

## AFFORDANCE КАК ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ НОВАЦИЯ «КОНСТРУКТИВНОГО РЕАЛИЗМА»

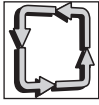
### “AFFORDANCE” AS AN EPISTEMOLOGICAL INNOVATION OF “CONSTRUCTIVE REALISM”

Владимир Натанович Порус – доктор философских наук, профессор факультета философии НИУ-ВШЭ.  
E-mail: vporus@mail.ru.

Vladimir Porus (National Research University – Higher School of Economics).

Мне, как и А.Л. Никифорову, термин «affordance» не вполне ясен. Не ясен и его перевод как «потенциальная возможность». Если вытащить этот термин из контекста и прочитать его как «возможную возможность», т.е. возможность, которая, возможно, возникнет при определенных условиях, то появится соблазн продолжить итерацию уже иронически: «возможность, которая возникает тогда, когда реализуется возможность возникновения этой возможности», и т.д. Поэтому лучше сделать вид, будто трудности перевода нам ни почём, и попытаться усвоить мотивы, по каким Р. Харре вводит этот термин в эпистемологию и философию науки, в тот ее раздел, какой касается наук о социальных процессах и явлениях.

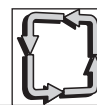
Дело, видимо, в том, что Р. Харре рассматривает не абстракцию возможности, а реальные условия, при которых возможность актуализируется. Таких условий, вообще говоря, два. Первое: возможность чего-то (события, процесса, явления) должна быть реальной (вероятность ее актуализации не должна быть нулевой или слишком малой). Например, вряд ли возможно зубочисткой свалить столетнюю сосну, переплюнуть Ла-Манш или найти в нынешних Гималаях саблезубого тигра. Второе: нужен тот, кто эту возможность определяет как таковую и участвует в ее осуществлении, обладая необходимыми для этого способностями и средствами. Его принято называть специальным словом астор, которое почему-то считается более осмысленным, чем русские термины «действующее лицо», «действователь» или «деятель». Без «актора» объективные условия реализации некоей возможности могли бы остаться лишь потенциальными и даже неизвестными. Более того, «актор» способен повысить потенциал актуализации, внося в него какие-то существенные прибавки. Например, стог сена может загореться от удара молнии, но вероятность такого события, к счастью, невелика; зато хулиган или неосторожный курильщик со своей зажигалкой способен, к несчастью, повысить вероятность пожара тысячекратно.



Если оставить в стороне гипотезы о сверхъестественных силах, по произволу вызывающих те или иные события, а также рассказы о случайных обстоятельствах, вызывающих актуализации тех или иных возможностей (например, печальный нарратив о падении камня на голову несчастного пешехода, вызванном тем, что на этот камень капнул воробей, тем самым актуализировав его потенциально возможное, но задержанное силой трения движение по скату крыши), то в центре внимания философа окажутся те актуализации возможностей, какие существенно зависят от «особенностей комплекса мир–актор, в котором они проявляются» (Р. Харре). Тогда-то на первый план и выйдет *affordance* – категория, имеющая онтологический статус не в Мире-как-таковом (Welt), но в Мире-для-актера (Umwelt). Собственно, Umwelt только и интересен по-настоящему для «реалиста-конструктивиста» Р. Харре.

Позиция «конструктивного реализма», многократно изложенная в работах британского классика, а также в апологетических или критических комментариях к ним, хорошо известна [Харре, 2009]. Замечу, что мне, к сожалению, трудно найти какие-то принципиальные различия между ней и деятельностной концепцией, которую в нашей отечественной литературе с 1960-х гг. развивали И.С. Алексеев, Г.П. Щедровицкий, В.М. Розин и другие авторы [Алексеев, 1995]. Напомню, что, согласно этой концепции, объект познания определяется *функционально* – как то, на что направлен акт деятельности. Поэтому объект «аккумулирует» в себе характеристики этой деятельности, состоящей из последовательности (упорядоченного ряда) процедур, выполняемых с помощью определенных средств, соответствующих задачам «действителя» (или, если угодно, «актера»). Теперь, если объектом эпистемологического внимания является “*affordance*”, то в соответствии с деятельностной концепцией (или позицией конструктивного реализма) «потенциальная возможность» должна пониматься не как нечто существующее «само-по-себе», но как то, что неразрывно связано (в предельном случае – детерминировано) с характеристиками познавательного процесса, осуществляемого актором, и способами *действия*, благодаря наличию которых эта возможность переходит из «потенции» в *действительность*.

В полемике с В.М. Розиным [Порус, 2012: 77–80], я уже замечал, что эта позиция (как ее ни именуешь – по-русски или по-английски) может быть атакована теми, кто увидит в ней опасность: суждения о *возможности* и *действительности* чего бы то ни было (факта, события, явления, etc.) не смогут быть оценены с точки зрения их *объективности* и *истинности*. Атака на какое-то время может быть отбита возражением: сами эти понятия, заимствованные из ветхого завета философии, должны наполниться новым (благовестным) смыслом, который и предлагает деятельностная концепция (или конструктивный реа-

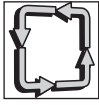


лизм). Но дело в том, согласятся ли атакующие на трансформацию смыслов главных эпистемологических понятий. Если да, атаки прекратятся и наступит мир, поскольку все эпистемологи станут конструктивными реалистами – по крайней мере во взглядах по основным вопросам. Если нет, атаки тоже прекратятся, но враждующие стороны не разойдутся миром, а продолжат позиционную (окопную) войну, которой не видно конца.

Собственно, доклад Харре – это попытка так перевооружить конструктивизм, чтобы он не только отбивал атаки «эпистемологов-ортодоксалов», но и подготовил контратаку, а затем переход в наступление. Для этого надо показать те его преимущества которые не вполне очевидны, покуда идет окопная война. Что же это за преимущества?

Прежде всего это взгляд на *возможность* чего-то как на возможность *действия с этим чем-то*. Например, по льду можно скользить на коньках, но это возможность для человека или циркового медведя, но никак не для дождевого червя и вряд ли для ежика или мышки. Как такой взгляд способен прояснить «туманную философию науки Нильса Бора», это для меня осталось в тумане: не хочет ли Харре сказать, что Бор согласился бы отказаться от принципа дополнительности, если бы наблюдателем квантовых явлений был не человек, а разумное существо, само обладающее физическими свойствами электрона и потому способное выбирать между различными экспериментальными ситуациями, в которых электрону должно вести себя то как волна, то как частица?

Ведь мы, будучи не электронами, а всего лишь людьми, способны делать «мереологические ошибки», например принимать «треки» в камере Вильсона, оставленные движением субатомного объекта, за доказательство того, что этот объект есть «корпускула», а интерференционные круги, образуемые потоком таких же объектов на чувствительном экране в соответствующем эксперименте, – за доказательство того, что эти объекты суть волны. Эти «ошибки» – следствия того, что мы склонны или вынуждены принимать частичную информацию об объекте за его полное описание. Никакой «дополнительности» Бора и «неопределенности» Гейзенберга не понадобится, когда осуществится мечта сторонников теории «скрытых параметров» в физике микромира, которая тем и будет избавлена от «мереологических ошибок». Произойдет ли это когда-нибудь, пусть об этом рассуждают физики. Я могу только предположить, что если бы это и произошло, то вряд ли под влиянием концепции “affordance”. Физики сами рассудят, какую роль в их построениях играют гипотезы о возможных действиях возможных наблюдателей в возможных экспериментальных ситуациях. Подсказки философов они выслушают из вежливости.



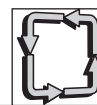
Проясняют ли рассуждения о «потенциальной возможности» философию науки Н. Бора? К сожалению, у великого датчанина сегодня нет ни малейшей возможности соглашаться с этим или протестовать. Нам же остается выбирать между различными философиями науки, выслушивая аргументы их представителей. Может быть, в этом одно из наших преимуществ.

С чем нельзя не согласиться, так это с тем, что переключение внимания эпистемолога на действия актора открывает широкий горизонт для изучения операций, процедур, средств, участвующих в этих действиях. Здесь непаханое поле проблем, связанных с планированием этих действий, их корректировкой (если планы оказываются, скажем, ошибочными или нереализуемыми), с количеством и качеством информации, которой различные акторы должны обмениваться между собой, чтобы их действия создавали основу для взаимопонимания. Неизмеримо повышается роль лингвистических (социо- и психолингвистических) и логических исследований, поскольку речь пойдет о процессах, выражаемых в различных языковых системах и традициях. Ну, и раз мы переключаемся в сферу определенной деятельности, придется вспомнить, что эта деятельность социально и культурно обусловлена, а значит, в эпистемологию хлынут соответствующие сведения о ее организации, ценностном статусе, соотнесенности с различными видами и формами практики и т.п.

Разумеется, придется еще раз поклониться Л. Витгенштейну за то, что он «по размышлению зрелом» отказался рассматривать отношение между словами и фактами как именование и понял, что оно создается (конструируется) участниками языковых игр как условие, без которого эти игры не могли бы состояться. Поскольку создание таких условий – процесс, могущий меняться во времени, очень интересно проследить его изменения и описывать их с надлежащей добросовестностью. Тем и должны заниматься ученые, философам же остается советовать им, как не попадаться на крючок языковых недоразумений или в крайнем случае «находить выход из ловушек».

Короче говоря, эпистемологи, став на позицию, обозначенную в статье Харре, более не смогут отлынивать от участия в обсуждении широкого круга научных проблем, оправдывая это свое участие (перед специалистами) хотя бы тем, что обратили внимание на необходимость рассмотрения потенциальной возможности как того, что зависит от характера действий, в которых она актуализируется. Как к этому отнесутся ученые, заранее сказать трудно. Есть потенциальная возможность (affordance) того, что они не будут против.

Я согласен и с мыслью Харре о том, что человечеству пора оставить утопическую надежду когда-нибудь заполучить корпус Единого, Неизменного и Универсального знания обо Всем. Самое большее, на что оно может рассчитывать, это установить связи между различ-



ными и изменчивыми системами знаний, вместе составляющими «карту пятнистого мира» (Н. Картрайт). Но остается вопрос, древний как философия: существуют ли объективные основания для установления этих связей? Или же и они конструируются и реконструируются в зависимости от изменчивых человеческих возможностей и потребностей? Существуют ли инварианты этих изменений? И какой нам прок размышлять о них, если даже они существуют?

В социальных науках мы постоянно сталкиваемся с тем, что действия акторов обусловлены не только их способностями или характеристиками объектов, на которые направлены действия, но и тем, как эти действия воспринимаются и оцениваются другими акторами, в конце концов тем, позволяют ли они осуществлять такие действия. В терминах Харре, потенциал человеческих возможностей (в том числе познавательных) может увеличиваться или уменьшаться в зависимости от того, какое воздействие на него оказывает культурный социум. Думаю, что это бесспорно. Но если перевести это высказывание в план эпистемологии, неизбежен вывод, что последняя не может не быть *социально-культурной*. Я склонен рассматривать статью Харре как собрание аргументов в пользу этого тезиса. Какие из них удачны, какие нет, покажет дальнейшее их обсуждение, но аргументируемый тезис (хотя сам автор не брал на себя обязательство его защиты) представляется мне верным.

## Библиографический список

Алексеев, 1995 – *Алексеев И.С.* Деятельностная концепция познания и реальности. Избранные труды по методологии физики. М., 1995; *Щедровицкий Г.П.* Проблемы методологии системного исследования. М., 1964; панельная дискуссия по докладу В.М. Розина «О природе знания. Диалог методолога с эпистемологом» (Эпистемология & философия науки. 2012. Т. XXXIV, № 4).

Порус, 2012 – *Порус В.Н.* Диалог из окопов «методологизма» и «эпистемологизма» // Эпистемология & философия науки. 2012. Т. XXXIV. № 4. С. 77–80.

Харре, 2009 – *Харре Р.* // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке. М., 2009.