



Г.В. Андрущак

Комментарий к статье Хизер Рольф «ПОЛИТИКА ВУЗОВ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ: ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ»

Статья Хизер Рольф посвящена изучению стратегий британских университетов. В ней анализируются аспекты деятельности вузов, связанные с: 1) политикой приема студентов, 2) составлением и модернизацией учебных планов, 3) проведением научных исследований и предоставлением других коммерческих услуг, а также 4) формированием маркетинговой стратегии и позиционированием на рынке услуг высшего образования. В исследовании использовались данные, полученные в ходе интервью с представителями администрации четырех университетов. Выбор вузов осуществлялся по двум критериям: это требования к поступающим (высокие или низкие) и «возраст» университета (а точнее, время его основания – до или после 1993 года). Это позволило сопоставить стратегии вузов «разной весовой категории», дифференцированных образовательных стандартов: на одном полюсе рассматривался университет, основанный до 1992 года с высокими требованиями к абитуриентам, в то время как на другом – относительно молодой университет с низкими требованиями.

Сравнительный анализ стратегий вузов интересен в контексте изучения последствий реформы высшего образования, проведенной в Великобритании в 1990-х гг. Как отмечается в статье, наряду с институциональными изменениями системы государственного финансирования вузов (введение нормативно-подушевого принципа¹), произошло снижение объемов соответствующих трансфертов. Эти обстоятельства послужили причиной, по которой администрация университетов стала уделять значительное внимание стратегиям привлечения дополнительных средств в учебные заведения.

¹ Подробнее о системе нормативно-подушевого финансирования учебных заведений см., напр., в публикации: Кузьминов Я.И. Образование и реформа // Отечественные записки. 2002. № 2 (3). С. 7-28.



Изменение экономических условий деятельности вузов сопровождалось усилением контроля над их деятельностью со стороны общества. В частности, была модернизирована система внешней оценки качества работы университетов. Таким образом, менеджмент учебных заведений был вынужден не только заботиться о поиске дополнительного финансирования, но также следить за качеством услуг, которые они предоставляют.

Статья, в которой представлен анализ стратегий британских университетов, безусловно, представляет интерес и для российских читателей. Опыт британских вузов может быть интересен тем, кто принимает участие в разработке и обсуждении программы реформирования высшего образования. Действительно, один из предлагаемых вариантов модернизации системы высшего образования, сформирует в российском образовательном секторе условия в некоторых аспектах близкие тем, в которых функционируют британские университеты. Введение системы ЕГЭ-ГИФО по сути представляет собой переход к системе нормативно-подушевого финансирования высших учебных заведений. При этом, как и в Великобритании, в современной России все большее число молодых людей заинтересовано в получении высшего образования. Однако наряду с этим происходит сокращение выделяемых государством средств в расчете на одного студента. Таким образом, материалы, содержащиеся в статье Х. Рольф, показывают вероятные стратегии развития российских вузов в результате реформ.

Кроме того, изучение различных аспектов деятельности западных университетов может быть полезно для руководства российских вузов. Эксперты ожидают усиления конкуренции между российскими вузами. Во многом это связано с так называемой «демографической ямой», обусловленной низкой рождаемостью в начале 1990-х годов. В ближайшие 7-9 лет произойдет сокращение числа абитуриентов, поэтому для любого вуза будет крайне важно суметь привлечь потенциальных студентов². В статье о деятельности британских университетов демонстрируются соответствующие стратегии; они могут быть с успехом использованы российскими вузами.

Наконец, рассматриваемая работа даст пищу для размышления и читателям, которые занимаются изучением экономико-менеджерских аспектов сферы высшего образования. Можно выделить два направления исследований, в контексте которых статья приобретает особую актуальность: методологическое и ориентированное на изучение управления вузами. Остановимся на них подробнее.

Во-первых, в статье приводится дефиниция термина «стратегия университета» в понимании западных исследователей, выделяются ключевые элементы стратегий вузов. Это особенно актуально в свете публикаций о специфике деятельности различных российских университетов. Подобные работы построены на изучении особенностей

² «Модернизация российского образования: документы и материалы», ред. Э. Д. Днепров. Москва: ГУ ВШЭ, 2002. Стр. 112-117.



приема студентов в российские вузы, их работы с абитуриентами, процедуры формирования учебных планов и т.д. Следует, однако, отметить, что в российских исследованиях достаточно большое внимание уделяется таким аспектам, которые не рассматриваются западными авторами, а именно: 1) качеству обучения (изучаемому на основании оценок руководителей вуза); 2) отношению к нововведениям (начиная с изменения формата вступительных испытаний и заканчивая использованием компьютерных технологий в рамках образовательного процесса); 3) сотрудничеству с другими вузами. В качестве примера можно привести одно из самых подробных комплексных обследований российских высших учебных заведений «Стратегии адаптации высших учебных заведений: экономический и социологический аспекты»³. Объяснение причин, по которым стратегии университетов по-разному понимаются российскими и зарубежными исследователями, оказывается интересной методологической задачей.

Во-вторых, в статье описываются и анализируются конкретные действия администрации в ответ на изменение институциональной среды, в которой функционируют их вузы. В этой связи работа может рассматриваться как продолжение обсуждения феномена «нового менеджериализма», которое началось в журнале «Вопросы образования» публикациями Р. Дим и И. Павлюткина⁴. Стратегии конкретных вузов в данном случае являются примером реализации элементов «нового менеджериализма» на практике и актуальны в свете западных дискуссий об управленческих инновациях в университетском секторе⁵. Осмысление новой идеологии управления вузами позволит критически оценить ее применимость в российских вузах.

С другой стороны, рассматриваемое исследование позволяет сравнивать особенности функционирования российских и британских вузов. Конечно, выборки вузов в исследовании Х. Рольф и упомянутой выше публикации о российских учебных заведениях базируются на различных критериях⁶. В этой связи прямое сравнение двух работ невозможно. Однако по материалам британского исследования можно судить о представленности тех или иных стратегий в российских учебных заведениях. Статья Х. Рольф также будет чрезвычайно полезной на этапе планирования дальнейших исследований стратегий российских вузов, в частности, для обеспечения сопоставимости их результатов с выводами западных авторов.

³ См. 4 главу книги «Стратегии адаптации высших учебных заведений: экономический и социологический аспекты». М., 2002.

⁴ Дим Р., «Новый менеджериализм» и высшее образование: управление качеством и продуктивностью работы в университетах Великобритании // Вопросы образования. 2004. № 3. С. 44-56; Павлюткин И. Управление университетом в условиях новой рыночной ситуации (к концепции «нового менеджериализма») // Вопросы образования. 2004. № 3. С. 57-65.

⁵ См., например, работу Sorlin S. (2005). Trust and Universities: Management of Research and Education Under Changing Knowledge Regimes. CESIS Paper № 53.

⁶ Так, российские авторы в отличие от западных исследователей использовали синтетические показатели, характеризующие качество образования, финансовое положение вуза, масштабы его непрофильной деятельности, а также некоторые индикаторы развития вуза.