

ний, которые обычно предлагают разрешать исходя из того, что призывы, в отличие от подстрекательства, носят общий характер<sup>465</sup>.

Третий из названных видов — криминализацию содействия совершению конкретных преступлений — вряд ли с уверенностью можно назвать оправданной. Идет речь в виду криминализация содействия террористической деятельности (ст. 205.2 УК РФ), когда обычное соучастие признали самостоятельным преступлением. Более ярко это видно на примере ч. 3 ст. 205.1 УК РФ, в которой установлена ответственность за пособничество совершению террористического акта, так как понятие такого пособничества, содержащееся в примечании 1.1 к ст. 205.2 УК РФ, мало отличается от положений ч. 5 ст. 35 УК РФ.

В теории было высказано немало критических замечаний в адрес этой законодательной новеллы. Так, П.В. Агапов и К.В. Михайлов пишут, что анализ ст. 205.1 УК РФ позволяет сделать вывод об излишней криминализации в рамках данной нормы, поскольку имеющихся в уголовном законодательстве средств достаточно для борьбы с указанными в ней общественно опасными посягательствами, по существу являющимися соучастием в совершении преступлений<sup>466</sup>. Введение данной нормы породило массу сложных проблем квалификации преступлений, связанных именно с необходимостью решать вопросы о соотношении предусмотренных в кодексе деяний с соучастием в конкретных преступлениях<sup>467</sup>. Тем не менее в науке высказано предложение пойти еще дальше и по аналогии со ст. 205.1 УК РФ предложить криминализовать содействие в экстремистской деятельности<sup>468</sup>.

Правильная кодификация может быть осуществлена лишь с соблюдением требования надлежащего распределения нормативной нагрузки между Общей и Особенной частями УК с учетом примата первой, а также при условии ограждения уголовного закона от переизбытка специальных норм. В числе причин избыточности уголовно-правовых запретов можно назвать декларативную функцию криминализации: государство просто объявляет, что готово защищать какие-либо ценности. Неработанность и неприменимость некоторых норм УК объясняется тем, что иных функций у этих запретов не предвиделось<sup>469</sup>.

Более конкретно и категорично по этому поводу высказался И.А. Клепичский: «Весьма негативные последствия для качества уголовного законодательства связаны с его широким использованием в публичной политике в целях манипулирования общественным сознанием, когда декларируются те или иные лозунги (борьба с педофилами, коррупцией, наркоманией, экстремизмом, терроризмом и т.п.) после чего лозунг нужно «реализовывать» в законе»<sup>470</sup>.

<sup>465</sup> См., например: Дьяков С.В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. М., 1999. С. 49; Кочои С.М. Терроризм и экстремизм: уголовно-правовая характеристика. М. С. 106.

<sup>466</sup> Агапов П.В., Михайлов К.В. Уголовная ответственность за содействие террористической деятельности: тенденции современной уголовной политики. Саратов, 2007. С. 93.

<sup>467</sup> См., например: Бриллиантов А.В. Вопросы соучастия при квалификации содействия террористической деятельности // Уголовное право. 2008. № 3. С. 25–30; Иванов Н. Реформирование нормы о содействии террористической деятельности // Уголовное право. 2010. № 5. С. 26–30.

<sup>468</sup> Ревина В.В. Экстремизм в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 9–10.

<sup>469</sup> Пермяков Ю.Е. Введение в основы уголовной политики. Самара, 1993. С. 31.

<sup>470</sup> Клепичский И.А. Форма и цель в уголовном праве // Государство и право. 2012. № 1. С. 49.

исключенное увлечение криминализацией, при осуществлении которой дублируются положения общих институтов соучастия, и приводит к перенасыщению уголовного закона специальными составами. Поэтому к использованию данного института приема нужно относиться с большой осторожностью. Представление об оправданном он может быть в двух случаях: а) когда действующими уголовно-правовыми средствами эту ситуацию урегулировать нельзя; б) когда необходимо возложить ответственность. В иных ситуациях достаточно использования уже существующих норм Особенной части УК и института соучастия.

Наконец самым будет соблюдаться принцип избыточности криминализации, нарушение которого влечет целый ряд негативных последствий: а) неоправданное увеличение норм; б) проблемы квалификации; в) неприменение отдельных норм; г) появление так называемых «псевдопреступлений»<sup>471</sup>; д) в наиболее критич- ных вариантах — коллизию норм.

## О методологическом значении проекта Уголовного уложения Российской Империи 1813 года для развития российского уголовного законодательства

В.Ф. Целев,

доктор юридических наук, профессор  
(Московский государственный юридический  
университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА))

Следует отметить, что проект Уголовного уложения Российской Империи» 1813 г. (далее — Проект), хотя и не был принят Государственным Советом, тем не менее, положил начало процессам кодификации. Так, в нем впервые в истории российского уголовного законодательства была выделена Общая часть из 111 параграфов. В этой части Проекта достаточно подробно было проведено различие по наказуемости лиц привилегированных и непривилегированных, создано учение об обстоятельствах, влияющих на меру ответственности, и решены некоторые другие вопросы. Общая часть Проекта имела большое значение для дальнейшего развития российского уголовного права. Так, при издании в 1832 г. свода законов первый раздел свода законов уголовных был составлен, несомненно, по подобию Проекта. Всего же в нем содержалось 585 параграфов. Весь Проект состоял из трех книг: первая описывала общие основания уголовного права, вторая — государственные и общественные преступления, третья — частные преступления.

Все последующие уголовные законы Российской Империи и Советского государства, как бы они ни назывались, в той или иной мере содержали в себе «родимые пятна» проекта Уголовного уложения 1813 г. Главное, чему они служили, это обеспечению обоснованности, логичности и последовательности содержа-

<sup>471</sup> Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика: проблема обоснованности запретов в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. // Предмет уголовного права и его роль в формировании уголовного законодательства Российской Федерации: материалы науч.-практич. конференция, посвященной памяти проф. А.Н. Красикова (25–26 апреля 2002 г.) / отв. ред. Б.Т. Разгильдиев. Саратов, 2002. С. 9.

ния соответствующих уголовных законов. Вполне можно утверждать, что лучшим законодательным актом среди них было Уголовное уложение 1903 г., которое так и не вступило в полном объеме в силу и не успело проявить себя на практике. Аналогичная судьба постигла и Основы уголовного законодательства Узбекской Республики и республик 1991 г.

3. Оценки состояния действующего уголовного законодательства РФ и предложения по его реформированию неоднократно и на протяжении всего действия УК РФ 1996 г. давали многие специалисты уголовного и общего права. Подробно об этом писал и автор настоящей статьи<sup>472</sup>. Вместе с тем ситуация в данной сфере остается прежней и количество федеральных законов, внесенных изменений и дополнения в УК РФ, продолжает возрастать. На настоящий момент (февраль 2013 г.) их уже принято 123, в том числе в последние три года — 22, 2011 г. — 12, 2012 г. — 14, количество конкретных изменений и дополнений не поддается точному учету. Каких-либо официально установленных критериев для упорядочения этой законодательной вакханалии до сих пор нет.

4. Вместе с тем еще Мишель Монтень (1533—1592 гг.) по поводу изменений законодательных инициатив писал: «Весьма сомнительно, может ли изменение существующего закона, каков бы он ни был, принести столь очевидную пользу, чтобы перевесить то зло, которое возникает, если его потревожить... Законодатель Франции велел, чтобы всякий, стремящийся уничтожить какой-нибудь из старых законов или ввести в действие новый, выходил пред народом с веревкой на шее, чтобы, если предлагаемое им новшество не найдет единогласного одобрения, раздавленным тут же на месте...»<sup>473</sup> Думается, это образное выражение довольно точно отражает ответственность законодателя за стабильность закона и необходимость внесения изменений в него, что является весьма актуальным и сегодня.

5. В современной науке уголовного права предпринят ряд попыток упорядочения законодательного процесса посредством разработки концептуальных положений. В частности, к ним можно отнести проект Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации<sup>474</sup>, Концепцию модернизации уголовного законодательства в сфере экономики<sup>475</sup>. Для этих целей вполне может быть полезной и Концепция совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан до 2010 г., подготовленная нашими казахстанскими коллегами из Института права Национальной академии наук. Она опубликована в Интернете<sup>476</sup> и ценна тем, что в ней сформулированы цели, задачи, и принципы, и основные направления развития уголовного

<sup>472</sup> См., например: Цепелев В.Ф. Некоторые соображения в связи с очередным проектом Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Уголовное право (стратегия развития в XXI в.): материалы IX Международной науч.-практ. конференции (26–27 января 2011 г.). МГЮА им. О.Е. Кутафина. М., 2012. С. 153–155; Его же. Концептуальные вопросы уголовного политики и развития уголовного законодательства // Правовые исследования (новые подходы). Сб. статей факультета права НИУ ВШЭ. М.: Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. С. 373–378.

<sup>473</sup> Мишель Монтень. Опыты. Избранные произведения. В 3 т. Т. I / пер. с фр. М., 1992. С. 111.

<sup>474</sup> Официальный сайт Общественной палаты РФ: <http://www.oprf.ru/>

<sup>475</sup> Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере // Фонд «Либеральная миссия». М., 2010. С. 196.

<sup>476</sup> URL: [http://www.izr.kz/index.php?option=com\\_content&view..](http://www.izr.kz/index.php?option=com_content&view..) (дата обращения: 07.02.2012 г.).

законодательства страны, имеющей с Россией долготлетние и прочные отношения, и на общем правовом пространстве, системе права, правоприменительных традициях, правовом сознании. Несомненно, определенное значение имеет и Модельный Уголовный кодекс, принятый Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ 17 февраля 1996 г.

Множество предложенных научных специалистами по совершенствованию уголовного законодательства можно распределить на три группы — включает предложения авторов, выступающих за радикальное изменение путем подготовки проекта нового Уголовного кодекса РФ (по этому поводу «Российская газета» дважды публиковала открытые письма, подписанные известными научно-педагогическими работниками); вторая — поддерживает подготовку новой редакции действующего УК РФ 1996 г. (А.В. Наумов, Е.А. Зинченко и другие); третья — выступает за перманентное совершенствование УК РФ путем внесения в него соответствующих складывающейся социально-экономической, криминальной ситуации изменений и дополнений действующего уголовного закона. У сторонников каждой из названных позиций имеются достаточно логичные и разумные аргументы, изложенные как в печатных работах, так и в устных дискуссиях. Думается, что отношение к этим позициям — дело каждого конкретного специалиста в области уголовного права.

В этой связи полагаю, что в нынешней ситуации наиболее приемлемой позицией является предложение о начале работы по подготовке проекта новой редакции действующего УК РФ 1996 г. Здесь вполне можно воспользоваться историческим опытом подготовки новых для своего времени редакций Уложения уголовных и исправительных 1845 г., которое обновлялось через 20 лет — в 1865 и 1885 гг. Если следовать этой традиции, то 20 лет УК РФ 1996 г. истекает совсем скоро — уже в 2016 г. Безусловно, в данной ситуации целесообразно осмысленно и работу начинать с выработки концепции новой редакции уголовного кодекса с тем, чтобы решить вопросы о корректировке основных принципов, пределах, объеме сохранения прежних норм и институтов, а также внесении в Уголовный кодекс новых положений.

## Свобода воли в истории кодификаций уголовного законодательства (XIX — начало XX в.)

*С.В. Шевелева,*  
кандидат юридических наук, доцент  
(декан юридического факультета ЮЗГУ, г. Курск)

Понятие о свободе воли человека представляет собой одно из базовых положений уголовного права России. Не закрепляя прямо принцип свободы воли в формулировках принципов уголовного закона, УК РФ в целом ряде своих положений основывается на прямо выраженной антитезе свободы воли и принуждения. Однако развитие этой идеи в уголовном законодательстве было последовательно и охватывало почти столетие.

Уже в законодательных актах XVII—XVIII вв. можно наблюдать зарождение идеи свободной воли как основы преступления и противостоящей ей идеи прину-

## Оглавление

Предисловие.....	4
<b>РАЗДЕЛ I.</b>	
<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ И ОСОБЕННАЯ ЧАСТИ</b>	
Подраздел 1. УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.....	6
<i>М.В. Бавсун</i>	
Децентрализация сферы уголовно-правового регулирования, как одна из современных тенденций ее развития.....	6
<i>В.М. Баранов</i>	
Уголовный кодекс Российской Федерации в ракурсе юридической техники.....	9
<i>А.Б. Баумштейн</i>	
Кодификация концептуальных начал уголовного права в Уголовном уложении 1903 года.....	20
<i>О.Н. Бибик</i>	
Лестница наказаний в проекте Уголовного уложения 1813 года и современная система уголовных наказаний: культурно-психологические и сравнительно-правовые аспекты.....	23
<i>А.И. Бойко</i>	
Структурная эволюция уголовно-правовых предписаний и знаний.....	27
<i>Н.Ф. Борисова</i>	
Современные тенденции кодификации института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних.....	30
<i>К.А. Волков</i>	
Кодификация уголовного закона и судебное нормотворчество.....	32
<i>В.Н. Воронин</i>	
Роль перечня смягчающих обстоятельств в индивидуализации наказания.....	35
<i>Э.В. Георгиевский</i>	
К вопросу об особенностях нормативного построения древнерусских уголовных законов.....	38
<i>Ю.В. Голик</i>	
Нужен новый уровень кодификации.....	42
<i>Ю.А. Грачев</i>	
Некоторые этапы становления российского уголовного законодательства.....	45

<i>Ю.В. Грачева</i>	
Наказания в дореволюционном уголовном праве.....	49
<i>М.Ю. Дворецкий, И.Г. Никишин</i>	
Систематизация и кодификация отечественного уголовного законодательства начала XIX века: опыт по решению проблем теории и правоприменительной практики.....	52
<i>А.В. Денисова</i>	
К вопросу об оптимальном сочетании приемов законодательной техники при кодификации уголовно-правовых норм.....	54
<i>В.С. Джатиев</i>	
Уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право: проблемы отраслевого разграничения и законодательного закрепления.....	58
<i>В.В. Домникова</i>	
Преступление и гражданское правонарушение в период первой половины XIX века.....	62
<i>Т.В. Досюкова, Н.Н. Лапунина</i>	
Некоторые теоретические вопросы кодификации уголовного закона Российской Федерации.....	69
<i>Е.В. Епифанова</i>	
Влияние «Наказа комиссии о составлении проекта нового Уложения» на систематизацию и содержание уголовного законодательства конца XVIII — середины XIX вв.....	72
<i>Г.А. Есаков</i>	
Кодификация и подотрасли уголовного права.....	76
<i>Ю.С. Жариков</i>	
Регулирование механизма применения уголовного закона: к вопросу об инкорпорации уголовного законодательства.....	80
<i>С.Н. Жаров</i>	
Об особенностях развития института соучастия в процессе кодификации уголовного права Российской Империи (XVIII—XIX вв.).....	83
<i>М.С. Жук</i>	
Опыт систематизации и кодификации российского уголовного права в XVIII — начале XIX веков.....	86
<i>В.И. Зубкова</i>	
Проблемы кодификации уголовного закона и критерии криминализации деяний.....	90
<i>Н.Г. Иванов</i>	
Кодификация российского уголовного законодательства. Приближение к концепции (реминисценции проекта Уголовного уложения 1813 года).....	94

<i>А.В. Иванчин</i> Избыточные составы преступлений как кодификационный брак .....	98
<i>Н.Т. Идрисов</i> О судебском усмотрении и оценочных признаках в процессе квалификации преступлений .....	101
<i>Т.В. Кленова</i> Принципы и пределы кодификации уголовного закона .....	104
<i>В.В. Колосовский</i> Проблема ошибки лица в уголовном запрете: от проекта Уголовного уложения 1813 года к уголовному закону наших дней .....	114
<i>В.П. Коняхин</i> Общая часть проекта Уголовного уложения 1813 года: ретроспективный анализ и перспективный прогноз .....	117
<i>Н.Н. Коротких</i> История развития института множественности преступлений от проекта Уголовного уложения 1813 года до наших дней .....	121
<i>Л.Л. Кругликов</i> О некоторых итогах кодификации главы 1 Общей части УК РФ .....	125
<i>Н.Е. Крылова, Б.М. Леонтьев</i> Является ли уголовное законодательство России полностью кодифицированным? .....	128
<i>А.П. Кузнецов</i> Коллизии уголовного и конституционного законодательства .....	133
<i>В.Б. Малинин</i> Уголовному законодательству требуется не модернизация, а кодификация .....	138
<i>В.П. Малков</i> Об усилении или смягчении вины и наказания по проекту Уголовного уложения Российской Империи 1813 года и правовое регулирование обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание по УК РФ 1996 г. ....	143
<i>С.А. Маркунцов</i> Об использовании конструкции уголовно-правового запрета в ходе кодификации уголовного закона второй половины XVIII — начала XIX вв. ....	149
<i>Н.В. Машинская</i> Реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних в конце XIX века (на примере закона от 2 июня 1897 г. «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений об их наказании») .....	153

<i>В.И. Михайлов</i> О концепции нормативного правового регулирования случаев причинения правомерного вреда .....	156
<i>Г.В. Назаренко</i> Кодификация уголовно-правовых институтов .....	160
<i>А.В. Наумов</i> Исторический опыт проведения законопроектных работ по кодификации российского уголовного законодательства и его востребованность (невостребованность) в современный период .....	163
<i>Т.В. Непомнящая</i> Проблемы кодификации уголовного законодательства на современном этапе .....	169
<i>А.В. Никуленко</i> Перспективы совершенствования уголовно-правовых норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния .....	172
<i>Р.А. Ниценко</i> Правила кодификации при конструировании уголовно-правовых норм о назначении наказания .....	177
<i>Т.Ю. Орешкина</i> Оценка нового вида освобождения от уголовной ответственности (ст. 76 <sup>1</sup> УК РФ) с позиции системности положений уголовного закона .....	181
<i>Н.И. Пикуров</i> Оправдана ли полная кодификация уголовного законодательства в современных условиях? .....	184
<i>Т.Г. Понятовская</i> Российская уголовно-правовая политика наказания несовершеннолетних .....	187
<i>Э.Л. Раднаева</i> Общественная опасность преступления и кодификация уголовного законодательства (через призму иерархии объектов уголовно-правовой охраны) .....	190
<i>А.И. Рарог</i> Еще одно вторжение в институт соучастия .....	194
<i>М.П. Редин</i> Преступления по степени их завершенности: проект Уголовного уложения 1813 года и современные воззрения .....	196
<i>Е.В. Рогова</i> Уголовный проступок: история и современность .....	200
<i>Л.К. Савюк</i> Pro et contra кодификации уголовного закона .....	204

<i>Э.Л. Сидоренко</i>	
Институт частного и частно-публичного обвинения в свете перспектив кодификации российского уголовного законодательства .....	207
<i>А.И. Ситникова</i>	
Законодательная текстология как инструмент кодификации уголовного законодательства .....	210
<i>Н.Ю. Скрипченко</i>	
Общая часть Уголовного кодекса Российской Федерации: некоторые проблемы кодификации .....	214
<i>В.М. Степашин</i>	
К вопросу о системе уголовных наказаний и санкций .....	217
<i>Ф.Р. Сундуров</i>	
Категории преступлений и некоторые вопросы кодификации уголовного законодательства России .....	219
<i>А.М. Сысов</i>	
К вопросу обоснованности криминализации деяний, мотивированных ненавистью или враждой .....	222
<i>Р.Е. Токарчук</i>	
Некоторые системные недостатки уголовного закона, возникшие при создании (выделении) его Общей части .....	225
<i>В.Д. Филимонов</i>	
Задачи и основные направления разработки новой редакции УК РФ .....	229
<i>А.А. Хайдаров</i>	
О категориях преступлений по проекту Уголовного уложения Российской Империи 1813 года и порядке производства по делам различных категорий по современному уголовно-процессуальному законодательству России .....	232
<i>А.Г. Хлебушкин</i>	
Институт соучастия, кодификация уголовного закона и проблемы криминализации .....	236
<i>В.Ф. Цепелев</i>	
О методологическом значении проекта Уголовного уложения Российской Империи 1813 года для развития российского уголовного законодательства .....	239
<i>С.В. Шевелева</i>	
Свобода воли в истории кодификаций уголовного законодательства (XIX — начало XX вв.) .....	241
<i>А.В. Шнитенков</i>	
Криминализация и декриминализация деяний в свете кодификации уголовного законодательства .....	245

<i>Н.В. Щедрин</i>	
Категории антикриминальной безопасности .....	248
<b>Подраздел 2. УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>253</b>
<i>М.О. Аюпджанова</i>	
Совершенствование законодательной регламентации состава валютного преступления, предусмотренного ст. 193 Уголовного кодекса Российской Федерации .....	253
<i>И.Н. Алейник</i>	
Ответственность за контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов по уголовному законодательству Российской Федерации: история и современность .....	256
<i>И.А. Александрова</i>	
Мошенничество при получении выплат .....	258
<i>С.М. Баймолдина</i>	
Эволюция правовых норм о защите прав потребителей в российском законодательстве .....	261
<i>Т.Б. Басова</i>	
Кодификация уголовного закона России: нужна ли поспешность в конструировании новых составов преступлений? .....	265
<i>А.Г. Безверхов</i>	
Понятие и система имущественных преступлений по проекту Уголовного уложения 1813 года .....	268
<i>В.В. Белинский, Д.К. Чирков</i>	
К вопросу о гуманизации уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере экономики .....	272
<i>С.В. Борисов</i>	
Современные проблемы и тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за преступления экстремистской направленности .....	278
<i>Е.А. Буданова</i>	
Модернизация уголовно-правовых норм о мошенничестве .....	281
<i>В.Н. Бурлаков</i>	
Проблема кодификации уголовного закона в его нестабильности (на примере уголовной ответственности за взяточничество) .....	283
<i>В.Н. Винокуров</i>	
Уголовно-правовая охрана государства и экологии как основа кодификации и обеспечение безопасности личности .....	287
<i>С.С. Витвицкая</i>	
К вопросу о специальных нормах, вносимых в УК РФ (на примере новелл о мошенничестве) .....	289