

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ: 60-Е ГОДЫ XX ВЕКА

С. Н. Растворцева

Развитие теории управления эффективностью невозможно без изучения и обобщения исторического опыта. Советская экономическая наука наравне с западной, если не превосходя ее, широко оперировала такими категориями, как «управление» и «эффективность». Работы отечественных ученых 60-х гг. XX в. в данной области можно разделить на два направления: вопросы эффективности регионального развития (без выделения категории управления) и формирование концепции управления эффективностью (но только относительно деятельности предприятия). Особенностью данного периода можно обозначить выделение категории социальной эффективности.

Начиная с 60-х гг. XX в. работы отечественных ученых в рамках тематики нашего исследования можно разделить на два направления: вопросы эффективности регионального развития (без выделения категории управления) и формирование концепции управления эффективностью (но только относительно деятельности предприятия). Управление эффективностью регионального развития не исследовалось и не разрабатывалось.

Вопросы эффективности регионального развития были дополнены воспроизводственной моделью отношений, в которой выделялось четыре блока: отношения производства, отношения распределения, отношения обмена и отношения потребления.

Вопросом сопоставления понятий эффективности производства и воспроизводства занимался П.П. Темников. Исходя из того, что анализ общественного воспроизводства, кроме производства, должен рассмотреть распределение, обмен и потребление (а все эти отношения возникают именно на уровне региона), П.П. Темников считал, что необходимо провести четкую границу между понятиями «эффективность воспроизводства» и «эффективность производства». Под воспроизводством понимают непрерывный процесс производства, распределения, обмена и потребления стоимостей и услуг для удовлетворения личных и общественных потребностей. Под производством же понимают процесс создания потребительных стоимостей. Производство — одна из фаз воспроизводства.

Экономическая эффективность в данном случае рассматривается как мера целесообраз-

ности принятия экономических решений в отношении способов использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов [12, с. 71].

В своей статье «К вопросу об эффективности общественного воспроизводства» П.П. Темников провел параллели между эффективностью и оптимальностью. «Касаясь границ абсолютной эффективности экономического явления, заметим, что ее верхний предел находится в оптимальности, а нижний — в равенстве целевых функций до и после реализации экономического решения... абсолютная эффективность и оптимальность совпадают при пространственно-временной определенности экономического явления» [12, с. 73].

В каждый данный момент оптимальность экономического явления объективно обусловлена и однозначно определяема. Может быть только один максимум целевой функции и только один минимум воспроизводственных затрат, так как диалектически истина конкретна в каждый рассматриваемый момент [12, с. 73–74].

Конечной целью общественного воспроизводства выступает удовлетворение общественно значимых потребностей. Следовательно, необходимо отдать предпочтение целевой функции потребления, непосредственно выражающей эффективность воспроизводства при имеющихся ресурсах, в качестве критерия оптимальности развития народного хозяйства. Однако ученый подчеркивает, что увязывание критерия эффективности с производством или потреблением — не столь существенно, так как в итоге результат должен быть тождественным [12, с. 75].

Исследование проблем эффективности общественного воспроизводства и его отдельных фаз требует такого подхода, который позволил бы увязать анализируемый экономический процесс с конечным полезным эффектом. Таким подходом на стадии качественного анализа может быть системный подход, на стадии количественного анализа — метод воспроизводственных результатов и затрат [12, с. 82]. Системный подход позволяет установить логические отношения изучаемого экономического явления с экономической системой как единым целым при учете обратных связей. Количественная мера прямых и косвенных взаимосвязей определяется методом воспроизводственных результатов и затрат.

Отдельным направлением в работах по эффективности в 60-х гг. XX в., которое непосредственно касается регионального развития, можно выделить определение социального аспекта экономической эффективности.

Эффективность воспроизводства, с точки зрения Ю.П. Авдиянца, можно оценить с двух позиций: через систему комплексных и частных показателей эффективности производства и эффективности уровня жизни.

Ю.П. Авдиянец рассматривает свободное время как экономическую категорию, так как свободное время является необходимым элементом социалистического расширенного воспроизводства.

$$P_3 = \frac{\Pi + C}{I}, \quad (3)$$

где P_3 — реальная эффективность общественного производства; Π — объем материальных благ, предназначенный для личного потребления; C — прирост фонда свободного времени; I — совокупные общественные издержки воспроизводства [1, с. 186].

Впоследствии данный подход будет рассматриваться как определение социально-экономической эффективности через выделение ее экономического и социального аспектов. В качестве важной составляющей социальной эффективности Ю.П. Авдиянец рассматривает свободное время, что нашло отражение в работах и других ученых более позднего периода.

Управление с целью повышения эффективности. В начале 60-х гг. XX в. в среде ученых активно разрабатывались предложения по совершенствованию системы управления и планирования. В 1962 г. Е. Либерман обосновал необходимость разработки и внедрения системы

планирования и оценки работы предприятий, которая бы стимулировала заинтересованность в наибольшей эффективности производства [7, с. 1]. Более того, Е. Либерман предлагал на каждом предприятии устанавливать нормативы рентабельности, то есть определять эффективность как цель. И в зависимости от достижения цели должна была развиваться и система мотивации. Таким образом, мы можем сделать вывод, что идеи управления эффективностью, развивавшиеся в 20–30 гг. XX в., вновь нашли свое отражение в трудах советских ученых 60-х гг. XX в.

Вслед за статьей Е. Либермана в издательстве «Экономика» стала выходить серия «Обсуждаем проблемы совершенствования планирования», где публиковались В.С. Немчинов, А.М. Бирман, А.И. Кац, Л.А. Вааг, И.С. Малышев, Л.М. Володарский и др. [4, с. 566].

Вопросами эффективности в 60-е годы XX в. занимались А.Н. Цыгичко, В.В. Андреев, Г.И. Новиков, А.А. Гусев и др. [14, с. 12].

В то же время, целая плеяда советских ученых разрабатывала направления повышения эффективности. В число этих ученых входят А.А. Дерябин, А.К. Захаров, К.Г. Гофман, Н.А. Брусиловская, Г.М. Тетевосян (критерий эффективности при ценообразовании), С.И. Лушин (совершенствование товарно-денежных отношений), Н.С. Шухов (оптимальное планирование), Ю.П. Артемов, Д.Ф. Шавишвили (стимулирование качества продукции) и др.

В 1966 г. была проведена научная конференция, созванная Советом молодых ученых и специалистов Москвы и МГК ВЛКСМ. Конференция была посвящена вопросам повышения эффективности общественного производства в СССР.

Разработка методик оценки и обобщающего показателя эффективности. В 60-е гг. XX в. были предложены некоторые подходы к определению обобщающего показателя экономической эффективности. Так Л.В. Вааг и С.Н. Захаров считают, что эффективность производства — это отношение прибыли или всего прибавочного продукта к сумме основных и оборотных производственных фондов [2, с. 172]. При этом ученые рекомендуют увязывать цены на выпускаемую продукцию с коэффициентом эффективности.

А.И. Кац в своей работе предлагает специальный обобщающий показатель эффективности — человеко-фондо-продукция [5]. А.Д. Емельянов — рассчитывать обобщающий показатель эффективности производства как

отношение национального дохода и суммы основных и оборотных производственных фондов и затрат живого труда [3, с. 116].

Б.П. Плышевский эффективность производства определяет уровнем совокупных затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции [8, с. 13–14]. Ученый рассматривает одну из методик определения эффективности на уровне народного хозяйства в целом. Данная методика определяется путем суммирования экономики (потерь) национального дохода от трех факторов: изменения фондоемкости, материальных затрат и фонда оплаты труда. Однако Б.П. Плышевский критикует данную методику: в расчете реальный экономический эффект, исчисленный в отношении всего объема национального дохода, учтен трижды. При этом чем больше факторов включается в модель, тем больше величина дублирования.

В качестве основных показателей эффективности по народному хозяйству Б.П. Плышевский предлагает следующие:

- уровень производительности труда;
- материалоемкость общественного продукта;
- отдача основных фондов;
- отдача капитальных вложений.

В масштабах отрасли эффективность характеризуется следующими показателями:

- себестоимость продукции;
- рентабельность продукции;
- различные технико-экономические показатели [8, с. 12].

Однако нерешенной проблемой остается вопрос о соотношении живого и овеществленного труда в формуле эффективности. В работах акад. С.Г. Струмилина предлагается метод соотношения живого и овеществленного труда. Данный метод основан на определении индексов роста производительности труда с учетом затрат прошлого труда. Уровень и динамика затрат живого и овеществленного труда на 1 руб. конечной продукции, выраженные непосредственно в рабочем времени, могут рассматриваться как один из вариантов обобщающего показателя народнохозяйственной эффективности производства [11].

Эффективность экономического развития на макроуровне. В целом обобщающий показатель эффективности рассчитывается следующим образом:

$$\mathcal{E} = \frac{y}{z} = \frac{y}{C + EK},$$

где Y — национальный доход; Z — затраты; C — себестоимость общественного продукта; K — капитальные вложения; E — коэффициент измерения капитальных вложений с текущими издержками [8, с. 22].

Но при изучении относительной эффективности инвестиций коэффициент E уже представляет максимально допустимый уровень эффективности дополнительных капитальных вложений [13].

Также разработкой системы показателей эффективности общественного производства занимался В.К. Сенчагов [10, с. 25–38]. В своей попытке определить причины снижения эффективности экономики СССР с 1959 г. он исследует динамику эффективности и ее факторы в американской экономике 1880–1919 гг. и определяет влияние НТП на изменение эффективности.

Значительное число исследований советских ученых в области эффективности и производительности труда проведено в направлении сопоставления советской экономики с американской. На наш взгляд, предпочтение экономики США отдавалось по двум причинам: значительное число разработок американских исследователей в данной области и доступность статистического материала.

Интерес в вопросе определения макроэкономической эффективности представляют работы Д. Кендрика и Э. Денисона [15, 16].

Индекс общей производительности (C) рассчитывается как

$$C = \frac{Y}{\alpha L + \beta K},$$

где Y — валовой национальный продукт или национальный доход; L — затраты труда, выраженные в человеко-часах или в денежном выражении (ставка заработной платы); K — затраты капитала, равные стоимости применяемого в производстве основного и оборотного капитала; α и β — доля в национальном доходе заработной платы и доходов от капитала.

Данный метод также имеет определенные недостатки, так как источником всех доходов, в том числе и прибыли, является стоимость, созданная работниками материального производства [8, с. 18–19].

Эффективность сферы услуг. Отдельным направлением исследования эффективности в 60-е гг. XX в. были попытки выделить в отдельную категорию и обосновать эффективность сферы услуг. Принимая во внимание растущую долю занятых в сфере услуг, В.П. Корчагин

отмечает, что производительность труда работников материального производства и непромышленной сферы имеет некоторые отличия. Далекое не весь труд, функционирующий в сфере услуг, является производительным, что, однако, не отрицает его полезности. Повышение эффективности сферы услуг оказывает двойное положительное влияние на развитие экономики. Во-первых, сфера услуг является важным звеном воспроизводственного процесса, поэтому повышение ее эффективности прямым образом скажется на повышении эффективности экономики в целом. Во-вторых, сфера услуг способствует росту обра-

зовательного и культурного уровня населения, улучшает здоровье и образ жизни работников предприятий, а значит, и способствует повышению эффективности материального производства.

Более того, сфера услуг повышает социальную эффективность развития экономики, то есть является фактором формирования и рационального использования свободного времени. Развитие сферы услуг снижает общую трудовую нагрузку работающего населения (и в первую очередь женщин), высвобождает трудовые ресурсы из домашнего хозяйства [б. с. 232–233].

Список источников

1. Авдиянц Ю. П. Эффективность общественного производства и уровень жизни народа // Эффективность общественного производства: сб. стат. — М.: Экономика, 1967. — 264 с.
2. Вааг Л. В., Захаров С. Н. Методы экономической оценки в энергетике. — М.: Госэнергоиздат, 1962. — 272 с.
3. Емельянов А. Д. Экономическая эффективность механизации и автоматизации производства. — М.: Магшиз, 1960. — 190 с.
4. История экономических учений. Современный этап / Под общ. ред. А. Г. Худокормова. — М.: Инфра-М, 1998. — 733 с.
5. Кац А. И. Стимулирование эффективной работы предприятий. — М.: Экономика, 1965. — 113 с.
6. Корчагин В. П. Эффективность сферы услуг // Эффективность общественного производства: сб. стат. — М.: Экономика, 1967. — 264 с.
7. Либерман Е. План, прибыль, премия // Правда. — 1962. — 9 сент.
8. Плышевский Б. П. Показатели народнохозяйственной эффективности производства // Эффективность общественного производства: сб. стат. — М.: Экономика, 1967. — 264 с.
9. Растворцева С. Н. Управление социально-экономической эффективностью регионального развития: дис. ... д-ра экон. наук / Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов. — СПб., 2010. — 391 с.
10. Сенчагов В. К. Эффективность общественного производства и основные фонды // Эффективность общественного производства: сб. стат. — М.: Экономика, 1967. — 264 с.
11. Струмилин С. Г. Общественная производительность труда и методы ее измерения // Вопросы экономики. — 1960. — № 5. — С. 17–30.
12. Темников П. П. К вопросу об эффективности общественного воспроизводства // Эффективность общественного производства: сб. стат. — М.: Экономика, 1967. — 264 с.
13. Хачатуров Т. С. Экономическая эффективность капитальных вложений. — М.: Экономика, 1964. — 278 с.
14. Эффективность общественного производства: сб. стат. — М.: Экономика, 1967. — 264 с.
15. Denison E. F. The Sources of Economic Growth in the United States and Alternative Before US. — New York: Committee for Economic Development, 1962. — 297 p.
16. Kendrick J. W. Productivity Trends in the United States. — Princeton, 1961. — 682 p.

УДК 330.8

Ключевые слова: эффективность социально-экономического развития, управление эффективностью, советская экономическая наука