

Национальный Союз Политологов

---

ВОПРОСЫ **ВЫПУСК 2(10), 2013**  
ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

МОСКВА, 2013

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М., д.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН, Председатель Московской городской Думы

## Редакционный Совет

БЕХ  
Владимир Павлович

д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)

БОЖАНОВ  
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН  
Оливье

главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ГАЙДУК  
Вадим Витальевич

д.п.н., зав. кафедрой политологии Башкирского государственного университета (Россия, г. Уфа)

ИРХИН  
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ  
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН  
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО  
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КОЛОМЕЙЦЕВ  
Эдуард Михайлович

к.п.н., директор Анапского филиала Академического правового института (Россия, г. Анапа)

КОСИКОВ  
Игорь Георгиевич

д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)

МЕДВЕДЕВ  
Николай Павлович

д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ  
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА  
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ  
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПЛЯЙС  
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН  
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО  
Виталий Станиславович

д.ф.н., зав. кафедрой политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)

СМИРНОВ  
Вильям Викторович

к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)

ЯНЧУКОВ  
Анатолий Иванович

к.п.н., доцент кафедры истории и мировой политики Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Санкт-Петербург)

## Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Дзанайты Х.Г. (д.п.н.)

Чернышов С.И. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Козлов Г.Я. (д.и.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. секретарь)

Медведева В.К. (к.п.н.)

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Слизовский Д.Е. (д.и.н.)

Давыдов В.Н. (к.п.н.)

Янчуков А.И. (к.п.н.)

ISSN 2225-8922

УЧРЕЖДЕН  
Национальным Союзом  
Политологов

Журнал издается  
при содействии ООО «Журнал  
«Вопросы политологии»  
с участием Института  
современной политики РУДН

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается один раз  
в три месяца

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс научного  
цитирования)

Адрес редакции:  
119606, г. Москва, пр-т Вернадского,  
д. 84, корп. Д, каб. 2069  
Тел.: (495) 649-90-31  
Интернет-ресурс:  
[www.souzpolitolog.ru](http://www.souzpolitolog.ru)  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)  
[souzpolitolog@yandex.ru](mailto:souzpolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный секретарь  
*Шкурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Иваньшина И.Г.*

Подписано в печать 17.06.2013  
Формат 70 × 100/16  
Печать офсетная. Заказ № 0000.  
Тираж 1000 экз. (1-й завод – 500 экз.)

Отпечатано в типографии  
Издательского Дома МИСиС  
Адрес: 119049, г. Москва,  
Ленинский пр-т, 4.  
Тел./факс: (499) 236-76-17,  
236-76-35

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

<i>Карадже Т.В.</i> Проблема определения «политического» в политической науке.....	5
<i>Бех В.П.</i> Идея социального организма как императив национальной безопасности в XXI веке .....	15
<i>Лузан А.А.</i> О содержании понятия «политическая жизнь общества».....	31

### ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

<i>Медведев Н.П.</i> Российский политический процесс: теория и практика..	40
<i>Василенко В.И., Штанько М.Ю.</i> Миграционные процессы как объект политико-социологического анализа .....	49
<i>Нигматуллина Т.А.</i> Социокультурное измерение молодежной политики в условиях глобальных политических трансформаций .....	58
<i>Егоров Р.В.</i> Стратегия либеральных СМИ как фактор формирования личности .....	71

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Гайдук В.В., Демьяненко Ю.А.</i> Региональные интересы и проблемы политической децентрализации .....	83
<i>Варсонофьев В.В.</i> Этноконфессиональная составляющая принципов комплектования современной армии: историко-политологический аспект .....	93
<i>Гелеранский П.С.</i> Предпосылки трансформации объема разграничения полномочий между федеральной и региональной властью.....	105
<i>Искужин Р.К.</i> К вопросу о традициях институализации российского федерализма: конституционно-правовой экскурс.....	111
<i>Гаммаев Т.</i> Централизация системы федеративных отношений в рамках федеральных округов как фактор обеспечения региональной безопасности на Северном Кавказе.....	119
<i>Соловьев Д.С.</i> Трансформация федеративных отношений в России в контексте перехода к выборности губернаторов.....	128
<i>Подосян Л.З.</i> Международные проблемы региональной политики Армении .....	138
<i>Коломин К.</i> Арктическая политика России и безопасность.....	145

### РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ И ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

<i>Нисневич Ю.А.</i> Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011–2012 гг. Часть I.....	153
--	-----

### ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

<i>Чернышов С.И.</i> Партийная система Швейцарии .....	169
--	-----

### УНИВЕРСИТЕТСКАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ

<i>Ирхин Ю.В.</i> Факультеты нравственных и политических наук в становлении университетской политологии в России.....	181
---	-----

НАШИ АВТОРЫ.....	192
------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ .....	196
---	-----

# РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ И ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

---

**Ю.А. НИСНЕВИЧ**

доктор политических наук,  
профессор НИУ ВШЭ и РУДН

## ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2011–2012 ГГ. ЧАСТЬ 1. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2011: ПРОТЕСТ И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

*Данный материал представляет собой исследование, посвященное политико-правовому анализу парламентско-президентских выборов, прошедших в 2011–2012 годах. Первая часть исследования посвящена политико-правовому анализу выборов депутатов Государственной Думы в 2011 году. Событием, определившим ход этих выборов, стала объявленная на первом этапе XII предвыборного съезда партии Единая Россия 23–24 сентября рокировка, в результате которой В.В. Путин должен был вернуться на место Президента, а Д.А. Медведев – стать Председателем Правительства. Объявление рокировки фактически разделило ход избирательной кампании на «парламентских выборах 2011» на два параллельных процесса. Первый представлял собой формально регламентированную законом о выборах избирательную кампанию, которую вели допущенные к участию в этом мероприятии партии. Второй – неформальный инфокоммуникационный процесс в протестно настроенной части общества, включая и несистемную политическую оппозицию, в рамках которого происходил обмен информацией о нарушениях в ходе избирательной кампании партий и дискуссия о возможных формах и методах протестного участия или неучастия в голосовании. Партийная избирательная кампания протекала по уже ставшему традиционным при правящем режиме сценарию, который не может обходиться без нарушений избирательного законодательства и проявлений политической коррупции как злоупотреблений различными типами административного ресурса властей всех уровней, мобилизованных на поддержку партии Единая Россия. В день голосования 4 декабря волна протеста избирателей столкнулась с рифмами фальсификации, которые и определили официальные итоги «парламентских выборов 2011».*

**Ключевые слова:** выборы, президент, парламент, анализ, власть, оппозиция, избирательная кампания.

**Yu.A. NISNEVICH**

*D.Sc. (political science),*

*Professor of Higher School of Economics,*

*National Research University,*

*and of the Peoples' Friendship University of Russia*

**POLITICAL AND LEGAL ANALYSIS  
OF PARLIAMENTARY AND PRESIDENTIAL ELECTIONS  
OF THE YEARS 2011 AND 2012  
PART I. 2011 PARLIAMENTARY ELECTIONS:  
PROTEST AND FALSIFICATIONS**

*This material is a research devoted to political and legal analysis of 2011/2012 parliamentary and presidential elections. Part one represents political and legal analysis of the 2011 State Duma elections. At the first stage of the 12th pre-election congress of the United Russia party, held on September 23 and 24, it was announced that V.V. Putin and D.A. Medvedev would swap jobs with V.V. Putin returning to the position of president and D.A. Medvedev becoming chairman of the government. This event determined the course of the elections. The swap announcement has actually divided the course of the election campaign at the 2011 parliamentary elections into two parallel processes. One was a formally regulated by the election law election campaign carried out by the parties admitted to participate in the elections. Another was an informal info-communicative process that developed among the opposing part of the society, including non-systematic political opposition, a part of which was an exchange of information regarding election campaign frauds and a discussion regarding possible forms and methods of protest participation or non-participation in the vote. The election campaign carried out by the parties was held according to the already traditional under the ruling regime scenario that cannot exist without violations of the election laws and without such manifestation of political corrupt practice as an abuse of all types of administrative resources at all levels, mobilized to support United Russia party. On December 4, the election day, the electorate wave of protests ran across reefs of falsehood that determined the official results of the "2011 parliamentary elections".*

**Key words:** *elections, president, parliament, analysis, power, opposition, election campaign.*

Исходная целевая установка правящего режима на мероприятие под названием «парламентские выборы 2011» состояла в том, чтобы обеспечить полный контроль над Государственной Думой (ГД) шестого созыва за счет доминирования в ней партии Единая Россия. Однако в связи с тем, что по

мере приближения избирательного цикла 2011–2012 годов уровень одобрения и доверия режиму, прежде всего, в лице Президента Д. Медведева и Председателя Правительства В. Путина начал заметно снижаться<sup>1</sup>, возникла еще и задача плебисцитарной легитимации (одобрения населением) режима. И «парламентские выборы» должны были стать первым этапом такой легитимации, а проведение в марте 2012 году мероприятия под названием «президентские выборы» – ее вторым и основным этапом.

Задачу обеспечения контроля над ГД позволял решить законодательно и организационно настроенный и отлаженный еще на мероприятии «парламентские выборы 2007» избирательный механизм, предназначенный для получения заданных и спускаемых по «вертикали власти» результатов<sup>2</sup>. Этот механизм начал целенаправленно формироваться с приходом в 2000 году на должность Президента России В. Путина посредством злоупотреблений такими типами административного ресурса власти как законодательный и регуляторный<sup>3</sup>.

Однако использование этого механизма еще и в целях плебисцитарной легитимации режима потребовало его некоторого псевдodemократического декорирования путем внесения изменений в закон о выборах депутатов ГД<sup>4</sup> и другие акты избирательного законодательства.

Так в 2009 году были внесены изменения, в соответствии с которыми партии, не преодолевшие 7-процентный барьер, но набравшие не менее 5 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, получают депутатские мандаты<sup>5</sup>. Списку кандидатов партии, получившему менее 6, но не менее 5 процентов голосов избирателей, передается один мандат, а списку, получившему менее 7, но более 6 процентов голосов избирателей – два мандата. Очевидно, что эти изменения были призваны имитировать возможности расширения политического представительства,

---

<sup>1</sup> Сентябрьские рейтинги одобрения и доверия // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 30 сентября 2011 г. // <http://www.levada.ru/30-09-2011/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>; Политические рейтинги. ВЦИОМ. 2011 г. // <http://wciom.ru/91/>; Политические индикаторы – 25.08.2011. Фонд Общественное мнение // <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom3411/d113401>

<sup>2</sup> Нисневич Ю.А. Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2007–2008 гг. Препринт WP14/2009/2. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009. С. 12–20.

<sup>3</sup> Классификацию типов административного ресурса власти см.: Нисневич Ю.А. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. М.: КНОРУС, 2012. С. 110–116.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (текущая редакция) // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123338;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=5098E78E0A5AEADB88B6919FC02BB236>

<sup>5</sup> Федеральный закон от 12 мая 2009 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=87676;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=A6FA4911E3ED93269765C3640BFBDEF7>

не оказывая при этом никакого реального влияния на расстановку политических сил в ГД.

Кроме того, в том же 2009 году были внесены изменения, призванные имитировать упрощение порядка регистрации списков кандидатов партий<sup>1</sup>. Так партии, имеющие представительство в законодательных органах более чем в одной трети субъектов Федерации, получили право также как и партии, представленные в ГД, регистрировать свои списки кандидатов на выборах в ГД без сбора подписей избирателей в их поддержку. А партии, которые должны осуществлять сбор подписей, на выборах депутатов ГД в 2011 году получили право собирать не как ранее 200 тысяч, а «всего» 150 тысяч подписей с уменьшением их необходимого количества на последующих выборах до 120 тысяч. При этом, однако, не обошлось и без очередного «совершенствования» процедуры сбора подписей, сознательно усложненной и забюрократизированной для того, чтобы использовать ее в качестве инструментария для отсекающего от участия в выборах неудобных по тем или иным причинам партий. Так максимальное количество подписей, которое допускается собирать в одном субъекте Федерации, было в очередной раз уменьшено с 10 до 5 тысяч и таким образом минимальное количество субъектов Федерации, в которых в 2011 году необходимо было собирать подписи, было увеличено почти в 1,5 раза как минимум до 31.

Эти и некоторые другие декоративно-технические изменения, в частности, внесенные в 2010 году в части увеличения размера избирательного фонда партии с 400 до 700 миллионов рублей<sup>2</sup> и расширения общегосударственной части списка кандидатов с 3 до 10 кандидатов<sup>3</sup>, ни в коей мере не изменили сущность избирательного механизма, целенаправленно созданного для административного регулирования процесса и результатов «парламентских выборов».

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=88279;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=28451B354ED64A73FC389B6337622CEA>

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23 декабря 2010 года «О внесении изменений в статью 64 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=108336;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=AC4DB5A1D9B0418F40528945DB28CE8F>

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29 ноября 2010 года № 325-ФЗ «О внесении изменения в статью 36 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=107288;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=CDA602833D2B4031BA25E859B27D2267>

Ключевым элементом этого механизма служит законодательно созданный набор инструментов для административного ограничения состава участников процесса «парламентских выборов». Такой набор инструментов был последовательно сформирован, во-первых, принятием в 2001 году закона о партиях<sup>1</sup> с последовавшим в 2004 году ужесточением требований к количественным параметрам партийной структуры. А именно увеличением с первоначальных 10 до 50 тысяч минимального количества членов партии в целом и соответственно увеличением со 100 до 500 минимального количества членов в ее региональных отделениях более чем в половине субъектов Федерации. Во-вторых, введением в 2005 году новой редакцией закона о выборах депутатов ГД псевдопропорциональной избирательной системы, при которой субъектами избирательного процесса стали исключительно официально зарегистрированные политические партии. И, в-третьих, законодательным усложнением и бюрократизацией по нарастающей процедур сбора и регистрации партийных списков кандидатов для расширения возможностей неправомерного использования Центральной избирательной комиссией РФ (ЦИК РФ) ее регуляторного ресурса. Хотя, следует заметить, что эти процедуры по закону всех бюрократических процедур по мере их усложнения, похоже, изживают сами себя.

При этом самым главным в административном ограничении состава участников процесса «парламентских выборов» служить неправомерное использование, злоупотребление регуляторным ресурсом регистрирующего органа для фактически разрешительной по указаниям Администрации Президента регистрации политических партий, которая осуществляется по установленной законом о партиях многоэтапной процедуре. И на каждом этапе этой процедуры созданы условия для таких злоупотреблений. Посредством этого механизма после вступления в силу в 2001 году закона о партиях и его последующих изменений было проведено целенаправленное сокращение количества официально зарегистрированных партий, для чего также использовалось и принудительное под давлением Администрации Президента слияние уже зарегистрированных партий<sup>2</sup>.

Действительно, к парламентским выборам 2003 года было официально зарегистрировано 44 партии, из которых в выборах еще по смешанной, пропорционально-мажоритарной системе и с возможностью создания избирательных блоков приняло участие 30 партий, как самостоятельно (18), так и в составе блоков (12)<sup>3</sup>. После ужесточения в 2004 году требований

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (текущая редакция) // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123037;dst=0;ts=06C369434DA308165F368AFA15A54541>

<sup>2</sup> Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. М.: Материк, 2007. С. 110.

<sup>3</sup> Коргунок Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007. С. 430–431.



закона о партиях к их количественным параметрам к выборам 2007 года число официально зарегистрированных партий сократилось почти в 3 раза до 15, из которых к участию в выборах по псевдопропорциональной системе были допущены только 11 партий<sup>1</sup>. К 2011 году число зарегистрированных партий, имеющих право принимать участие в выборах, сократилось еще почти в 2 раза с 15 до 7. И при этом не было зарегистрировано ни одной новой партии за исключением зарегистрированной в 2009 году партии Правое дело, которая была создана в ноябре 2008 году по проекту Администрации Президента путем слияния трех ранее зарегистрированных партий Союз правых сил, Гражданская сила и Демократическая партия России.

Таким образом, право участвовать в мероприятии «парламентские выборы 2011» имели всего семь официально зарегистрированных партий<sup>2</sup>:

- Единая Россия
- Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)
- Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)
- Патриоты России
- Правое дело
- Справедливая Россия
- Яблоко

Такое скудное партийное меню, с одной стороны, позволяло существенно упростить задачу получения требуемого результата в смысле доминирования партии Единая Россия в ГД шестого созыва, но с другой – создавало проблему демократичности и легитимности процедуры выборов и как следствие правящего режима в целом.

Именно для демократического декорирования и имитационной легитимации процедуры «парламентских выборов» и был предназначен проект Администрации Президента Правое дело. Возникновение этого проекта еще в 2008 году было обусловлено тем, что достаточно значительная (потенциально около 15–20%) группа избирателей, относящихся к реформаторско-демократическому локалитету российского партийно-политического пространства<sup>3</sup>, не только не была представлена в ГД, начиная с 2003 года, но и не имела сколь-нибудь влиятельной партии, выражающей ее интересы.

Однако от принудительного слияния трех партий с уровнем поддержки каждой из них в пределах статистической погрешности нельзя было ожидать ничего другого, кроме создания партий с таким же уровнем поддержки. Поэтому ключевой проблемой проекта Правое дело стал поиск влиятельно-

<sup>1</sup> Нисневич Ю.А. Вертикаль никуда: Очерки политической истории России 1991–2008. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 66, 76.

<sup>2</sup> Список зарегистрированных политических партий. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. 2011. // <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok>

<sup>3</sup> О локалитетах российского партийно-политического пространства. См.: Нисневич Ю.А. Вертикаль никуда: Очерки политической истории России 1991–2008. М., С. 66–67.

го в электоральном смысле лидера. И только в мае 2011 года Администрацией Президента такой потенциальный лидер был найден в лице миллиардера М. Прохорова<sup>1</sup>.

Надо отдать должное М. Прохорову, который быстро и активно взялся за дело, в котором он, по его же собственному признанию, был совершенно неискушен. Уже 24 июня на внеочередном съезде партии Правое дело М. Прохоров стал единоличным лидером партии<sup>2</sup>. И с 1 августа развернул кампанию саморекламы с использованием билбордов со своим изображением и позаимствованным из фильма «Брат-2» редуцированным слоганом «Сила в правде. Кто прав, тот и сильнее», а также ассоциирующимся с песней В. Цоя слоганом «Неизбежность перемен»<sup>3</sup>. Юридически эта кампания была оформлена как реклама социального проекта под названием «Made in Russia», финансируемого из личных средств М. Прохорова. Однако уже через неделю сначала в Екатеринбурге и Новосибирске, а затем в Москве и других городах эти билборды были демонтированы.

Но не только рекламная кампания М. Прохорова была в преддверье избирательной кампании свернута административными методами. Также была запрещена или снята наружная реклама Справедливой России в Саратовской, Курской, Челябинской и Новосибирской областях, КПРФ в Москве, Томской, Нижегородской и Тверской областях, ЛДПР в Ставропольском и Алтайском краях, Кемеровской области и Чувашии<sup>4</sup>.

Все пострадавшие и ряд независимых экспертов сошлись во мнении, что запреты и снятия наружной рекламы Правого дела, Справедливой России, КПРФ и ЛДПР производились по инициативе и с использованием регуляторного ресурса местных администраций, которые посчитали, что такая реклама помешает им обеспечить требуемый уровень поддержки «Единой

---

<sup>1</sup> Бероева Нигина. Михаил Прохоров может возглавить партию // Комсомольская правда. 16 мая 2011 г. // <http://www.kp.ru/daily/25685.5/890224/>

<sup>2</sup> Михаил Прохоров возглавил партию «Правое дело» // РИА Новости. 24 июня 2011 г. // <http://ria.ru/politics/20110625/393102296.html>

<sup>3</sup> Лидер «Правого дела» начал свою рекламную кампанию, направленную на узнавание его как главы партии, с лозунга из «Брата-2» // NEWSru.com. 1 августа 2011 г. // [http://www.newsru.com/russia/01aug2011/prohorov\\_prav.html](http://www.newsru.com/russia/01aug2011/prohorov_prav.html); Сила в билборде // Журнал «Коммерсантъ Власть». № 31 (935). 8 августа 2011 г. // [www.kommersant.ru/doc/1689635](http://www.kommersant.ru/doc/1689635)

<sup>4</sup> Башлыкова Наталья. Коммунистам не дали поднять коммунизм на щит // Коммерсантъ. № 128 (4669). 15 июля 2011 г. // <http://www.kommersant.ru/doc/1678618>; Российские города очистили от Прохорова. МВД говорит, что плакаты «Правого дела» демонтируют рекламщики // NEWSru.com. 9 августа 2011 г. // <http://www.newsru.com/russia/09aug2011/demontage.html>; Плакаты лидера «Правого дела» Прохорова демонтируют в Москве после скандалов в других городах // Газета.RU. 9 августа 2011 г. // [http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/08/09/n\\_1959185.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/08/09/n_1959185.shtml); Саратовские справоросы пожаловались на ликвидацию баннеров // Lenta.ru. 9 августа 2011 г. // <http://lenta.ru/news/2011/08/09/bannersno/>; КПРФ не дали агитировать против «власти жуликов и воров» // Lenta.ru. 10 августа 2011 г. // <http://lenta.ru/news/2011/08/10/versus/>

России». Достаточно часто запрет или снятие аргументировались тем, что оформленная как социальная эта реклама, по сути, являлась политической, что не было лишено оснований.

Фактически повторилась ситуация с партийной рекламой, появившейся также еще до официального объявления о начале избирательной кампании на «парламентских выборах 2007»<sup>1</sup>. Тогда ЦИК РФ совместно с Федеральной антимонопольной службой, отвечающей за контроль в сфере рекламы, без какого-либо официально оформленного решения определили, что наружную политическую рекламу в периоды проведения выборов можно размещать на условиях, определяемых законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а между этими периодами – на условиях социальной рекламы, определяемых законом «О рекламе». При этом не были определены условия, при которых наружная реклама партий может быть отнесена к социальной рекламе, что и позволяет местным администрациям произвольно в своих интересах толковать правомерность размещение такой рекламы. Такая ситуация, возможно и умышленно, предопределена тем, что и до настоящего времени не принят специальный закон о политической рекламе.

Но в полной мере неискушенность М. Прохорова в существующих политических реалиях проявилась тогда, когда он посчитал, что как лидер партии может принимать любые решения самостоятельно без согласования в Администрации Президента, в частности при составлении партийного списка кандидатов в депутаты ГД. Поводом для открытого конфликта послужило его желание вопреки «рекомендации» администрации включить в список кандидатов Е. Ройзмана, который на «парламентских выборах 2007» по настоянию администрации не был допущен в список Справедливой России<sup>2</sup>. Как результат несогласия с этой и иными «рекомендациями» Администрации на прошедшем 14–15 сентября съезде партии Правое дело М. Прохоров был смещен с поста ее председателя<sup>3</sup>. Для проведения операции по его смещению был использован ранее апробированный «киллер нежелательных партийных лидеров» А. Богданов, который в 2005 году с со-

<sup>1</sup> Нисневич Ю.А. Вертикаль никуда: Очерки политической истории России 1991–2008. М., С. 79–80.

<sup>2</sup> Бочарова Светлана. У Кремля возник вопрос, кто управляет партией // Газета.RU. 12 сентября 2011 г. // [http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/12\\_a\\_3764413.shtml](http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/12_a_3764413.shtml); Тирмастэ Мария-Луиза. «Правое дело» съезжается под давлением // Коммерсантъ. № 170 (4711). 13 сентября 2011 г. // <http://www.kommersant.ru/doc-y/1772029>

<sup>3</sup> Смирнов Леонид. «Бой под Прохоровкой» – 2011 // ИА Росбалт. 15 сентября 2011 г. // <http://www.rosbalt.ru/main/2011/09/15/890509.html>; «Правое дело» выбрало замену Прохорову // Lenta.ru. 15 сентября 2011 г. // <http://lenta.ru/news/2011/09/15/dunaev/>; Прохоров предложил соратникам создать новую партию – альтернативный съезд выгнал его из «Правого дела» // NEWSru.com. 15 сентября 2011 г. // <http://www.newsru.com/russia/15sep2011/prokhorov.html>

товарищами подобным же образом увел Демократическую партию России у еще одного политического неопита М. Касьянова<sup>1</sup>.

Важным итогом скоротечного политического романа М. Прохорова с Правым делом, подтверждающим авторитарный характер правящего режима, стало то, что непосредственный участник событий открыто и публично удостоверил тот ранее известный только из публично не афишируемых источников факт, что Администрация Президента управляет политическими партиями, описал механизм и указал конкретных исполнителей такого управления<sup>2</sup>.

После устранения М. Прохорова Правое дело окончательно потеряло и так достаточно призрачные шансы на преодоление не только семи, но даже и пяти процентного барьера. Как представляется, М. Прохоров был призван для того, чтобы Правое дело при поддержке административного ресурса власти получило те самые декоративные один или два мандата, предназначенные для имитации расширения представительства в ГД и ее демократической легитимации. Можно предположить, что в Администрации Президента посчитали, что лучше иметь неэффективный, чем неуправляемый проект. А может быть, определяющую роль сыграли личные амбиции на тот момент первого заместителя руководителя Администрации В. Суркова, которого М. Прохоровым публично назвал главным политическим «кукловодом»<sup>3</sup>.

Еще до начала избирательной кампании также не имели никаких шансов набрать сколь-нибудь значимый процент голосов избирателей и две другие, не представленные в ГД партии – Патриоты России и Яблоко.

Серьезная угроза потерять представительство в ГД нависла и над Справедливой Россией после того, как 18 мая депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга отозвали лидера этой партии С. Миронова из Совета Федерации<sup>4</sup>. В результате этого отзыва, организованного «Единой Россией», С. Миронов автоматически лишился должности председателя Совета Федерации, а его партия – в значительной мере поддержки административного ресурса власти.

---

<sup>1</sup> Тирмастэ Мария-Луиза. Процесс разъединения демократов. Михаилу Касьянову не дали возглавить ДПР // Коммерсантъ. № 238/П (3322). 19 декабря 2005 г. // <http://www.kommersant.ru/doc/636584/>

<sup>2</sup> Бочарова Светлана. Интервью с Михаилом Прохоровым «По Ройзману был просто предлог» // Газета.RU. 15 сентября 2011 г. // [http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/15\\_a\\_3770241.shtml](http://gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/15_a_3770241.shtml)

<sup>3</sup> Прохоров ушел из «Правого дела», чтобы отправить «кукловода» Суркова в отставку // Forbes. 15 сентября 2011 г. // <http://www.forbes.ru/ekonomika/vlast/73588-prohorov-ushel-iz-partii-pravoe-delo-razdvoilo>

<sup>4</sup> Петербургский парламент проголосовал за отзыв Миронова из Совфеда // РИА Новости. 18 мая 2011 г. // <http://ria.ru/politics/20110518/376296216.html>

Три другие парламентские партии – Единая Россия, КПРФ и ЛДПР по всем прогнозам проходили в ГД, и вопрос состоял лишь в том, какой процент голосов наберет каждая из этих партий в условиях, когда электоральный рейтинг Единой России начал падать<sup>1</sup>.

Следует отметить, что столкнувшись с падением рейтинга Единой России, обслуживающие правящий режим технологи еще до начала «парламентских выборов 2011» стали искать пути изменения ситуации. И не нашли ничего лучше, чем позаимствовать из арсенала КПСС и других родственных ее партий «единый блок коммунистов и беспартийных». В качестве аналога такого блока в мае 2011 года был создан как широкое объединение сторонников режима и лично В. Путина Общероссийский народный фронт (ОНФ), включающий, по крайней мере, на этапе выборов в ГД в качестве несущей конструкции Единую Россию. Создать ОНФ предложил непосредственно сам В. Путин, выступая на межрегиональной конференции партии Единая Россия 6 мая в Волгограде: «В процедурах отбора кандидатов должны участвовать не только члены партии, но и беспартийные сторонники «Единой России», участники профсоюзных, женских, молодежных организаций, других общественных объединений, инициативные, неравнодушные граждане, – все, кто через возможности «Единой России» в Государственной Думе хотел бы напрямую влиять на формирование политики нашего государства. Что я предлагаю и как я предлагаю это сделать? По сути, предлагаю создать то, что в политической практике называется широким народным фронтом. ...И мне бы очень хотелось, чтобы и «Единая Россия», какие-то другие политические партии, профсоюзные организации, женские организации, молодежные организации, скажем, ветеранские организации, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов войны в Афганистане, – чтобы все люди, которые объединены единым стремлением укреплять нашу страну, идеей поиска наиболее оптимальных вариантов решения стоящих перед нами проблем, могли в рамках единой платформы – давайте назовем это, скажем, Общероссийский народный фронт, потому что в преддверии 9 Мая и в Сталинграде такая риторика, мне кажется, вполне уместна – Общероссийский народный фронт...»<sup>2</sup>.

Некоторые аналитики отметили аналогию ОНФ с Национальным фронтом ГДР, представлявшим собой альянс политических партий и массовых

<sup>1</sup> Рейтинги партий // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 25 августа 2011 г. // <http://www.levada.ru/25-08-2011/reitingi-partii>; Электоральный рейтинг политических партий. ВЦИОМ. 2011. // <http://wciom.ru/170/>; Политические индикаторы – 25 августа 2011 г. // Опрос населения. Фонд Общественное мнение // <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom3411/d113401>

<sup>2</sup> Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин принял участие в Межрегиональной конференции партии «Единая Россия» на тему «Стратегия социально-экономического развития Юга России до 2020 года. Программа на 2011–2012 годы» 6 мая 2011 года. Сайт Председателя Правительства РФ // <http://premier.gov.ru/visits/ru/15100/events/15104/>

организаций под руководством Социалистической единой партии Германии для участия в выборах парламента, и другими подобными прецедентами<sup>1</sup>, и даже созвучие идеи корпоративного государства итальянского фашизма Муссолини: «Все для государства, ничего кроме государства, ничего против государства!»<sup>2</sup>.

Однако с самого начала создание ОНФ сопровождали скандалы и конфликты, связанные с вступлением в него некоторых общественных организаций без учета мнения их рядовых членов<sup>3</sup>, а также с «добровольным» вступлением в эту структуру целых трудовых коллективов<sup>4</sup>. Не обошлось без конфликтов и скандалов и при проведении самого главного пропагандистского мероприятия с участием ОФН – так называемых «праймериз» по выдвижению кандидатов в списки кандидатов в депутаты ГД от Единой России, в которых В. Путин распорядился предоставить 25% мест не являющимся членами партии «фронтвикам». В регионах возникали конфликты между местными администрациями, «фронтвикам» и членами партии, которые явно не захотели отдавать свои шансы стать депутатами ГД<sup>5</sup>. Все это явно не способствовало повышению электорального рейтинга Единой России.

При этом надо отметить, что некоторые аналитики предполагали, что создание ОНФ имело и более далекую цель чем «парламентские выборы 2011», связанную с возможностью его использования в избирательной кампании В. Путина на президентские выборы 2012 года в качестве отличной от Единой России опорной организационной и пропагандистской структу-

---

<sup>1</sup> Левкин Андрей. Жизнь после фарса: пока не началась // Полит.ру. 12 мая 2011 г. // <http://www.polit.ru/article/2011/05/12/all120511/>; Народен даже без народа // Газета.RU. 13 мая 2011 г. // [http://www.gazeta.ru/comments/2011/05/13\\_e\\_3616101.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/05/13_e_3616101.shtml)

<sup>2</sup> Колесников Андрей. Владимир Владимирович приступил к реализации программы Бенито Муссолини // Новая газета. 9 мая 2011 г. // <http://www.novayagazeta.ru/politics/5918.html>

<sup>3</sup> Вслед за Союзом архитекторов «Общероссийский народный фронт» присоединил к себе Союз композиторов // Neva 24. 24 июня 2011 г. // [http://www.neva24.ru/a/2011/06/24/Kompozitor\\_Boris\\_Filanovs/](http://www.neva24.ru/a/2011/06/24/Kompozitor_Boris_Filanovs/); Члены Союза композиторов отказываются от вступления в ОНФ // OpenSpace.ru. 29 июня 2011 г. // <http://www.openspace.ru/news/details/23309/>; МГУ протестует против вступления студсоюза в «Общероссийский Народный фронт» // Новая газета. 19 ноября 2011 г. // <http://www.novayagazeta.ru/society/49554.html>

<sup>4</sup> Болотова Ольга. Партком открыт, все ушли на фронт // Газета.RU. 10 июня 2011 г. // [http://www.gazeta.ru/politics/2011/06/10\\_a\\_3659489.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2011/06/10_a_3659489.shtml); В «Народный фронт» пойдут строем // Коммерсантъ. № 105/В (4646). 14 июня 2011 г. // <http://kommersant.ru/doc/1659482>; Дитхельм Вверена. Блондинки и оленеводы ведут борьбу на путинском фронте // Der Standard (Австрия). 14 июля 2011 г. // <http://inosmi.ru/politic/20110714/172035016.html>

<sup>5</sup> Доронина Ольга. Праймериз «Единой России» и Фронта превратят в шоу // Утро.ru. 13 июля 2011 г. // <http://www.utro.ru/articles/2011/07/13/986195.shtml>; Тирмастэ Мария-Луиза. Депутатов замещает бомонд // Коммерсантъ. № 127 (4668). 14 июля 2011 г. // <http://kommersant.ru/doc/1678218>; Результаты праймериз «Единой России» отменены в двух городах Приморья решением Путина // Интерфакс. 8 сентября 2011 г. // <http://interfax.ru/politics/news.asp?id=207085>

ры и для его легитимации как «национального лидера»<sup>1</sup>. И эти аналитики, как показали последующие события, оказались правы.

После того как 29 августа президент Д. Медведев подписал указ о назначении выборов депутатов ГД на 4 декабря 2011 года<sup>2</sup> и этот указ после его опубликования 30 августа вступил в силу, официально началась избирательная кампания, участие в которой приняли все семь зарегистрированных партий.

Для сравнения в мае 2010 года в парламентских выборах в Великобритании приняли участие 3773 кандидата от 129 политических партий и 337 независимых кандидатов, претендовавших на 650 депутатских мест, и представительство в Палате общин получили 11 партий<sup>3</sup>.

Три непарламентские партии без эксцессов зарегистрировали в ЦИК РФ свои списки кандидатов в депутаты ГД, проведя предвыборные съезды и собрав необходимые для регистрации 150 тысяч подписей избирателей. А четыре парламентские партии зарегистрировали свои списки кандидатов непосредственно после проведения предвыборных съездов.

И именно на первом этапе XII предвыборного съезда партии Единая Россия, который проводился в Москве 23–24 сентября, произошло то, что определило не только весь дальнейший ход «парламентских выборов 2011», но и те события, которые за этим последовали.

В своем вступительном слове на этом съезде 24 сентября Председатель Правительства В. Путин предложил возглавить список партии Единая Россия Президенту Д. Медведеву. При этом он сказал следующее: «Я знаю, что не только члены Единой России, но и наши сторонники, и здесь, на съезде, об этом уместно сказать, ждут от Президента Российской Федерации, от Председателя Правительства предложений о структуре, о конфигурации власти и властных полномочий после выборов, ждут от нас соответствующих предложений. Хочу прямо сказать, что договоренность о том, что делать, чем заниматься в будущем, между нами давно достигнута, уже несколько лет назад. Однако когда мы смотрим за этой дискуссией со стороны, я хочу сказать, и я, и Дмитрий Анатольевич Медведев, мы считаем, что это далеко не главное, кто и чем будет заниматься и кто на каких местах будет сидеть. ... Что касается вопросов политико-технологического характера, кто и чем должен заниматься в будущем, то это вопросы второстепенного,

<sup>1</sup> Жермелева Ольга. «Народный фронт» пригодится Путину на президентских выборах // РБК daily. 10 октября 2011 г. // <http://www.rbcdaily.ru/2011/10/10/focus/562949981690406>; Народ невидимого фронта // Газета.RU. 24 октября 2011 г. // [http://www.gazeta.ru/comments/2011/10/24\\_e\\_3811358.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/10/24_e_3811358.shtml)

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 29.08.2011 № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=118710;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=C5607F20BC9A05B2240C866A853ACD7A>

<sup>3</sup> General Election 2010: Preliminary analysis. Research paper 10/36, 18 May 2010. // <http://www.parliament.uk/documents/commons/lib/research/rp2010/RP10-036.pdf>

как я сказал, значения, хотя и они имеют определенный смысл и значение. И в этой части у нас тоже есть свои предложения»<sup>1</sup>.

После этого на съезде выступил президент Д. Медведев, который, как и положено, принял предложение возглавить список Единой России и раскрыл их совместное с В. Путиным предложение о будущей конфигурации власти: «Наконец, я предлагаю определиться с еще одним очень важным вопросом, который, конечно, волнует партию, всех наших людей, которые следят за политикой, я имею в виду определиться с кандидатурой на должность Президента страны. С учетом предложения возглавить список партии, заняться партийной работой и при удачном выступлении на выборах моей готовности заняться практической работой в Правительстве я считаю, что было бы правильно, чтобы съезд поддержал кандидатуру председателя партии Владимира Путина на должность Президента страны»<sup>2</sup>.

И далее в своем основном выступлении Председатель Правительства В. Путин, естественно, также принял предложение стать кандидатом в Президенты и подтвердил предложенную Д. Медведевым конфигурацию власти: «Хочу вам высказать слова благодарности за положительную реакцию на предложение баллотироваться мне в качестве Президента – для меня это огромная честь! Спасибо. Я надеюсь на вашу поддержку и в будущем. После избрания Президента предстоит формирование Правительства Российской Федерации. ... Уверен, что «Единая Россия» победит, и, опираясь на общенародную поддержку, Дмитрий Анатольевич сможет создать новую, эффективно функционирующую, молодую, энергичную, управленческую команду, возглавит Правительство Российской Федерации, для того чтобы продолжить работу по модернизации всех сторон нашей жизни»<sup>3</sup>.

Таким образом, члены правящего тандема публично заявили, что «уже несколько лет назад» они договорилось, что по окончании четырехлетнего срока президентских полномочий Д. Медведева будет проведена рокировка, в результате которой В. Путин вернется на место Президента, а Д. Медведев станет Председателем Правительства. Правы оказались те, кто полагал, что Д. Медведев был всего лишь местоблюстителем<sup>4</sup>.

Можно предположить, что, разыграв именно на съезде партии Единой России публичный спектакль под названием «рокировка», его постановщики

---

<sup>1</sup> Стенограммы. Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Вступительное слово В. Путина. Сайт Президента России // <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

<sup>2</sup> Стенограммы. Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Выступление Д. Медведева. Сайт Президента России // <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

<sup>3</sup> Стенограммы. Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Выступление В. Путина. Сайт Президента России // <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

<sup>4</sup> См., например: Домбровская Инга. Валерия Новодворская: Медведев решал три задачи. Первая: местоблюстителя // Radio France Internationale. 17 августа 2008 г. // [http://www.rfi.fr/acturu/articles/104/article\\_1059.asp](http://www.rfi.fr/acturu/articles/104/article_1059.asp)



хотели повысить электоральную привлекательность этой партии, но получили диаметрально противоположный эффект – электоральный рейтинг Единой России ускорил свое падение<sup>1</sup>, и продолжилось падение уровня доверия к членам правящего тандема<sup>2</sup>. То, что было сказано в выступлениях В. Путина и Д. Медведева, возмутило и обидело не только противников режима, но и тех, кто до этого безразлично или вполне благосклонно к нему относился, и даже часть тех, кто искренне поддерживал режим. Люди посчитали себя оскорбленными и униженными в собственном достоинстве тем, что, как многие это восприняли, два чиновника, пусть даже и занимающие высшие посты в государстве, между собой и без них решили и, как выяснилось, давно, кто и какой пост будет занимать во власти. Такое восприятие спровоцировал сам режим, который последнее десятилетие наглядно демонстрировал людям, что от их выбора ничего практически не зависит и что все будет так, как кулуарно решат во власти. Наглядным и хорошо усвоенным уроком такого отношения стала осуществленная на мероприятии «президентские выборы 2008» операция «преемник», в результате которой Д. Медведев и стал местоблюстителем.

*(продолжение в следующем номере)*

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Доверие политикам. ВЦИОМ. 2011. // <http://wciom.ru/169/>
2. Коргунок Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007.
3. Нисневич Ю.А. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. М.: КНОРУС, 2012.
4. Нисневич Ю.А. Вертикаль никуда: Очерки политической истории России 1991–2008. М.: Аспект Пресс, 2010.
5. Нисневич Ю.А. Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2007–2008 гг. Препринт WP14/2009/2. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009.
6. Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. М.: Материк, 2007.
7. Политические индикаторы – 25 августа 2011 г. // Опрос населения. Фонд Общественное мнение // <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom3411/d113401>

---

<sup>1</sup> Электоральный рейтинг политических партий. ВЦИОМ. 2011. // <http://wciom.ru/170/>; Политические индикаторы – 24.11.2011. // Опрос населения. Фонд Общественное мнение // <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1147/d114701>

<sup>2</sup> Доверие политикам. ВЦИОМ. 2011. // <http://wciom.ru/169/>; Политические индикаторы – 24.11.2011. // Опрос населения. Фонд Общественное мнение // <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1147/d114701>

8. Политические индикаторы – 24.11.2011. // Опрос населения. Фонд Общественное мнение // <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1147/d114701>

9. Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин принял участие в Межрегиональной конференции партии «Единая Россия» на тему «Стратегия социально-экономического развития Юга России до 2020 года. Программа на 2011–2012 годы» 6 мая 2011 года. Сайт Председателя Правительства РФ // <http://premier.gov.ru/visits/ru/15100/events/15104/>

10. Рейтинги партий // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 25 августа 2011 г. // <http://www.levada.ru/25-08-2011/reitingi-partii>

11. Сентябрьские рейтинги одобрения и доверия // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 30 сентября 2011 г. // <http://www.levada.ru/30-09-2011/sentyabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>.

12. Список зарегистрированных политических партий. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. 2011. // <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok>

13. Стенограммы. Съезд партии «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. Выступление В. Путина. Сайт Президента России // <http://www.kremlin.ru/transcripts/12802>

14. Указ Президента РФ от 29.08.2001 № 1124 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=118710;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=C5607F20BC9A05B2240C866A853ACD7A>

15. Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (текущая редакция) // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123338;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=5098E78E0A5AEADB88B6919FC02BB236>

16. Федеральный закон от 12 мая 2009 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=87676;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=A6FA4911E3ED93269765C3640BFBDEF7>

17. Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=88279;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=28451B354ED64A73FC389B6337622CEA>

18. Федеральный закон от 23 декабря 2010 года «О внесении изменений в статью 64 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=108336;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=AC4DB5A1D9B0418F40528945DB28CE8F>

19. Федеральный закон от 29 ноября 2010 года № 325-ФЗ «О внесении изменения в статью 36 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=107288;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=CDA602833D2B4031BA25E859B27D2267>

20. Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (текущая редакция) // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123037;dst=0;ts=06C369434DA308165F368AFA15A54541>

21. Электоральный рейтинг политических партий. ВЦИОМ. 2011. // <http://wciom.ru/170/22>. General Election 2010: Preliminary analysis. Research paper 10/36, 18 May 2010. // <http://www.parliament.uk/documents/commons/lib/research/rp2010/RP10-036.pdf>