

ISSN 2073-0802

**ИЗВЕСТИЯ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ЭКОНОМИКИ
И ФИНАНСОВ**

№2



2013

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИЗВЕСТИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

Периодический научный журнал

№ 2 (80)



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2013

Главный редактор
Л.С. Тарасевич, д-р экон. наук, проф.

Редакционная коллегия

Г.Л. Багиев, д-р экон. наук, проф.; *Г.Н. Белоглазова*, д-р экон. наук, проф.;
В.И. Григорьев, д-р пед. наук, проф.; *И.И. Елисеева*, д-р экон. наук, проф., член-корр. РАН;
А.Е. Карлик, д-р экон. наук, проф. (первый заместитель главного редактора);
С.Г. Ковалев, д-р экон. наук, проф.; *А.А. Ливеровский*, д-р юрид. наук, проф.;
И.А. Максимцев, д-р экон. наук, проф.;
Д.Ю. Миропольский, д-р экон. наук, проф. (заместитель главного редактора);
Л.А. Миэринь, д-р экон. наук, проф.; *А.Н. Петров*, д-р экон. наук, проф.;
В.А. Плотников, д-р экон. наук, проф. (заместитель главного редактора);
В.М. Разумовский, д-р геогр. наук, проф.; *М.В. Романовский*, д-р экон. наук, проф.;
Г.В. Савинов, д-р техн. наук, проф.; *И.А. Сафронов*, д-р филос. наук, проф.;
С.Г. Светульников, д-р экон. наук, проф.; *А.С. Селищев*, д-р экон. наук, проф.;
В.И. Сигов, д-р социол. наук, проф.; *Б.А. Старков*, д-р ист. наук, проф.;
В.Е. Чернявская, д-р филол. наук, проф.; *В.А. Ямишанова*, д-р филол. наук, проф.

Журнал «Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов» входит в перечень изданий, публикации в которых учитываются Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Министерства образования и науки РФ при защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Статьи журнала включаются в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), доступный в Интернете по адресу <http://www.elibrary.ru> (Научная электронная библиотека). РИНЦ — база данных, содержащая библиографическую информацию, извлеченную из текста статей, а также пристатейных ссылок (списков литературы).

Точка зрения редакции может не совпадать с мнениями авторов статей.
При перепечатке материалов ссылка на «Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов» обязательна.

Все публикуемые в журнале материалы проходят обязательное рецензирование. В публикации автору может быть отказано в случае отрицательной рецензии либо несоответствия материала профилю издания, что определяется отсутствием экспертов в предметной области статьи в составе рецензентов. В переписку с авторами отклоненных рукописей редакция не вступает, присланные материалы не возвращаются.

Подписные индексы по каталогу агентства «Роспечать» — **15395** и **37154**.
Условия подписки приведены на последней странице журнала.

Санкт-Петербургский
государственный
экономический университет

© «Известия Санкт-Петербургского
университета экономики и финансов»,
2013

Золотар
в экс
Цацули

Молча
Путьл
кон

Марко
Остро
ини

Юлда
ори
це
Рогов
пр
Гаджи
пр

Шуба
ст

Клен
а

Бело
с
Беля
Бло
с

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА

- Золотарева О.А.** Доверие как основа ординалистского подхода в оценке уровня ликвидности в экономике 7
Цацулин А.Н. Подходы к экономическому анализу комплексной инновационной активности 12

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ

- Молчанова О.А., Чепурко Ю.С.** Трансформация экономического кризиса в условиях глобализации 22
Путьлин В.И. Использование интеграционных преимуществ вступления России в ВТО в повышении конкурентоспособности экономики 29

ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

- Марковская Е.И.** Адаптационные механизмы российских банков в условиях циклического развития 37
Островская О.Л., Моисеева Е.В. Планирование и анализ отклонений затрат по выполнению инвестиционного проекта 42

МЕТОДОЛОГИЯ И ИНСТРУМЕНТАРИЙ УПРАВЛЕНИЯ

- Юлдашева О.У., Багиев Г.Л., Прокопцов В.Е.** Стратегические сети — современные организационные формы совместного предпринимательства и построения цепочек создания ценности 49
Рогова И.Н. Инновационный подход к операционному менеджменту российских промышленных предприятий 56
Гаджиев М.М. Управление экономической эффективностью деятельности промышленного предприятия при модернизации 61

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

- Шубаева В.Г., Наумов В.Н.** Когнитивно-творческий (холистический) подход к подготовке специалистов высшей квалификации 68

ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ И ТЕОРИИ КОММУНИКАЦИИ

- Клепикова Т.А., Чухарев-Худилайнен Е.М.** Технологии синтеза речи в обучении лексике английского языка 76

ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

- Белоногова Ю.Г.** Эффективность использования рыночных инструментов на малых предприятиях сферы услуг 80
Беляева А.Д. История зарождения экспериментальной экономики 83
Блохин Д.В. Роль контроллинга в управлении совокупным риском неисполнения банком обязательных нормативов 87

Е.И. МАРКОВСКАЯ

Елизавета Игоревна МАРКОВСКАЯ — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики СПбГЭУ.

В 1999 г. окончила Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов.

Автор 43 публикаций.

Сфера научных интересов — адаптационные механизмы экономических субъектов, проблемы инновационного развития экономики.



АДАПТАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Мировой финансовый кризис актуализировал проблему адаптации банков к возможным макроэкономическим изменениям, которые происходят ввиду циклических изменений в экономике [2; 3; 4; 5]. В частности, очень важным становится вопрос, связанный с повышением достаточности капитала банков для покрытия всех рисков, с которыми финансовый институт может столкнуться в условиях циклического развития экономики. Данная проблема особенно актуальна для российских банков в силу их низкой капитализации [1].

В настоящее время в связи с негативными последствиями финансового кризиса банковские системы многих стран, адаптируясь к новым условиям макросреды, стали повышать требования к достаточности капитала с целью повышения финансовой устойчивости и снижения рисков для кредиторов, инвесторов, контрагентов в условиях циклического развития экономики. Российская банковская система постепенно приводит в соответствие национальные стандарты оценки достаточности капитала с международными стандартами, направленными на ужесточение подхода к достаточности капитала банков.

На сегодняшний день российские подходы к расчету банковского капитала, его достаточности в большей части отвечают принципам второго Базельского соглашения (Базель II), учитывают влияние кредитного, рыночного и операционного рисков. Вместе с тем они ориентированы на общую рыночную ситуацию и использование российской системы бухгалтерского учета.

С учетом последствий кризиса регулирующие органы многих стран разработали дополнения к уже введенным до кризиса стандартам регулирования капитала.

В настоящее время подготовлен проект Указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16.01.04 № 110-И «Об обязательных нормативах банков»» (далее — Проект). Начало осуществления банками расчетов на основе описанных в Проекте изменений намечено на 1 октября 2011 г. Данный документ содержит уточнение подходов к оценке рисков по отдельным видам активов. Целями разработки данного Проекта являются: доведение до банков детализированной позиции регулятора по вопросу оценки операций, несущих повышенный риск; содействие банкам в проведении взвешенной кредитной политики; создание дополнительной «подушки» капитала для банков, принявших повышенные риски.

Внедрение новых регулятивных стандартов Базеля III в области капитала и ликвидности предполагается начать в 2011 г., а завершить в 2018 г. Таким образом, новые регулятивные стандарты в полной мере будут действовать с 1 января 2019 г. Мнения экспертов относительно последствий внедрения положений Базеля III в России в основном сводятся к тому, что российские банки смогут их выполнить. Однако отмечаются и возможные трудности.

По оценкам Центрального банка, российская банковская система уже готова к внедрению более жестких требований к капиталу, в отличие от некоторых европейских стран. Прежде всего это касается ужесточения требований к структуре капитала. Однако эта готовность обусловлена неразвитостью внутреннего финансового рынка России, так как в деятельности российских банков субординированные кредиты со специальными условиями (гибридные инновационные инструменты, имеющие способность конвертироваться в акции при попадании банка в сложную ситуацию), включаемые в капитал первого уровня, не получили развития. Именно поэтому структура капитала первого уровня у российских банков в основном соответствует требованиям Базеля III. Большинство экспертов также не видят проблем с внедрением новых требований к нормативам достаточности. Сейчас достаточность капитала по банковской системе в целом составляет более 18 % при нормативе 10 %. Однако стоит подчеркнуть, что это данные по всей банковской системе в целом. По отдельным банкам может наблюдаться большой разброс — от 20 до 10 %. Отдельные экономисты отмечают, что при дальнейшем росте просрочки и формировании дополнительных резервов возникнут проблемы с достаточностью капитала и финансовой устойчивостью. Данное мнение обосновывается следующими закономерностями. В начале кризиса банки сталкиваются с нехваткой ликвидности. Постепенно эта проблема превращается в рост просроченной задолженности и ухудшение качества активов, что вынуждает банки формировать дополнительные резервы на возможные потери, а это, как правило, приводит к нехватке капитала и сокращению или отсутствию прибыли. Прибыль является серьезным источником увеличения капитала, и ее отсутствие ограничивает капитализацию.

В условиях постепенного выхода из кризиса банки начинают наращивать объемы кредитования. Уже сейчас наблюдается тенденция снижения норматива достаточности. Поэтому проблема прогнозирования и управления капиталом и его достаточностью представляется актуальной в складывающихся условиях. Если в основном сохраняются тенденции, имеющиеся в настоящий момент, то наиболее сложные проблемы у банков могут возникнуть с достаточностью капитала.

Эффект внедрения новых требований Базеля III для конкретного банка трудно оценить по данным всего банковского сектора. Поскольку мнения экспертов по этому вопросу имеют некоторые расхождения, представляется актуальным провести собственную оценку и проанализировать полученные данные на примере среднего, по меркам российской банковской системы, банка.

Для успешного внедрения новых стандартов оценки достаточности капитала автором предлагается организационно-экономический механизм внедрения новых стандартов оценки достаточности капитала, который состоит из следующих компонентов:

- проведение тестирования по определенному алгоритму, который описан ниже. Результаты тестирования позволят сделать выводы о направлениях дальнейшей работы с капиталом банка;
- разработка внутренних документов, которые регламентируют бизнес-процессы.

Представленный ниже алгоритм поможет банкам оценить достаточность капитала, применив новые требования, которые заложены в международных стандартах. Получив после тестирования результаты в виде показателей достаточности капитала, менеджмент банка сможет принять решения о направлениях работы с капиталом банка. Разрабатывая алгоритм тестирования, автор исходил из предположения о том, что с проблемой достаточности капитала столкнутся средние и небольшие банки, расчетный норматив достаточности капитала которых лежит в пределах от 18 до 10 %. Предположение автора базировалось на проведенном анализе состояния российской банковской системы и мнении аналитиков.

Ниже приводится описание алгоритма тестирования российских банков, который предлагается для того, чтобы банки смогли самостоятельно оценить достаточность капитала в условиях новых регулятивных требований.

В целях оценки последствий ужесточения требований к расчету достаточности капитала в рамках Проекта 110-И, подготовленного Банком России, а также перехода российских банков на стандарты Базеля III, являющиеся в настоящее время актуальными для банковского сектора России, был разра-

ботан
пы (см
1. 1
которь
2. 1
3. 1
4. 1

В
ных ф
Тести
оценк
анали
полаг
—
уровн
Тс
введе
ловий

ботан алгоритм тестирования российских банков, который включает в себя следующие основные этапы (см. рис.).

1. Выбор основных сценариев (факторов) изменения регулятивных требований к капиталу банка, которые будут введены в будущем.
2. Расчет достаточности капитала с учетом новых требований (сценариев).
3. Анализ полученных в ходе расчета результатов.
4. Разработка необходимых рекомендаций в зависимости от результатов анализа.

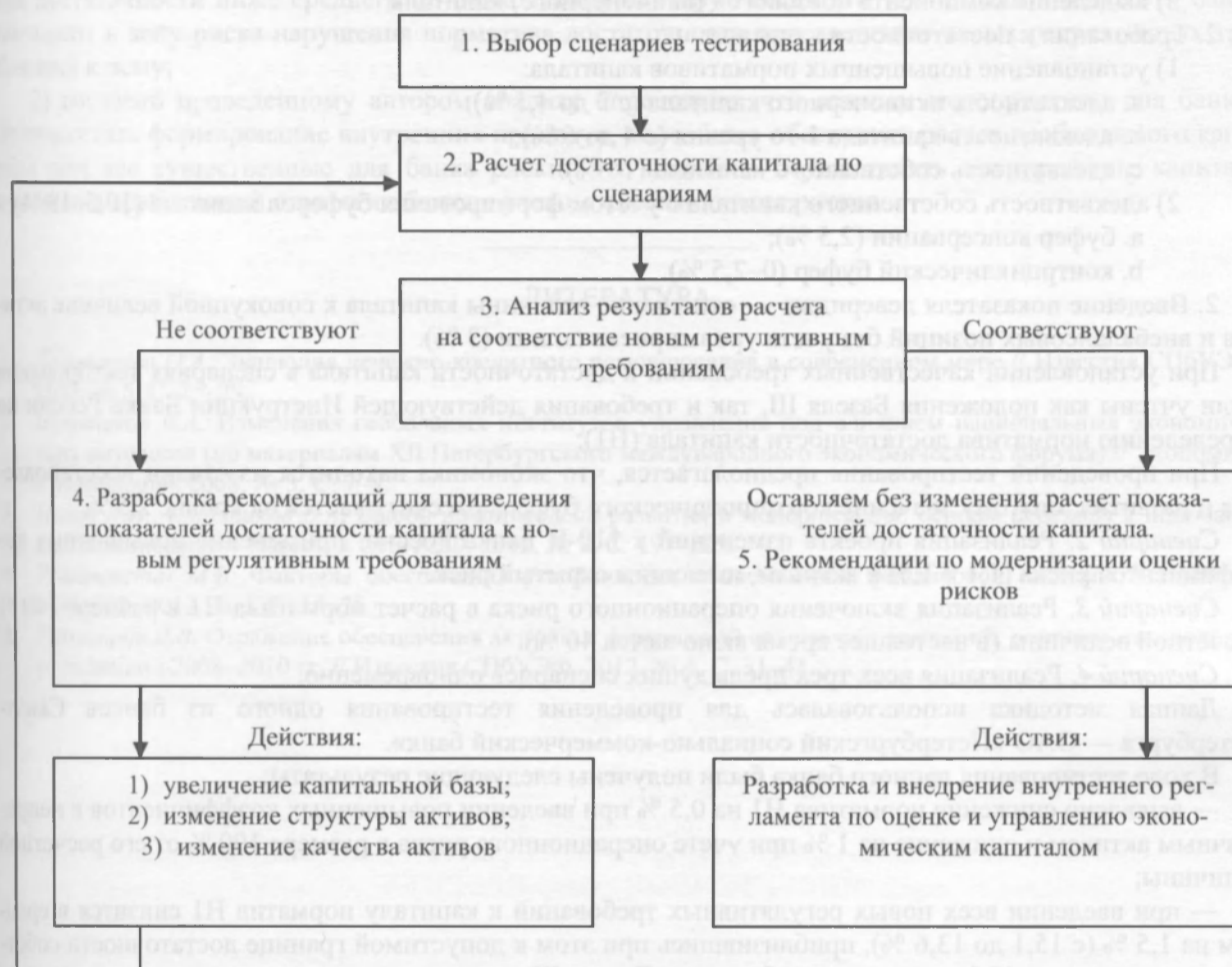


Рис. Этапы алгоритма тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований

В качестве аналитического инструмента, позволяющего оценить влияние изменений определенных факторов на показатели кредитных организаций, в данном исследовании выбрано тестирование. Тестирование включает в себя компоненты качественного анализа. Данный анализ направлен на оценку влияния новых стандартов капитала на его достаточность. С помощью методов качественного анализа определяются сценарии расчетов достаточности капитала. Анализ результатов расчета предполагает:

- оценку способности капитала банка соответствовать новым регулятивным требованиям;
- определение комплекса действий, которые должны быть предприняты банком для повышения уровня достаточности капитала.

Тестирование показателей достаточности капитала осуществляется на конкретную дату путем введения в действующую систему расчета норматива достаточности капитала новых требований и условий, определенных сценариями тестирования.

На первом этапе тестирования определяются основные сценарии (факторы) изменения регулятивных требований к капиталу банка, предполагаемые Банком России к введению в будущем в отечественной практике. В рамках данного алгоритма тестирования было определено 4 сценария.

Сценарий 1. Реализация новых международных требований к качеству и достаточности капитала, разработанных в рамках Базеля III.

1. Требования к структуре капитала:
 - 1) ужесточение требований к структуре регулятивного капитала;
 - 2) выделение компонента «базового» (акционерного) капитала.
2. Требования к достаточности капитала:
 - 1) установление повышенных нормативов капитала:
 - a. адекватность акционерного капитала (с 2 до 4,5 %);
 - b. адекватность капитала 1-го уровня (с 4 до 6 %);
 - c. адекватность собственного капитала (10 %).
 - 2) адекватность собственного капитала с учетом формирования буферов капитала (10,5–13 %):
 - a. буфер консервации (2,5 %);
 - b. контрциклический буфер (0–2,5 %).

2. Введение показателя левериджа — отношение величины капитала к совокупной величине активов и внебалансовых позиций без учета уровня риска по ним (3 %).

При установлении качественных требований к достаточности капитала в сценариях тестирования были учтены как положения Базеля III, так и требования действующей Инструкции Банка России по определению норматива достаточности капитала (Н1).

При проведении тестирования предполагается, что экономика находится на стадии восстановления и развития, поэтому значение контрциклического буфера рассчитывается на уровне 2,5 %.

Сценарий 2. Реализация проекта изменений к 110-И Банка России: применение повышенных коэффициентов риска (1,1 и 1,5) к активам, имеющим скрытый риск.

Сценарий 3. Реализация включения операционного риска в расчет норматива Н1 в размере 100 % расчетной величины (в настоящее время включается 40 %).

Сценарий 4. Реализация всех трех предыдущих сценариев одновременно.

Данная методика использовалась для проведения тестирования одного из банков Санкт-Петербурга — ОАО «Петербургский социально-коммерческий банк».

В ходе тестирования данного банка были получены следующие результаты:

— выявлено снижение норматива Н1 на 0,5 % при введении повышенных коэффициентов к непрозрачным активам и снижение на 1 % при учете операционного риска в размере 100 % от его расчетной величины;

— при введении всех новых регулятивных требований к капиталу норматив Н1 снизится в среднем на 1,5 % (с 15,1 до 13,6 %), приблизившись при этом к допустимой границе достаточности собственного капитала в 13 % по новым требованиям Базеля III в условиях роста экономики;

— при расчете достаточности капитала по уровням собственного капитала было выявлено незначительное превышение норматива по Базелю III (10,9 % при допустимых 11 %) для основного капитала при введении всех новых требований.

На основе полученных результатов были выявлены основные причины, снижающие достаточность собственного капитала банка:

- низкая достаточность основного капитала;
- в структуре активов преобладают активы 4-й группы риска (учет 100 %);
- высокая доля внебалансовых обязательств с коэффициентом 1,0.

В качестве мер по повышению норматива достаточности капитала были предложены рекомендации по трем направлениям:

— увеличение капитальной базы за счет либо внутренних источников (например, капитализация прибыли, увеличение уставного капитала за счет средств акционеров), либо внешних источников (привлечение субординированного займа, расширение круга акционеров за счет эмиссии или при осуществлении IPO), или же за счет консолидации капиталов (слияния и поглощения);

— с
с высок
для сни
В к
конкрет
1) н
коменд
тив дос
попада
бований
2) с
должно
тала по
в рамках

1. Золо
2012.
2. Плот
ских
и упр
3. Поп
онной
4. Рома
СПбУ
5. Тихо
и тенд

— изменение структуры или качества активов за счет либо сокращения числа активных операций с высоким риском и перехода на менее рискованные активы, либо улучшения качества самих заемщиков для снижения уровня создаваемых по ним резервов.

В качестве практических рекомендаций, которые были разработаны автором в ходе тестирования конкретного банка, можно выделить следующие:

1) на основе проведенного тестирования банка и полученных в ходе него результатов можно рекомендовать использование разработанного автором алгоритма тестирования тем банкам, чей норматив достаточности ниже среднего по банковскому сектору России (18 %), так как именно эти банки попадают в зону риска нарушения норматива достаточности при введении новых регулятивных требований к нему;

2) согласно проведенному автором анализу определено, что важным мероприятием для банков должно стать формирование внутренних процедур, способных обеспечить расчет необходимого капитала под все существенные для банка риски. Это позволит осуществлять планирование капитала в рамках выработанной стратегии банка с учетом изменяющихся рисков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Золотарева О.А. Эволюция денежно-кредитного регулирования в современном мире // Известия СПбУЭФ. 2012. № 5. С. 25–29.
2. Плотников В.А. Изменения глобальных институтов управления под влиянием национальных экономических интересов (по материалам XII Петербургского международного экономического форума) // Экономика и управление. 2008. № 3. С. 7–9.
3. Попов А.И., Плотников В.А. Выбор новой модели развития и модернизация: основы перехода к инновационной экономике // Известия СПбУЭФ. 2012. № 2. С. 197–209.
4. Романовский М.В. Факторы обеспечения устойчивости национальной финансовой системы // Известия СПбУЭФ. 2012. № 3. С. 15–26.
5. Тихомиров Д.В. Отражение обесценения активов в финансовой отчетности компаний: вопросы методологии и тенденции 2008–2010 гг. // Известия СПбУЭФ. 2012. № 4. С. 31–41.