***С.Е.Крючкова***

**«Господин Ничто» и Мартин Хайдеггер**

«как Хайдеггер открыл снова историю философии, философию в ее истории, так и Хайдеггера можно открыть только из истории мысли, т.е. только если видеть, *насколько* он с ней согласен»

 *Бибихин В.В*.

За последние полтора столетия тема Ничто, впервые явно прозвучавшая в знаменитом рассуждении Парменида, не только предстала в метафизике в новом свете, но и превратилась в ряде онтологий в один из ключевых моментов. В неклассической философии категорию Ничто стали «промысливать» иначе, чем в историко-философской традиции. Произошедший под лозунгом «Ничто есть» поворот к «нигитологии» был постепенным: сначала бытие стало не всегда отличимым от Ничто,[[1]](#footnote-2) а затем уже Ничто, эта парная периферийная категория, долго находившаяся за «спиной» бытия, не просто отождествляется с бытием, но даже выходит на авансцену.[[2]](#footnote-3)

 Не последнюю роль в этом сыграла «фундаментальная онтология» Мартина Хайдеггера, как попытка заново обосновать метафизику, которая в том виде, как она вышла из античной мысли, всегда была мышлением о *сущем.* Тем самым, считает Хайдеггер, метафизика пошла *не тем путем*, т.к. она рассматривает бытие как свойство, общее для всего сущего, вместо того, чтобы «думать об истине самого бытия».[[3]](#footnote-4) Первоначальный греческий прорыв к логосу, вместо трансцендентального прыжка за горизонт сущего, к не-сущему, к бытию, завершился поворотом к онтическому измерению сущего, для пространства которого достаточно вещей, слов (а не концептов) и очевидностей, с помощью которых разум непосредственно схватывает окружающий мир.[[4]](#footnote-5) «Постигая сущее вначале онтически, яростная мысль греков, входивших во вкус свободы, должна была бы совершить бросок в *ничто*, в *несущее*, где и следовало бы искать *бытие* как истинную основу *сущего*».[[5]](#footnote-6)

Тема бытия, «ускользнувшая» от традиционной метафизики в силу невозможности «схватывания в понятии», по мнению Хайдеггера, должна была быть «промыслена заново» в силу того, что «забвение бытия» (а тем более забвения о самом этом забвении), имеет пагубные последствия – оно ведет к забвению сущности человека и человечества. Жизнь человеческая, увлекшись погоней за сущим, разошлась с бытием.[[6]](#footnote-7) Поэтому традиционная метафизика «пришла к концу», который одновременно означает переход к другому началу путем новой постановки вопросов: Что такое «бытие»? и Что вообще означает «быть»? В поисках ответа необходимо заново поставить вопрос об отношении сущего и бытия, точнее об их *нетождестве*, и делать это, по мнению Хайдеггера, необходимо в ходе развертывания вопроса о Ничто, о котором современная наука «знать ничего не хочет».[[7]](#footnote-8)

Фундаментальный опыт осмысления Ничто – это, по мнению Хайдеггера, есть не что иное как «свободное отпускание себя в Ничто, т.е. избавление от божков, которые у каждого есть и у которых каждый имеет обыкновение прятаться». [[8]](#footnote-9) Он необходимым образом предполагает переосмысление истории метафизики, без чего нельзя преодолеть традицию. В ходе этого процесса, а также в своем «промысливании» Ничто при его включении в онтологию, Хайдеггер неоднократно обращается к Лейбницу, которого брауншвейгские крестьяне в свое время называли «Господин Ничто» - Löwenix» (ни во что не верующий), а сторонник Ньютона англичанин Кларк обвинял в атеизме.[[9]](#footnote-10) Подобное обвинение выглядит достаточно неожиданным для мыслителя, который в редкой работе обходится без упоминания Бога, и который в самых разных контекстах постоянно подчеркивает, что Бог – творец мира, «творец всех мировых монад», что «существует только один Бог, и этого Бога достаточно».[[10]](#footnote-11) Бог у Лейбница выступает в качестве первого сущего основания для природы вещей. Вместе с тем, анализ работ разных периодов творчества Лейбница показывает, что понятие Бога, порой именуемого Надмировым разумом (Intelligentia Supramundana), предстает у немецкого философа как весьма «многозначное, синкретическое и аморфное».[[11]](#footnote-12)

Обращение к Лейбницу не случайно, т.к. его мышление несет тенденцию того, что можно назвать метафизикой современной эпохи. «Имя Лейбница в наших размышлениях, - подчеркивает в этой связи Хайдеггер, - не является обозначением некой системы философии прошлого. Это имя называет настоящее еще не набравшее силу мышление, настоящее, которое нас еще только поджидает».[[12]](#footnote-13) Такая оценка в устах критично настроенного к традиции Хайдеггера весьма примечательна, если учесть колоссальное различие в стратегиях мышления этих двух мыслителей. Их стиль философствования практически противоположен: у Лейбница доминирует стремление к ясности, выявлению и обоснованию базовых категорий. У Хайдеггера, наоборот, понятийный анализ не предполагает аргументирования, для него характерна текучесть философствования, он все время как бы «кружит» вокруг одной и той же мысли, рассматривая ее с разных сторон, порождая новое «вопрошание» после ответа на предыдущее. Такое круговое вопрошание – специфическая особенность герменевтического метода, но вместе с тем, это и продолжение традиции философии, заключающейся в постоянном возвращении к постановке вечных фундаментальных вопросов, на которые (в нашем случае) и Лейбниц, и Хайдеггер, ищут собственные ответы. Несмотря на, что последние принципиально различны, хайдеггеровская рецепция Лейбница, его интуиции и вопрошания по поводу тех или иных рассуждений последнего, позволяют высветить не замеченные ранее идеи, до поры до времени оказавшиеся «закутанными в молчание». Именно оригинальность мышления самого Хайдеггера позволяла ему оценить своеобразие и глубину метафизики Лейбница, многие идеи которого, также как и его собственные, будучи критикуемыми современниками, впоследствии оказали громадное влияние на развитие мировой философской мысли.

На существование глубинной идейной близости между этими, отстоящими друг от друга на три столетия, немецкими реформаторами философии указывает уже сам выбор Хайдеггером отправной точки размышления над проблемой негативности, которой он, как показывает его переписка с К.Ясперсом, активно занимался в марбургский период.[[13]](#footnote-14)

Так первой точкой пересечения с Лейбницем является вопрошание: «почему вообще есть сущее, а не, наоборот, Ничто?», имеющее у Хайдеггера статус основного вопроса метафизики, «самим Ничто вынужденного».[[14]](#footnote-15) Оно прямо перекликается с формулировкой Лейбница, заявлявшего, что вопрос «*почему существует нечто, а не ничто,* ибо ничто более просто и более легко, чем нечто?»,[[15]](#footnote-16) имеет самое полное право быть «первым вопросом метафизики».[[16]](#footnote-17) Ответ Лейбница, для которого Бог, создавший лучший из возможных миров, есть последняя причина всех вещей, опирался на принцип достаточного основания. И хотя для Хайдеггера, как он неоднократно подчеркивал, вернуться к вопросу какого-либо философа вовсе не означало вернуться к его ответу, лейбницевский принцип достаточного основания оказался в данном случае исключением из правила. Хайдеггер также обращается к этому имеющему глубокие философские корни принципу, называя его «положением об основании». Он посвящает ему цикл лекций, прочитанных в 1955-56 годах, в которых тщательнейшим образом рассмотрев различные его формулировки у Лейбница, выявляет значимость этого principium magnum, grande nobilissimus, заключающуюся в том, что «этот принцип распоряжается тем, что должно иметь право быть действительным в качестве предмета представления, и вообще – как нечто сущее».[[17]](#footnote-18)

Пытаясь определить причины неподлинного способа философствования, приведшие к «забвению» бытия, Хайдеггер усматривал их в «расколе» на категории сущности и существования, сущего и бытия, в отождествлении бытия и сущего, превратившего, в конечном счете, бытие в объект. Критикуя этот раскол, Хайдеггер, также проводит онтологическое различие (вполне в духе традиционной метафизики), но теперь уже между *сущим*, как всем существующим, и *бытием*, которое определяет сущее («априори предшествует сущему»). Здесь он кардинально отличается от Лейбница, у которого граница различения проводилась между *сущим*, трактуемым как «то, понятие чего содержит в себе нечто положительное», как непротиворечивое, таящее в себе полноту возможностей, которые будучи развернутыми, становятся вещами, т.е. *существующим.* Хайдеггер подмечает, что Лейбниц «делает все сущее субъектообразным, т.е. представляюще-стремящимся в себе и тем самым *дей*ственным».[[18]](#footnote-19) Т.е., в лейбницевской метафизике существование сущего мыслится одновременно как предметность и как действительность, субъективности приобретает вид объективности, и наоборот. «Всякое сущее есть subiectum, монада. Всякое сущее есть, однако, также и obiectum, предмет, получающий свое определение от subiectum. Через такую субъективность существование сущего становится двузначным. Бытие означает предметность и одновременно действительность; одно заменяет другое, оба взаимно принадлежат друг другу».[[19]](#footnote-20)

 Если для Хайдеггера размышление над проблемой бытия начинается и проходят «через Ничто», [[20]](#footnote-21)то в своих сочинениях Лейбниц отталкивается от другого начала. В целом для новоевропейской (картезианской) традиции понятие Ничто обычно предстает как *Ничто сущего,*  т.е. отрицание сущего, представление о чем-то пустом. Однако Лейбниц, как известно, возражал против причисления его к тем современникам, которые считались картезианцами. Его отличие от последних можно увидеть в целом ряде моментов, в том числе и трактовке Ничто.

Понятие Ничто - нечастый гость в сочинениях Лейбница. Если оно и встречается, то почти всегда находится в тени понятия Бог. Автор «Монадологии» чаще всего дает традиционное истолкование Ничто, как небытия, не-сущего. Утверждая, что бытие всех творений от Бога, а их небытие – от Ничто, он придает Ничто статус вспомогательного мирообразующего принципа. Однако в ряде работ позднего периода, в частности, в письмах и эссе о китайской философии, Ничто выходит из тени и его смысл приобретает иную окраску. Так в 1701 году в письме к иезуиту-миссионеру Й.Буве (из математической экспедиции в Китай), благодаря которому Лейбниц познакомился с загадочной схемой из 64 гексаграмм Фуси из знаменитой «Книги перемен»,[[21]](#footnote-22) он сообщает, что увидел в символах древнекитайской традиции совершенную последовательность двоичной системы исчисления. Этот переоткрытый им заново способ разложения «всех числе на 0 и 1 есть [метод] наиболее совершенный и максимально доведенный до конца … и с его помощью можно далее всего продвинуться».[[22]](#footnote-23) Двоичная система представлялась Лейбницу «эзотерически восхитительной настолько, что он, не колеблясь, приписывает ее Гермесу Трисмегисту».[[23]](#footnote-24)

Бинарное исчисление, находящееся в русле ведущихся с юности (диссертация «О комбинаторном искусстве») и в течение всей жизни поисков Универсальной характеристики, по мнению Лейбница, имеет более широкую сферу применения, чем просто обычные вычисления. Автор «Монадологии» усматривает в нем путь и к решению метафизических задач, утверждая, что оно является самым эффективным средством для подтверждения с помощью разума одного из наиболее важных христианских догматов: «оно открывает широкое поле для новых построений (theorems); и в первую очередь исчисление это замечательно позволяет представить акт Творения. Потому что по этому методу все числа записываются с помощью соединения (par le mélange) единицы и нуля – почти так, как все создания происходят исключительно из Бога и ничего».[[24]](#footnote-25) Эту же оценку двоичного исчисления, как нового подтверждения христианского догмата, мы находим и в новогоднем послании герцогу Р.-А.Вольфенбюттелю, которому Лейбниц посылает разработанный им эскиз памятной медали, наглядным образом выражающей идею Творения Богом всех вещей из Ничего. Лейбниц пишет: «ничто на свете не выразит это лучшим образом, да и не покажет наглядней, нежели возникновение чисел, как оно здесь представлено: единицей и нулем, т.е. ничем, и трудно найти в природе или философии лучший образец этой тайны».[[25]](#footnote-26)

Так в ситуации creation ex nihilo Бог связывается Лейбницем с единицей, а Ничто – с нулем: «Высшее Существо создает все сущее из небытия точно таким же образом, как единица и нуль выражают все числа».[[26]](#footnote-27) Тем самым, традиционное понятие Ничто, будучи интерпретировано как нуль, приобретает новый оттенок и смысл. Показательно, что сегодня чрезвычайно емкое понятие «нуль» ряд математиков (и не без основания) относят к натуральным числам,[[27]](#footnote-28) являющимся одновременно и целыми и положительными. Это означает, что они перестали приписывать ему значение пустоты, а стали, к примеру, рассматривать его как «непостижимый материал для всех величин мира, еще не подвергшийся дифференциации». Этот факт свидетельствует о прозорливости Лейбница-математика, который всегда был неотделим от Лейбница-философа.

Понимание плодотворности математических идей, например, свойств натурального ряда, идеальных сущностей, «с которыми можно обращаться также как с реальными предметами»,[[28]](#footnote-29) сделало возможным их использование для определения оснований метафизики, как аподиктической науки о первых началах, и позволило Лейбницу осознать метафизическую природу бесконечно малых, а также связать их с двоичной системой. «Вычисления бесконечных рядов, затем «сверх» последнего, метод» выводят Лейбница «на еще не протоптанный путь «безмерной мудрости вещей», позволяя выстраивать в философии новую опору».[[29]](#footnote-30) В связи с этим некоторые исследователи полагают, что создатель дифференциального исчисления мог из открытия бесконечно малых взять идею не только убывающего ряда, но и возрастающего: «Ведь если беспредельно малые и беспредельно уменьшающиеся величины приближаются к нулю, то происходит и обратное: возникновение и отделение от нуля хоть сколько-нибудь от него отличающихся величин или сущностей. Они могут обозначаться единицей, но такая единица может быть сколь угодно малого масштаба, частицей света, например, именно об этом говориться в письме Лейбница».[[30]](#footnote-31) Так Ничто получает специфическую интерпретацию не только в истолковании отношения чисел и сущностей, но и метафизического вопроса о возникновении ex nihilo.

Функция Ничто, интерпретированного как нуль, связанный отношением с единицей, состоит также и в том, чтобы сделать непостижимость Тайны творения более доступной для простых умов, всегда нуждающихся в некотором статическом материале для творения, который Божественная воля может найти либо в себе, либо в чем-то ином и противостоящем. «Простое утверждение, что все числа получаются сочетанием единицы и ничто, и что ничто является достаточным, чтобы разнообразить их, представляется столь правдоподобным, как и утверждение, что Бог создал вещи из ничего, не пользуясь никакой первоматерией (matiere primitive); и что существуют только эти два первопринципа – Бог и Ничто: Бог – что касается совершенств, и Ничто – относительно несовершенств, или субстанциональных пустот (vuides d'essence)».[[31]](#footnote-32) Возникновение из Ничто делает творение «несовершенным, ограниченным и бренным».[[32]](#footnote-33) Ограниченность бытия обосновывается также и через нравственно интерпретированный закон достаточного основания, как принципа выбора наилучшего из всех возможных миров. Так в метафизическом учении о Ничто явно появляется еще один смысл: если Бог прямо связан с совершенствами, то Ничто – с несовершенствами. То есть, нули выступают у Лейбница не только образцами несуществующего, но и образцами несовершенного.[[33]](#footnote-34) В качестве аргумента при этом Лейбниц ссылается на св. Августина, связывавшего Ничто со злом: «Н*е зря же говорится, что* [*природ*ные] сущности подобны числам и все недостатки (imperfections) вещей состоят лишь в отрицаниях; сюда же относится очень хорошо сказанное св. Августином, что зло происходит из ничего».[[34]](#footnote-35)

 Такое придание Ничто статуса первопричины для несовершенств и ограниченности мира также позволяет увидеть в этой теистической идее-фикции нечто значимое. Она по сути дела выполняет важную роль материальной причины мира для всех его недостатков в акте Творения. Так, осознавая непостижимость для обычного ума творения ex nihilo, Лейбниц в ходе философской интерпретации акта Творения отрицательное понятие подменяет положительным: «Он, с одной стороны, допускает, что Бог нечто сообщил миру из того, что принадлежит ему, именно часть совершенств, а с другой – признает, что Бог при творении мира как бы имел перед собой нечто положительное, - истолковывая, таким образом, понятие nihil теистической формулы в положительном смысле».[[35]](#footnote-36) Тем самым, Лейбницем, как считает В.А.Беляев, работавший в 1910 годув ганноверовскомархиве Лейбница, «на место Ничто как бы ставится Божественная сущность и Божественные свойства». [[36]](#footnote-37) Ничто у него по сути дела присутствует в сущем, как сущностное, более того, оно определяет сущее в определенных аспектах, выступая активной силой.

Так «эластичная сила» (Ницше) лейбницевского мышления позволила «одному из самых немецких мыслителей Германии»[[37]](#footnote-38) представить Ничто в качестве некоторого *что* (хотя и в бесконечно малой степени), которое, к тому же, доступно рациональному познанию, например, через математический анализ бесконечно малых. Благодаря гармонизирующей способности своего мышления, Лейбниц не только мог свободно мыслить «между» разными позициями (теизм, пантеизм, деизм), но и разрешать антиномии человеческого сознания, при столкновении с которыми, как и в случае с Ничто, разум (подходя к своим границам), останавливается в недоумении.

 Не только у Лейбница, но и у Хайдеггера (правда, уже с помощью совершенно иных мыслительных ходов), понятие Ничто предстало не как просто нечто негативное, а, наоборот, имеющее глубокую содержательность и позитивность. После Первой мировой войны, когда «доверие ко всей академической философии было подорвано»,[[38]](#footnote-39)он рискнул отправиться в направлении поисков *нечто* по имени «Ничто». Стремясь проникнуть к бытию «непосредственно», выйти за пределы сущего, Хайдеггер превращает понятие Ничто «из простого наименования некоей рубрики метафизической проблематики – в путь, по которому мысль движется герменевтически, открывая с каждым шагом новые жизненные смыслы, а также и старые – по-новому».[[39]](#footnote-40)

 Тем, кто говорит, что в своих формах философствования Хайдеггер «иррационален», имея в виду метод герменевтического постижения истины бытия, или особенности его языка, балансирующего на грани понятности, или рассуждения о поэзии в эзотерических докладах после «Поворота», «следует, - считает В.В.Бибихин, - заглянуть в его ранние сочинения».[[40]](#footnote-41) В первую очередь, это касается получившей широкий резонанс знаменитой лекции «Что такое метафизика?», прочитанной в 1929 году перед общим собранием университета г.Фрейбурга. В ней Хайдеггер сосредоточился на выявлении тех возможностей, которые открываются для философской мысли при рассмотрении понятия Ничто. Он полагает, что отталкиваясь от Ничто, можно отыскать новые радикальные пути мышления, позволяющие создать современную метафизику. О значимости этого известного сочинения, на рассмотрении которого мы предполагаем сосредоточиться, свидетельствует не только тот факт, что данная работа неоднократно переиздавалась и комментировалась, но и то, что Хайдеггер впоследствии дважды дополнял ее обстоятельными комментариями: «Послесловием» 1943 года и «Предисловием» 1949 года.

Ничто у Хайдеггера, также как и у Лейбница, носит амбивалентный, внутренне противоречивый характер. Однако если подход Лейбница можно считать натуралистической версией негативности, то Хайдеггер, несмотря на то, что он возражал против квалификации его философии как антропологической, а также экзистенциальной, предлагает версию, которую, тем не менее, можно определить как антропологическую. Это обусловлено тем, что у Хайдеггера основой проникновения в суть не только сущего, но и бытия является человек, который один только их и различает, являясь одновременно условием такого различения.

Проблему бытия, которое «есть отказ», так как оно всегда «ускользает», когда мы хотим его непосредственно ухватить, Хайдеггер видит как проблему определенного способа бытия, а именно: человеческого бытия («здесь-бытия», «присутствия», Dasein). Замена традиционного способа говорения о человеке как о сознании, субъекте, на «здесь-бытие», Dasein, означала не просто введение нового понятия, а изменение фокуса видения, а, следовательно, и мышления: «Имя «здесь-бытие» возвещает, что человек будет рассматриваться под совершенно определенным углом зрения: как тот, кто отмечен своим собственным отношением к бытию».[[41]](#footnote-42) И рассмотреть его можно лишь там, где его «в-мире-бытие» является наиболее массовым – в повседневности. Dasein имеет тесную связь с наличным, оно всегда «должно быть некоторым образом при вещах», нуждается «только в вещах и ни в чем ином, причем в таких вещах, которые его повседневно окружают».[[42]](#footnote-43) Не случайно в дальнейшем у этого немецкого философа все модусы «здесь-бытия» окажутся, в конечном счете, в своей основе Заботой, как способе «бытия-присутствия».

Хайдеггер отталкивается от Dasein, от человеческого присутствия, т.к. в только данном «бытии речь идет о самом бытии». [[43]](#footnote-44) Именно человек «слышит требование бытия», только он способен поставить бытие под вопрос, тем самым отстраниться от него, выйти за собственные пределы. Такое отступление возможно только в область Ничто. Если в картезианской традиции утверждалось, что человек для получения достоверного знания должен познавать в первую очередь сущее, то Хайдеггер полагает, что мышление должно мыслить не сущее, как бытие, а мыслить истину бытия. Тем самым, он утверждает возможность проникновения в бытие непосредственно, оставляя на время сущее в стороне, т.к. для истины бытия нет опоры в сущем, она есть только в не-сущего, то есть в Ничто. Хайдеггер пишет: «Ничто есть отрицание всей совокупности сущего, оно – абсолютно не-сущее».[[44]](#footnote-45)

 Так вопрос о Ничто, которое «есть», являясь и не сущим, и не бытием (хотя и «бытийно»), ставится им как метафизический вопрос. Это Ничто, которое не есть сущее и которое, как и бытие, все равно «*имеет место»*, «не есть что-то ничтожное». Где же оно можно иметь место, чтобы не становиться сущим, чтобы не существовать, но наличествовать? И Ничто (и бытие) на-лич-ествуют, то есть требуют *Лица*, там их место и там их пространство. Человек вопрошает о бытии и в этом вопрошании знает его. А как человек знает о Ничто? В ответе на этот вопрос Хайдеггер указывает два пути: первый – путь феноменологии Ничто, построение смысла Ничто как особого интенционального предмета. Работа «Что такое метафизика?» как раз и является примером блестящего опыта феноменологического построения смысла Ничто.[[45]](#footnote-46) Второй путь поиска Ничто идет через анализ способа его «наличествования». Человеческая мысль должна научиться в Ничто опыту бытия. «Ничто первоначальное, чем Нет и отрицание»,[[46]](#footnote-47) поэтому отрицательная логическая связка в суждении «небытие не существует» не имеет силы в условиях, когда имеется «убедительный *опыт* небытия, который для своего обоснования не нуждается в силлогизмах: он просто есть».[[47]](#footnote-48) В этом признании, что живой опыт выше любой учености, видна перекличка вопрошающего мышления Хайдеггера с греками, с их признанием важности непосредственной очевидности,[[48]](#footnote-49) причем не только повседневного чувственного опыта, но и очевидности интеллектуального рассуждения и усмотрения.

По мнению Хайдеггера, Ничто – это не голая отрицательность, являющаяся продуктом деятельности рассудка, не абстракция, не формально-логическое отрицание, не обыденное и «неприметно мелькающее в нашем многословии» понятие, о котором мы «ежечасно п*о*ходя и бездумно говорим», будучи привязаны к конкретным вещам («затеряны в том или ином кругу сущего»[[49]](#footnote-50)), а нечто присутствующее в человеческой экзистенции и переживающееся как изначальный ужас.

С присущей ему мрачной энергией Хайдеггер показывает, что человек имеет жуткий *опыт* Ничто, настроение ужаса которого невозможно *заговорить* ни мифологическим, ни религиозным, ни психологическим, никаким другим образом, как ни старайся. В этом  *опыте* Ничто, когда становится «не по себе» от потустороннего, когда сущее «оседает», когда прежний, «наш мир», проваливается, покидает нас, и «надвигается неуловимое, неисправимое Ничто», человек встречается с самим собой, ему приоткрывается *настоящий мир.* «Мир, настоящий, без кавычек, - поясняет этот момент В.В.Бибихин, - странное *нечто*, которое *не что,* и значит по сравнению со всем, с чем мы имеем дело, - *ничто,* т.е. чего *нет,* н6о само это *нет* есть так, с такой полнотой, с такой яркостью жути, что никакое *что*, известное нам прежде, нам не давало…. Ничто, которое *есть* так … нас теснит. Все! Открылся мир как он есть…Мы перед ним – чистая брошенность, одиночество… Вещи впервые нам дороги и близки… Также дороги, близки и драгоценны люди».[[50]](#footnote-51) Таким образом, небытие отсылает к сущему. Только заглянувший в бездну Ничто может понять ценность бытия. Основой проникновения в суть сущего (как и бытия) является человек, который один только и способен их различать.

Dasein, выдвинутое в Ничто, выступает за пределы сущего в целом. Так, взглянув изнутри пограничной ситуации, свойственной человеческой экзистенции, Хайдеггер делает акцент на трансцендировании, на выходе человеческого существа за пределы, за грань бытия: «В светлой ночи ужасающего Ничто впервые происходит простейшее раскрытие сущего как такового: раскрывается, что оно есть сущее, а не Ничто. Это выглядящее во фразе необязательной добавкой «а не Ничто» (ставшее позднее предметом специального анализа Л.Витгенштейна – С.К.) - вовсе не пояснение задним числом, а первоначальное условие возможности всякого раскрытия сущего вообще. Существо исходно ничтожащего Ничто заключается в этом: оно впервые ставит наше бытие перед сущим как таковым. Только на основе изначальной явленности Ничто человеческое присутствие способно подойти к сущему и вникнуть в него… Без исходной открытости Ничто нет никакой самости и никакой свободы».[[51]](#footnote-52)

Тема Ничто раскрывается Хайдеггером не только в анализе отношения «Ничто – Dasein», где Dasein выступает тем видом бытия, которое совершает выход за пределы сущего в Ничто, а Ничто предстает как путь к обретению человеком смысла существования и, тем самым, связывает человека как «седалища Ничто», с проблемой метафизики, являющейся основным событием в жизни Dasein. Эта тема также раскрывается через отношения «Ничто – бытие» и «Ничто – сущее». Определяя не сводимое к сущему бытие как не-сущее, а затем, оттолкнувшись от этой онтологической разницы, Хайдеггер создает между бытием и сущим настоящую онтологическую пропасть. Именно ее наличие является причиной того, что на фоне сущего бытие сливается с Ничто. Сущее, в свою очередь, выступает в окончательной полноте также только в свете Ничто. Именно *в*  жутком *опыте* последнего, человек цепляется за сущее, как за соломинку («падает» в вещи). Однако, когда мы имеем дело только с сущим, с вещами, а не с бытием, «бытие для нас имеет лицо пустоты, пустого Ничто. Мы не можем его отличить от Ничто».[[52]](#footnote-53)

Рассмотрение Ничто в самом тесном сопряжении с бытием дало основание ряду исследователей интерпретировать Ничто раннего периода творчества Хайдеггера (до «Поворота») лишь как своеобразный способ преодоления старого груза метафизической истории истолкования категории «бытие», лишь как «попытку найти более адекватный термин вместо «бытия» предшествующих работ с тем, чтобы избежать довлеющей над этим словом метафизической традиции, создающей множество коннотаций, вовсе не предусмотренных Хайдеггером».[[53]](#footnote-54)

Вряд ли с этим можно полностью согласиться, если дальше проследить за мыслью Хайдеггера, сравнив его с Гегелем. Позиция Хайдеггера в разработке темы Ничто отличается от гегелевской идеи взаимоперехода, в котором Ничто сопрягается не с бытием, а с чистым бытием, и, в конечном счете, выступает преходящим моментом самоосуществления, в котором чистое бытие приходит к себе. В хайдеггеровской концепции у бытия отсутствует всякая обращенность на себя, оно обнаруживается исключительно в сущем: «мысль пытающаяся думать о бытии через Ничто, в конце снова возвращается к вопросу о сущем».[[54]](#footnote-55) Ничто в этом смысле есть «условие возможности раскрытия сущего как такового для человеческого бытия».[[55]](#footnote-56) Несмотря на то, что бытие чревато сущим, вне его оно – не-сущее, Ничто сущего. «Вне сущего бытие есть Ничто, но оно всегда … готово обернуться им. В любом случае бытие не переходит в Ничто, также как и Ничто в бытие. Им не нужен этот переход. Вне сущего они совпадают. Выход этот осуществляется бытием-ничто в их тождестве. Они не могут быть признаны моментами, подлежащими снятию в сущем. Отношения между бытием и Ничто не подлежат разрешению в чем-то третьем ввиду того, что это никакие не отношения, это прямая тождественность».[[56]](#footnote-57)

Показательным является то, что в этой динамической взаимопринадлежности бытия-ничто за Ничто, которое, как «тень» в известной сказке Е.Шварца, заняло место действующего лица, остается последнее слово. В поздний период творчества у Хайдеггера это отношение предстанет как Ничто-событие. «Со-бытие», как «просвет истины бытия», это новое лицо отношения «бытия и Ничто», в котором стороны не только равнозначны, но Ничто, которое своим «отсутствием присутствует в бытии», даже оказывается «поважнее». Таким образом, именно Ничто, как граница бытия, выявляющая его, предстает деятельностно, т.к. обладает «уничтожительной активностью». В итоге мы имеем дело с «неприсутствующим присутствием» Ничто, которое есть, заявляя себя в сущем. Такое Ничто, по мнению Р.Барта, может в позитивном смысле занимать место Бога, принимать на себя его функции и выполнять их.

Таким образом, упрек Хайдеггера в адрес традиционной метафизики, «забывшей» вопрос о бытии, меньше всего относится к Лейбницу, с которым, он ведет (по его собственному определению) «мысленный диалог». И если, к примеру, Сартр, подхвативший, как известно, хайдеггеровские импульсы мысли, и сам Хайдеггер при постановке «подрывающей самой себя» проблемы Ничто стоят, как остроумно выразился тот же Р.Барт, «спиной друг к другу», то с Лейбницем при ее решении (несмотря на имеющиеся различия) Хайдеггер смотрит все-таки в одном направлении. Не случайно ссылки на интуиции Лейбница часто встречаются в работах Хайдеггера не только в связи с постановкой автором «Монадологии» метафизического вопроса о верховной причине всех существующих вещей. Так его привлекала языковая смелость Лейбница, то есть, то качество, которым он и сам обладал в полной мере. И в этом плане Лейбниц и Хайдеггер весьма схожи, так как они оба «в известных границах вынуждены еще говорить на языке того, чт*о* помогают преодолеть».[[57]](#footnote-58) Не случайно оба мыслителя получали схожие обвинения в двусмысленности и туманности рассуждений. Г.Гадамер в своем исследовании, посвященном позднему периоду творчества Хайдеггера, рассказывает о том, как тот был поражен, встретив у Лейбница искусственное латинское слово «existeturire». Нетрадиционное понимание «existere» (не как наличного бытия, т.е. «бытия-предметом-для суждения»), благодаря своей языковой форме позволяло «уловить открытость этого движения бытия в будущее: «existeturire» - это нечто наподобие жажды бытия. Для собственных замыслов Хайдеггера это было сродни призывному кличу»[[58]](#footnote-59) к своеобразным размышлениям о языке.

Общность «промысливания Ничто», выразившаяся в том, что последнее в результате получает позитивный смысл, как при лейбницевском анализе отношения «Ничто - Бог» в сопряженности с бытием, так и при хайдеггеровском - «Ничто – Dasein», в его отношении к бытию и к сущему в целом, позволяет сделать вывод о близости их путей. Если бы Ничто трактовалось номиналистически, то оно представало бы как формальный результат отрицания сущего («формально-теоретически определенным, но с неограниченными параметрами») и относилось к сфере суждения, а, следовательно, оказалось бы не причастным к бытию и должно было быть элиминировано из онтологии. Стремясь избавиться от коннотаций традиционной метафизики, Хайдеггер попытался оттолкнуться от опыта Ничто, как горизонта сознания, однако при этом он отталкивается от традиции, именно она оказывается той точкой опоры, с которой мышление может совершить такой прыжок. Это свидетельствует о том, что «Хайдеггер еще не преодолел традицию исходить из лейбницевской традиции исследования «сущего и только сущего… Он стремится отделаться от картезианской традиции создания «догматических метафизик», «превозмочь метафизическое философствование», но сам же по сути создает род «метафизических вопрошаний» никогда не завершаемых и «ускользающих в поэтическое».[[59]](#footnote-60) Вальтер Бимель, автор биографической книги о Хайдеггере, в прошлом студент, а «по жизни» его ученик, писал: «Мы стоим в традиции западной метафизики – сознаем мы это или нет, пытаемся ли эту традицию понять, исходя из начала, или мним, будто можем обойтись и без нее. Мы настолько увязли в традиции, что с необходимостью ищем подступов к Хайдеггеру именно с ее позиций. И тогда нам оказывается очень трудно увидеть то, как он сам от этой традиции отодвигался, и то, что здесь значит «отодвигаться». Он ни в коем случае не стряхивает ее с легкомысленной готовностью, он не вычеркивает ее, не выносит за скобки. Скорее он состоит в ней в страстном диалоге».[[60]](#footnote-61)

Историко-философская корректность не только запрещает «вчитывать в старые тексты современные проблемы» (В.В.Бибихин), но и требует известной аккуратности при осуществлении компаративистского анализа, рекомендуя воздерживаться от «интерпретационного домысливания» в попытке понять далеко (и не очень) отстоящих от нас по времени мыслителей, особенно таких оригинальных, оказавших существенное влияние на последующую мировую философскую мысль, как Лейбниц и Хайдеггер. И вполне возможно, что выявленные при исследовании проблемы Ничто точки пересечения Лейбница и Хайдеггера, не столь значимы, чтобы заявлять об однородности их философского поиска, однако их неожиданное обнаружение подтверждает ощущение схожести, которое возникает при знакомстве с хайдеггеровской рецепцией Лейбница. И это не случайно, т.к. и Лейбниц, и Хайдеггер, будучи заняты поисками предельных основ бытия, идейно близки в той страстности, с которой они философствуют, поддерживая тем самым существование традиции метафизики, которая никогда не прервется, пока есть человек, т.к. она «принадлежит человеческой природе» (Кант).
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