

Ермолина А.А.¹

¹ *Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва*

Исследование взаимосвязи деятельности малого и среднего предпринимательства и инновационного развития субъектов РФ

АННОТАЦИЯ:

В статье рассматривается деятельность малого и среднего бизнеса в регионах России с учетом инновационного развития субъектов Российской Федерации. В качестве интегрального показателя регионального инновационного развития используется Российский региональный инновационный индекс (РРИИ), разработанный НИУ ВШЭ. В рамках исследования представлено сопоставление рейтингов субъектов Российской Федерации по РРИИ и его составляющим и основным показателям деятельности малых и средних предприятий. Результаты анализа позволяют сделать вывод о наличии умеренной положительной связи между показателями деятельности малого и среднего бизнеса в регионе и региональным инновационным развитием.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *малое и среднее предпринимательство, малый и средний бизнес, инновационное развитие, региональное развитие, регионы России*

JEL: L26, O30, R11

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Ермолина, А.А. (2015). Исследование взаимосвязи деятельности малого и среднего предпринимательства и инновационного развития субъектов РФ. *Креативная экономика* 9(12), 1517–1526. doi: [10.18334/ce.9.12.2142](https://doi.org/10.18334/ce.9.12.2142)

Ермолина Анна Александровна, аспирант третьего года обучения кафедры математической статистики и эконометрики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва (aaermolina@yandex.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 24.11.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.12.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/ce.9.12.2142>

(с) Ермолина А.А. / Публикация: ООО Издательство
"Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

Модель инновационного развития экономики предполагает возрастание роли малого предпринимательства как наиболее креативного элемента предпринимательской среды (*Александрин, 2010*). Малый бизнес выступает неотъемлемой частью инновационной деятельности экономики развитых стран (*Счастливая, 2009*). В странах с инновационно ориентированной экономикой доля малых и средних предприятий в общем числе организаций составляет от 97,6% (США) до 99,3% (Германия), в общей численности экономически активного населения – от 50,1% (США) до 69,3% (Япония), в ВВП – от 52% (США) до 57% (Германия) (*Бондаренко, Иоффе, Нагих, 2010*). Одной из наиболее важных особенностей малого и среднего предпринимательства в России является его относительно скромный вклад в экономику в сравнении с другими странами. На малый и средний бизнес приходится около 25% общего объема оборота товаров и услуг, производимых в стране. Доля малого и среднего предпринимательства в ВВП России составляет лишь 20–21%. Малые и средние предприятия обеспечивают в России только 25% постоянных рабочих мест, тогда как в развитых странах этот показатель колеблется от 35% до 80%¹.

Важнейшим свойством современного малого предпринимательства считается способность к созданию и внедрению инноваций (*Виленский, 2004*). Предпринимательство в регионе обеспечивает основу для их распространения в различных сферах экономики (*Растворцева, Фаузер, Каракчиев, Залевский, 2011*). Однако производства разного уровня технологичности предъявляют различные требования к состоянию региональной инновационной системы и могут ставить определенные ограничения для ее развития, обусловленные их потребностью в инновациях и структурой спроса (*Голова, 2015*). В силу специализации на торговле российские малые предприятия практически не участвуют в инновационной деятельности, т.к. данная сфера не предъявляет спроса на создание технологических инноваций². По оценкам ОЭСР, в 2009–2011 гг. менее 6% российских малых и средних предприятий сообщили об участии в инновационной деятельности, по сравнению со средним показателем около 50% в странах ОЭСР³.

¹ Государственный Совет Российской Федерации. (2015). *Доклад о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации*. Москва.

² Там же.

³ Сайт Организации экономического сотрудничества и развития (OECD): <http://www.oecd.org>

Целью настоящего исследования является выявление взаимосвязи между региональным инновационным развитием и деятельностью малого и среднего бизнеса в субъектах РФ.

Данные и методология

В качестве интегральной оценки уровня инновационного развития российских регионов был выбран Российский региональный инновационный индекс (РРИИ), разработанный НИУ ВШЭ за 2012 и 2013 гг. Структура РРИИ представляет собой 37 показателей, сгруппированных в четыре блока: 1) социально-экономические условия инновационной деятельности, 2) научно-технический потенциал, 3) инновационная деятельность и 4) качество инновационной политики. Методология построения РРИИ предполагает ранжирование субъектов РФ не только по индексу в целом, но и по каждому блоку в отдельности⁴.

Традиционно деятельность малого и среднего предпринимательства в различных странах анализируется с позиции трех основных составляющих: числа предприятий, численности работников и добавленной стоимости (прибыли, оборота). Учитывая региональные различия, предпочтение было отдано следующим относительным показателям: 1) число предприятий на 1 000 чел. экономически активного населения, 2) удельный вес занятых на малых и средних предприятиях в общей численности занятых в регионе, 3) оборот одного предприятия по отношению к среднему душевому ВРП и 4) инвестиции в основной капитал в фактически действовавших ценах на одного работника предприятия по отношению к среднему душевому ВРП. Перечисленные показатели были рассчитаны для средних, малых (включая микропредприятия), малых (исключая микропредприятия) и микропредприятий за 2012–2013 гг.

Рейтинг субъектов РФ по показателям деятельности малого и среднего предпринимательства и РРИИ

На 1 января 2015 г. в России зарегистрировано 2,1 млн малых предприятий, в том числе 1,87 млн микропредприятий. Наибольшая плотность малых предприятий отмечена в Северо-Западном федеральном округе – 2 410 предприятий на 100 тыс. чел. населения, наименьшая – в Северо-Кавказском федеральном округе – 558

⁴ Абдрахманова, Г.И., Гохберг, Л.М., Дитковский, К.А., и др. (2015). *Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации* (Вып. 3). М.: НИУ ВШЭ.

предприятий на 100 тыс. чел. населения. В Санкт-Петербурге плотность малых предприятий составляет 4 242 предприятия на 100 тыс. чел. населения, в Москве – 2 027 предприятий, в Новосибирской и Калининградской областях – 2 799 и 2 261 предприятие соответственно⁵.

Среднесписочная численность работников малых предприятий (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) на конец 2014 г. составила 10,8 млн чел., что соответствует 23,7% общей среднесписочной численности занятых. Наибольшая доля занятых на малых предприятиях в общей их численности отмечена в Центральном (25,57%) и Северо-Западном (25,47%) федеральных округах, наименьшая – в Северо-Кавказском (19,01%) и Уральском (19,92%) федеральных округах⁶.

Большинство инновационных индексов регионов России, в том числе российский региональный инновационный рейтинг, предполагает выделение лидеров инновационного развития, средних инноваторов и аутсайдеров. Традиционно в группу регионов-лидеров входят Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, реже Калужская, Московская, Нижегородская области. В группу аутсайдеров, как правило, входят регионы Северо-Кавказского федерального округа, Ненецкий АО, Еврейская АО.

Согласно результатам РРИИ, регионы России характеризуются неравномерностью развития различных аспектов инновационных процессов и влияющих на них факторов. Верхние позиции в индексе социально-экономических условий с большим отрывом от других регионов занимают Москва и Санкт-Петербург. Высокий уровень обеспеченности сферы науки и технологий финансовыми и кадровыми ресурсами, достижение наиболее весомых научно-технических результатов относительно других регионов (индекс научно-технического потенциала) характерны для Ульяновской области, Санкт-Петербурга, Нижегородской области, Москвы. Практически половина лидирующей группы регионов по индексу инновационной деятельности – субъекты Приволжского федерального округа, а также Санкт-Петербург и другие. Наконец, индекс качества инновационной политики 2013 г. демонстрирует наибольший разброс значений в разрезе субъектов РФ. Лидером по индексу качества инновационной политики

⁵ Сайдуллаев, Ф.С. (2015). *Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2014 году (малые предприятия, включая микропредприятия)*. М.: АНО «НИСИПП».

⁶ Там же.

2013 г. является Республика Татарстан, далее следуют Калужская, Новосибирская, Пензенская и Вологодская области⁷.

На основе данных 2013 г. субъекты РФ были проранжированы по показателям плотности малых предприятий на 1 000 чел. экономически активного населения и удельного веса занятых на них в общей численности занятых в экономике. Полученные результаты в сопоставлении с компонентами РРИИ представлены в *таблице 1*.

Санкт-Петербург занимает первое место как по плотности малых предприятий, так и по удельному весу занятых на них. В ИСЭУ и ИНТП он находится на втором месте, в ИИД – на девятом, но в ИКИП располагается в середине рейтинга. Москва несколько уступает Санкт-Петербургу по показателям деятельности малого и среднего бизнеса, однако в ИСЭУ, ИНТП и ИКИП входит в десятку регионов-лидеров, а в ИИД занимает 13-е место. Среди остальных субъектов РФ, имеющих высокие значения показателей как по уровню развития малого и среднего предпринимательства, так и по составляющим РРИИ, необходимо отметить Нижегородскую и Калужскую области.

Распределение 10 последних регионов России более однородно, чем 10 первых субъектов РФ, за исключением индекса качества инновационной политики. В группу регионов-аутсайдеров вошли Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Забайкальский край, Республика Тыва.

Взаимосвязь РРИИ и показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в регионах России

Корреляционный анализ выявил наличие умеренной положительной связи между плотностью малых и средних предприятий и РРИИ, удельным весом занятых на малых и средних предприятиях в общей численности занятых и РРИИ в 2012 и 2013 гг. На *рисунке 1* представлены диаграммы рассеивания плотности малых предприятий (с учетом микропредприятий) и удельного веса занятых на малых предприятиях (с учетом микропредприятий) и РРИИ за 2012 г. Коэффициенты корреляции равны 0,503 и 0,664 соответственно.

⁷ Абдрахманова, Г.И., Гохберг, Л.М., Дитковский, К.А., и др. (2015). *Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации* (Вып. 3). М.: НИУ ВШЭ.

Таблица 1
Рейтинг субъектов РФ по показателям деятельности малого и среднего предпринимательства и компонентам РРИИ, 2013 г.

Число предприятий на 1 000 чел. экономически активного населения, ед.	Удельный вес занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике, %	Индекс социально-экономических условий (ИСЭУ)	Индекс научно-технологического потенциала (ИНТП)	Индекс инновационной деятельности (ИИД)	Индекс качества инновационной политики (ИЖИП)
10 первых регионов					
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Москва	Ульяновская область	Чувашская область	Республика Татарстан
Новосибирская область	Москва	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Республика Мордовия	Калужская область
Калининградская область	Нижегородская область	Республика Татарстан	Нижегородская область	Республика Татарстан	Москва
Томская область	Новосибирская область	Московская область	Москва	Липецкая область	Новосибирская область
Ярославская область	Свердловская область	Самарская область	Калужская область	Ярославская область	Пензенская область
Ивановская область	Ивановская область	Тюменская область	Московская область	Архангельская область	Волгоградская область
Республика Карелия	Кировская область	Хабаровский край	Новосибирская область	Свердловская область	Белгородская область
Свердловская область	Калужская область	Калужская область	Тюменская область	Нижегородская область	Красноярский край
Москва	Воронежская область	Томская область	Томская область	Санкт-Петербург	Хабаровский край
Красноярский край	Калининградская область	Краснодарский край	Республика Башкортостан	Пензенская область	Чувашская область
Республика Мордовия	Саратовская область	Забайкальский край	Республика Тыва	Еврейская АО	Республика Адыгея
Чукотский автономный округ	Забайкальский край	Амурская область	Брянская область	Республика Хакасия	Карачаево-Черкесская Республика
Республика Ингушетия	Карачаево-Черкесская Республика	Кабардино-Балкарская Республика	Еврейская АО	Республика Дагестан	Псковская область
Республика Тыва	Республика Калмыкия	Республика Саха (Якутия)	Амурская область	Калининградская область	Республика Карелия
Мурманская область	Республика Тыва	Алтайский край	Чеченская Республика	Забайкальский край	Омская область
Забайкальский край	Кабардино-Балкарская Республика	Республика Дагестан	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Новгородская область
Кабардино-Балкарская Республика	Республика Ингушетия	Республика Ингушетия	Республика Хакасия	Республика Тыва	Калининградская область
Чеченская Республика	Чеченская Республика	Еврейская АО	Республика Алтай	Республика Ингушетия	Удмуртская Республика
Республика Калмыкия	Республика Дагестан	Республика Тыва	Псковская область	Карачаево-Черкесская Республика	Костромская область
Республика Дагестан	Чукотский автономный округ	Чеченская Республика	Республика Ингушетия	Чеченская Республика	Еврейская АО

Источник: Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации (2015; Вып. 3). М.: НИУ ВШЭ.

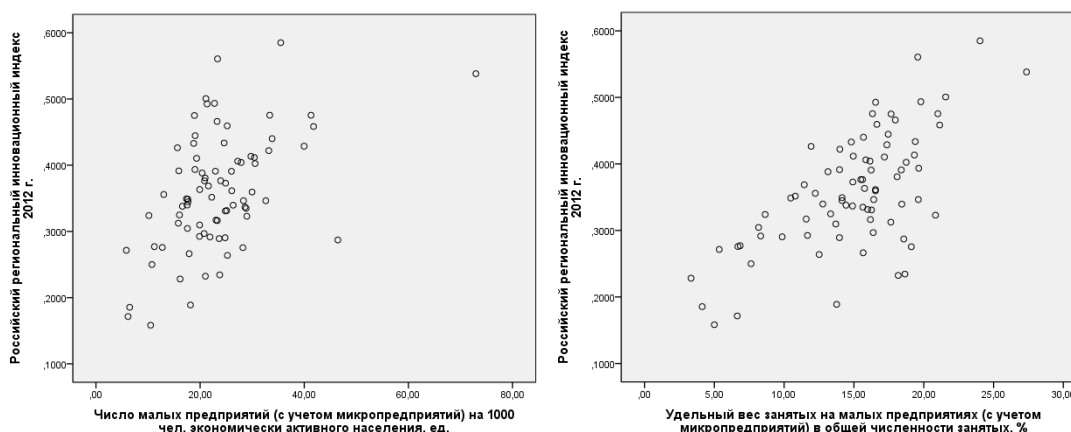


Рисунок 1. Диаграммы рассеивания:

- а) Число малых предприятий (с учетом микропредприятий) на 1 000 чел. экономически активного населения (2012) и РРИИ (2012);
- б) Удельный вес занятых на малых предприятиях (с учетом микропредприятий) в общей численности занятых (2012) и РРИИ (2012)

В разрезе составляющих РРИИ показатели малых предприятий и микропредприятий наиболее сильно коррелируют с ИСЭУ и ИНТП, слабее – с ИИД, и практически отсутствует значимая корреляционная связь с ИКИП. Для средних предприятий наблюдается умеренная связь с ИИД, но слабая и даже незначительная связь с остальными составляющими РРИИ.

Сравнение малых и средних предприятий и их связи с компонентами РРИИ свидетельствует о том, что инновационная деятельность бизнеса пока сосредоточена скорее в среднем бизнесе, чем в малом. Осуществление различных видов инноваций, затраты на них, производство инновационных товаров, экономия организаций от внедрения инноваций в большей степени характерны для средних предприятий. Тем не менее проведенный анализ демонстрирует наличие потенциала инновационной деятельности малых предприятий. Уровень развития малых и микропредприятий определяют, в первую очередь, общие социально-экономические условия и научно-технический потенциал региона. Можно предположить наличие временного лага между уровнем развития малых предприятий и их инновационной деятельностью в регионе.

Заключение

Проведенный анализ показал наличие взаимосвязи между показателями деятельности малого и среднего предпринимательства и уровнем инновационного развития региона. Данная связь сильнее для малых предприятий и микропредприятий. Общие социально-экономические условия – макроэкономическая ситуация, уровень образования населения, уровень развития информационного общества – во многом определяют благоприятную среду не только для инновационной, но и для предпринимательской деятельности в целом. Финансирование научных исследований и разработок и их результативность также способствуют росту числа малых предприятий и увеличению численности занятых на них. Инновационная активность организаций, затраты на инновации, результативность инновационной деятельности пока слабо связаны с уровнем развития малых предприятий и микропредприятий, но для средних предприятий эта связь выражена более заметно. Это можно объяснить тем, что российский малый бизнес в основном сосредоточен в торговле и сфере услуг, где практически отсутствует инновационная активность организаций. Наконец, нормативно-правовое и организационное обеспечение инновационной деятельности и бюджетные затраты на науку и инновации практически не влияют на уровень развития малого и среднего бизнеса.

ИСТОЧНИКИ:

- Александрин, Ю.Н. (2010). Инновационная экономика и оптимизация институциональной среды малого предпринимательства. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 25, 17-23.
- Бондаренко, В.А., Иоффе, А.Д., Нагих, В.Н. (2010). Основные характеристики систем государственно-общественной поддержки и развития МСП зарубежных стран. В *Материалы X Всероссийской конференции представителей малых и средних предприятий, Москва, 26 мая 2010 г.* Режим доступа: <http://www.giac.ru/analytics/Default.asp?id=14>
- Виленский, А.В. (2004). Особенности российского малого предпринимательства. *Экономический журнал Высшей школы экономики*, 8(2), 246-256.
- Голова, И.М. (2015). Инновационная конкурентоспособность российских регионов. *Экономика региона*, 3, 294-311.
- Растворцева, С.Н., Фаузер, В.В., Каракчиев, А.А., Залевский, В.А. (2011). *Социально-экономические основы инновационного развития региона*. М.: Экон-Информ.
- Счастливая, Н.В. (2009). Малый инновационный бизнес в экономике высокоразвитых стран. *Вестник Оренбургского государственного университета*, 2, 48-52.

Anna A. Ermolina, 3rd year Postgraduate student of the Chair of Mathematical Statistics and Econometrics, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow

The study of the relationship between SME activities and innovative development in the federal subjects of Russian Federation

ABSTRACT

The author discusses SME activities in Russian regions with account of the innovative development of the Russian Federation federal subject. Russian Regional Innovative Index (RRII) developed by the National Research University “Higher School of Economics” was used as an integral indicator of regional innovative development. The ranks of Russian federal subjects were compared by RRII and its constituent components, as well as main indices of SME activities. The analysis results allow us to draw the conclusion that there is a medium positive correlation between the indices of SME activities in a region and regional innovative development.

KEYWORDS: SME, small and medium-sized business, innovative development, regional development, Russian regions
