

ВЫСШАЯ ШКОЛА  
ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

ПРИ УЧАСТИИ  
ВСЕМИРНОГО БАНКА



**XVI**

**АПРЕЛЬСКАЯ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**  
по проблемам развития  
экономики и общества

1



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА

---

# **XVI АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА**

В четырех книгах

*Ответственный редактор  
Е.Г. Ясин*

# **1**



---

Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва, 2016

УДК 330.101.5(063)  
ББК 65.012  
Ш51

*Идеи и выводы авторов не обязательно отражают  
позиции представляемых ими организаций*

ISBN 978-5-7598-1341-5 (кн. 1)  
ISBN 978-5-7598-1340-8

© Оформление. Издательский дом  
Высшей школы экономики, 2016

A. Karminsky, A. Morgunov	
The Assessment of the Credit Risk of Investment Projects .....	721
A. Smirnov	
Stochastic Leverage of the Global Financial System .....	732
T. Teplova, E. Mikova	
Decomposition of Cross-Sectional Momentum and Contrarial Strategy Returns: Behavior or Rational Explanation on Russia Capital Market .....	742
M. Mamonov, A. Vernikov	
Comparative Cost Efficiency of Public Banks in Russia .....	754

**HSE PHD SEMINAR IN FINANCE  
(СОВМЕСТНО С МЕЖДУНАРОДНОЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ  
КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ)**

D. Kandaurov	
The Influence of Return and Risk Indicators on Open-End Mutual Fund Flows .....	771

**ЭКОНОМИКА И ПРАВО**

C.В. Голованова	
Экономический анализ нормы о сопоставимых рынках в российском антимонопольном законодательстве .....	783
A.П. Казун	
Положение российских адвокатов в правоохранительной системе: между кооперацией и противостоянием .....	793
K.A. Мозговая	
Влияние изменения правовой базы, регулирующей отрасль воздушных перевозок в Российской Федерации, на экономическую целесообразность применения сверхлимитных продаж .....	803
A.Ю. Редькина, Н.Е. Щавлева	
Эмпирическое исследование качества российского антимонопольного регулирования слияний и поглощений: финансовый анализ событий .....	813

А.П. Казун

Международный центр изучения институтов и развития в Институте анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

# ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ: МЕЖДУ КООПЕРАЦИЕЙ И ПРОТИВОСТОЯНИЕМ

---

## Введение

На сегодняшний день российское адвокатское сообщество объединяет самые разные группы профессионалов, отличающиеся по опыту, компетентности, специализации, этическим ценностям, времени и обстоятельствам прихода в профессию. В современной России адвокаты занимают двойственное положение: с одной стороны, они являются частью правоохранительной системы и обладают всей полнотой информации о ней, с другой — они остаются независимыми профессионалами, пользующимися гораздо большей степенью самостоятельности, чем следователи, прокуроры, судьи и др.

Однако по сравнению с другими частями правоохранительной системы, пользующимися всеми ресурсами и авторитетом государства, адвокаты занимают слабую институциональную позицию.

Данная слабость была характерна для адвокатского сообщества еще в СССР [Mrowczynski, 2012]. Начиная с 1960-х годов доля оправдательных приговоров по уголовным делам в СССР, а затем в России не превышала нескольких процентов, что было обусловлено «палочной системой» отчетности и смещением процесса принятия решений в сторону следствия [Поздняков, 2012]. В настоящей работе мы проанализируем положение адвокатов в российской правоохранительной системе в условиях «обвинительного уклона» в правосудии [Панеях, Титаев, Волков, 2010] и их слабой институциональной позиции. С этой целью выделим типичные «позиции» адвокатов, обусловленные характером их взаимодействий с правоохранителями.

## Теоретическая рамка исследования

Адвокатское сообщество чаще всего рассматривается в рамках концепции профессионализма [Abbott, 1983; Freidson, 1988] или же теории юриди-

ческих полей П. Бурдьё [Bourdieu, 1977], в редких случаях — обоих подходов одновременно [Schinkel, Noordegraaf, 2011]. Кроме того, весьма часто изучение адвокатских сообществ направляется конкретными эмпирическими данными и идет от различных практических вопросов, например, связанных с адвокатской этикой [Parker, Evans, 2007].

Настоящее исследование отчасти было мотивировано спросом на информацию об адвокатах со стороны самого адвокатского сообщества. Мы также опирались на опыт предыдущих исследований [Казун, Яковлев, 2014]. Основываясь как на концепции профессиональных сообществ, так и на теории юридических полей, мы предполагаем, что адвокатское сообщество стремится к укреплению своих позиций в правоохранительной системе, однако положение отдельных адвокатов может сильно различаться.

## **Методология исследования**

Материалами для настоящего исследования послужили данные всероссийского опроса адвокатов, организованного Институтом анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ и ИПП ЕУ при поддержке Федеральной палаты адвокатов. С учетом неоднородности адвокатского сообщества и ограниченности организационных возможностей региональных палат адвокатов при проведении опроса использовались сразу три подхода к формированию выборки: в Москве и Ленинградской области была реализована случайная выборка адвокатских образований, в восьми регионах с сильными адвокатскими палатами — сплошная выборка (при возврате в 20–25% анкет), и еще в 25 регионах, отражающих региональную специфику страны (и отобранных по классификации Н. Зубаревич), было опрошено не менее 40 адвокатов.

Всего в опросе приняли участие 3317 человек из 35 регионов страны, что составило 4,7% от всех юристов, имеющих действующий статус адвоката (70 232 действующих адвоката — по данным реестра, опубликованного Минюстом России).

Данное исследование репрезентирует организованную часть адвокатского сообщества, но не охватывает адвокатов, работающих в глубинках России или вовсе не взаимодействующих с региональными палатами адвокатов (такие адвокаты имели очень маленькие шансы попасть в нашу выборку).

## **Результаты исследования**

Для того чтобы описать возможные позиции адвокатов в правоохранительной системе, мы должны предложить определенные индикаторы, одно-

значно свидетельствующие о характере их взаимоотношений с правоохранителями. В качестве таких индикаторов мы предлагаем использовать долю дел с особым порядком рассмотрения, а также оценки частоты нарушений прав подзащитных. Первый индикатор свидетельствует о непосредственном наличии или отсутствии кооперации, второй индикатор говорит о добровольности или принудительности возникновения того или иного характера отношений.

### **Особый порядок рассмотрения дел**

«Особый порядок» судебного разбирательства не является уникальной российской практикой и активно применяется за рубежом. Исходная цель «особого порядка» (ст. 315 УПК РФ) состоит в сокращении судебных издержек для государства и всех сторон правосудия. Если подзащитный признает свою вину, то приговор может быть вынесен без проведения судебного разбирательства по уголовным делам. Наказание в обмен на согласие на упрощенную процедуру рассмотрения дела не может превышать двух третей от максимально возможного срока заключения. При этом «особый порядок» может назначаться только при согласии государственного или частного обвинителя, а также потерпевшей стороны, что в свою очередь должно быть проверено и подтверждено судом. Иными словами, хотя инициатива «особого порядка» принадлежит обвиняемому (и его адвокату), возможность осуществления данной процедуры всецело зависит от правоохранительных органов.

Исследователи Института проблем правоприменения ЕУСПб показали [Титаев, Поздняков, 2012], что выгоды для обвиняемого от согласия на «особый порядок» рассмотрения дел являются скорее психологическими (их родственникам не придется проходить через судебный процесс, и они не услышат, не узнают нелицеприятных подробностей о деятельности обвиняемого), чем юридическими (в реальности максимальный срок наказания используется редко даже при обычном порядке рассмотрения дела). При этом в условиях «палочной» системы отчетности «особый порядок» очень выгоден судьям и обвинителям. С одной стороны, такие дела позволяют снизить нагрузку, которая и без того превышает требуемые нормы. С другой стороны, «особый порядок» обеспечивает гарантированный обвинительный приговор, который очень сложно обжаловать.

Доля подсудимых, согласившихся на рассмотрение дела в «особом порядке» (более 60% в 2010 г., см. [Поздняков, 2012]) позволяет говорить о том, что данная практика очень распространена в российской системе правосудия. При этом «особый порядок» явно используется чаще, чем это предполагалось изначально (хотя бы потому, что в названии есть слово «особый»).

Роль адвокатов в этом процессе весьма важна, ведь именно они должны разъяснить своим подзащитным плюсы и минусы использования «особого порядка». Мы предполагаем, что адвокаты, ведущие много дел в «особом порядке», работают в тесном контакте с правоохранителями. В то же время адвокаты, у которых таких дел менее 25%, по всей видимости, стремятся защитить своих подзащитных и в некотором смысле противостоят правоохранительной системе.

Демографические портреты этих групп адвокатов действительно сильно различаются. Так, абсолютное большинство адвокатов, которые ведут менее 25% дел в «особом порядке», составляют мужчины, а средний возраст этой группы на два-три года выше. Кроме того, для них более характерна специализация на гражданском процессе. Наличие гражданских дел, вероятно, может говорить о некоторой степени автономии адвокатов (ведь в гражданских делах нет «палочной отчетности» и «обвинительного уклона»). Вместе с тем в дальнейшем анализе мы не рассматриваем тех адвокатов, которые совсем не ведут уголовные дела.

### **Нарушения прав подзащитных**

По оценкам адвокатов, различные правоохранительные органы в разной степени нарушают права клиентов. Так, более трети респондентов (35%) часто сталкивались с нарушениями прав со стороны сотрудников МВД (для следователей МВД эта доля чуть ниже — 30%). Судьи и прокуроры в целом нарушают права клиентов реже (менее 20% адвокатов отмечают частые нарушения за последние 3 года).

На основе шести вопросов о частоте нарушения прав подзащитных в различных ведомствах мы построили один общий индикатор. Примерно четверть адвокатов (26%) говорят о том, что никогда не сталкивались с нарушениями прав подзащитных. Примерно каждый пятый адвокат (18%) признает, что сталкивается с нарушениями постоянно и во многих ведомствах.

На наш взгляд, данные оценки достоверно свидетельствуют о характере взаимодействия адвокатов с правоохранительными органами. Нарушения прав подзащитных могут иметь или не иметь места в реальности, но факт их признания или непризнания сам по себе говорит о том, критикует адвокат правоохранительную систему или нет, а следовательно, о том, насколько он доволен качеством работы правоохранительной системы и своим положением в ней.

Специализация и средний возраст адвокатов, по-разному оценивающих качество работы правоохранительной системы, не отличаются значимым образом. Среди тех, кто очень часто сталкивается с нарушениями во многих ведомствах, доля мужчин существенно выше.



**Таблица 1.**

Демографические характеристики адвокатов, по-разному оценивающих частоту нарушений прав подзащитных

Частота столкновений с нарушениями прав подзащитных	Доля мужчин, %	Средний возраст	Специализация, %		
			Высокая, на гражданском процессе	Высокая, на уголовном процессе	Совмещение двух и более типов дел
Почти не сталкиваются	62	43	18	47	35
Иногда сталкиваются в некоторых ведомствах	55	46	21	49	31
Иногда сталкиваются во многих ведомствах	60	44	22	46	32
Часто сталкиваются в некоторых ведомствах	61	44	24	43	34
Часто сталкиваются во многих ведомствах	68	44	22	43	35

Далее мы попробуем объединить такие показатели, как доля дел в практике адвоката, которые рассматриваются в «особом порядке» и оценки частоты нарушений прав подзащитных.

### **Описание возможных позиций адвокатов внутри правоохранительной системы**

В контексте доминантного положения правоохранительной системы в России адвокаты должны решить для себя, какой вид взаимодействий они выбирают: быть в кооперации с правоохранительными органами и вести большую часть дел в «особом порядке» либо же стремиться свести число таких дел к минимуму и противостоять системе. Здесь, впрочем, нужно отметить, что речь идет хотя и о полярных стратегиях, но не о единственно возможных ситуациях. При определенных условиях (отсутствии сильного давления) адвокат может не вести дел в особом порядке и не конфликтовать с судебной системой. В условиях сильного давления, напротив, он может быть вынужден вести большую часть дел в особом порядке, несмотря на то что правоохранительные органы нарушают права его клиентов.

Таким образом, аналитически мы получаем четыре возможных типа позиций (см. табл. 2): нейтралитет, противостояние, кооперация или доминирование правоохранителей.

Разумеется, выделенные позиции в значительной степени являются «идеальными типами» — в реальности (и в нашей выборке) большинство ад-

вокатов находится в промежуточной ситуации, не имеет явной стратегии. Хотя мы могли бы отнести всех адвокатов к той или иной группе, выделение «середины» представляется оправданным для того, чтобы получить возможность анализировать менее размытые и более выраженные позиции адвокатов.

**Таблица 2.** Аналитическое выделение позиций адвокатов внутри правоохранительной системы

Доля дел в особом порядке (ОП), %	Частота нарушений прав клиентов со сторон правоохранительных органов (1 — никогда не сталкивался, 5 — постоянно сталкивался во многих ведомствах)				
	1	2	3	4	5
0	«Нейтралитет» (306 респ.)			«Противостояние» (447 респ.)	
До 25					
25–50	Нет выраженной стратегии (958 респ.)				
50–75	«Кооперация» (338 респ.)			«Доминирование правоохранителей» (218 респ.)	
75–100					

*Примечание.* Ведомства, для которых оценивалась частота нарушений за 3 года: суд, прокуратура, следствие, дознание МВД, другие ведомства МВД, УФСИН.

Чтобы убедиться, что аналитически выведенные стратегии действительно отличаются, сравним результаты деятельности адвокатов, использующих каждую из них.

Демографические портреты адвокатов, вовлеченных в каждый из рассматриваемых вариантов взаимодействий, значимо различаются между собой (табл. 3). Так, позиции «нейтралитета» и «доминирования» занимают более опытные адвокаты старшего возраста, более половины которых получили высшее юридическое образование при дневной форме обучения. В «кооперацию» одинаково вовлечены и мужчины, и женщины, кроме того, именно здесь большинство составляют адвокаты, учившиеся на вечернем или заочном отделении. В ситуации «доминирования правоохранителей» оказываются наименее опытные и наиболее молодые адвокаты.

Позиция, которую занимает адвокат, связана с его «результативностью» на судебном процессе (табл. 4). Адвокаты, которые не ведут дел в ОП и фиксируют высокий уровень нарушений («противостояние»), значительно чаще добиваются таких результатов, как «прекращение дела по реабилитирующим основаниям на этапе следствия» (40% удается получить такой исход хотя бы раз в году по сравнению с 30% в других группах), а также завершение дела по истечении сроков давности. Ситуации «кооперации» и «доминирования правоохранителей» значительно увеличивают вероятность такого исхода, как «прекращение дела за примирением сторон в суде».

**Таблица 3.** Демографические портреты адвокатов с различными позициями в правоохранительной системе

Позиция адвоката	Доля мужчин, %	Средний возраст, лет	Дневная форма образования, %	Юридический стаж, лет	Адвокатский стаж, лет
Нейтралитет	68	47	53	20	13
Противостояние	70	46	52	20	12
Кооперация	50	43	42	17	10
Доминирование правоохранителей	57	41	49	15	10
Нет явной стратегии	58	43	48	17	11

**Таблица 4.** Связь между позицией адвоката и результатами судебного процесса, %

Позиция адвоката	За последний год в практике адвоката были следующие исходы дела						
	Оправдание по эпизоду	Прекращение дела				Завершение дела	
		по реабилитир. основаниям в суде	по реабилитир. основаниям на этапе следствия	за применением в суде	за примирением на этапе следствия	по основаниям истечения срока давности в суде	по основаниям истечения срока давности на следствии
Нейтралитет	<b>55</b>	23	31	71	14	31	17
Противостояние	<b>52</b>	23	<b>40</b>	62	17	38	<b>24</b>
Кооперация	48	21	20	<b>92</b>	16	35	18
Доминирование правоохранителей	47	27	23	<b>88</b>	18	35	22
Нет явной стратегии	52	27	27	84	22	36	20

Таким образом, правоохранительная система отвечает адвокатам «взаимностью». Более того, адвокаты, находящиеся в отношениях «кооперации» с правоохранительной системой, значительно реже сталкиваются с трудностями согласования даты и времени судебных слушаний, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Можно сделать вывод, что аналитически выделенные позиции адвокатов действительно описывают четыре значимо отличающихся варианта взаи-

модействия адвокатов с правоохранительной системой. Рассмотрим теперь, какое положение в адвокатском сообществе занимают адвокаты с различными позициями внутри правоохранительной системы.

### **Связь между позицией адвокатов в правоохранительной системе и их положением в профессиональном сообществе**

«Противостояние» с правоохранительной системой требует значительно более высокого уровня рабочей нагрузки: 39% адвокатов этой группы работают более 40 часов в неделю в отличие от примерно 25% адвокатов в остальных группах. В свою очередь, различается и ожидаемый доход адвокатов (см. табл. 5).

**Таблица 5.** Оценка дохода новичков и опытных адвокатов в зависимости от позиции, тыс. руб.

	Средняя оценка дохода новичков	Средняя оценка дохода опытного адвоката
Нейтралитет	27,0	132,0
Противостояние	29,0	121,5
Кооперация	22,5	85,0
Доминирование правоохранителей	22,0	92,0
Нет явной стратегии	26,0	96,5

Более самостоятельные адвокаты, которые не ведут дел в ОП, оценивают средний уровень доходов выше, чем адвокаты, которые находятся в ситуации «кооперации» или «доминирования правоохранителей».

Наше исходное предположение состоит в том, что адвокаты, противостоящие правоохранительной системе, находятся в центре адвокатского сообщества, являются его «лидерами» (насколько это понятие применимо к свободной профессии). Действительно, можно отметить, что руководители адвокатских палат и главы адвокатских образований чаще оказываются в ситуации «противостояния» и «нейтралитета» (табл. 6) и в очень редких случаях вовлечены в «кооперацию» или ситуацию «доминирования правоохранителей».

Напротив, позиция координатора дел по распределению сильно связана с такой стратегией, как «кооперация». Это может объясняться тем, что дела по ст. 51 УПК РФ являются основным источником для получения новых клиентов при этой стратегии.

**Таблица 6.**

Связь между позицией адвокатов и опытом работы на руководящих позициях, %

Позиция адвоката	Опыт работы на руководящих позициях...			Нет опыта
	членом совета и комиссий Адвокатской палаты в вашем регионе	координатором распределения дел по ст. 51 УПК РФ	руководителем или членом правления адвокатского образования	
Нейтралитет	22	15	18	13
Противостояние	<b>30</b>	15	<b>31</b>	16
Кооперация	7	<b>21</b>	12	16
Доминирование правоохранителей	5	13	5	11
Нет явной стратегии	36	<b>36</b>	33	44
Всего	100	100	100	100

## Заключение

Важно указать на то, что деятельность большинства адвокатов нельзя однозначно описать в рамках той или иной типичной позиции. Тем не менее описанные выше четыре варианта взаимодействия раскрывают диапазон возможных вариантов взаимодействия с правоохранительной системой. Мы также показали, что позиция адвоката внутри правоохранительной системы тесно связана с его положением внутри профессионального сообщества. Более опытные, успешные и известные адвокаты чаще противостоят правоохранительной системе, тогда как в ситуации доминирования правоохранителей или кооперации в большинстве случаев оказываются молодые юристы или адвокаты, находящиеся на периферии профессионального сообщества. Можно сделать вывод, что профессиональное сообщество «поощряет» адвокатов, противостоящих системе, и оставляет на периферии тех, кто предпочитает кооперацию с правоохранителями или не способен выстроить с ними равных отношений.

## Источники

Казун А., Яковлев А. Российские адвокаты: становление профессионального сообщества в несовершенной институциональной среде // Общественные науки и современность. 2014. № 6. Р. 39–56.

*Панеях Э.* Траектория уголовного дела и обвинительный уклон российских судов // Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования / под ред. В.В. Волкова. М.: Статут, 2011.

*Панеях Э.Л., Титаев К.Д.* От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел. (Аналитические записки по проблемам правоприменения). СПб.: ИПП ЕУСПб, 2011.

*Панеях Э.Л., Титаев К.Д., Волков В.В., Примаков Д.Я.* Обвинительный уклон в уголовном процессе: фактор прокурора. (Аналитические записки по проблемам правоприменения). СПб.: ИПП ЕУСПб, 2010.

*Поздняков М.* Смысл и двусмысленность обвинительного уклона // Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права / под ред. В.В. Волкова. М.: Статут, 2012. С. 54–106.

*Титаев К., Поздняков М.* Порядок особый — приговор обычный: практика применения особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) в российских судах, (Аналитические записки по проблемам правоприменения). СПб.: ИПП ЕУСПб, 2012.

*Abbott A.* Professional Ethics // American Journal of Sociology. 1983. Vol. 88. No. 5. P. 855–885.

*Bourdieu P.* Outline of a Theory of Practice. 1st ed. / transl. R. Nice. Cambridge, U.K.; N.Y.: Cambridge University Press, 1977.

*Freidson E.* Professional Powers: A Study of the Institutionalization of Formal Knowledge. University of Chicago Press, 1988.

*Mrowczynski R.* Self-Regulation of Legal Professions in State Socialism: Poland and Russia Compared // Legal History. Journal of the Max Planck Institute for European Legal History. 2012. No. 20. P. 170–188.

*Paneyakh E.* Faking Performance Together: Systems of Performance Evaluation in Russian Enforcement Agencies and Production of Bias and Privilege // Post-Soviet Affairs. 2014. Vol. 30. No. 2–3. P. 115–136.

*Parker C., Evans A.* Inside Lawyers' Ethics. 1st ed. Cambridge England; N.Y.: Cambridge University Press, 2007.

*Schinkel W., Noordegraaf M.* Professionalism as Symbolic Capital: Materials for a Bourdieusian Theory of Professionalism // Comparative Sociology. 2011. Vol. 10. No. 1. P. 67–96.

Ш51 XVI Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества [Текст] : в 4 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. — 100 экз. — ISBN 978-5-7598-1340-8 (в обл.).

Кн. 1. — 863, [1] с. — ISBN 978-5-7598-1341-5 (кн. 1).

Сборник составлен по итогам XVI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, организованной Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при участии Всемирного банка и проходившей 7–10 апреля 2015 г. в Москве.

Обсуждаются специальные темы «Глобальные тренды и экономическое развитие в России: старые вызовы и новые риски», «Приоритеты социальной политики», «Реформы: причины успехов и неудач», «Спрос на право: факторы и движущие силы», «Пути развития профессионального и высшего образования в условиях экономической турбулентности» и «Возможности роста в условиях кризиса: взгляд бизнеса», которым были посвящены пленарные заседания. Рассматриваются также следующие темы: макроэкономика и экономический рост, затраты, выпуск и производительность в межстрановом контексте, теоретическая экономика, банки и финансы, экономика и право. Представлены результаты проведенных в ВШЭ исследований в области социальной политики, трудовых отношений, финансов, теории рынков и пространственной экономики.

Для социологов, экономистов, политологов, финансистов, юристов, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов. Книга может быть полезна всем, кто интересуется проблемами и перспективами реформирования российской экономики.

УДК 330.101.5(063)  
ББК 65.012

*Научное издание*

## **XVI Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества**

В четырех книгах  
Книга 1

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*  
Редакторы *А.А. Архипова, Г.Е. Шерихова*  
Художественный редактор *А.М. Павлов*  
Компьютерная верстка и графика: *О.А. Быстрова, С.В. Родионова*  
Корректоры *Е.Е. Андреева, М.С. Ковалева*

Подписано в печать 12.04.2016. Формат 60×88 1/16. Гарнитура Newton  
Усл. печ. л. 52,4. Уч.-изд. л. 53,7. Тираж 100 экз. Изд. № 2007

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20  
Тел./факс: (499) 611-15-52