

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

4(48)

2008

МОСКВА

<i>Орлов В.В., Береснева Н.И., Лоскутов Ю.В.</i> — Актуальные проблемы научной философии.....	76
<i>Фролов В.В.</i> — Земной маршрут космической эволюции.....	79
А. Зиновьев - Почетный гражданин.....	80
<i>Кудашов В.И., Виктор к Е.Н., Яровенко С.А.</i> — 30-летие кафедры философии СибГТУ.....	81
ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ.....	84
<i>Порус В.Н.</i> — Еще раз о философском журнале: от иллюзий к реальности... и обратно?.....	84
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ.....	88
<i>Сорина Г.В.</i> — Заседание Президиума УМС.....	88
<i>Иванова С.В.</i> — Новые вызовы системе подготовки профессионалов в бизнесе и политике.....	91
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ.....	99
<i>Мамедов Н.К.</i> — Светское образование и зарождение Просвещения в Азербайджане.....	99
ВАЖНЫЙ РАЗГОВОР.....	103
<i>Киященко Н.И.</i> — Нравственно-эстетическое образование и гуманитарное знание.....	103
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ.....	107
<i>Кутьрев В.А.</i> — Круги на воде.....	107
<i>Курашов В.И.</i> — К истории излечимых болезней философии: феноменология и ее апологеты.....	110
<i>Прохоров М.М.</i> — Философия и симулирование.....	111
<i>Шенкао Г.Х., Шенкао М.А.</i> — Слово в защиту мудрости.....	114
<i>Рузматова Г.М.</i> — Роль и место восточной философии в творчестве К. Юнга.....	117
<i>Сулейменов Т.С.</i> — К вопросу о понятиях и дефинициях.....	122
АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА.....	124
<i>Крушанов А.А.</i> — На пути к Силиконовой общине.....	124
<i>Коняев С.Н.</i> — Философские проблемы современных информационных технологий.....	130

ГЛОБАЛИСТИКА.....	132
<i>Пырин А.Г.</i> — Силовое принуждение и его особенности.....	132
<i>Гезалов А.А., Гамзаев А.А.</i> — Динамика глобальных трансформаций.....	135
ЕВРАЗИЙСТВО: ПЕРСПЕКТИВЫ ОСМЫСЛЕНИЯ.....	137
<i>Майоров Г.Г.</i> — Диалог Востока и Запада в контексте евразийской концепции.....	137
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ.....	139
<i>Капура А.В.</i> — Метафизика человеческого одиночества.....	139
ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА.....	142
<i>Коломиец Г.Г.</i> — Об основном вопросе философии музыки.....	142
<i>Шкаев Д.Г.</i> — Философия нового героя.....	147
ФИЛОСОФИЯ СОХРАНЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ НАЦИИ.....	148
<i>Алексеев ИЛ.</i> — Становление философии медицины здоровья.....	148
ФИЛОСОФИЯ БИЗНЕСА.....	151
<i>Шкаев Д.Г.</i> — Бренд в структуре маркетинга.....	151
ПРОДОЛЖАЕМ ДИСКУССИЮ.....	152
<i>Кондрашин НИ.</i> — Письмо 10 академиков - год спустя.....	152
<i>Отец Георгий (Рябых)</i> — Знающая вера и верующее знание.....	154
ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ.....	158
<i>Пивоваров ЮЛ.</i> — С позиции дополнения.....	158
<i>Долженко В.И.</i> — Мораль как измерение духовной жизни.....	161
ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ.....	162
<i>Софроницкий А.И.</i> — Реплика московского дилетанта.....	162
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ.....	163
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипtum): «Белеет парус (Порус?!) одинокий».....	163
<i>Перуанский СС</i> — На свежий взгляд.....	166

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

Рубрику ведет *Владимир Натанович Порус*
E-mail: vporas@rambler.ru

ЕЩЕ РАЗ О ФИЛОСОФСКОМ ЖУРНАЛЕ: ОТ ИЛЛЮЗИЙ К РЕАЛЬНОСТИ... И ОБРАТНО?

Что такое философский журнал в России (во избежание недоразумений: во «всемирном масштабе» я этот вопрос не могу и не хочу обсуждать; кому интересно, пусть сами этим и займутся)? Уважаемые коллеги, прошу не спешить с ответом. Не торопитесь выразить свою приверженность иллюзиям, вроде того, что философский журнал - это-де трибуна новых философских идей, гипотез, прокладывающих путь плодотворным дискуссиям, что это такой, знаете ли, *форум для авангарда*, от интенсивности и продуктивности которого зависят интеллектуальный «градус» профессионального сообщества и шкала оценок, по которым каждому его участнику определяется место в общем строю или движении. Или такой, что именно от журнальных публикаций (их новизны, смыслового наполнения, методологической оснащенности, литературного качества) зависят уровень и перспективы вузовской философии, т.е. содержание учебников, курсов лекций и семинарских занятий по философским дисциплинам. Хотя и часто заменяющие трезвый взгляд на положение дел, это все-таки иллюзии, то есть нечто очень далекое от реальности. А если близость к реальности - достоинство, ответ на поставленный вопрос будет не слишком ласкающим профессиональное самолюбие.

Сегодняшний философский журнал чаще всего — пространство, в котором коллеги по цеху доказывают (иногда - друг другу, чаще - административным инстанциям) свою профпригодность, зарабатывают «очки» или «баллы» для повышения или удержания своего статуса, от коего зависят размеры зарплат или правомерность претензий на определенную должность. Ну, например, заведен порядок: чтобы стать кандидатом или доктором философских наук, надобно опубликовать в профильных журналах, да не каких-то там, а «по списку ВА-Ка», столько-то статей, а также одну-две (в зависимости от претензий соискателя) монографии (тоже не где-то там, а в издательствах, которые еще сохраняют хотя бы видимость иммунитета против халтуры). Если просто, журнал - это лифт, с помощью которого те, кому не хочется прозябать на незаметных ролях, получают шанс подняться к ролям более престижным (и, что важнее, лучше оплачиваемым). Чтобы включить лифт, нажать нужные «кнопки», надо произвести ряд телодвижений (совсем не обязательно сопровождая их непосильными напряжениями мысли): написать диссертацию, по ходу дела превратить кое-какие ее части (параграфы, разделы или что-то там еще) в

тексты, оформленные в виде статей, а дальше - вот тут-то и начинается самое главное - «пристроить» продукты своего творчества в соответствующих журналах. Разумеется, продукты эти (по принципу экономии мышления) создаются чаще всего методами *клонирования, дублирования, репродукции и пролиферации*, этими испытанными средствами увеличения массива литературы, создающими видимость его значимости.

Процесс не заканчивается с достижением цели каким-то соискателем. Ученая степень получена, но статус (научного сотрудника, доцента или профессора) еще надо подтверждать и удерживать. Этому же требуют не только формальные служебные инструкции, но и политика (надо признать, вполне разумная и прогрессивная) того или иного университета или института, стимулирующего научную деятельность сотрудников надбавками к зарплате и другими поощрениями, на это же направлены и бюрократические процедуры аттестации и перееаттестации, аккредитации и лицензирования. Иными словами, не дают спать на лаврах научных степеней, а тормозят: давай-ка, брат, пиши и публикуй как можно больше и чаще.

Вот тут-то и выясняется, что вопрос «хватает ли философских журналов в России?» не имеет однозначного ответа. Если просто подсчитать их число, оно позволяет России по этому показателю занять не слишком высокое, но и не такое уж позорное место в мире: где-то между Бразилией и Аргентиной, опережая такие страны как ЮАР, Финляндия и Таиланд, не говоря уже о Верхней Вольте¹. Это много или мало? Как сказать, как сказать. Если каким-то образом учесть количество и качество новых, стимулирующих исследовательскую мысль идей, публикуемых в этих журналах, то даже слишком много. Если же сравнить с потребностью в карьерном росте и в улучшении материального (в большинстве случаев очень незавидного) положения, то не просто мало, а *катастрофически мало*, капля влаги в засуху. Речь о дефиците журнальной площади, на какой не разместить всех желающих. Спрос на нее значительно превышает предложение (только не надо путать это с нехваткой действительно важных, серьезных исследовательских статей). Знакомая ситуация, не так ли? К чему она ведет, не надо объяснять. Журнальная площадь становится товаром, *продаваемым* по ценам, происхождение которых кроется в густом тумане (но это еще полбеды!), а иногда ведь его *распределяют* по известным образцам, отработанным в недавнем прошлом, память о коем жива и пребудет в наших сердцах.

Кроме того, «регионально-территориальное» распределение этой дефицитной площади иррационально. С изумлением обнаруживаем, например, что в многомиллионном Санкт-Петербурге, в этой «культурной столице России» и «северной Пальмире», регулярно выходит

¹ Я сошлюсь на интересный обзор Ю. В. Синеокой «Опыт сравнения отечественной и западной философии (по страницам философских журналов)» // Философские науки. - 2007. - № 12, с. 114-135.

один (!) журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета: серия экономики, философии и права», который философским является, естественно, только на одну треть. Не лучше дела в Новосибирске, Томске, Екатеринбурге, Ростове-на-Дону, Самаре, Саратове и других крупных университетских городах. Почти все, что можно назвать философской периодикой, издается в Москве. И вот у дверей этих очень немногих «лифтов» - очередь-толкучка, образуемая соискателями всех уровней из всех регионов нашей необъятной Родины. И что там в этой очереди происходит, какие течения-движения и чем они регулируются, об этом я лучше не буду даже догадываться, чтобы не расстраиваться самому и не шокировать читателя.

Хотим как лучше, а выходит... Ведь усложняемые и ужесточаемые требования ВАКа к процедурам соискания ученых степеней, казалось бы, преследуют благую цель: остановить быструю девальвацию оных! Через тернии к звездам! Поставим на пути соискателей побольше барьеров, тогда до финиша, вероятно, дойдут только самые тренированные и упорные, а нам того и надо. И денежки на надбавках к зарплатам *якобы* сэкономим, и качество публикаций *якобы* тем самым улучшится, а значит, *якобы* повысится престиж философии (сегодня, увы, оставляющий желать много лучшего), то бишь ее рейтинг в научной среде. Такие вот цели. А средства? Наши родные, знакомые до слез и судорог.

Один из способов борьбы с дефицитом — рост предложения. То есть увеличение числа философских журналов, которое, как к этому ни относиться, действительно слишком мало для огромной страны, в которой одних преподавателей философии несколько десятков тысяч, не говоря уже о студентах, аспирантах, ученых, еще не утративших интерес к философии, и прочей интеллектуальной братии, включая политиков и менеджеров. Но на этом простом как правда пути есть большие трудности.

Во-первых (кто бы мог подумать!), издание журнала затратно, а денег на эту философскую роскошь запросто не достать. Во-вторых, журналы надо кому-то *делать*, а труд этот, как писал поэт, «страшно громаден, не по плечу одному», да к тому же еще и зачастую *бесплатен*. Подвижников, чьими самоотверженными усилиями издаются некоторые журналы, не так уж много. Правда, они все же есть; взять, к примеру, журнал «Полигнозис», созданный и выпестованный бескорыстным радением проф. В.И. Самохваловой, журнал «Эпистемология и философия науки», издаваемый почти «вскладчину» группой добровольных энтузиастов под руководством чл.-корр. РАН проф. И.Т. Касавина, «Вестник РФО», наверное, более других заслуживающий названия «зеркала российской философии» (на зеркало, как известно, нечего пенять!), питаемый кипучей энергией проф. А.Н. Чумакова; кто-то продолжит этот перечень, а я остановлюсь для краткости. Но о чем говорят эти примеры? Видимо, только о том, что они не так уж заразительны, и в масштабах страны не они делают погоду.

Так что же вы предлагаете, воскликнет нетерпеливый читатель, к

чему клоните? Может ли быть иначе? Не хотите ли вы вернуться к иллюзиям, жить с которыми, да, приятно, но только если закрыть глаза на реальность?

Отвечу. Я и вправду хочу, чтобы эти *иллюзии* обрели — хотя бы отчасти - подлинную *реальность*. К нынешней, зашедшей в тупик, реальности, черт бы ее побрал, нельзя притерпеться! Ее надо менять! А для этого - прежде всего вернуть философскому журналу его сущностное предназначение. Ведь в том-то и беда, что именно сущность журнала стала у нас иллюзорной, а то, что должно считаться болезнью или пороком, наоборот, превратилось в реальную норму. И мы еще недовольны тем, что современные Панурги на всех углах поносят философию как хлам, который, по их мнению, пора вымести из университетских аудиторий!

Чтобы изменить реальность, и нужна мечта. Ее одной, разумеется, мало. Нужны принципы ее осуществления. И еще, конечно, чтобы эти принципы были признаны, если не большинством, то по крайней мере активной частью философского цеха. Для этого они должны быть не нравоучительными абстракциями, а правилами разумного и, скажем прямо, прагматически-выгодного поведения.

Что я имею в виду? Прежде всего, надо разорвать жесткую связь между притязаниями профессионала-философа и суммой надуманных, формальных оценок его исследовательской активности. Совсем без формальностей не обойтись, но их значение надо свести к минимуму. Например, почему статьи, опубликованные в сборниках Института философии РАН, не идут в «зачет» претенденту на докторскую степень наряду со статьями в «реферируемых журналах» по пресловутому «списку ВАКа»? Конечно, это абсурд, но главное все же не в этом. Не количество публикаций, а их значимость определяет ранг исследователя, а, следовательно, планку его притязаний. Кто определяет эту значимость? Да кто же, кроме нас, читателей и соучастников, знакомых не с бухгалтерскими подсчетами «баллов» и «очков», а с «гамбургским счетом»? И этот счет должен приниматься во внимание и Учеными советами, и экспертными группами, и аттестационными комиссиями, принимающими решения, от которых зависит карьера исследователей. Как именно это сделать, в двух словах не скажешь, но ясно, что это проблема, требующая смелых, может быть, неожиданных решений, имеющих системный, а не косметический характер.

Нельзя, чтобы философская периодика превращалась в акушерку, только и занятую тем, что помогает появляться на свет обладателям ученых степеней. Во многом это зависит от того, смогут ли философские журналы найти для себя необходимую финансовую поддержку. Общих рецептов нет, но ясно, например, что издание философских журналов могло бы стать престижным признаком крупных университетов, претендующих на высокие рейтинги, особенно же тех из них, где есть философские факультеты или крупные философские кафедры. Такие издания могли бы выйти за цеховые рамки и стать платформой, объединяющей методологические и мировоззренческие ин-

тересы ученых различных специальностей (сейчас таких платформ почти нет, и это очень плохо как для философии, так и для науки в целом). Не исчерпаны и резервы спонсорства, здесь нужна дальновидная, не мелочная, но спокойно-расчетливая политика.

Я уже писал об этом и скажу еще раз: сегодняшний философский журнал выглядит просто убого, если в нем нет статей ведущих ученых, «естествоведов» и обществоведов. Им, а также политикам, организаторам производств и финансистам, общественным деятелям, писателям и художникам, надо смелее и шире предоставлять журнальную площадку, освобождающуюся от избытка дежурных публикаций, фиксирующих только то, что очередной соискатель не лаптем щи хлебает и не хуже других излагает нечто связанное и относящееся к философии. Хороший философский журнал просто немислим без острых дискуссий, вовлекающих широкий круг специалистов. В нем должны быть не комплиментарные рецензии-рефераты, а критические рефлексии над наиболее важными и интересными отечественными и зарубежными публикациями. Пример дают «Вопросы философии», но какие журналы следуют этому примеру? Часто слышим, что современных философских журналов нет даже в библиотеках крупных образовательных и научных учреждений, ибо нет денег на подписку. Думаю, что дело не столько в дефиците денег, сколько в том, что их не хотят тратить на *ненужные* вещи. Переменить такое отношение к философским журналам могут только они сами, но для этого им самим нужно измениться.

Можно было бы и дальше рассматривать детали, давать советы, предлагать новации. Для этого в короткой заметке места нет. Это тема для обсуждения. Если бы таковое состоялось, оно стало бы признаком того, что философское сообщество все еще способно на самореформирование в ответ на вызов времени. Вернуть философскому журналу его сущностные функции - это одна из задач, решениями которых такое самореформирование и складывается.

Порус В.Н., *д.ф.н., проф. ГУВШЭ (Москва)*

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Рубрику ведет Галина Вениаминовна Сорина
E-mail: gsorina@philos.msu.ru

ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА УМС

24 октября 2008 года на философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялось очередное заседание президиума Учебно-методического совета (УМС) по философии, политологии и рели-

гиоведению УМО по классическому университетскому образованию. Председатель Учебно-методического совета, декан философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член-корреспондент РАН В.В. Миронов выступил с докладом на тему «Контроль качества философского образования». В докладе было отмечено, что в условиях реформирования системы образования, перехода на двухуровневую систему (бакалавр - магистр), задача контроля качества образования приобретает новые, ранее ей не свойственные измерения. «Прежде всего потому, что, в отличие от ныне действующих государственных стандартов (включающих требования к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы), утвержденные Министерством образования и науки макеты федеральных государственных образовательных стандартов нового (третьего) поколения содержат в качестве требований к результатам освоения основных образовательных программ набор компетенций (общекультурных и профессиональных)». Соответственно, при контроле качества образования вузы должны будут делать акцент не столько на проверке знаний, сколько на проверке компетенций. В докладе подчеркивалось, что ситуация с контролем качества образования может быть рассмотрена в двух плоскостях: 1) качества образовательных услуг, предоставляемых высшим учебным заведением и 2) качества приобретаемых учащимися компетенций. Качество образования во многом зависит от выполнения вузом заявленных в стандарте требований к условиям реализации основных образовательных программ (т.е. от состояния кадрового, учебно-методического, информационного, материально-технического обеспечения образовательного процесса). В.В. Миронов обратил внимание собравшихся на тот факт, что утвержденные в сентябре 2008 г. Министерством образования и науки макеты федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования содержат пункты, касающиеся контроля качества. Согласно требованиям макетов федеральных государственных образовательных стандартов подготовки бакалавров и магистров, «высшее учебное заведение обязано обеспечивать гарантию качества подготовки, в том числе путем:

- разработки стратегии по обеспечению качества подготовки выпускников с привлечением представителей работодателей;
- мониторинга, периодического рецензирования образовательных программ;
- разработки объективных процедур оценки уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников;
- обеспечении компетентности преподавательского состава;
- регулярном проведении самообследования по согласованным критериям для оценки деятельности (стратегии) и сопоставления с другими образовательными учреждениями с привлечением представителей работодателей;
- информировании общественности о результатах своей деятельности, планах, инновациях».