



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Н. Г. Багдасарьян, М. А. Козлова, Н. Р. Шушанян**

# СОЦИОЛОГИЯ

УЧЕБНИК И ПРАКТИКУМ  
ДЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА

2-е издание, переработанное и дополненное

Под общей редакцией доктора философских наук,  
профессора **Н. Г. Багдасарьян**

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования  
в качестве учебника для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по гуманитарным направлениям и специальностям*

*Допущено Учебно-методическим объединением по классическому  
университетскому образованию к изданию в качестве  
учебного пособия для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся в бакалавриате по направлению 040100 «Социология»*

**Книга доступна в электронной библиотечной системе  
[biblio-online.ru](http://biblio-online.ru)**

**Москва ■ Юрайт ■ 2015**

**Авторы:**

**Багдасарьян Надежда Гегамовна** — доктор философских наук, профессор МГТУ им. Н. Э. Баумана, МГУ им. М. В. Ломоносова, академик РАЕН, заведующая кафедрой социологии и гуманитарных наук Международного университета природы, общества и человека (г. Дубна) — предисловие, гл. 1 (в соавторстве с М. А. Козловой); 4; 5 (в соавторстве с М. А. Козловой и Н. Р. Шушанян); 8 (в соавторстве с М. А. Козловой), заключение;

**Козлова Мария Андреевна** — кандидат исторических наук, доцент кафедры общей социологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ — гл. 1 (в соавторстве с Н. Г. Багдасарьян); 2; 3; 5 (в соавторстве с Н. Г. Багдасарьян и Н. Р. Шушанян); 6; 7; 8 (в соавторстве с Н. Г. Багдасарьян); словарь;

**Шушанян Наталия Радиковна** — кандидат социологических наук, доцент кафедры общей социологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ — гл. 5 (в соавторстве с Н. Г. Багдасарьян и М. А. Козловой).

**Рецензент:**

*Юдина Т. Н.* — доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой истории, теории и методологии социологии Российского государственного социального университета.

**Багдасарьян, Н. Г.**

Б14 Социология : учебник и практикум для академического бакалавриата / Н. Г. Багдасарьян, М. А. Козлова, Н. Р. Шушанян ; под общ. ред. Н. Г. Багдасарьян. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 594 с. — Серия : Бакалавр. Академический курс.

ISBN 978-5-9916-4898-1

Учебник содержит курс лекций по социологии, включающий учебно-методические комплексы. Оригинальность замысла авторов проявляется в сочетании институционального подхода с культурологическим, что позволяет выстроить историческую перспективу анализа социальных явлений и вписать историю индивидуальной жизни в обширный социокультурный контекст. Диалогический характер изложения материала составляет одну из отличительных особенностей учебника: в методических комплексах содержатся не только традиционные вопросы для самоконтроля и задания, но и кейсы, творческие задания, научные и художественные тексты.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

*Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Социология», а также бакалавров как гуманитарных, так и негуманитарных специальностей, аспирантов, преподавателей и широкой публики, интересующейся социальными проблемами.*

УДК 316  
ББК 60.5я73

© Багдасарьян Н. Г., Козлова М. А.,  
Шушанян Н. Р., 2010  
© Багдасарьян Н. Г., Козлова М. А.,  
Шушанян Н. Р., 2014, с изменениями  
© ООО «Издательство Юрайт», 2015

# Оглавление

<b>Предисловие .....</b>	<b>8</b>
<b>Глава 1. Введение в социологию.....</b>	<b>18</b>
Специфика и место социологии в системе социально-гуманитарного знания.....	21
Очерк истории становления социологического знания.....	30
Методология и методы социологического исследования .....	44
<i>Резюме .....</i>	<i>54</i>
<i>Литература .....</i>	<i>57</i>
<i>Темы рефератов и эссе .....</i>	<i>58</i>
<i>Темы для обсуждения на семинарах.....</i>	<i>59</i>
<b>Глава 2. Социальная структура: элементы структуры общества.....</b>	<b>66</b>
Социальные общности .....	67
Социальные группы. Типы социальных групп.....	74
Групповые процессы. Руководство и лидерство.....	79
Социальная фасилитация и социальная леность (социальное манкирование) .....	81
Огруппление мышления .....	83
Социальные организации .....	85
<i>Резюме .....</i>	<i>94</i>
<i>Литература .....</i>	<i>95</i>
<i>Темы рефератов и эссе .....</i>	<i>96</i>
<i>Темы для обсуждения на семинарах.....</i>	<i>96</i>
<i>Тесты и задания .....</i>	<i>97</i>
<b>Глава 3. Социальная стратификация и социальная мобильность.....</b>	<b>99</b>
Социальные слои российского общества .....	108
Этнические и национальные общности как элементы социальной структуры. «Этнический парадокс» современности .....	112
Социальная мобильность.....	114
<i>Резюме .....</i>	<i>119</i>
<i>Литература .....</i>	<i>121</i>
<i>Темы рефератов и эссе .....</i>	<i>122</i>
<i>Темы для обсуждения на семинарах.....</i>	<i>123</i>

<b>Глава 4. Культура.....</b>	<b>127</b>
Введение в социологию культуры.....	127
Концепты культуры .....	130
Культура — это ценности.....	134
Культура — это нормы.....	140
Культура — это идеи и убеждения.....	146
Культура — это технологии .....	152
Фундаментальные характеристики культуры.....	153
Интегративные свойства культуры .....	161
Конфликт интерпретаций культурного процесса: универсальная модель культурного единства и культура как автономное, самодостаточное явление.....	163
Понятие культуры и основные подходы к ее определению.....	165
Структура культуры.....	179
Понятие субкультуры.....	189
Культурный шок.....	194
Два крайних взгляда на «другую» культуру.....	199
Культурный релятивизм.....	200
Межкультурное взаимодействие в глобализирующемся обществе.....	202
Функции культуры.....	205
<i>Резюме.....</i>	<i>208</i>
<i>Литература.....</i>	<i>212</i>
<i>Темы рефератов и эссе.....</i>	<i>213</i>
<i>Темы для обсуждения на семинарах.....</i>	<i>214</i>
<i>Тесты и задания.....</i>	<i>215</i>
<b>Глава 5. Социальные институты: структура и динамика .....</b>	<b>219</b>
5.1. Семья.....	222
Семья и социальная система. Функции и типы семьи.....	223
Семья и культура.....	225
Семейная и родственная структура индустриального общества.....	231
Развод и стабильность семьи в индустриальном обществе.....	236
Case-study: семейные сети как фактор социально- психологической поддержки и экономической помощи в современной России.....	238
Семья и профессиональная деятельность супругов.....	242
Семья и функция социализации .....	246
Поддерживающая функция семьи в индустриальном обществе.....	248
Современность и трансформация института семьи. Семья в России .....	250
5.2. Образование .....	254
Социология образования в советской и постсоветской России.....	260

Образование как социальный институт.	
Функции образования.....	262
Образование в системе культуры.....	263
Образование и социализация в доиндустриальном и индустриальном обществе .....	264
Поощрение отбора и мобильности .....	267
Образование и социальные перемены в индустриальном обществе .....	269
<b>5.3. Религия.....</b>	<b>278</b>
Анализ религии в трудах классиков социологической мысли .....	280
Функции религии .....	289
Классификация религий .....	297
Бог — как символ общества.....	299
Изменения религиозной сферы.....	303
Тенденции в сфере религиозных процессов в России .....	306
<b>5.4. Политика.....</b>	<b>310</b>
Трудности на пути изучения политической системы общества .....	310
Структура политической системы.....	316
Политические партии и другие участники политического процесса.....	320
Политические процессы .....	322
Выражение интересов и группы давления.....	323
Совмещение интересов — политические партии и голосование .....	325
Политическая коммуникация .....	327
Политический рекрутинг, элиты, правящий класс .....	328
<i>Резюме .....</i>	<i>328</i>
<i>Литература.....</i>	<i>338</i>
<i>Темы рефератов и эссе .....</i>	<i>340</i>
<i>Темы для обсуждения на семинарах.....</i>	<i>341</i>
<i>Тесты и задания .....</i>	<i>342</i>
<b>Глава 6. Право .....</b>	<b>346</b>
Понятие права в социологии .....	348
Концепция правового государства .....	355
Изучение правовых отношений в отечественной социологии .....	358
Право и другие механизмы социального контроля .....	360
Правовое сознание и правовая культура .....	368
Девиантное поведение.....	378
Преступление.....	381
...и наказание.....	402
<i>Резюме .....</i>	<i>406</i>
<i>Литература.....</i>	<i>413</i>
<i>Темы рефератов и эссе .....</i>	<i>414</i>
<i>Темы для обсуждения на семинарах.....</i>	<i>414</i>

<b>Глава 7. Личность и общество: человек в социуме, социальное в человеке</b> .....	<b>418</b>
Индивид — личность — индивидуальность: сущность и соотношение понятий.....	419
«Я-концепция» .....	423
Сознание и бессознательное .....	430
Самореализация личности .....	433
Социальное давление и конформизм .....	436
Креативность .....	443
Case-study: анализ развития креативности в юношеском возрасте .....	450
Отношения с родителями .....	454
Отношения с педагогами.....	456
Отношения со сверстниками .....	457
Социализация .....	461
Идентичность .....	467
«Какой в колыбельке, такой и в могилку?».....	475
Социальные роли.....	476
<i>Резюме</i> .....	480
<i>Литература</i> .....	484
<i>Темы рефератов и эссе</i> .....	485
<i>Темы для обсуждения на семинарах</i> .....	486
<i>Тесты и задания</i> .....	502
 <b>Глава 8. Социокультурные изменения и общество будущего</b> .....	 <b>506</b>
Понятие социокультурных изменений. Концепция модернизации .....	506
Основные аспекты модернизации: индустриализация и урбанизация, культурное влияние Запада .....	509
Неоэволюционистское понимание модернизации. Релятивистский подход к изучению социокультурной динамики.....	512
Переходные общества.....	516
Личность: новое — хорошо забытое старое? Типы личности в традиционной и модернизированной культуре .....	518
Case-study: изменения «идеального типа личности» в процессе модернизации традиционных культур Западной Сибири.....	519
Локус контроля.....	531
Компетентность в межличностных отношениях .....	532
Ориентация во времени.....	533
Работоспособность .....	534
Информационное/постмодернизированное общество .....	535
Критерии определения и параметры описания информационного общества .....	536
Социокультурные трансформации в эпоху постмодерна.....	539
Личность в культуре постмодернизированного общества .....	546
Ценности в эпоху постмодерна.....	549

---

Судьба локальных и этнических культур в эпоху глобализации. «Реактивное сопротивление» глобализационным процессам.....	557
Глобализация и угроза терроризма.....	564
<i>Резюме</i> .....	567
<i>Литература</i> .....	572
<i>Темы рефератов и эссе</i> .....	573
<i>Темы для обсуждения на семинарах</i> .....	574
<i>Тесты и задания</i> .....	580
<b>Заключение</b> .....	<b>582</b>
<b>Словарь</b> .....	<b>584</b>

## Предисловие

В долгосрочном прогнозе, сделанном инвестиционным банком Goldman Sachs, содержится шокирующая информация, меняющая современное представление о миропорядке: к 2050 г. европейских стран не будет среди шести крупнейших экономик мира. Их место займут Бразилия, Россия, Индия и Китай (BRIC). А среди компаний лидерами станут те, кто вкладывает в инновации, человеческий капитал и проекты в названных выше странах. Насколько реален этот прогноз? Ведь сейчас 75% мирового ВВП приходится на США, Японию, Германию, Великобританию, Францию и Италию, а размер экономик BRIC почти в семь раз меньше. Динамика прогнозируется в следующем варианте: к 2015 г. Китай обгонит Японию, став второй экономикой мира, а в 2039 г. опередит и США. Через 30 лет индийская экономика станет третьей в мире после США и Китая. Россия к этому времени опередит Германию, Францию, Италию и Британию. А к 2050 г. лишь Япония и США останутся в числе шести крупнейших экономик мира<sup>1</sup>.

Сбудется ли этот прогноз, узнают те, кто сегодня сидит на студенческой скамье. Они же будут наблюдать и за тем, как меняется общество под воздействием новых информационных технологий. Уже сегодня понятно, что эти перемены затрагивают все сферы жизни общества. Это заставляет задуматься, в частности, над следующими вопросами:

- какие социальные проблемы будут наиболее насущны?
- что произойдет с государством?
- как будет перераспределена власть и каковы стратегические интересы новой элиты?
- какие изменения претерпят рынок труда и система образования?
- как изменится классовая структура и что будет служить поводом для социального недовольства?
- какие перемены произойдут в потребительском поведении?

---

<sup>1</sup> См.: Копылов А. Будущие лидеры. Глобальным компаниям нужен драйв // Ведомости. 2007. 18 июля.



- как будет выглядеть искусство?
- какие социальные группы выиграют в новых условиях?
- какие возможности появятся в связи с технологическими новациями в электронных системах коммуникации?
- какие науки будут задавать тон?
- как изменится человек и его представление о мире?
- какие последствия это будет иметь?

Можно ли, получая высшее образование (не социологическое), изучая специальные дисциплины, требующиеся для выполнения конкретных функций в будущей профессиональной деятельности, не задумываться об этих общих вопросах жизни человека и общества? Считаете, нет? Но такие примеры нам, преподавателям, хорошо известны. И все же наблюдения за тем, как складывается карьера наших бывших студентов, с очевидностью показывают, что она более успешна у тех, чей диапазон интересов значительно выходит за пределы непосредственной специальности. Глубина этих интересов тоже имеет значение.

Можно ли и без изучения социологии обсуждать в своей среде актуальные проблемы жизни общества? Это возможно. Однако такие суждения не выходят, как правило, за рамки обыденного мышления, когда человек переживает и выражает только то, что ему «дано». Он оперирует фактами, не обнаруживая движущие силы, которые за ними стоят, не умея видеть контекст этих фактов (так называемый исторический континуум), выявляющий связи между ними, и подтекст, открывающий истину. Такой человек — желанный объект для манипулирования, потому что непосредственно переживаемый обыденный мир — это результат ограниченного опыта.

Адекватная картина мира возникает лишь тогда, когда в осмыслении фактов индивид выходит за их пределы, обращаясь к специальному инструментарию социального познания, позволяющему наблюдать, измерять, вычислять, экспериментировать. Когда, ощущая напряжение (и несовпадение) между внешностью и действительностью, человек опирается на концепции, схватывающие мир таким, каков он есть на самом деле, и помогающие распознавать ограниченность и обманчивость обыденной рациональности.

Годы обучения в высшей школе — это период становления зрелой личности как члена общества. Трудно переоценить роль университета в процессах социализации, самоидентификации личности, самоопределения человека в социо-

культурном пространстве — как на уровне глобальном, так и на уровне непосредственного окружения. Эти процессы, безусловно, не ограничены рамками университетских аудиторий, но базовые знания о социальном мире, механизмах культуры, системе норм и ценностей, которые регулируют жизнь общества, иерархии этих ценностей — предмет дисциплин социогуманитарного блока. Знание механизмов функционирования общества, человеческой психологии, умение общаться, владение технологиями взаимодействия, интеллектуальная гибкость облегчают вхождение человека в социум, поиск оптимальных решений в трудных профессиональных и житейских обстоятельствах. Следовательно, дело не только в общей образованности.

Может быть, социология, включенная в программу профессионального образования, не имеет прямого отношения к специализированной (медицинской, экономической, юридической, журналистской) подготовке? Мы полагаем, что социология — значимая часть обучения квалифицированного специалиста.

Человек, имеющий в своем интеллектуальном поле социальную составляющую, при решении профессиональных проблем:

- рассматривает их с учетом критериев социальной приемлемости тех или иных способов ее осуществления;
- видит пороги допустимости социальной цены и социальных последствий этой деятельности;
- умеет видеть не только узкоспециальную, но и социальную эффективность своей деятельности, социальную ценность ее результатов;
- способен встраиваться в этическое пространство профессиональной коммуникации.

По действующим сегодня в университетах России правилам история и философия входят в число обязательных для изучения предметов, а социологию, культурологию, психологию выбирают. Причем выбирает, как правило, не сам студент, а ученый совет вуза или факультета. Получается, что вопрос о том, будет конкретный студент изучать эти дисциплины или нет, — результат действия не зависящих от него обстоятельств. В число этих обстоятельств могут входить субъективные предпочтения и интересы администрации, наличие преподавательских кадров, традиции, сложившиеся в университете.

Место и значимость этих дисциплин (и, в частности, социологии) для будущих юристов, экономистов, врачей, ин-

женеров, специалистов творческих профессий определяется тремя основными обстоятельствами, связанными между собой.

Во-первых, занятия социологией доставляют удовольствие любому мыслящему человеку. Разумеется, вряд ли непрофессионалу могут быть интересны абстрактные тексты, отвлеченные от жизненных реалий, насыщенные специальными терминами, понятными лишь посвященным. К какой бы дисциплине такие тексты не относились. Но ведь общество — не виртуальное явление, не призрак и не абстракция. А человек — существо не только биологическое, но и социальное, и культурное. Следовательно, общество — это его социальная роль и взаимодействие с другими, это изменяющаяся мода, в которой он пытается определиться, это обмен произведенными людьми продуктами, в котором он участвует, это социальные изменения, влияющие на его личную жизнь. Это его профессиональные успехи и неудачи, это, наконец, его повседневность.

Разве понимание связи этих составляющих жизни личности и общества (конкретной, твоей личности), осмысление причин явлений, происходящих вокруг тебя и с тобой, способность видеть и предвидеть следствия тех или иных действий — разве само по себе такое понимание не доставляет удовольствия?

Во-вторых, социология имеет общекультурное значение, задавая параметры социальной компетентности личности, способствуя интеллектуальному становлению человека, социализации и самоактуализации, формированию адекватных представлений об обществе и своем месте в этом обществе.

В-третьих, социологическое знание — необходимый элемент структуры любой профессиональной деятельности. В век интенсивных изменений узкоспециализированное знание живет недолго и то, чему учат в области будущей профессии, быстро устаревает. А что не устаревает?

Существуют законы макроуровня жизни человеческого общества. Они носят универсальный, вневременной характер. Способность их обнаруживать, отслеживать, выстраивать безопасную для социума профессиональную тактику и стратегию требует опоры на социальную науку. И не следует думать, что социология ограничена опросами, интервью, статистикой. Конечно, без этого социология не существует, но это лишь ее инструментарий. Кроме того, обсуждение на лекциях и семинарских занятиях таких тем, как социология управления, организаций, социальной значимости ценностей,

норм, правил, которыми руководствуются люди, их динамики, — дает более ясное представление о том, что происходит в профессиональной сфере, по каким законам она живет.

Соответственно структура курса включает те проблемы, идеи, концепции, сюжеты, которые позволяют задействовать потенциал социологического знания в университетском образовании.

Особенность учебника и его главное отличие от других в том, что он носит, по сути, диалоговый характер. В методических комплексах, которые сопровождают базовые темы курса, не только обычные вопросы для самоконтроля и задания, но и тексты (как специализированные, так и художественные), расширяющие обыденные представления о социальных ситуациях, встраивающие их в социальный и научный контекст.

В содержательном отношении учебник структурирован таким образом, что изложение материала предполагает движение по трем векторам:

— от макроуровня (взгляда на общество как на целостную систему: главы «Социальная структура: элементы структуры общества», «Социальная стратификация и социальная мобильность», «Социальные институты: структура и динамика», «Культура») к микроуровню (бытие индивида в социуме: глава «Личность и общество: человек в социуме, социальное в человеке»);

— от обсуждения социального в структурно-функциональном ключе (главы «Социальная структура: элементы структуры общества», «Социальная стратификация и социальная мобильность») к рассмотрению содержательного наполнения социальной системы в его динамике (глава «Культура»). Этот подход можно обозначить как институционально-процессуальный. Он реализуется и при изложении темы «Социальные институты: структура и динамика», в которой основные социальные институты рассматриваются и как структурно-функциональные образования, и как феномены культуры;

— рассмотрение социальных феноменов в траектории от прошлого — через настоящее — к будущему. В связи с этим подходом в учебнике содержатся краткие справки по истории становления социальных феноменов, тенденций их динамики, а также исследовательских направлений, в рамках которых они рассматриваются. При этом и приводимые исторические сведения, и предлагаемые элементы прогнозов ориентированы в первую очередь на прояснение сути

процессов и явлений, актуальных для общества в целом и современной генерации молодежи в частности.

Современный профессионал, на какую бы область его профессионализм ни распространялся, не сможет состояться, если он не владеет социально-культурными компетенциями, если оказывается неспособен встроить свои узкопрофессиональные задачи в социальный контекст. Истории успеха выдающихся людей современности — тому подтверждение.

Уолтер Айзексон, президент Института Аспена и автор биографии Стива Джобса пишет: «По его [Стива Джобса] настоянию здание студии Pixar было специально устроено так, чтобы люди случайно оказывались рядом и могли тут же сесть и что-то обсудить. “Если в здании это затруднено, вы теряете множество идей и волшебство неожиданных инноваций, — считал Джобс. — Поэтому мы разработали планировку специально, чтобы заставить людей выйти из своих кабинетов и собираться в центральном атриуме, stalkиваясь там с теми, кого они иначе не встретили бы”. Вход, основная лестница, коридоры — все они вели в атриум. Там находились кафе и личные почтовые ящики. Туда выходили окна залов для совещаний. Там оказывались люди из кинотеатра на 600 мест и двух небольших проекционных залов. “Теория Стива работала с самого первого дня. <...> Я постоянно наткнулся на людей, которых до того не видел месяцами. Никогда еще я не видел здания, где так легко было бы сотрудничать и творить, как здесь”»<sup>1</sup>.

В этом организационно-архитектурном решении как нельзя лучше проявилась социальная компетентность гениального создателя электронной технологии, завоевавшей мир.

Компетентностный подход предполагает глубокие системные преобразования, затрагивающие преподавание, образовательные технологии, связи высшего образования с другими уровнями профессионального образования, применение Европейской структуры квалификаций высшего образования.

Сами компетенции имеют довольно сложную структуру и могут группироваться по разным основаниям. Мы обозначим здесь две группы компетенций:

- *общие* (универсальные ключевые, надпрофессиональные);
- *предметно-специализированные*, или *профессиональные*.

Хотя технократические подходы продолжают акцентировать специализированные знания и умения, которым сле-

---

<sup>1</sup> Айзексон У. Вся правда о лидерстве Стива Джобса // Harvard Business Review. 2012. № 4 (78).

дует обучать в высших учебных заведениях, однако становится все очевиднее, что в условиях ускоряющихся перемен и нарастания неопределенностей, характерных для современных рынков труда, общие компетенции приобретают особую значимость. Более того, учитывая, что конкретное знание, получаемое студентами в рамках узкопрофессиональной подготовки, устаревает уже к моменту их выхода из стен университета, а в значительном числе случаев выпускники вузов будут заниматься профессиональной деятельностью, которой еще не существует в номенклатуре министерства образования, ориентация образования на универсальные компетенции становится просто жизненной необходимостью. Если ценностью станет потребность в получении новых знаний и умений во имя собственного блага как структурного элемента блага общества, то сохраняется надежда на достойное и безопасное будущее всего человечества.

В соответствии с рекомендациями Еврокомиссии каждый европеец должен обладать **восемью ключевыми компетенциями**:

- 1) компетенция в области родного языка;
- 2) компетенция в сфере иностранных языков;
- 3) математическая и фундаментальная естественнонаучная и техническая компетенция;
- 4) компьютерная компетенция;
- 5) учебная компетенция;
- 6) межличностная, межкультурная и социальная, а также гражданская компетенция;
- 7) компетенция предпринимательства;
- 8) культурная компетенция.

Этот набор универсальных компетенций поддерживается определенными способностями, такими как критическое мышление, креативность и активная жизненная позиция, содействующими развитию личности, достижению ею самидентичности, активному взаимодействию с другими членами общества и повышению шансов на трудоустройство. Перечень таких способностей также включает:

- умение работать в междисциплинарной команде;
- способность общаться со специалистами из других областей;
- принятие различий и мультикультурности;
- способность работать в международной среде;
- приверженность этическим ценностям;

- исследовательские навыки;
- умение адаптироваться к новым ситуациям;
- способность порождать новые идеи (креативность и лидерство);
- понимание культур и обычаев других стран;
- способность работать самостоятельно;
- стремление к успеху.

Компетентностный подход к оценке результатов образования означает новую систему оценочных средств: теперь оцениваются не только *знания*, но и конкретные достижения выпускников, то, что должен будет способен *делать* студент по завершении всей или части образовательной программы. Иными словами, наряду с *теоретическим знанием* академической области важно практическое применение знания к конкретным ситуациям (*способность действовать*) с учетом *ценностной*, этической составляющей социальной жизни. В свою очередь, это означает, что в формировании компетенций не только содержание образования играет существенную роль, но и вся среда, корпоративная культура вуза, основанная на традиции организация образовательного процесса, образовательные технологии, включая самостоятельную работу студентов, проектное обучение и т.д. Понятие компетенции носит обобщенный, интегральный характер по отношению к «знаниям», «умениям», «навыкам».

Курс социологии обладает уникальными возможностями в формировании компетенций — и общего порядка, и имеющих непосредственное отношение к будущей профессиональной деятельности студентов. Особенно важными являются системность мышления, понимание социальной значимости своей будущей профессии, а также способность к переоценке накопленного опыта в условиях быстро изменяющейся социальной практики.

Назовем **общие, универсальные компетенции**, формированию которых способствует курс социологии:

- компетенции социального взаимодействия;
- системно-деятельностные компетенции;
- компетенции самоорганизации и самоуправления;
- ценностно-смысловые и политико-правовые компетенции;
- компетенции самостоятельной познавательной деятельности, концептуальное мышление;

- наличие базовых знаний в области социальных наук и применения их методов в различных видах профессиональной и социальной деятельности;
- понимание и соблюдение базовых ценностей культуры;
- гражданственность;
- гуманистическая ориентированность;
- приверженность этическим ценностям и принципу социальной ответственности;
- правопослушность;
- владение культурой мышления;
- способность деятельности в инокультурной среде;
- готовность к социально-культурному диалогу;
- способность к критическому переосмыслению своего профессионального и социального опыта;
- развитая письменная и устная коммуникация.

Если вдуматься в этот перечень, то мы обнаружим, что практически каждая из приведенных позиций содержит три ракурса: когнитивно-ориентированный, деятельностно-ориентированный и ценностно-ориентированный. Это и есть знания, умения и навыки.

По итогам изучения курса социологии студент должен:

***знать***

- основные категории и понятия социологии как науки;
- структуру социологического знания;
- наиболее значимые концепции социального развития;
- место и роль будущей профессиональной деятельности в обществе;

***уметь***

- критически анализировать социально значимые проблемы, процессы, явления и состояния, решать социальные задачи, возникающие в профессиональной деятельности, прогнозировать на основе использования соответствующих концепций и методологий динамику своей профессиональной области в общецивилизационном контексте;
- работать самостоятельно и в команде, найти достойное место в высококонкурентной среде;
- создавать в коллективе отношения сотрудничества, использовать методы конструктивного разрешения конфликтных ситуаций, в том числе в мультикультурной профессиональной среде;



***владеть***

— культурой мышления, умением выстраивать логику рассуждений и высказываний, целостными представлениями о картине мира, основанными на современных достижениях естественных, социальных и гуманитарных наук, междисциплинарных исследованиях;

— гражданской зрелостью, способностью формировать и отстаивать свою гражданскую позицию, стремлением к совершенствованию общества на принципах гуманизма и социальной справедливости;

— общепринятыми нормами морали и права в социальном взаимодействии;

— навыками управления производством, способностью к постановке целей и выбору социально приемлемых способов их достижения.

# Глава 1

## ВВЕДЕНИЕ В СОЦИОЛОГИЮ

---

В результате изучения данной главы студент должен:

***знать***

- основные этапы становления социально-научного знания;
- специфику и место социологии в системе социально-гуманитарного знания;
- различия в эмпирическом и теоретическом уровнях социально-научного познания;
- методологию и методы социологического исследования;
- основные универсальные понятия, используемые в социологии;
- формальные требования к результатам социологических исследований;

***уметь***

- концептуально мыслить в социально-научных категориях;
- определять соотношение эмпирического и теоретического уровней познания, чувственного и рационального срезов познавательного процесса;
- характеризовать особенности языка науки, его отличия от естественного языка;
- формулировать научную проблему;
- оперировать терминологией, категориальным аппаратом, применяемым в социологии;
- характеризовать социально-научный контекст обсуждения актуальных тем современной жизни;

***владеть***

- навыками профессионального построения научного языка, аргументированного и логичного изложения социально-научных концепций.

**Ключевые понятия:** социально-гуманитарное знание, методология и методы социологического исследования, история социологии.

---

Чтобы представить социологическое знание как знание научное, сформулируем ответы на два основных вопроса:

— что изучает социология — очертим проблемное поле науки, предмет изучения, покажем соотношение социологического знания с другими научными системами;

— как строится социологическое знание — определим основные гносеологические подходы к построению социологического знания, методологические принципы и перечислим ведущие методы социологического исследования.

Кроме того, проведем экскурс в историю и логику становления социологии через призму основных концептуальных подходов.

Социологию можно назвать, пожалуй, самой молодой из социально-гуманитарных наук. Эта фраза стала типичным утверждением для вводных разделов во всех учебниках социологии. Но не будем ограничиваться лишь констатацией факта молодости социологии, а попытаемся разобраться, почему же, несмотря на то, что мыслители разных эпох оставили нам в наследство труды с размышлениями об обществе и государстве, как самостоятельная наука социология сложилась лишь чуть более ста лет назад.

**Задание.** Поразмышляйте над вопросом: что необходимо для оформления новой научной дисциплины, сочетание каких факторов требуется для зарождения новой области знания? В своих рассуждениях опирайтесь на примеры из истории становления уже знакомых вам наук.

Самым обобщенным, вероятно, будет следующий ответ: «Для появления новой науки необходимо наличие интереса к новым знаниям и возможности их получения». Под первым из перечисленных факторов — «интересом» — следует понимать не частное любопытство отдельного индивида, но социальный запрос на новую информацию, в первую очередь соответствие новых знаний требованиям социальной практики. Почему же социология становится востребованной только в конце XIX в.?

Обращаясь к примеру «первобытного человека», мы можем предположить, что уже в те давние времена для индивида жизненной необходимостью была способность четко интерпретировать знаки, подаваемые другими индивидами, умение вступать с ними в контакт и в свою очередь доносить до них информацию таким образом, чтобы она была понята правильно. Взаимное непонимание могло привести

к печальным результатам — к поеданию одного индивида другим. Таким образом, можно предположить, что первой социальной наукой стала социальная психология, позволявшая даже на уровне наивных знаний ориентироваться в социальном пространстве.

Заметим, что психология личности зародилась значительно позже и некоторые аналогии с ее становлением помогут нам лучше почувствовать логику формирования и социологии. Психология личности формировалась не в ходе примитивных бытовых наблюдений, она выкристаллизовывалась в рамках философии. Происходило это относительно поздно («относительно» — по сравнению с зарождением интереса к социально-психологическим знаниям) — уже в античности. Проводя достаточно условную (житейскую, не научную) аналогию между развитием индивида и развитием человечества, античность сравнима с подростковым возрастом человеческой культуры. Этот период можно описать как время, когда кроме любопытства, направленного на внешний мир («почему ветер дует?», «почему крокодилы зеленые?»), возникает и интерес к самому себе — к Человеку («кто Я?», «в чем мое предназначение?»).

В истории отдельного человека это подростковый возраст, когда происходит второе (духовное) рождение личности и возникает мощное стремление к самопознанию. Он ищет знаки и доказательства истинности и смысла собственного существования, формирует идеалы и стремится им соответствовать, анализирует прошлый опыт и планирует будущие изменения. Если складывающийся образ себя находит поддержку окружающих, у молодого человека формируется устойчивое ощущение тождественности и непрерывности своего существования — чувство идентичности самому себе<sup>1</sup>. И только удостоверившись в истинности и оправданности собственного существования, человек оказывается готовым и способным к включению в социальную систему на правах полноправного субъекта взаимодействия. Определившись с собственными смыслами и ценностями, индивид обретает способность понимать смысл и ценности других людей, принимать их или отвергать, оказывать влияние на собственное социокультурное окружение.

<sup>1</sup> См.: Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996.

Таким образом, логика индивидуального социально-психологического развития следующая. Первый этап зависимости от социальной среды (детство) выводит на «поиск себя». В свою очередь, «обретение себя» (подростковый возраст, юность) — познание своей психосоциальной сущности, обретение идентичности — позволяет войти в общество на новом субъектном уровне (зрелость). Безусловно, проведение прямых аналогий между становлением человеческого общества и индивидуальным развитием — явный редукционизм (упрощение, сведение более сложных сущностей и процессов к более простым). Однако искусственное упрощение может оказаться полезным для понимания логики, общей направленности становления и развития наук о культуре, обществе и человеке.

Такой развернутый экскурс в смежные с социологией области подводит нас к вопросу об определении специфики той дисциплины, к изучению которой мы приступаем, и характере ее отношений с другими науками о человеке и культуре.

### **Специфика и место социологии в системе социально-гуманитарного знания**

Прежде всего попытаемся определить сущность и предназначение социально-гуманитарного знания как такового, сопоставив его со знанием естественнонаучным. Чем же отличаются науки об обществе и человеке как существе социальном от наук о природе и человеке как биологическом существе?

Первое: позиция исследователя. Четкое разделение объекта (изучаемого) и субъекта (ученого) исследования. В естественно-научных исследованиях ученый подходит к изучаемым объектам и явлениям с позиции «мудрого старшего брата». В социально-гуманитарных исследованиях объект и субъект изучения сливаются в единое целое.

Второе: естественные науки, в идеале, стремятся к познанию абсолютных сущностей и к формулировке абсолютных законов. Социальные науки соответственно статусу научного знания, безусловно, также ориентированы на формулирование законов, однако социальные закономерности носят не абсолютный, а относительный характер. В этом, как отмечает социолог А. Б. Гофман, слабость социально-гуманитарного знания, но также и его сила: ведь сверхточ-

ное знание о «неточной», изменчивой и текучей реальности было бы ее искажением. «Относительность» в данном случае означает прежде всего невозможность переносить выводы, полученные при изучении одних групп, существующих в определенных условиях, на другие условия и группы без специальной проверки адекватности выводов изменившимся условиям.

Так, социально-гуманитарные науки отличаются от точных не только иной ориентацией, иным устройством, но и как бы иной жизнью во времени. «Начала» Евклида, написанные около 300 г. до н.э., до сих пор непоколебимы, и сейчас школьники изучают по ним геометрию. Современные поколения россиян выучились геометрии по учебнику Киселева, созданному еще 100 лет назад. Но удовлетвориться социологическими, этнологическими или психологическими представлениями времен, когда в Александрии жил Евклид, или представлениями конца XIX в. мы никак не можем. Вспомним хотя бы описания народов, проживавших на территориях, освоенных европейцами в эпоху Великих географических открытий: есть-де люди «с песьими головами» или с лицами на груди, а что про нравы их напишут — и говорить нечего. Еще долго после открытия Америки в европейских умах жило сомнение: а люди ли индейцы? И необходим был специальный указ папы римского, удостоверяющий, что это все-таки люди.

Третье: социально-гуманитарные науки используют во многом отличающиеся от естественных наук методы исследования. Безусловно, общие шаги — этапы организации исследования совпадают, поскольку именно следование этим этапам позволяет научному знанию претендовать на объективность. Специфика социально-гуманитарных наук определяется не столько формой, сколько содержанием указанных этапов.

Различия в мировоззренческих подходах гуманитарных и естественных наук можно понять, используя старую философскую оппозицию понимания и объяснения или современные понятия *emic* и *etic*. Эти не переводимые на русский язык термины образованы американским лингвистом К. Пайком<sup>1</sup> по аналогии с фонетикой, изучающей зву-

---

<sup>1</sup> См.: Лебедева Н. М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М. : Старый сад, 1998.

ки, имеющиеся во всех языках, и фонемикой, изучающей звуки, специфичные для одного языка. В дальнейшем во всех гуманитарных науках *etic* стали называть культурно-специфичный подход, стремящийся понять явления, а *etic* — универалистский подход, объясняющий изучаемые явления.

Основные особенности *etic* подхода становятся понятными после знакомства с исследованиями американских культурантропологов, например с автобиографической книгой М. Мид «Иней на цветущей ежевике»<sup>1</sup>. Отправляясь в далекую экспедицию, культурантрополог, как пишет Мид, «должен освободить свой ум от всех предвзятых идей» и изучать культуру, стремясь ее понять без попыток сравнения с другими культурами.

«Рассматривая некое увиденное жилище как большее или меньшее, роскошное или скромное по сравнению с жилищами уже известными, мы рискуем потерять из виду то, чем является именно это жилище в сознании его обитателей».

«Жилище» можно заменить «поведением», «личностью». И сама Мид изучала именно образ жизни народов бассейна Тихого океана.

Однако при сравнении двух или нескольких культур этот подход очень уязвим. Необходимость сравнения требует применения универалистского *etic* подхода. Хотя в этом случае используются «объективные» методы, считающиеся свободными от влияния культуры, исследователи сталкиваются с большими трудностями при попытке избежать грубых субъективных ошибок.

Г. Триандис, например, считает, что в большинстве сравнительно-культурных исследований мы имеем дело с *псевдо-etic* подходом<sup>2</sup>. Их авторы не могут освободиться от схем мышления своей культуры. Как правило, специфика европейско-американской культуры «налагается» на феномены других культурных систем. Триандис приводит яркий пример *псевдо-etic* сравнения из обыденной жизни: у боль-

---

<sup>1</sup> См.: Мид М. Иней на цветущей ежевике // Мид М. Культура и мир детства. М.: Наука, 1988.

<sup>2</sup> См.: Triandis H., Vassiliou C. V. Comparative analysis of subjective culture // The analysis of subjective culture / ed. by H. C. Triandis. N.Y.: Wiley, 1972. P. 299–338.

шинства европейцев японское слово «гейша» ассоциируется с женщинами легкого поведения. Но такое сравнение неправомерно, а найти подлинное *etic* значение понятия «гейша» можно, только проанализировав культурно-специфическую (*emic*) роль гейши в японской культуре. Приведем пример из книги В. В. Овчинников «Ветка сакуры»:

«В буквальном переводе слова “гейша” означает “человек искусства”. Гейша — это искусница; искусница развлекать мужчин, причем не только пением и танцами, но и своей образованностью. Приравнивать гейш к продажным женщинам было бы так же неправомерно, как отождествлять с таковыми актрис вообще. <...> В своем парике и гриме гейша воспринимается скорее как ожившая кукла, чем как живой человек. Турист, который воображает, что увидит в танцах гейш что-то пикантное, глубоко заблуждается. Рисунок их очень строг, почти лишен женственности, потому что танцы эти ведут свою родословную из старинного театра Ноо. Иногда гейши поют вместе с гостями, иногда играют в невинные застольные игры. Все это время они не забывают подливать мужчинам пиво и саке, шутят с ними, а главное — смеются их шуткам. На этом какой-либо контакт кончается»<sup>1</sup>.

Итак, при знакомстве с японской культурой выясняется, что гейши, развлекая клиентов, декламируют стихи, танцуют, играют на музыкальных инструментах. Лучшими считаются не самые молодые и красивые, а более опытные и талантливые. Поняв это, можно найти более точную аналогию в европейской культуре. По мнению Триандиса, люди, выполнявшие те же функции, — шуты, развлекавшие гостей и хозяев при дворах европейских феодалов в средние века. А значит, подлинно *etic* будет сравнение гейши не с проституткой, а с шутом.

Как видим, обозначенные подходы, оказывается, могут выступать не как оппозиции, а как взаимодополняющие стратегии научного познания: так, в сравнительных исследованиях, выделив универсальные *etic* категории, необходимо проанализировать их с помощью специфичных для каждой ситуации (группы, культуры, эпохи) — *emic* — методов и только затем сравнивать, используя *etic* подход.

Внутри блока социальных наук социологии принадлежит особое место, однако сегодня, когда приоритетны междисциплинарные исследования, определение ее специфики может представлять существенную трудность. Проблемное

<sup>1</sup> См.: Овчинников В. В. Ветка сакуры // Роман-газета. 1987. № 3.



поле социологии пересекается со сферой интересов других социальных дисциплин. Так, с политологией социологию роднит то, что она, кроме прочего, интересуется проблемами власти и управления, политических отношений, характером функционирования политических институтов. С экономикой социология граничит, исследуя социальные предпосылки и следствия производства, распределения и обмена. Социологию интересуют и вопросы развития личности, межличностных отношений, весь спектр проблем, обусловленных социальным контекстом жизни человека, что связывает ее с психологией. Как и антропологию, социологию интересует культура как содержание совместной жизни людей, традиции, верования, культурные символы и мифы. Социология также обращает свой взгляд в прошлое, чтобы отследить истоки тех или иных социальных явлений, прочувствовать динамику тех или иных процессов, что роднит ее с исторической наукой. Однако в отличие от истории социологию интересует настоящее и будущее, возможность социального планирования и прогнозирования.

Так в чем же специфика социологического знания? В этом вопросе последуем логике изложения, предложенной отечественным социологом А. Б. Гофманом, автором книги «Семь лекций по истории социологии»<sup>1</sup>, в которой он рассматривает четыре критерия социологического знания.

Первый критерий — онтологический, его раскрытие предполагает ответ на вопрос: «Что именно изучается наукой?».

В отношении социологии ответ кажется однозначным: социология изучает общество. Однако этот ответ провоцирует новые вопросы: что входит в понятие общества, какие социальные феномены находятся в фокусе рассмотрения социологической науки? Наконец, насколько предмет социологии — общество — реален, не является ли он лишь конструктом интеллектуальной деятельности исследователей? Может быть, общества как реальности вообще не существует, а речь должна идти лишь об изучении отдельных индивидов, сумма которых и составляет то, что принято называть «обществом».

---

<sup>1</sup> См.: Гофман А. Б. Семь лекций по истории социологии : учеб. пособие для вузов. М., 2001. С. 3—11.

Попробуем вкратце ответить на эти вопросы. Итак, заявление о том, что предметом исследования социологии является общество, требует конкретизации.

**Задание.** Проанализируйте приведенные ниже определения социологии как науки и попытайтесь на этой основе сформулировать четкое понимание предмета исследования.

Э. Дюркгейм: «...Можно назвать институтом все верования, все поведения, установленные группой. Социологию тогда можно определить как науку об институтах, их генезисе и функционировании»<sup>1</sup>.

М. Вебер: «Предмет социологии — система смыслов социальных действий, отношений и их структур для субъектов действий»<sup>2</sup>.

Г. Зиммель: «Предмет социологии “заключает в себе множество движений... отношение индивидуума к обществу, причины и формы образования групп, противоположности классов и переходы от одного к другому, развитие отношений между господствующими и подчиненными и бесконечное число других вопросов”»<sup>3</sup>.

П. А. Сорокин: «Социология изучает явления взаимодействия людей друг с другом, с одной стороны, и явления, возникающие из этого процесса взаимодействия, — с другой»<sup>4</sup>.

Н. Смелзер: «Социология, попросту говоря, это один из способов изучения людей. Социологи стремятся выяснить, почему люди ведут себя определенным образом, почему они образуют группы, отправляются на войну, поклоняются чему-то, женятся, голосуют, т.е. все, что происходит с людьми, когда они взаимодействуют друг с другом. Если кратко, социологию можно определить как научное изучение общества и социальных отношений»<sup>5</sup>.

В. А. Ядов: «Социология — это наука о становлении, развитии, изменениях и преобразованиях, о функционировании социальных общностей и форм их самоорганизации: социальных систем, социальных структур и институтов; это наука о социальных изменениях, вызываемых активностью социального субъекта; наука о социальных отношениях<...>; наука о закономерностях социальных действий и массового поведения»<sup>6</sup>.

А. Г. Эфендиев: «Социология изучает общие принципы воспроизводства (функционирования) и изменения основных (простых и сложных) форм социальных взаимодействий на основе широкого привлечения эмпирических данных, фактов реальной жизни, выделяя повторяющееся, устойчивое в различных сферах общественной жизни»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. С. 20.

<sup>2</sup> Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Западноевропейская социология XIX — начала XX века. М., 1996. С. 491—507.

<sup>3</sup> Зиммель Г. Социальная дифференциация. М., 1909. С. 11.

<sup>4</sup> Сорокин П. А. Система социологии. Т. 1. М., 1993. С. 57.

<sup>5</sup> Смелзер Н. Социология. М., 1994. С. 14.

<sup>6</sup> Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. М., 1998. С. 36.

<sup>7</sup> Эфендиев А. Г. Общая социология. М., 2000. С. 47.

Н. И. Лапин: «Предмет социологии — социальная деятельность человека, социальные отношения и процессы, общности и общества как целостные системы, их функции и структуры; социология изучает состояние и динамику своего предмета, опираясь на социальные факты и эмпирические данные, получаемые с помощью социологических, а также иных научных подходов и методов»<sup>1</sup>.

Анализ приведенных определений предмета социологической науки дает возможность почувствовать два «центра тяжести», две области пристального внимания социологии: социальные структуры и социальное поведение. Впрочем, это разделение весьма условно: социальное поведение реализуется в непосредственной зависимости от структурных параметров социальной системы.

Второй принципиально важный вопрос — «насколько реально общество» — во многом определяет необходимость существования социологии как науки: ведь если общество есть лишь сумма индивидов, то для его понимания и объяснения социальных феноменов вполне достаточно применения закономерностей, выявленных психологией.

На этот вопрос в истории социологических учений давались разные ответы. В самом широком плане предлагаемые решения проблемы относятся к одной из двух оппозиций: первая — социальный номинализм, представляющий социальную реальность мнимой сущностью, сводящейся к сумме составляющих ее индивидов; вторая — социальный реализм, признающий, что общество представляет собой надындивидуальное образование, реальность особого рода.

Однако «в целом социология... начинается с осознания того, что общество людей, группа людей или взаимодействие людей — это специфическая реальность, занимающая особое место в системе мироздания»<sup>2</sup>.

Второй критерий для оценки состоятельности и специфики социологии как науки — критерий эпистемологический (теоретико-познавательный). Вернемся в этой связи к уже обсуждавшейся оппозиции понимания и объяснения как проекции на социологию сути различий в исследовательских подходах гуманитарных и естественных наук.

---

<sup>1</sup> Лапин Н. И. Общая социология. М., 2006. С. 19.

<sup>2</sup> Гофман А. Б. Указ. соч. С. 7.

В 1985 г. немецкий социолог В. Лепенис опубликовал работу «Три культуры»<sup>1</sup>, где, по сути, постулировал перенос противостояния сциентистского (объясняющего) естественно-научного и герменевтического (понимающего) гуманитарного подходов внутрь социальных наук. Вся история социальных наук может, в известном смысле, рассматриваться как постоянная борьба и взаимодействие этих двух основополагающих интуиций. При этом естественно-научный подход по целому ряду причин возобладал в социальных науках. Усиление же гуманитарной составляющей происходит в кризисные моменты, когда общественное развитие перестает казаться стабильным и открывается необходимость поиска новых жизненных путей как для общества, так и для конкретного человека<sup>2</sup>.

Впрочем, на каких бы позициях — сциентистских или герменевтических — ни стояли бы исследователи, все сходится к мысли, что социальное познание требует совершенно особых интеллектуальных навыков, широты взглядов и способности «проникнуть за фасады» явлений, доступных непосредственному наблюдению. Как отмечает в этой связи крупный британский социолог Э. Гидденс, «...научиться мыслить социологически, другими словами — расширить поле зрения, значит развить воображение. Изучение социологии не может быть лишь рутинным процессом получения знаний. Социолог — это тот, кто способен не зависеть от того, что непосредственно окружает его, а смотреть на вещи шире»<sup>3</sup>.

Третий критерий — этический, предполагающий формирование определенного этического кодекса профессионального социолога. Главное, что необходимо в этом отношении подчеркнуть, — ценностную ось этого кодекса формирует ценность познания как такового. Следование этой ценности может представлять существенную трудность. Социолог изучает ту среду, в которую он сам погружен, поэтому часто ему сложно оставаться беспристрастным. Социолог всегда, в каждый момент времени и в любой ситуации — «на работе», т.е. в окружении социального. В таких условиях социолог, будучи не только ученым, но и человеком, не может

---

<sup>1</sup> См.: *Lepenies W. Die drei Kulturen. Soziologie zwischen Literatur und Wissenschaft. Reinbeck bei Hamburg, 1985.*

<sup>2</sup> См.: *Ионин Л. Г. Социология культуры. М., 2006.*

<sup>3</sup> *Гидденс Э. Социология. 2-е изд. М.: Едиториал УРСС, 2005. С. 17.*