

ISSN 0131-6761



LEGALITAS REGNORUM FUNDAMENTUM



РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ

Журнал основан в 1922 г.

№ 11 (ноябрь 2013 г.)

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСРЕДСТВОМ ТОЛКОВАНИЯ ЕЕ НОРМ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РФ

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ЦЕНООБРАЗОВАНИЕМ

РЕФОРМА ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:
ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В РОССИИ

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



LEGALITAS REGNORUM FUNDAMENTUM

Постановление об отказе в удовлетворении рассматриваемого ходатайства должно быть вынесено в случаях, когда возникло или стало известно дознавателю хотя бы одно из обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

И постановление об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, и постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Ссылка в ч. 4 ст. 226.4 УПК РФ на гл. 16 УПК РФ означает, что в данном случае в полном объеме применяется ст. 123 УПК РФ, а, следовательно, правом обжалования указанных решений дознавателя обладает не только подозреваемый, но и иные участники уголовного судопроизводства, а также иные лица в той части, в которой производство дознания в сокращенной форме затрагивают их интересы.

По правилам гл. 16 УПК РФ решение дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ и (или) в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Прокурор должен быть уведомлен об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 24 часов с момента вынесения дознавателем соответствующего постановления.

Форма уведомления прокурора в законе не оговорена, однако, представляется, что таковое должно осуществляться посредством направления копии соответствующего постановления дознавателя.

Подозреваемый не указан в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ в числе субъектов, подлежащих уведомлению о производстве дознания в сокращенной форме. Однако в силу ст. 122

УПК РФ принятое по ходатайству решение должно быть доведено до сведения лица, его заявившего, т.е. в данном случае подозреваемого. Письменная форма уведомления, на наш взгляд, также является предпочтительной. Срок уведомления целесообразно установить по аналогии с уведомлением прокурора — 24 часа.

Часть 5 ст. 226.4 УПК РФ обязывает дознавателя в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления уведомить о производстве дознания в сокращенной форме также и потерпевшего. При этом указанная норма предписывает разъяснить потерпевшему порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме. Однако согласие потерпевшего является одним из необходимых условий начала производства дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.2, ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ). Поэтому, повторяясь, отметим, что таковое должно быть получено еще до разъяснения подозреваемому права на заявление ходатайства о производстве дознания. Соответственно протокол о разъяснении потерпевшему порядка и правовых последствий производства дознания в сокращенной форме, а также права возражать против производства дознания в сокращенной форме к моменту уведомления потерпевшего о принятом решении уже должен находиться в деле. Повторное разъяснение потерпевшему вышеуказанных обстоятельств представляется необходимым только при наличии с его стороны соответствующего ходатайства.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.



КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В РОССИИ

М.С. ПАВЛОВА, кандидат юридических наук,
доцент кафедры судебной деятельности и организации
правосудия НИУ ВШЭ

Ключевые слова: кодекс административного судопроизводства, административное судопроизводство, публичные правоотношения

В статье автор анализирует преимущества и недостатки законопроектов об административном судопроизводстве (2006 г. и 2013 г.) и определяет тенденции и перспективы развития в России административной юстиции.

Key words: Code of administrative proceeding, administrative proceeding, public relations

This article is devoted to analysis of advantages and disadvantages of drafts about administrative proceeding (2006 and 2013). The author determines tendency and prospects of development administrative jurisdiction in Russia.

Проблема принятия Кодекса административного судопроизводства в России (далее — КАС) является актуальной на протяжении нескольких десятилетий. Так, идея о введении его в действие поддерживается многими учеными. По мнению А.К. Соловьевой, «... нет необходимости устанавливать особенности рассмотрения одних и тех же дел ... в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах», так как «не могут одни и те же дела на одной и той же стадии рассматриваться по разным правилам в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции»¹. А.Б. Зеленцов предлагает предусмотреть в таком Кодексе два вида производств — административно-тяжебное

¹ Соловьева А.К. Концепция административной юстиции: материально-правовой аспект // Правоведение. 1998. № 4. С. 75, 77.

(производство по административным спорам) и административно-деликтное (по делам об административных правонарушениях)².

Российским законодателем предпринято несколько попыток разработки КАС.

В 2006 г. было принято постановление Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 16 ноября 2006 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (далее — законопроект 2006 г.)³. Данный законопроект во многом воспроизводит структуру ГПК РФ, АПК РФ и содержит, за некоторым исключением, аналогичные институты. Однако говорить о том, что на тот момент было предложено разумное решение проблемы регулирования дел, возникающих из публичных правоотношений, все же не приходится. Среди недостатков законопроекта 2006 г. следует отметить следующие. Прежде всего, административные суды мыслились как часть системы судов общей юрисдикции (ч. 1 ст. 1 законопроекта 2006 г.). Возникает вопрос, каким образом один суд (административный) может являться видом другого (суда общей юрисдикции)? С этой точки зрения логичнее создавать в судах общей юрисдикции специализированные коллегии по административным делам. Далее авторы законопроекта 2006 г. предлагали именовать федеральные органы исполнительной власти, иные государственные органы, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих административными ответчиками. При этом согласно ч. 3 ст. 4 законопроекта 2006 г. формой обращения указанной группы субъектов в суд является заявление. Отметим, что цель КАС заключается в защите прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций от неправомερных решений, действий (бездействия) органов власти, т.е. административных ответчиков (ч. 1 ст. 1). Тогда на каком основании последние могут выступать в роли заявителей? От кого и чьи права они защищают? В целом, терминология, используемая разработчиками законопроекта 2006 г., вызывает ряд замечаний. В частности, это «сокращенное производство» (ст. 29), «выход на место» (ст. 51), «меры предварительной защиты» (ст. 81), «завершающие консультации» (ст. 119) и др. В действующих процессуальных кодексах уже закреплены и применяются не одно десятилетие общепринятые названия соответствующих институтов: «упрощенное производство», «осмотр на месте», «обеспечительные меры», «судебные прения» и т.д. Представляется нелогичным и не имеющим практического значения введение новых терминов для обозначения уже существующих в законодательстве и оправдавших себя на практике понятий. В противном случае это приведет к путанице и судебным ошибкам: например, по

гражданскому делу судья будет использовать одно название, а по административному для обозначения одного и того же действия — иное.

На наш взгляд, главным недостатком законопроекта 2006 г. является то, что в нем практически не отражены процессуальные особенности (*курсив мой. — М.П.*) рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Несмотря на подробную регламентацию Кодексом этапов движения заявления в ходе судебного процесса, само производство по делу почти ничем не отличается от процедуры, применяемой судами общей и арбитражной юрисдикции, вследствие чего встает вопрос о целесообразности ее применения судами на практике. Публичные правоотношения обладают рядом отличительных признаков (неравенство субъектов и др.), что обуславливает потребность разработки особого процессуального регламента рассмотрения заявлений граждан и организаций, связанных с защитой их прав и законных интересов, нарушенных органами власти.

В марте 2013 г. в Государственную Думу Президентом РФ был внесен проект Кодекса административного судопроизводства РФ (далее — законопроект 2013 г.)⁴. Последний отличает более продуманный и последовательный подход законодателя к регулированию дел, возникающих из публичных правоотношений.

Далее обратимся к анализу некоторых положений законопроекта 2013 г.

1. Согласно ч. 1 ст. 1 законопроекта 2013 г. КАС регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также порядок рассмотрения и разрешения других административных дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (*курсив мой. — М.П.*).

Первое, что обращает на себя внимание — это положение об осуществлении административного судопроизводства только судами общей юрисдикции (см. также ст.ст. 20–23). При этом согласно ч. 5 ст. 1 законопроекта 2013 г. он не распространяет свое действие на подведомственные арбитражным судам дела, возникающие из публичных правоотношений, которые в настоящее время рассматриваются в соответствии с нормами раздела III АПК РФ. В литературе отмечается, что дела, перечисленные в разделе III АПК РФ и подразделе III раздела II ГПК РФ, имеют одинаковую правовую природу⁵. В целях унификации процедуры, а также экономии судопроизводства

² Зеленцов А.Б. Административная юстиция как форма административной юрисдикции / Проблемы административной юстиции: материалы семинара. М.: Статут, 2002. С. 121.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 16 ноября 2006 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. Официальный сайт Верховного Суда РФ: vsrf.ru

⁴ Проект Федерального закона № 246 960-6 // <http://img.rg.ru/pril/article/75/81/79/proekt-administrativnoe.pdf>

⁵ Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Исполнительная и судебная ветви власти: соотношение и взаимодействие // Государство и право. № 1. 2000. С. 11; Попова Ю.А. Правовое регулирование рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, в современном процессуальном законодательстве (сравнительный анализ) // АПК РФ и ГПК РФ 2002: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / под ред. Р.Ф. Каллистратова. 2–4 апреля 2003 г. М.: РАП, 2004. С. 149.

и снижения нагрузки на судей полагаем более целесообразным распространить действие КАС на порядок осуществления правосудия одновременно в обоих судах, предусмотрев в нем особенности рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений.

Далее, нельзя не отметить тавтологию и противоречивость понятий. При используемой законодателем терминологии «административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений» значительно сужается сфера действия Кодекса. Административные дела связаны с исполнительно-распорядительной деятельностью органов власти. При этом права граждан и организаций в публично-правовой сфере могут быть нарушены не только органами исполнительной власти, но также и законодательными органами, организациями, наделенными государством властными полномочиями, и др. (ч. 2 ст. 1 законопроекта 2013 г.). Следовательно, административные правоотношения соотносятся с публичными как часть и целое, а дела, возникающие из публичных правоотношений, включают в себя не только административные споры. Тогда какие дела следует относить к административным, возникающим из иных, помимо административных, публичных правоотношений? С этой точки зрения формулировка, используемая в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, является более удачной (раздел III «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений»)⁶.

По смыслу предлагаемой редакции КАС суд осуществляет судебный контроль не только за законностью, но также и за обоснованностью в публично-правовой сфере. В последнем случае речь идет о фактическом вмешательстве в деятельность органов власти, что, по нашему мнению, не согласуется с принципом разделения властей. Полагаем, при рассмотрении заявления о нарушении прав граждан и организаций судами должна осуществляться проверка только законности действий (бездействия), решений и других актов соответствующих представителей властных структур.

2. В законопроекте 2013 г., как и ранее, отсутствует четкая теоретическая концепция административного судопроизводства: по-прежнему не решен вопрос о том, какую область правоотношений регулирует данный кодекс и для каких соответствующих им категорий дел, он устанавливает процессуальный порядок рассмотрения и разрешения. Так, законодатель ограничивается только перечислением категорий дел, включенных (чч. 2–4 ст. 1) и изъятых из сферы ведения КАС (чч. 4–5 ч. 1). С нашей точки зрения, следует указать общий — квалифицирующий признак, присущий всем делам, возникающим из публичных правоотношений (дела с участием граждан, организаций, с одной стороны, и носителя властных полномочий — с другой), а не стремиться закрепить их исчерпывающий перечень. Вследствие этого законопроект оставляет открытым вопрос о том, является ли административное судопроизводство самостоятельным видом судопроизводства в понимании ст. 118 Конституции РФ⁷ или его следует рассматривать как вид гражданского судопроизводства? Ответ на

него имеет принципиальное значение, поскольку в первом случае целесообразно принять отдельный, предназначенный только для регулирования порядка рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, кодекс, а во втором — достаточно ограничиться уже существующим и применяемым на практике общим процессуальным регламентом, закрепленным Гражданским процессуальным кодексом РФ⁸ (далее — ГПК РФ) с особенностями, предусмотренными гл. 23–26.2 ГПК РФ.

Отсутствие концепции административного судопроизводства в РФ (которая наряду с определением предмета правового регулирования также предполагает и решение вопроса о соответствующем юрисдикционном органе) нивелирует саму идею принятия КАС. В чем состоит практическое значение применения отдельного кодекса, если вследствие неопределенности правовой природы и сути публичных правоотношений в нем, за некоторыми исключениями, сохранена процедура рассмотрения и разрешения дел, предусмотренная ГПК РФ? В чем заключается рациональное звено дублирования? Полагаем, с учетом специфики публичных правоотношений⁹ в КАС следует определить общие процессуальные особенности, а также особенности рассмотрения и разрешения по отдельным категориям дел, исходя из идеи о предоставлении максимальных средств правовой защиты гражданам и организациям. В частности, речь идет о реализации принципа доступа к правосудию (например, освобождении гражданина от предварительной уплаты государственной пошлины, выплата которой может быть на него возложена только в случае необоснованности обращения в суд, установленного решением суда); минимизации затрат, связанных с участием в процессе; закреплении более активной роли суда в процессе в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон (оказание судом содействия в реализации процессуальных прав граждан, организаций); обеспечении обязательного участия органа власти в процессе; введении последующего судебного контроля за исполнением судебных решений (система отчетов органов власти о принятых мерах по устранению нарушений прав граждан и организаций) и др. Иными словами, в КАС должны содержаться положения, которые бы «компенсировали» существующее в материальных правоотношениях неравенство и в суде предоставляли гражданам, организациям действительно равные возможности защиты прав, нарушенных органами власти.

3. В соответствии с ч. 6 ст. 1 законопроекта 2013 г. его положения не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, поскольку порядок рассмотрения данной категории дел закреплен в отдельном кодексе — Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)¹⁰.

⁸ Гражданский процессуальный кодекс РФ 14 октября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁹ Граждане, организации — более слабая сторона в спорах о законности действий, решения и т.п. органов власти; последние располагают большими возможностями по привлечению высококвалифицированных юристов, им предоставлены материальные ресурсы, на их стороне авторитет руководства и доступ к различным сферам влияния. *Прим.* — М.П.

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁶ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷ Конституция РФ. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

С позицией законодателя, принятой в отношении регулирования производства по делам об административных правонарушениях, трудно согласиться. Она представляется необоснованной и содержит в себе ряд противоречий. Прежде всего, обращает на себя внимание отсутствие правовых оснований для регламентации КоАП РФ порядка отправления правосудия судами. Судопроизводство в понимании нормы ст. 118 Конституции РФ и предусмотренное КоАП РФ производство по делам об административных правонарушениях есть две разные сферы правового регулирования, каждая из которых характеризуется особым субъектным составом и предметом разбирательства. Недопустима ситуация, когда нормы одной отрасли права регламентируют чуждые ей правоотношения. Полагаем, что «компетенция» КоАП РФ должна заканчиваться в тот момент, когда заинтересованное лицо обращается в суд с целью привлечения граждан, организаций к административной ответственности либо с целью оспаривания постановления о наложении административного взыскания. Далее возникают гражданские процессуальные правоотношения, обязательным участником которых является суд. Последний должен следовать процедуре, описанной в сугубо процессуальном законе. С этой точки зрения ГПК РФ и АПК РФ являются более последовательными нормативными правовыми актами, поскольку не вмещаются в сферу правового регулирования КоАП РФ и не устанавливают правила рассмотрения дел об административных правонарушениях для уполномоченных на то органов и должностных лиц. Вследствие изложенного считаем, что порядок рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях, подведомственных судам, должен быть установлен КАС.

4. Основные понятия, используемые в законопроекте 2013 г. (ст. 18).

Административное исковое заявление — обращение в суд за защитой прав, свобод, законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных или иных публичных правоотношений. С нашей точки зрения, данный термин соединяет прямо противоположные по своей сути понятия: исходя из правовой природы искового и публичного видов судопроизводства (равенство и неравенство субъектов правоотношений соответственно), заявление может быть либо исковым, либо административным. Общие правила искового процесса, применяемые при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, не могут являться основанием для придания заявлению искового характера. Закрепление в законопроекте 2013 г. противоречивой категории «административное исковое заявление» является следствием отсутствия, прежде всего, общетеоретической модели административного судопроизводства в РФ. В связи с изложенным более удачным представляется применяемый в настоящее время термин «заявление».

Аналогичные рассуждения следуют при анализе противоречивого характера терминов «административный истец», «коллективное административное исковое заявление».

Несмотря на перечисленные недостатки законопроекта 2013 г. в нем закреплены нормы, направленные на защиту интересов граждан и организаций как более слабой стороны процесса и не обладающей такими ресурсами,

как органы власти. К ним можно отнести обязательное участие представителя для граждан в предусмотренных кодексом случаях; требование об обязательном наличии у представителя высшего юридического образования (ч. 1 ст. 57); распределение обязанностей по доказыванию; право суда согласно ч. 1 ст. 44 без согласия административного истца привлечь другое лицо в качестве второго административного ответчика, если административный истец не согласен на замену первоначального административного ответчика (в АПК РФ в этом случае требуется согласие истца, в ГПК РФ привлечение лица в качестве второго ответчика не предусмотрено) и др.

Среди иных достоинств законопроекта 2013 г. можно отметить внесение определенности по вопросу правовой природы дел об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей, которые предполагается рассматривать по правилам административного судопроизводства; введение института коллективного административного искового заявления и др.

Таким образом, в настоящее время законодателем пока не предложено продуманного, как с теоретической, так и с практической точек зрения, кодифицированного нормативного правового акта, регулирующего порядок разрешения споров в публично-правовой сфере. От ответа на вопросы: какую область правоотношений должен регулировать КАС, в чем заключаются процессуальные особенности рассмотрения дел с участием граждан, организаций и органов власти с учетом специфики субъектного состава и др. зависит толкование ряда норм ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ. Достижение консенсуса как результата многолетних дискуссий по данной проблеме позволит усовершенствовать законодательную базу в области регулирования дел, возникающих из публичных правоотношений.

На сегодня общей тенденцией развития российского законодательства в области регулирования рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, является попытка закрепления процессуального регламента в отдельном кодексе. Анализ законопроектов 2006 г. и 2013 г. показывает, что, с одной стороны, порядок рассмотрения дел схож с исковым производством, с другой — заложена правовая основа для формирования отдельного, уникального вида процессуальной деятельности, о чем свидетельствует наличие в законопроекте 2013 г. норм, направленных на защиту прав и законных интересов граждан. В перспективе, полагаем, в России должен быть принят КАС. Однако о его введении в действие следует говорить при условии решения следующих задач. Во-первых, в теории необходимо определить область правоотношений, которые должен регулировать данный Кодекс; во-вторых, законотворческую работу по разработке КАС целесообразно вести одновременно с подготовкой законопроекта о юрисдикционном органе¹¹. Кодекс необходим для регламентации их деятель-

¹¹ В процессуальной науке данный вопрос является дискуссионным. См., например: Бойцова В.В. Нужна ли нам административная юстиция? // Советская юстиция. 1993. № 7. С. 12; Якимов А. Суды в системе органов административной юрисдикции // Российская юстиция. № 1. 1996. С. 41–42; Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М., 1998. С. 791; Боннер А.Т. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 12–13; Ремнев В.И. Право жалобы и административная юстиция в СССР // Советское государство и право. 1986. № 6.

ности и установления процессуального порядка разрешения им соответствующих категорий дел.

Список использованной литературы:

1. Соловьева А.К. Концепция административной юстиции: материально-правовой аспект // Правоведение. 1998. № 4.

2. Зеленцов А.Б. Административная юстиция как форма административной юрисдикции / Проблемы административной юстиции: материалы семинара. М.: Статут, 2002.

3. Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Исполнительная и судебная ветви власти: соотношение и взаимодействие // Государство и право. № 1. 2000.

С. 30-31; Салищева Н.Г. // Государство и право. 1994. № 10. С. 18; Студеникина М.С. Административная юстиция: какой путь избрать России? // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 36; Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2 и др.

4. Бойцова В.В. Нужна ли нам административная юстиция? // Советская юстиция. 1993. № 7.

5. Якимов А. Суды в системе органов административной юрисдикции // Российская юстиция. 1996. № 1.

6. Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М., 1998.

7. Боннер А.Т. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 12-13.

8. Ремнев В.И. Право жалобы и административная юстиция в СССР // Советское государство и право. 1986. № 6.

9. Салищева Н.Г. // Государство и право. 1994. № 10.

10. Студеникина М.С. Административная юстиция: какой путь избрать России? // Российская юстиция. 1996. № 5.

11. Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2.



ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Н.И. ВОРОБЬЕВ, кандидат юридических наук, доцент

Л.В. ВОРОБЬЕВА, кандидат юридических наук, доцент

Ключевые слова: обязательность судебного постановления, неисполнение судебного решения, административная ответственность за неисполнение судебного решения, уголовная ответственность за неисполнение судебного решения

В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы административной, уголовной и иной ответственности за неисполнение судебных решений

Key words: be bound by court order, failure of a judicial decision, administrative responsibility for non-fulfillment of the court decision, the criminal responsibility for non-fulfillment of the court decision

The article deals with some problems of administrative, criminal and other responsibility for non-execution of court decisions

Обязательность судебных решений является важнейшим принципом гражданского судопроизводства. Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 13 Гражданского процессуального кодекса РФ — далее ГПК РФ)¹. Аналогичные требования содержатся в

Федеральных конституционных законах «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 6)², «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ст. 5)³, а также в процессуальных отраслевых законах: ст. 392 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ)⁴, ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ)⁵, ст. 31.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ)⁶.

В соответствии со ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения в порядке, установленном федеральным законом. К таким исключениям согласно ст. 211 ГПК РФ относятся решения суда о взыскании алиментов, о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев, о восстановлении на работе и о включении гражданина Российской Федерации в список избирателей (участников референдума).

Наряду с добровольным исполнением судебных постановлений действует система принудительного исполнения судебных актов в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁷. Исполнение судебных решений в

¹ ФЗ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее — СЗ РФ). 2002. №46. Ст. 4532.

² ФКЗ от 31.12.1996 №1-ФКЗ (с посл. изм. и доп.) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. №1. Ст. 1.

³ ФКЗ от 7.02.2011 №1-ФКЗ (с посл. изм. и доп.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

⁴ ФЗ от 18.12.2001 №174-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

⁵ ФЗ от 24.07.2002 №85-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶ ФЗ от 30.12.2001 №195-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁷ ФЗ от 2.10.2007 №229-ФЗ (с посл. изм. и доп.) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 1997. №30. Ст. 3591.