

Плисецкий Е.Е. Оценка уровня социально-экономического развития территории для целей эффективного создания туристско-рекреационных особых зон // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2012. №8(44). URL: <http://uecs.ru/otraslevaya-ekonomika/item/1495-2012-08-02-06-50-07>

Оценка уровня социально-экономического развития территории для целей эффективного создания туристско-рекреационных особых зон

Плисецкий Евгений Евгеньевич,
аспирант кафедры экономической и социальной географии
ФГОБУ ВПО «Московский педагогический университет»,
м.н.с. Центра региональных исследований НИУ ВШЭ
evgenij.pliseckij@gmail.com

Аннотация: В статье проводится интегральная балльная оценка социально-экономических факторов развития регионов для целей создания туристско-рекреационной особой экономической зоны (ТОЭЗ).

Ключевые слова: особая экономическая зона, региональное развитие, территориальная организация туристско-рекреационной деятельности.

Summary: The article presents the integrated evaluation of the socio-economic factors of regions' development for the purposes of creation the tourism and recreation special economic zone (TSEZ).

Keywords: special economic zone, regional development, territorial organization of tourist and recreational activity.

Широко применяющийся в мире экономический механизм особых экономических зон (ОЭЗ), положительно зарекомендовал себя как довольно эффективное средство вывода из кризиса отсталых территорий и придания им нового импульса к дальнейшему экономическому росту. Организация ОЭЗ, в первую очередь, обусловлена стремлением государств сформировать центры экономического развития как на новых территориях, так и в старопромышленных районах. Успешное применение механизма особых зон для развития туристической отрасли в ряде стран, в том числе в Китае, Панаме, Филиппинах показывает, целесообразность его использования в России.

Главная цель создания ТОЭЗ[1] в России заключается в создании условий не столько для стимулирования экономического роста депрессивных территорий, сколько для формирования конкурентоспособной на мировом рынке отрасли туризма в экономически развитых регионах страны, обладающих значительным природным и культурно-историческим туристско-рекреационным потенциалом. Успешное выполнение поставленной цели позволит переориентировать международные потоки туристов в Россию и, тем самым, существенно повысить доходы от ведения туристической деятельности. В результате, отладив работу отрасли туризма в стране и превратив ее в высокодоходную статью пополнения федерального и региональных бюджетов, в дальнейшем, можно будет использовать механизм ТОЭЗ для решения задач по стимулированию экономического роста более отсталых регионов.

В этой связи представляется целесообразным разработать методику интегральной балльной оценки социально-экономических факторов, влияющих на функционирование туристической отрасли на той или иной территории. Подобная оценка призвана помочь выявить, на основании отобранной системы показателей[2], субъекты РФ, которые обладают наиболее привлекательными условиями для

организации ТОЭЗ. Такая система показателей должна отражать как количественные, так и качественные характеристики социально-экономической дифференциации развития регионов России.

Социально-экономические факторы представляется целесообразным ранжировать в зависимости от роли, которую они выполняют в становлении туристско-рекреационного хозяйства. Так, *наибольшее влияние* оказывают так называемые «внутренние» факторы, характеризующие функционирование самой отрасли (отражают, собственно, современное состояние туристско-рекреационной сферы) и напрямую воздействующие на туристско-рекреационные системы: *инфраструктурные и сервисные*.

Воздействие «внешних» факторов, которые играют роль в создании привлекательных социально-экономических условий в регионе для осуществления предпринимательской деятельности в сфере туризма (*макроэкономические, финансово-банковские и инвестиционные ресурсы*) имеет *умеренное влияние*.

К группе факторов, оказывающих *наименьшее влияние* на функционирование ТОЭЗ, можно отнести *трудовые ресурсы, уровень развития социальной сферы, строительной отрасли*. Следует, при этом, подчеркнуть, что последняя группа факторов имеет немаловажное значение в обеспечении устойчивого функционирования туристской индустрии, тем не менее, они не являются лимитирующими в обеспечении формирования конкурентоспособной туристической отрасли в рамках ТОЭЗ.

В результате появляется возможность провести поэлементный анализ каждой из выделенных групп факторов и на основании полученной совокупной оценки ранжировать регионы России с целью определения наиболее приоритетных из них для создания и дальнейшего успешного функционирования ТОЭЗ. Также, предложенная интегральная оценка может быть применена для выбора наиболее подходящих площадок для организации ТОЭЗ на уровне муниципальных образований. В данном случае особое внимание следует уделить группе «внутренних» факторов.

Итогом первого этапа оценки является расчет относительных показателей, отражающих значение указанных факторов. Затем полученные данные соотносятся со среднероссийским уровнем. Это связано с необходимостью привести их к единому знаменателю, сравнить между собой и составить, таким образом, обобщенную интегральную оценку уровня социально-экономического развития российских регионов. Далее, каждому показателю присваивается соответствующий балл согласно предварительно выбранной шкале (табл. 1).

Таблица 1

Перевод полученных значений в 10-балльную шкалу оценки

Баллы	Полученные значения относительно среднероссийского уровня, раз
10,0	> 5,0
9,0	4,0 - 5,0
8,0	3,0 - 4,0
7,0	2,0 - 3,0
6,0	1,0 - 2,0
5,0	0,8 - 1,0
4,0	0,6 - 0,8
3,0	0,6 - 0,4
2,0	0,2 - 0,4

1,0

0,0 - 0,2

В итоге на основании балльного метода рассчитывается собственно интегральная оценка [3] социально-экономических факторов по формуле:

$$P_s = k_1 P_1 + k_2 P_2 + \dots + k_i P_i,$$

где: P_s - интегральная оценка объекта, P_i - оценка i -го параметра, k_i - весовой коэффициент i -го параметра

Принимая выделенную ранее группировку факторов, на основании степени их влияния на развитие туристско-рекреационного хозяйства (*наибольшее, умеренное, наименьшее влияние*), экспертным путем устанавливаются весовые коэффициенты (k_i) в соотношении 1, 0,75 и 0,5.

На основе проведенной интегральной балльной оценки была построена картограмма, демонстрирующая пространственную дифференциацию российских регионов по уровню социально-экономического развития для целей создания ТОЭЗ (Рис.1).

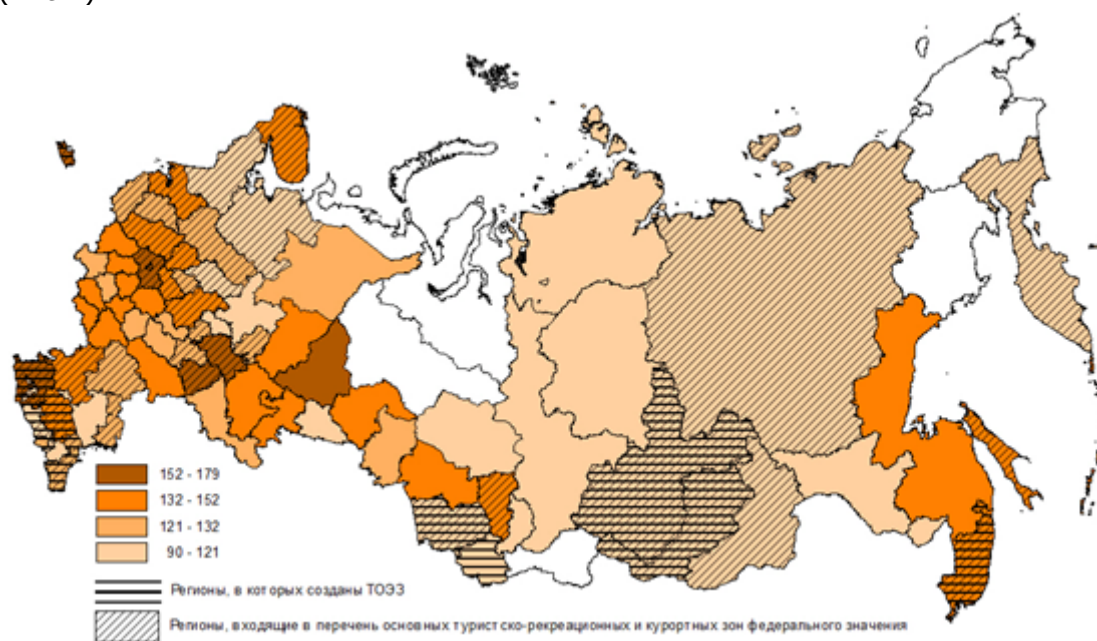


Рис. 1. Интегральная балльная оценка социально-экономических предпосылок туристско-рекреационного развития регионов [4] (составлено автором)

Вместе с тем, следует иметь в виду, что исторически сложившееся неравномерное расселение населения по территории России вносит свои поправки в итоговую интегральную оценку, которые нужно принимать во внимание. Так, *вслабозаселенных регионах России* значения оказываются несколько *завышенными*, в то время как в *густонаселенных районах* наоборот - *заниженными*.

На карте показано, что большинство регионов (республики Северного Кавказа, сибирские регионы), в которых, на сегодняшний день, созданы ТОЭЗ, характеризуются относительно невысокими показателями интегральной оценки. Это, возможно, является одной из причин медленных темпов развития особых зон на их территории.

По таблице 2 видно, что в первую десятку рейтинга входят только два региона – Краснодарский край и Калининградская область, в которых были созданы ТОЭЗ. Однако ТОЭЗ «Новая Анапа» в Краснодарском крае была расформирована распоряжением Правительства РФ [5]. Особая зона в Калининградской области также испытывает серьезные проблемы в своем

развитии вследствие правовых ограничений землепользования, установленных в национальном парке «Куршская коса», на территории которой она расположена. Таким образом, несмотря на сложившиеся благоприятные социально-экономические предпосылки для создания ТОЭЗ в регионах, непродуманность и плохая проработанность административно-организационных механизмов управления, сдерживают темпы и масштабы их развития и снижают эффективность деятельности.

Таблица 2

Рейтинг интеграционной балльной оценки социально-экономического развития регионов, в которых созданы ТОЭЗ (составлено автором)

№	Регион	П ₁	П ₂	П ₃	П ₄	П ₅	П ₆	П ₇	П ₈	П ₉	ΣП ₁₋₉
6	Краснодарский край	60,0	11,0	20,0	3,0	17,3	19,5	14,0	6,0	26,0	156,8
8	Калининградская область	60,0	10,0	19,0	3,8	22,5	13,5	13,0	5,5	24,0	152,8
21	Ставропольский край	54,0	8,0	17,0	2,3	21,0	15,0	13,0	3,5	22,0	139,3
27	Приморский край	47,0	9,0	18,0	3,8	20,3	15,0	13,5	5,0	23,0	136,0
39	Республика Северная Осетия - Алания	57,0	12,0	12,0	2,3	17,3	6,8	12,0	3,5	22,5	129,8
51	Республика Дагестан	49,0	9,0	15,0	2,3	15,0	10,5	12,5	4,5	23,5	124,3
57	Республика Адыгея	50,0	7,0	11,0	2,3	19,5	9,8	10,5	3,5	20,5	120,0
59	Иркутская область	39,0	8,0	15,0	3,8	18,8	13,5	12,5	4,0	21,5	119,5
66	Алтайский край	44,0	7,0	12,0	2,3	20,3	13,5	11,0	3,0	19,0	118,0
69	Кабардино-Балкарская Республика	50,0	7,0	12,0	1,5	18,0	8,3	10,0	2,5	19,0	115,8
74	Республика Ингушетия	50,0	8,0	9,0	0,8	19,5	5,3	9,0	3,5	18,5	111,0
78	Карачаево-Черкесская Республика	44,0	7,0	9,0	1,5	18,8	6,0	10,0	2,0	18,5	104,8
79	Республика Бурятия	32,0	6,0	14,0	2,3	18,8	10,5	12,0	3,5	20,5	104,0
81	Республика Алтай	25,0	3,0	10,0	2,3	24,0	8,3	12,0	5,5	22,0	94,5

Группировка социально-экономических факторов:

<i>Инфраструктурные (П₁)</i>	<i>Инвестиционные (П₃)</i>
<i>Туристско-рекреационной сферы (П₂)</i>	<i>Трудовые ресурсы (П₅)</i>
<i>Сервисные (П₃)</i>	<i>Строительства (П₆)</i>
<i>Макроэкономические (П₄)</i>	<i>Социальные (П₇)</i>
<i>Финансово-банковские (П₈)</i>	

По таблице 2 также видно, что большая часть регионов, по которым приняты решения об организации ТОЭЗ, располагаются с 39 по 81 места. Очевидно, что данные регионы имеют не самые лучшие стартовые позиции для развития конкурентоспособной, прежде всего на мировом рынке, отрасли туризма и в них, в первую очередь, необходимо: 1) общее улучшение делового климата; 2) масштабное строительство дорожной и коммунальной инфраструктуры.

Вместе с тем, анализ полученных данных позволил определить десятку регионов (Топ-10), обладающих наибольшей интеграционной оценкой уровня социально-экономического развития, в которую вошли административно-территориальные единицы, расположенные в европейской части России (табл. 3).

Таблица 3

Топ-10 регионов, характеризующихся наивысшей интеграционной оценкой уровня социально-экономического развития (составлено автором)

Регион	П ₁	П ₂	П ₃	П ₄	П ₅	П ₆	П ₇	П ₈	П ₉	ΣП ₁₋₉
Москва	64,0	16,0	30,0	6,0	19,5	18,0	15,5	4,0	5,5	178,5
Санкт-Петербург	62,0	13,0	26,0	4,5	22,5	19,5	16,0	6,5	5,5	175,5
Московская область	60,0	12,0	21,0	4,5	20,3	18,0	15,0	6,5	4,5	161,8
Самарская область	64,0	10,0	23,0	3,8	21,8	17,3	14,0	3,5	4,5	161,8
Республика Татарстан	61,0	9,0	21,0	4,5	19,5	19,5	13,5	6,0	5,0	159,0
Краснодарский край	60,0	11,0	20,0	3,0	17,3	19,5	14,0	6,0	6,0	156,8
Свердловская область	56,0	11,0	23,0	3,8	21,0	16,5	13,0	5,0	5,0	154,3
Калининградская область	60,0	10,0	19,0	3,8	22,5	13,5	13,0	5,5	5,5	152,8
Липецкая область	59,0	8,0	16,0	3,8	18,8	16,5	13,5	5,0	6,5	147,0
Белгородская область	56,0	10,0	16,0	3,8	19,5	18,0	11,5	5,0	6,0	145,8

Для того, чтобы выделить приоритетные регионы для создания на их территории ТОЭЗ необходимо также рассмотреть существующее туристско-рекреационное районирование России. Согласно одному из вариантов районирования, осуществленному В.Г. Гуляевым [6], все основные туристско-рекреационные и курортные территории России разделяются на 9 зон федерального значения, выделяемые в зависимости от преобладающих в них видов туризма. Регионы, входящие в эти зоны, обладают наибольшим природным и культурно-историческим туристско-рекреационным потенциалом. Их сопоставление с определенной нами десяткой, позволяет заключить, что в первую очередь ТОЭЗ должны создаваться в *Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Самарской, Калининградской областях, Краснодарском крае и Республике Татарстан*

Если же рассматривать полученный рейтинг регионов в более расширенном варианте, выделяя двадцатку регионов-лидеров (Топ-20), то список из 6 потенциальных регионов для организации ТОЭЗ могли бы пополнить *Нижегородская, Ростовская, Ярославская, Ленинградская, Тульская, Калужская области, а также Республика Башкортостан и Ставропольский край*. Последний регион заслуживает отдельного упоминания, поскольку в настоящее время на Ставрополье уже действует ТОЭЗ, однако из-за непродуманного выбора места ее расположения она находится на грани упразднения.

Важным преимуществом обозначенных регионов является их выгодное экономико-географическое положение по отношению к европейским странам – потенциальным «поставщикам» потоков туристов в Россию. Так, среднее время перелета между Парижем и Уфой с пересадкой в Москве составляет около 8 часов, однако при организации прямого рейса между городами это время сокращается до 5 часов.

В целом, анализ территориальных пропорций национальной экономики по каждой из выделенных групп факторов показывает наличие существенных различий в процессах социально-экономического развития европейской и азиатской частей страны, а также расположенных в их пределах регионов. Эти различия оказываются настолько велики, что приобретают, по сути, характер диспропорций, указывающих на несбалансированность всего хозяйственного комплекса страны [7].

Решение проблемы выравнивания территориальных диспропорций экономики предполагает, прежде всего, активную региональную политику государства, направленную на поддержку предпринимательской деятельности, в том числе в сфере

туризма, создание условий, способствующих рациональному использованию рекреационно-ресурсного потенциала, развитию региональной инфраструктуры, привлечению инвестиций в непроизводственную сферу.

Выделенные в результате проведенной интегральной оценки регионы России, обладающие наибольшим природным и культурно-историческим туристско-рекреационным потенциалом, являются наиболее приоритетными при выборе территорий для создания ТОЭЗ, поскольку формирование именно в них особых зон позволит придать импульс ускоренного развития туристско-рекреационной сферы. Для этого необходимы совершенствование механизмов управления деятельностью ТОЭЗ и разработка эффективной модели их организации и функционирования.

Последовательное же преодоление проблем, препятствующих нормальному функционированию ТОЭЗ в России, вместе с правильно выработанной государственной политикой по их развитию позволят привлечь крупных, главным образом зарубежных, инвесторов к работе в особых зонах, что в дальнейшем даст возможность существенно увеличить приток иностранных туристов и, как следствие, доходную часть ВВП страны. В результате наше государство сможет успешно интегрироваться в мировой туристический рынок и превратить туризм в одну из высокодоходных отраслей национальной экономики.

[1] Федеральный закон от 22 июля 2005 года N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (в посл. ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 409-ФЗ)

[2] При отборе показателей были использованы данные сборников «Регионы России. 2011» [93] и «Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010» Федеральной службы государственной статистики, Федерального агентства по туризму, «Отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010г. Центрального банка Российской Федерации, рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России РА Эксперт.

[3] Минакер В.Е., Быховский М.В. «Проблемы интегральных оценок технических систем», материалы ТРИЗ-Саммит-2006

[4] Для не выделенных цветом субъектов РФ итоговая балльная оценка не проводилась, в связи с отсутствием по ним отдельных показателей в официальных статистических сборниках Росстата.

[5] Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2010 года № 752 «О досрочном прекращении существования особой экономической зоны туристско-рекреационного типа на территории Краснодарского края»

[6] Гуляев В.Г. Туризм – экономика и социальное развитие. – М.: Финансы и статистика, 2003

[7] Плисецкий Е.Л., Плисецкий Е.Е. Пространственная дифференциация российской экономики / Теоретический и научно методический журнал «География в школе». – М.: Изд-во «Школа-Пресс». – 2010. –№9. – С. 18-27.