# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении к данной книге мне хотелось бы воспроизвести основные выводы исследования. И главное, что хотелось бы подчеркнуть – это что процесс формирования классовой структуры, характерной для современных рыночных обществ, в современной России еще не завершен. И хотя «больной скорее жив, чем мертв», и контуры классовой модели стратификации с характерной для нее зависимостью положения в обществе от рыночных позиций индивидов прослеживаются уже достаточно отчётливо, есть целый ряд факторов, препятствующих завершению формирования этого типа социальной структуры.

В их числе, прежде всего, до сих пор сохраняющееся доминирование в России этакратической модели развития, основанной на сращенности властных отношений с отношениями собственности. Во-вторых, это унаследованные еще со времен СССР и усилившиеся в новых условиях диспропорции в развитии различных отраслей, регионов и типов поселений, ведущие к формированию неклассовых видов социальных неравенств[[1]](#footnote-1). В-третьих, это несформированность в России общенациональных рынков труда и человеческого капитала. Наконец, в-четвертых, оказывает свое тормозящее влияние на формирование классовой структуры российского общества и сохранение мощного госсектора, в котором занята значительная часть (около 30%) всех работающих.

В то же время сдвиги в направлении формирования классовой структуры в России очевидны, а процессы ее формирования сопровождаются огромной по своим масштабам социальной мобильностью населения. Эта мобильность является следствием двух групп обстоятельств.

С одной стороны, в процессе трансформации общества, начавшейся в конце 1980 – начале 1990-х гг., сформировался новый набор структурных позиций, а их общая конфигурация сильно изменилась. К числу наиболее ярких из этих изменений относятся резкое «растягивание по вертикали» шкалы социальных статусов с колоссальным углублением социальной дифференциации, формирование в составе социальной структуры в целом в принципе отсутствовавших в ней ранее социальных групп, изменение набора отраслей-лидеров и отраслей-аутсайдеров, рост роли факторов стратификации, связанных с местом жительства, изменение смысла и места многих профессиональных статусов в социальной структуре в целом и т.д. Эти процессы заведомо предопределили почти для половины россиян изменение их места в обществе даже в том случае, если сами они ничего в своей жизни не меняли. Вектор этих изменений имел разнонаправленный характер, однако число тех, кто заведомо должен был скатиться по «социальной лестнице» вниз на вновь образовавшиеся на ней позиции «социальных низов» было в десять раз больше, чем число тех, кто получил возможность попасть на появившиеся на её верху новые структурные позиции, которых не было в советское время (треть против 3**-**5% населения).

С другой стороны, эти изменения модели социальной структуры вызвали колоссальную мобильность населения страны на микроуровне. Десятки миллионов людей в поисках «лучшей доли» в непрерывном «броуновском движении» начали перемещаться по социальному полю, меняя профессию, место работы, место жительства, начиная свой бизнес и т.д., чтобы занять более приемлемую для себя позицию в рамках новой системы статусов.

В итоге совмещения двух этих процессов в социальной структуре общества и статусных позициях десятков миллионов людей в 1990-х – начале 2000-х годов произошли тектонические сдвиги. Однако с середины 2000-х гг. основные статистические показатели, описывающие характеристики модели социальной структуры общества[[2]](#footnote-2), как и показатели занятости населения по отраслям и видам деятельности, как свидетельствуют данные Росстата, остаются практически неизменными. Как отражение этих процессов на микроуровне заметно снизились и показатели индивидуальной мобильности населения. Это свидетельствует о том, что процесс формирования новой модели социальной структуры российского общества практически завершился.

Как же выглядят сегодня общие контуры социальной структуры российского общества? Что собой представляют его основные классы? И как, сказалась на представителях разных социальных групп массовая смена социальных статусов? Начну с ответа на последний вопрос.

Восходящая мобильность в период пережитой Россией масштабной трансформации в группе, относившейся в советское время к нижним двух третям общества, встречалась лишь в порядке исключения **─** буквально считанным процентам ее представителей удалось «выбиться наверх». Происходило это прежде всего за счет использования такого канала восходящей социальной мобильности как предпринимательство. Впрочем, и удел преуспевших в этой области был как правило малый, в исключительных случаях – средний бизнес. Крупный же бизнес – «вотчина» выходцев из высокоресурсных групп советского общества.

Судьба последних не менее интересна, чем низкоресурсных, но более разнообразна. Часть высокоресурсной группы советской эпохи активно использовала открывшиеся с переходом к рыночной экономике новые возможности, причём спектр их был весьма широк. Это и создание собственного бизнеса или участие в приватизации, и занятие руководящих позиций, приносящих в новых условиях значимые экономические дивиденды, и самозанятость (требующая, впрочем, для ее реальной экономической эффективности очень серьёзного человеческого капитала) или занятость новыми видами деятельности (консалтинг, аудит, маркетинг, фондовый рынок и т.п.) в частном секторе экономики. Однако занять структурные позиции, позволяющие не только говорить об их благополучии, но и охарактеризовать их как «новых капиталистов», удалось считанным процентам населения страны, и даже среди высокоресурсных групп общества их доля составила лишь около половины.

Другая же их часть, в силу различных причин осталась на должностях специалистов или заняла места руководителей различного уровня, не приносящие особых дивидендов. В этом плане их ситуация очень напоминает ситуацию остальных представителей формирующегося российского среднего класса, хотя в зависимости от особенностей квалификационного и культурного ресурсов и ситуации на региональных и отраслевых рынках человеческого капитала их положение различается достаточно заметно. Наряду с ними в составе среднего класса страны оказались также многие представители среднересурсных групп. В итоге средний класс составляет сегодня в России около трети населения (и почти 40% работающих россиян до 55 лет).

Факторы стратификации в российском обществе на протяжении двух последних десятилетий неоднократно изменялись. Так, главным фактором стратификации в России конца 1990-х гг. являлась работа в государственном или частном секторах экономики, действие же остальных факторов было связано с тем, как они влияли на возможность занятости в частном секторе. Спустя 15 лет на первом месте по значимости среди факторов стратификации оказался статус родительской семьи, причём чем выше статусное положение человека, тем большее значение имеют показатели, относящиеся к родительской семье. Это свидетельствует о все большей межгенерационной консервации статусов в современной России, закрытии в ней «лифтов» социальной мобильности и усилении конкуренции за благоприятные для человека структурные позиции, в ходе которой все чаще начинают использоваться нерыночные механизмы.

Разумеется, это не значит, что образование человека и другие характеристики его человеческого капитала сейчас вообще не важны. Однако они стали в гораздо большей степени опосредоваться фактором его происхождения, чем это было 15 лет назад. И если в конце 1990-х гг. любой, кто по своим личным качествам мог найти работу в частном секторе, выигрывал уже в силу этого, то сейчас независимо от сектора занятости доступ к качественным рабочим местам получают прежде всего выходцы из наиболее статусных и высокообразованных семей.

Одновременно резко выросла роль факторов, отражающих пребывание на первичном или вторичном сегменте рынка труда. Видимо, именно между группами работников, относящихся к первичному и вторичному сегментам рынка труда, в российском обществе сейчас формируются новые и достаточно глубокие социальные неравенства.

Таким образом, в целом, в соответствии с логикой роста значимости за последние 15 лет структурных ограничений (явившихся прямым следствием завершения структурной перестройки экономики), выросла значимость факторов стратификации, обеспечивающих социальное воспроизводство классов, и уменьшилась роль факторов, связанных с индивидуальной активностью человека. Все это стало следствием того, что с середины 2000-х гг. новые статусные позиции не просто перестали образовываться в массовом масштабе, но и образовавшиеся ранее позиции уже заполнились и «закрылись». Не удивительно, что в условиях объективного сокращения возможностей для социальной мобильности и роста конкуренции за наиболее привлекательные рабочие места значимость происхождения вообще и социального капитала в частности относительно возросла.

Однако это не означает, что социальная структура России является сейчас неклассовой – доходы большинства населения опосредуются сейчас рынком труда, а в основе классовой структуры, как известно, лежит именно разница активов индивида, с которыми он выходит на те или иные рынки (труда, человеческого капитала, финансовый рынок и т.д.) и на которые он получает доход. Кроме того, выросла по сравнению с 1990-ми годами и значимость для их уровня благосостояния качества человеческого капитала работников, в частности – включенности человека в систему непрерывного образования и готовности к самообразованию. Это также говорит в пользу складывания в России социальной структуры классового типа. Однако если в 1990-е гг. для вновь возникшего частного сектора при занятии определённой статусной позиции решающими оказывались личностные характеристики человека, то сейчас значимость их резко уменьшилась.

Такой тип классового воспроизводства свидетельствует о формировании в России сравнительно закрытой модели классовой социальной структуры. При этом, судя по роли социального капитала вообще и характеристик родительской семьи как факторов стратификации в частности, сложившиеся в современном российском обществе механизмы мобильности все дальше уводят нашу страну от меритократического идеала общества равных возможностей и воздаяния в соответствии с индивидуальными заслугами, являющегося оптимальной моделью общества в глазах подавляющего большинства россиян.

В итоге, если применительно к ситуации 1990-х гг., характеризовавшейся массовым исчезновением одних и столь же массовым возникновением других структурных позиций на социальном поле, можно было говорить о том, что главным для определения места конкретного человека в системе стратификации выступал сам актор, то применительно к сегодняшней ситуации приходится констатировать, что для подавляющего большинства россиян их собственная активность по повышению своего статуса может протекать в очень узком коридоре возможностей и решающую роль играют структурные ограничения (т.е. «система»).

Сложившаяся ситуация вызывает у россиян недовольство ею, и это недовольство сохраняется и усиливается даже несмотря на то, что динамику собственного статуса в силу роста своего благосостояния в 2000-е годы большинство из них воспринимает позитивно. Все годы реформ они оценивает социальную структуру российского общества как такую, где основная часть населения сосредоточена в слоях ниже среднего. Все больше осознают россияне и оторванность «верхушки» общества от основной массы населения, их противополож­ность друг другу.

И, как свидетельствуют эмпирические данные, эти оценки на­селе­нием сложившейся модели социальной структуры российского общества соответствуют реальности. Говоря о других характерных особенностях модели социальной структуры, утвердившейся в 2000-х годах в России, стоит отметить и то, что она характеризуется высокой степенью кристаллизации статусов и соответствием уровня жизни и экономического ресурса общему объему ресурсов индивидов, а также присущие ей очень глубокую степень социального неравенства и среднюю (но увеличивающуюся со временем) роль аскриптивных признаков.

Эти общие контуры и конкретные особенности сложившейся в России модели социальной структуры фиксируются при использовании всех основных теоретических подходов к стратификации – одноступенчатом классовом анализе (стратификации по уровню жизни), марксистском и неомарксистском подходах, веберианской и неовеберианской традиций классового анализа, а также ресурсном подходе к стратификации. Однако анализ социальной структуры российского общества в рамках каждого из них позволяет зафиксировать и какие-то особенности этой структуры или важные для её понимания особенности российского общества в целом, незаметные в рамках других подходов.

Так, если говорить о стратификации по уровню жизни, то, несмотря на ее достаточно поверхностный характер с точки зрения собственно классового анализа, она позволяет выделить нуждающиеся в помощи группы (а не только беднейшие слои населения) и установить признаки «роскоши», значимые для целей налогообложения. С помощью этой модели стратификации можно зафиксировать также численность и признаки основных слоёв/классов российского общества, в числе которых в настоящее время: бедствующие (составляющие 8-9% населения), малообеспеченные (чуть более половины населения страны), среднеобеспеченные (пятая часть всех россиян), обеспеченные (около 15%) и высокообеспеченные (1% в массовых опросах и 3-5% населения с учётом тех, кто не попадает в их выборки).

Свидетельствуя о повышении в последнее десятилетие уровня жизни всех слоёв/классов, этот подход к стратификации в то же время позволяет понять, что для большинства россиян рост текущего потребления сопровождался сокращением их экономических ресурсов и как минимум стагнацией качества их человеческого капитала или даже его деградацией, что стало реакцией этих слоёв на снижение для них на микроуровне возможностей восходящей социальной мобильности. Кроме того, использование этого подхода к стратификации позволяет понять, что, несмотря на повышение в 2000-х гг. уровня жизни населения, депривация в области базовых потребностей в той или иной степени затрагивает сегодня более 80% населения.

В целом же можно сказать, что та часть населения, которая занимала в советском обществе статусные позиции в нижних двух третях общества, в массе своей продолжает занимать их и в современной России. Однако углубление социальной дифференциации привело к тому, что эта ранее гомогенная группа превратилась в набор страт с качественно различным положением и жизненными перспективами. Почти каждый десятый россиянин сегодня находится в положении, массового аналога которому в Советском Союзе просто не было. Более того – представители наиболее обездоленных слоёв населения, в первые пореформенные годы представлявшие собой очень гетерогенную группу, в 2000-2010-е годы постепенно изменили свой состав и все больше начинают напоминать низший класс обществ с развитой рыночной экономикой. Ещё около половины населения пребывает в малообеспеченности, но степень их депривированности при этом различна – если часть их находится в состоянии многомерной депривации, позволяющем рассматривать их как представителей таких структурных позиций, массового аналога которых в СССР также не было, то вторая, более благополучная их часть живёт примерно так, как жили бедные «советского образца». Все эти группы составляют в новой структуре российского общества около 60%, и для них речь может идти только о вертикальной стратификации, т.к. возможности выбирать себе стили жизни эта часть населения лишена. Остальные примерно 40% российского населения находятся на относительно благоприятных структурных позициях, и хотя степень благополучия представителей этой части россиян очень сильно дифференцирована, применительно к ним всё же можно использовать концепцию горизонтальной стратификации.

Однако, несмотря на значительные эвристические возможности и значимость для целей государственной политики, стратификация по уровню жизни все же не может удовлетворить ни одного серьёзного профессионала-структурщика, поскольку не учитывает главного – глубинных оснований классовых различий, ограничиваясь лишь их проявлениями (спецификой уровня жизни, поведенческих стратегий, мировоззрения и т.д.).

Гораздо глубже проанализировать ситуацию позволяет многоступенчатый классовый анализ, осуществляемый обычно либо в рамках веберианской/неовеберианской, либо в рамках марксистской/неомарксистской традиции. Однако, к сожалению, эффективность применения этих подходов в России весьма проблематична, поскольку концептуально эти модели классового анализа были созданы для описания обществ совсем иного типа, чем современное российское общество. В итоге традиционная марксистская концепция описывает лишь ситуацию на предприятиях малого и среднего бизнеса, что, конечно, важно, но, учитывая долю занятых на них, явно недостаточно для построения модели стратификации общества в целом. Традиционная веберианская концепция также не позволяет решить эту задачу, поскольку исходит из того, что классы различаются своими поведенческими стратегиями и взглядами. В России же, где десятилетиями существовало общество социальной однородности и шла массированная идеологическая обработка населения, включавшая и насаждение определённых поведенческих моделей, это далеко не так, а классовое сознание и соответствующие модели социального действия разных классов в ней только начинают формироваться.

Неомарксистские же и неовеберианские модели в массе своей оказываются малоэффективны в России из-за того, что индикаторами классовой принадлежности в них обычно избираются критерии, по сути своей вообще не соответствующие российским реалиям, а операционализация этих критериев такова, что в ряде случаев их даже чисто технически нельзя применить в нашей стране. Это, разумеется, не значит, что эти модели классового анализа вообще неприменимы в России – просто применяя их не стоит абсолютизировать полученные результаты.

Тем не менее и с их помощью можно получить очень интересную информацию. Так, например, результаты применения на российских данных неомарксистской концепции Э.О.Райта свидетельствуют о том, что эксплуатация распространена в российском обществе гораздо шире, чем это принято думать – несмотря на то, что только в госсекторе (не говоря уж о семейном бизнесе, кооперативной форме собственности, индивидуальных предпринимателях и т.д.) работают около 30% всех занятых в экономике[[3]](#footnote-3), к числу эксплуатируемых можно отнести более 80% россиян. Это значит, что самым крупным эксплуататором даже несмотря на рост зарплат бюджетников в последнее десятилетие выступает сегодня в России российское государство.

Использование концепции стратификации Д.Голдторпа свидетельствует о том, что в нашей стране (в силу специфики распределения компетенций в российской производственной культуре) существует асимметрия в распределении власти на производстве, очень низка автономность труда даже тех социальных групп, которые во всем мире относятся к среднему классу, сложный труд недооценивается, сущность и отличие его от простого труда не понимается, а избираемые способы мотивирования людей к труду не только неэффективны, но и не соответствует этапу исторического развития, на котором находится Россия. Если же говорить о другой неовеберианской концепции, рекомендованной ESOMAR и основанной на индексе TGI, то она свидетельствует о гораздо меньшей зависимости в России уровня жизни населения от профессионального статуса, чем в развитых странах, и об огромной роли в ней неравенств, не связанных с собственно рыночными отношениями.

Однако ограниченность эвристических возможностей ряда известных зарубежных концепции стратификации не означает, что среди предлагаемых сегодня социологической наукой подходов нет таких, которые позволили бы достаточно точно описать происходящее в России в области стратификации. Наиболее эффективным среди них представляется ресурсный подход, возникший и развивавшийся на протяжении последних десятилетий различными авторами независимо друг от друга.

Выступая разновидностью неомарксистских подходов к стратификации, он в качестве основания для определения места человека в социальной структуре общества предлагает использовать его ресурсообеспеченность. Возвращаясь на новом уровне развития к одномерным моделям стратификации, ресурсный подход позволяет очень красиво в методологическом плане решить и проблему единицы стратификации, поскольку если в качестве далее неделимого элемента стратификации выступает индивид, то ресурсы его семьи (как и домохозяйства) неизбежно входят в его собственные ресурсы через такие их компоненты как экономический, культурный или социальный ресурсы[[4]](#footnote-4). Наконец, ресурсный подход позволяет под новым углом зрения посмотреть на взаимоотношения между элементами социальной структуры, в частности проблему эксплуатации.

Использование для стратификации ресурсного подхода показывает, что именно он позволяет внутренне непротиворечиво объяснить причины устойчивых социальных неравенств между различными социальными группами в современном российском обществе. Как и остальные теоретические подходы при их применении на тех же массивах данных, он делит российское общество на две крупные части – неблагополучного (низкоресурсного) и относительно благополучного (ресурсы которого приобретают качество актива или капитала) населения, пропорции которых составляют 60:40.

Место человека в построенной с использованием ресурсного подхода модели стратификации принципиально различается в зависимости от того, каковы структура и объем его активов. Что касается среднего класса, то его особенностью является прежде всего наличие у него достаточно значительного объёма квалификационного ресурса и сравнительно высокая на общем фоне ресурсообеспеченность в целом. Класс рабочих столь многообразен и настолько далек сегодня от классического портрета рабочего класса, что, видимо, правильнее было бы говорить применительно к нему о классе собственников способности лишь к простому труду (неважно – физическому или нефизическому). Именно этот класс и составляет в России большинство экономически активного населения.

Что же касается места в системе стратификации господствующего класса (состоящего из различных подклассов в соответствии с тем, на какой тип активов они получают основные ренты), то его специфика в современной России определяется тем, что различные виды капитала концентрируются в нем хотя и в разных комбинациях, но в основном у одних и тех же людей. Эти люди, сосредотачивая и воплощая в себе все значимые в современных условиях виды ресурсов, конвертируемых друг в друга и в традиционный экономический капитал, имеют благодаря этому возможность занимать господствующее положение в обществе. И именно в этом, а не в наличии у них собственного бизнеса, состоит специфика их классовых позиций.

Таким образом, принадлежность к трём основным классам современного российского общества – логическое следствие наличия на момент начала реформ 1990-х годов у разных групп населения страны различного объема ресурсов, во многом – накапливавшихся на протяжении поколений. В условиях плановой экономики, когда эти ресурсы не могли «работать» как капитал, имевшиеся различия в ресурсообеспеченности различных групп населения сказывались на их уровне жизни, но не могли привести к серьезной социальной дифференциации, а тем более – к классовым различиям. В условиях же перехода к рыночной экономике они были конвертированы в экономический капитал или использованы для наращивания других его видов, и процесс первоначального накопления капитала прошел в России в форме бурной конвертации различных видов ресурсов друг в друга с формированием новых господствующих классов на базе высокоресурсных групп бывшего советского общества. При этом классом капиталистов осуществлялся очень активный «добор» недостающих для консистентности социального статуса его компонентов – экономический ресурс мог конвертироваться в социальный, властный в экономический, человеческий – и в тот, и в другой и т.д.

Таковы основные особенности социальной структуры современной России. Будущее же этой модели, также как и России в целом, зависит прежде всего от того, какая судьба ждет ее экономику в ближайшие десятилетия ─ станет ли наша страна только поставщиком энергоресурсов и сырья для остального мира или же вольется в число развитых государств с характерной для них «экономикой знаний». В первом случае Россию ждёт сокращение численности и без того небольшого среднего класса, относительное обнищание рабочего класса и люмпенизация примерно трети населения с одновременным углублением социального неравенства и серьёзными политическими катаклизмами. Во втором же варианте развития можно ожидать постепенного увеличения численности среднего класса, изменения пропорций относительно благополучного и неблагополучного населения и постепенного движения России в сторону современного демократически ориентированного государства.

1. В российских условиях эти неравенства играют роль, аналогичную тем, которую в западных обществах играют расовые неравенства. [↑](#footnote-ref-1)
2. Характер распределения доходов по 10 и 20%-ным группам населения, коэффициент Джини, коэффициент фондов, соотношение городского и сельского населения, распределение населения по типам поселений и т.д. [↑](#footnote-ref-2)
3. Рассчитано по: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/05-04.htm> [↑](#footnote-ref-3)
4. В то же время большинство значимых в современной экономике видов ресурсов являются не только инкорпорированными, но и сугубо индивидуальными (квалификационный, физиологический и т.д.) и не могут переноситься на домохозяйство в целом. [↑](#footnote-ref-4)