



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӨДІЛЕТ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢ ШЫҒАРУ ИНСТИТУТЫ
ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**ЖАҢА САЯСИ БАҒЫТ АЯСЫНДАҒЫ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЗАҢНАМАСЫН
ЖЕТІЛДІРУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының
20 жылдық мерейтойына арналған халықаралық
ғылыми-практикалық конференция материалдары (2013 жылғы 31 мамыр)

Материалы международной научно-практической конференции,
посвященной 20-летию Института законодательства
Республики Казахстан (31 мая 2013 года)

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
В УСЛОВИЯХ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА**

Астана 2013



Қазақстан Республикасының Әділет министрлігі



Қазақстан Республикасының Заң шығару институты

**ЖАҢА САЯСИ БАҒЫТ АЯСЫНДАҒЫ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЗАҢНАМАСЫН
ЖЕТІЛДІРУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының
20 жылдық мерейтойына арналған
халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары**

**Материалы международной научно-практической конференции,
посвященной 20-летию Института законодательства
Республики Казахстан**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
В УСЛОВИЯХ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА**

Астана қ., 2013 жылғы 31 мамыр

УДК 340
ББК 67.0
Ж 28

Министерство юстиции Республики Казахстан
Институт законодательства Республики Казахстан

Редакционная коллегия:

Баймолдина З.Х., Смагулов А.А., Кулжабаева Ж.О., Игембаев Д.Ж., Досмырза Д., Конусова В.Т., Серикбаев Т.А., Сагидан А.Ж., Сафарова Т.С., Сактаганов А.Г., Мырзаева Ш.Р.

Ж 28 ЖАҢА САЯСИ БАҒЫТ АЯСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЗАҢНАМАСЫН ЖЕТІЛДІРУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ: Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған халықар. ғыл.-практик. конференция материалдары, 2013 жылғы 31 мамыр. = АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В УСЛОВИЯХ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА: Матер. междунар. науч.-практ. конференции 31 мая 2013 года, посвященной 20-летию Института законодательства Республики Казахстан.- Астана: «Қазақстан Республикасының Заң шығару институты» ММ, 2013. – 451 б. – қазақша, орысша.

ISBN 978-601-7366-07-0

«Жаңа саяси бағыт аясындағы Қазақстан Республикасы заңнамасын жетілдірудің өзекті мәселелері» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағында Қазақстан Республикасы құқықтық жүйесін жаңғырту аясындағы әкімшілік және қылмыстық заңнаманың, кәсіпкерлікті жан-жақты қолдауды құқықтық қамтамасыз етудің, интеграциялық процестер аясында халықаралық және ұлттық заңнаманы жетілдірудің, әлеуметтік саладағы Қазақстан Республикасы заңнамасы мониторингінің теориялық және практикалық аспектілері, Қазақстан Республикасының заңнамасындағы теңтүпнұсқалылық және терминдердің бірізділігі мәселелері қамтылған.

Конференция Қазақстан Республикасы Заң шығару институтының 20 жылдық мерейтойына арналған және Қазақстан Республикасы заңнамасын одан әрі жетілдіру жөнінде ғылыми негізделген, практикалық салыстыра тексерілген ұсынымдарды шығаруға бағытталған.

Сборник материалов международной научно-практической конференции на тему «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Казахстан в условиях нового политического курса» освещает теоретические и практические аспекты административного и уголовного законодательства, правового обеспечения всесторонней поддержки предпринимательства, совершенствования международного и национального законодательства в контексте интеграционных процессов, мониторинга законодательства Республики Казахстан в социальной сфере, вопросы аутентичности и единообразия терминов в законодательстве Республики Казахстан в свете модернизации правовой системы Республики Казахстан.

Конференция была посвящена 20-летию юбилею со дня основания Института законодательства Республики Казахстан и нацелена на выработку научно обоснованных, практически выверенных рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства Республики Казахстан.

УДК 340
ББК 67.0

ISBN 978-601-7366-07-0

© Коллектив авторов, 2013
© ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Имашев Б.М. Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан.....	12
---	----

Пленарное заседание

Смагулов А.А. Становление и развитие Института законодательства Республики Казахстан.....	15
Сарсембаев М.А. Законодательное будущее Казахстана.....	17

Секция: Совершенствование законодательства

в свете всесторонней поддержки предпринимательства

Сулейменов М.К. Кодекс или Закон? (Критические заметки относительно очередного Предпринимательского кодекса).....	23
Тугел А.К. Проблемы государственного регулирования предпринимательства.....	27
Мусина Ш. Замечания к проекту Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.....	28
Амангелдин А.Т. Правовая характеристика субъектов естественных монополий в контексте развития предпринимательской деятельности в Республике Казахстан.....	32
Позиция НЭПК «Союз «Атамекен» касательно разработки Предпринимательского кодекса РК...	35
Каудыров Т.Е. Предпринимательский кодекс как очередной этап процесса упорядочения законодательства, регулирующего предпринимательство в Республике Казахстан.....	36
Мороз С.П. О дальнейшем совершенствовании предпринимательского законодательства Республики Казахстан.....	39
Идрышева С.К. О совершенствовании законодательства Республики Казахстан в сфере предпринимательства.....	43
Межибовская И.В. Некоторые вопросы правовой регламентации социальной защиты лиц, проживающих на территориях, арендованных иностранными государствами (на примере Республики Казахстан).....	48
Конусова В.Т., Жакупов Р.Е. Подведомственность споров, возникающих в рамках государственно-частного партнерства, третейским судам и международным коммерческим арбитражам.....	53
Нестерова Е.В. Гражданско-правовая ответственность предпринимателей за нарушение договорных обязательств.....	56
Братусь Д.А. Национальные нормы в арбитражном процессе.....	59
Осипов Е.Б. Некоторые проблемы правового регулирования представительства по законодательству Республики Казахстан.....	66
Глембаева Ж.У. Некоторые вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в сфере малого и среднего бизнеса.....	71
Елеусизова И.К. Некоторые вопросы правового регулирования предпринимательства.....	77
Жаскайраг М. Аутсорсинг и аустаффинг как виды договора возмездного оказания услуг.....	80
Джаналеева А.А. Опыт предпринимательства: законодательные аспекты.....	86
Абдрахманова С.Ж. Совершенствование предпринимательской деятельности в сфере финансового сектора.....	91
Жакупов Р.Е., Хасенов М.Х. Правовые и институциональные инструменты защиты прав субъектов предпринимательства.....	94
Молдабаев Р.С. К вопросу о совершенствовании разрешительной системы при государственном регулировании предпринимательской деятельности.....	97
Тинистанов С.Д. Актуальные вопросы правовой поддержки сельского предпринимательства в Республике Казахстан.....	101

Секция: Теоретические и практические аспекты в свете модернизации административного законодательства Республики Казахстан

Тузельбаев Е.О. Задачи по совершенствованию законодательства и правоохранительной практики Республики Казахстан в свете нового политического курса развития государства.....	104
Габбасова А.Б. Актуальные проблемы кодификации административно-деликтного законодательства Республики Казахстан.....	109
Шиншимбаева С.С. Административные правонарушения, посягающие на права личности, в контексте проекта Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (новая редакция).....	115
Габдуалиев М.Т. Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан.....	117

119	Клязганов Т.Т. Сущность и значение экстрадиции в борьбе с терроризмом.....	245
	Юсупова Г.Х. О некоторых вопросах судебного правотворчества.....	249
	Сыздыков Т.Ж. Некоторые аспекты исчисления сроков задержания в уголовном процессе.....	252
23	Жалдасова Л.М. Реабилитация незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан: проблемы и противоречия.....	254
26	Канысбекова А.Т. Общегосударственная система противодействия терроризму в Республике Казахстан.....	258
29	Смагулова Д.Ж. Сравнительный анализ антитеррористического законодательства стран Центральной Азии.....	264
34	Айбуканов Р.Б. Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана: от УПК Казахской ССР к проекту нового УПК Республики Казахстан.....	269
40	Баймагамбетов Т.М. Информатизация общества и компьютерная преступность.....	273
45	Керемкулов А.Е. О характере примечаний к статьям Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающим ответственность за экономические и коррупционные преступления.....	277
	Кротова А.С. Организационно-правовые меры борьбы с коррупционными преступлениями в сфере осуществления государственных закупок.....	281
	Баржанов Б.К. Информационное обеспечение расследования уголовных дел.....	284
6	Кынарбаева Н.М. Некоторые вопросы криминологического изучения субъекта преступления.....	287
8	Дударец Д.В. Проблемы определения понятия преступного бездействия.....	291
7	Балмынтаев А.О. Проблемы обеспечения безопасности при заключении сделки о признании вины.....	296
	Каржанов М.Д. К вопросу внедрения юридического лица как субъекта преступлений, повлекших на экологическую безопасность.....	299
	Елсенов М.Н. О соотношении государственного контроля и надзора в законодательстве Республики Казахстан.....	303
	Тогаев С.А. Гармонизация законодательства Республики Казахстан по ювенальной юстиции с международными стандартами.....	308

Секция: Актуальные направления совершенствования международного и национального законодательства в контексте интеграционных процессов

	Сарсембаев М.А. Совершенствование казахстанского законодательства на основе норм интеграционных договоров и соглашений.....	313
	Абайдельдинов Е.М. Место норм Евразийского экономического союза в иерархии права Республики Казахстан и совершенствование национального права страны.....	317
	Саяпин С.В. Развитие законодательства Республики Казахстан о статусе Общества Красного Полумесяца Республики Казахстан и об использовании и защите символики красного полумесяца, красного креста и красного кристалла.....	319
	Чермянинов Д.В. «Таможенные правоотношения» и «таможенная граница»: соотношение и взаимосвязь понятий.....	323
	Бородаев В.Е., Соломатина Е.А. Перспективы использования интеграционного опыта Европейского союза для Евразийского экономического сообщества.....	327
	Алибеков С.Т. Вопросы глобализации (национальный и региональный уровень).....	332
	Кулжабасва Ж.О. Влияние интеграционных процессов на обеспечение экономической безопасности Республики Казахстан.....	335
	Байниязова З.С. Правовая система как правовой инструмент экономической интеграции России и Казахстана.....	338
	Бикситова Б.С. О либерализме.....	341
	Сагидан А.Ж. Подходы и механизмы гармонизации законодательства Европейского союза.....	345
	Ибрагимов Ж.И. Некоторые вопросы совершенствования национального законодательства в рамках интеграционного процесса.....	348
	Бородаев В.Е., Жумабаева М.Е. К вопросу об оказании юридической помощи в государствах-членах Евразийского экономического сообщества.....	352
	Сарсенова С.Н. Актуальные вопросы унификации законодательства Республики Казахстан по Соглашению о санитарных и фитосанитарных мерах в процессе вступления в ВТО.....	355
	Капсалимова С.С. Актуальные проблемы банковского законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации.....	359
	Омарова Б.А. Основные принципы ювенальной юстиции.....	363

Конарбаева Нургуль Молдабаевна

Аспирант кафедры уголовного права Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики», магистр права (Москва, РФ)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В уголовном праве и криминологии отмечается, что такие базисные институты уголовного права, как субъект ответственности и его возможные нижний и верхний пределы, вменяемость, невменяемость, пограничные состояния, границы вины при неосторожности нуждаются в психологическом анализе, увязанном с логико-юридическим и криминологическим анализом. В этой связи нельзя не отметить важность постановки отдельными авторами вопроса о необходимости исследования юридической психологией закономерностей правового регулирования в сфере борьбы с преступностью. Также, есть точки зрения, которые отмечают об отсутствии целостной концепции психологических основ уголовной ответственности и наказания вопреки масштабности и значимости проблемы. По мнению О.Д. Ситковской, здесь, прежде всего, сказывается позиция правовой науки, законодательных и правоохранительных органов, считающих самостоятельными логико-юридический и криминологический подходы при конструировании и применении норм и институтов уголовного права. Невостребованность психологической науки - это лишь следствие данной позиции, не учитывающей уголовно-правовую значимость внутренней психической деятельности, направляющей внешнее поведение, того, что всякий поступок сам является уже единством внешнего и внутреннего [1, с. 154].

Вероятно, наша природная организация, т.е. наш психический аппарат предопределяет наше отношение к миру, к окружающему и наше место в социуме. Законодатель выражает гуманность, когда не признает субъектом преступления невменяемых лиц, малолетних и того, кто совершает преступления в силу обстоятельств, признанных уголовным законом в качестве обстоятельствами, освобождающими от уголовной ответственности и наказания. Но, возникает вопрос – насколько важно для законодателя при конструировании уголовно-правовых норм, органам уголовного преследования при решении вопроса квалификации содеянного и наконец, суду при отправлении правосудия, а также назначении наказания такое углубление и изучение психической деятельности каждого лица, совершившего преступление. Для чего суд, назначая наказание лицу, совершившему преступление, должен изучать структуру механизма совершения преступления, неблагоприятные и психотравмирующие ситуации, которые предшествовали антисоциальному формированию данного лица?

Следует отметить, что законодательными актами Республики Казахстан максимально урегулированы так называемые трудные жизненные ситуации. Так, трудная жизненная ситуация — ситуация, признанная по основаниям объективно нарушающей жизнедеятельность человека, которую он не может преодолеть самостоятельно, нарушающие условия существования, формирования и деятельности лица (семьи).

Лицо (семья) может быть признано находящимся в трудной жизненной ситуации по следующим основаниям:

- 1) сиротство;
- 2) отсутствие родительского попечения;
- 3) безнадзорность несовершеннолетних, в том числе девиантное поведение;
- 4) ограничение возможностей раннего психофизического развития детей от рождения до трех лет;
- 5) стойкие нарушения функций организма, обусловленные физическими и (или) умственными возможностями;
- 6) ограничение жизнедеятельности вследствие социально значимых заболеваний и заболеваний, представляющих опасность для окружающих;
- 7) неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, вследствие перенесенной болезни и (или) инвалидности;
- 8) жестокое обращение, приведшее к социальной дезадаптации и социальной депривации;
- 9) бездомность (лица без определенного места жительства);
- 10) освобождение из мест лишения свободы;
- 11) нахождение на учете службы пробации уголовно-исполнительной инспекции [2].

Законодательством урегулированы конкретные обязанности и полномочия уполномоченных органов в области социальной защиты населения, в области здравоохранения, в области образования и местных исполнительных органов по предоставлению гарантированного и дополнительного объема специальных социальных услуг лицам (семье), находящимся в трудной жизненной ситуации. Данные услуги направлены на выявление критериев проведения оценки и определения потребности в специальных социальных услугах государственной поддержки вышеупомянутых лиц.

Анализируя таких норм законодательства, к примеру, возникает мысль, что органам уголовного

преследования и суду нет необходимости глубоко погружаться в вопросе о том, что каким образом такие жизненно трудные обстоятельства и ситуации личности стали причиной совершения общественно опасного деяния.

Кроме того, на наш взгляд, нет необходимости в том, чтобы государство регулировал вопросы надлежащего формирования у лиц правового сознания и в целом адекватности именно с помощью норм уголовного закона. Для этого работают другие институты государственной власти и гражданского общества в соответствии с другими отраслями права.

«Уголовная ответственность, – указывает В.В. Филимонов, – может быть регулятором поведения человека, а следовательно, и предотвращать совершение преступления только в том случае, если она будет касаться его действий, а не свойств его личности» [3, с. 266].

А.М. Яковлев отмечает, что «не свойства (качества) людей (в том числе психологические свойства и качества), а конкретные общественно опасные действия, причем непременно обнаруженные и зафиксированные в установленном законом порядке, могут быть вовлечены в сферу уголовного права. могут рассматриваться как сведения по делу и, следовательно, влиять на судьбу людей. В этом – одна из существенных гарантий законности в производстве правосудия» [4, с. 96].

Согласно ст.2 УК РК задачами уголовного закона являются защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от преступных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для осуществления только этих задач УК РК устанавливает основания уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния являются преступлениями, устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за их совершение.

Из этого следует, что уголовный закон, прежде всего, ставит перед собой задачу по защите и охране от преступных посягательств, а не защиту самого лица, совершившего преступное посягательство. Здесь следует согласиться с точкой зрения о том, что уголовная ответственность является институтом уголовного права и по этой причине должна рассматриваться, прежде всего, как правовое явление. Это значит, в частности, что она, будучи правовым последствием совершенного преступления, должна выражаться в первую очередь в лишении или ограничении лиц, совершивших преступления, ранее принадлежавших им прав или свобод. Содержащееся в приговоре суда постановление о признании конкретного человека виновным в совершении преступления – это постановление, устанавливающее наличие юридического факта, являющегося необходимой предпосылкой уголовной ответственности. Суд в этом случае устанавливает такой юридический факт, с которым закон связывает наступление уголовной ответственности, но который в само содержание уголовной ответственности не входит [5, с. 5-6].

В связи с этим, на наш взгляд, уголовный закон должен регулировать только те отношения, связанные с привлечением к уголовной ответственности и назначением наказания, то есть непосредственно связанные с правовыми последствиями совершенного преступления. А содержание уголовной ответственности и наказания должны выражаться в ограничении или лишении прав и свобод виновного лица, лишь в этом качестве они могут быть закреплены в уголовном законе.

Возникает вопрос, тогда, какие субъективные признаки лица важны для достижения целей наказания при привлечении его к уголовной ответственности. Одним из таких признаков, на наш взгляд, является общественная опасность субъекта преступления.

На первый взгляд кажется, что сама по себе общественная опасность субъекта преступления не интересует ни законодателя, ни органов уголовного преследования до тех пор, пока она не появилась в совершении преступных посягательств, и не имеет уголовно-правового значения, тем более, не служит основанием для уголовной ответственности. Такая мысль возникает в связи с тем, что уголовный закон исходит из того нерушимого положения, что единственным основанием для уголовной ответственности является наличие в совершенных признаках состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Однако, с этим трудно согласиться, на наш взгляд, данная категория уголовного права и криминологии пронизывает материальную основу криминологии – уголовного закона.

В литературе отмечается, что критериями общественной опасности лица, совершившего преступление, являются само преступление, вся совокупность свойств и качеств личности, обусловивших ее преступное поведение, криминогенные и антикриминогенные условия жизни этой личности. Сама общественная опасность лица, совершившего преступление, представляет собой угрозу совершения им нового преступления. Наличие такой опасности придает прецедентный характер лицу, совершившему преступление, в том смысле, что есть реальная возможность пролонгации его существования в социальной роли преступника в результате совершения им нового преступления. Также отмечается, что общественная опасность такой личности является не только потенциальной, но и уже существующей (реальной). Это обусловлено тем, что общество уже несет затраты, связанные с воздействием на такую личность

(рассле
т.д.), т
послед
изменя
личнос
престу
престу
совери
такой
Общ
в угол
В К
дальне
полити
этапно
от угол
опасно
налич
Из
общес
престу
и один
прекля
госуда
несове
Так
лутем
Илуче
ответс
совери
назов
или и
в дей
после
арда,
причи
и как
судьбе
Зав
обсто
сизов
в соот
винов
обсто
помог
иущ
напра
небол
налич
или о
Сп
прест
пользо
В:
исход
опасн
испра
Н
прест

(расследование преступления, применение к лицу мер пресечения, мер уголовно-правового воздействия и т.д.), так и тем, что в самой личности в результате совершения преступления воплощаются негативные последствия: личность приспосабливается к социуму через реализацию преступного поведения или изменяет свое отношение к важнейшим социальным ценностям. Именно эти последствия, наступившие в личности лица, совершившего преступление, определяют реальную возможность совершения им нового преступления [6, с. 116-118]. Таким образом, отмечается, что характер общественной опасности личности преступника определяется в основном характером социально-негативных последствий, свойственных совершенному преступлению; степень общественной опасности – степенью прецедентности существования такой личности в качестве субъекта преступной деятельности.

Общественная опасность субъекта преступления как признак, имеющий правовое значение определяется в уголовной политике государства при формировании уголовно-правовых норм.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года отмечается, что дальнейшее развитие уголовного права, должно осуществляться с учетом двух векторности уголовной политики. Важнейшим направлением развития уголовного права является определение возможностей поэтапного сокращения сферы применения уголовного репрессии путем расширения условий освобождения от уголовного наказания, прежде всего по отношению к лицам, не представляющим большой общественной опасности (несовершеннолетним, лицам, совершившим неосторожные преступления, иным лицам - при наличии смягчающих обстоятельств).

Из вышеизложенных норм Концепции можно, в целом, выяснить отношение государства к понятию общественной опасности субъекта преступления – государство считает лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения - беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, несовершеннолетних, людей преклонного возраста лицами, не представляющими большой общественной опасности. Напротив, государство признает большую общественную опасность лиц, чьи преступные действия направлены против несовершеннолетних, рецидивистов, а также организованные преступные группы и преступные сообщества.

Также определения критериев общественной опасности субъекта преступления в целом реализовывается путем установления обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность и наказание. Изучение норм уголовного закона об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность показывает, что эти обстоятельства характеризуют субъективных признаков лица, совершившего преступление. Законодатель, признавая несовершеннолетие, беременность наличие малолетних детей у виновного, совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных, семейных или иных обстоятельств либо по мотиву сострадания, а также наличие таких нравственных выражений в действиях виновного как оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением, в качестве смягчающими обстоятельствами уголовной ответственности и наказания, указывает одновременно на то, что эти обстоятельства снижают общественную опасность субъекта преступления.

Законодатель, убежденный в том, что субъект преступления совершив преступление в таких обстоятельствах признает, что он общественно не опасен и обязывает судов назначать наказания, не связанные с изоляцией от общества. К примеру, в уголовном законе есть норма о том, что судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью пятой статьи 53УК РК, если санкция уголовного закона, по которому лицо признано виновным, предусматривает различные (альтернативные) виды наказаний, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом д) части первой статьи 53УК РК (оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением), лишение свободы за преступления небольшой и средней тяжести не назначается. При этом данное положение применяется независимо от наличия по делу обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, и рецидива, опасного или особо опасного рецидива преступлений.

Список примеров, указывающих на важность определения и оценки общественной опасности субъекта преступления не исчерпывается вышеизложенным, однако, ограниченность объема предлагаемой статьи не позволяет их привести в качестве примера.

В заключение можно твердо сказать, что государство уголовную политику ведет и реализует, в том числе, исходя из важности определения общественной опасности субъекта преступления. Оценка общественной опасности субъекта преступления крайне важна для достижения следующих целей уголовного наказания: исправления осужденного и превентивной функции уголовного закона.

Нет необходимости в том, чтобы видеть в данном субъективном признаке лица, совершившего преступление единственного основания уголовной ответственности, таковым может считаться лишь

совершенное преступление. Однако, самая строгая по степени ответственность – уголовная ответственность предполагает личную ответственность за содеянное. Выбор степени жесткости наказания, прежде всего, должна осуществляться в связи с одним личным качеством субъекта – опасности данного субъекта для лиц общества и государства. Таким образом, особое уголовно-правовое значение приобретает криминологические исследования субъекта преступления, с точки зрения его общественной опасности.

Список использованных источников

1. Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. – М.: Издательство Норма, 1998. – 285 с. – С.2;
2. Ст.6 Закона Республики Казахстан от 29 декабря 2008 года № 114-IV «О специальных социальных услугах» / Опубликован: «Казахстанская правда» от 31 декабря 2008 г. № 296-297 (25743-25744).
3. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника / В.Д. Филимонов. – Томск, 1970.
4. Яковлев А.М. Борьба с рецидивной преступностью / А.М. Яковлев. – М., 1964.
5. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. М.: 2008. – 249 с.
6. Л.М. Прокументов, А.В. Шеслер. Общественная опасность групповой преступности. / Журнал «Право». – 2008.

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В УСЛОВИЯХ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА**

Материалы международной научно-практической конференции,
посвященной 20-летию Института законодательства
Республики Казахстан (31 мая 2013 года)

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 18.11.2013 г. Дата выхода тиража 22.11.2013 г.

Формат А4 Бумага офсетная 80 г Печать RIZO

Усл. печ. л. 79,1 Тираж 100 экз. Заказ № 30

Сверстано и отпечатано в ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан»

г. Астана, ул. Орынбор, д. 8, Дом министерств

8(7172) 74-02-06

e-mail: instzak-kz@mail.ru