

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

Сибирский филиал Российского института культурологии МК РФ

Омский филиал института археологии и этнографии СО РАН

Министерство культуры Омской области

Государственный областной художественный музей «Либеров-центр»

Омское отделение межрегионального
Российского общества интеллектуальной истории

КУЛЬТУРА И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ РОССИИ
Личности. Творчество.
Интеллектуальные диалоги
в эпохи политических модернизаций

*Материалы VIII Всероссийской научной конференции
с международным участием*

в рамках программы подготовки к 300-летию Омска
и празднования юбилейных событий российской истории
(Омск, 16–18 октября 2012 г.)



2012

УДК 940
ББК 63.3(2)-7л0
К906

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом ОмГУ

Редакционная коллегия:

*О.А. Гайлит, А.В. Жидченко, В.П. Корзун,
О.В. Петренко (отв. ред.), В.Г. Рыженко (отв. ред.), Н.А. Томилов*

К906 **Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций** : материалы VIII Всероссийской научной конференции с международным участием в рамках подготовки к 300-летию Омска и празднования юбилейных событий российской истории (Омск, 16–18 октября 2012 г.). / отв. ред. В. Г. Рыженко, О. В. Петренко. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2012. – 488 с.

ISBN 978-5-7779-1510-8

Сборник содержит тексты докладов и сообщений участников конференции из 43 городов России, Республики Казахстан, Республики Украина, Германии. Среди них историки, философы, филологи, культурологи, искусствоведы, педагоги, музейные работники. В материалах рассматриваются коммуникативные стратегии научных сообществ и современные исследовательские практики, деятельность и роль интеллигенции в социально-политических модернизациях, особенности культуры регионов России и пограничных территорий в социальных и личностных измерениях с акцентом на соотношение свободы творчества и политических факторов. Значительное внимание уделено юбилейным событиям российской истории в научных и художественных образах, научно-практическим аспектам подготовки юбилеев отдельных городов Урала и Сибири как формам трансляции исторической памяти.

Материалы конференции могут быть полезны работникам высшей школы, представителям академической науки, практикам управленческой сферы.

УДК 940
ББК 63.3(2)-7л0

ISBN 978-5-7779-1510-8

© Оформление. ФГБОУ ВПО «ОмГУ
им. Ф.М. Достоевского», 2012
© СФ РИК, 2012

Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, М.Ф. Румянцева

НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ КОММУНИКАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Отличительной чертой современного состояния отечественной науки является резкое падение авторитета официальных экспертных инстанций и предлагаемых этими инстанциями механизмов демаркации научного знания. Примеры очевидной недееспособности ученых, диссертационных, экспертных и других подобных «советов» слишком хорошо известны, чтобы лишний раз заострять на них внимание, а дискуссия о причинах данного явления выходит далеко за рамки, обозначенные в теме доклада. Интереснее задуматься о том, какие институты и структуры могут быть противопоставлены стремительно деградирующей официальной академической системе для сохранения российских научных традиций, и в частности, что может (и что не может) дать научному сообществу глобальная компьютерная сеть.

Первые опыты обмена информацией на больших расстояниях по компьютерным сетям (ARPANET, 1969) финансировались Министерством обороны США и имели своей целью обеспечение эффективного управления войсками в условиях атомной войны. Однако военная по природе своей инфраструктура была быстро приспособлена к нуждам обмена информацией между научными центрами: произвести такое перепрофилирование было тем проще, что именно ведущие научные центры Америки выступали основными разработчиками соответствующих технологий и программных продуктов. Уже к середине 1980-х гг. основными пользователями глобальной компьютерной сети стали ученые. «Научная» природа интернета ощутимо сказалась на используемом в сети языке разметки данных HTML, содержащем (например) развитый инструментарий для оформления цитат (тэги `<cite>` и `<blockquote>`, введенные уже в первый официально принятый стандарт языка), использование которых характерно прежде всего для научно-исследовательских публикаций. Совершенствование компьютерных технологий, сопровождавшееся их упрощением для массового пользователя, изменило социальный состав посетителей сети, однако ее научные функции не только сохранились, но и расширились, свидетельством чему может служить возникновение в рамках Web 2.0 жанра научных интернет-конференций.

© Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков, М.Ф. Румянцева. 2012

Сегодня в российском сегменте интернета существуют разнообразные формы научной коммуникации. Большую роль при выстраивании связей между представителями разных научных школ и центров играет популярный блог-сервис «Живой Журнал», в рамках которого создан ряд профессиональных исторических сообществ. Значимым научным инструментом являются социальные сети – ВКонтакте, Facebook и др. Кроме того, существует ряд тематических сайтов (как «вебдванольных», т. е. ориентированных на динамический контент, порождаемый самими пользователями, так и более традиционных статических); в качестве примера можно привести сайты Российского общества интеллектуальной истории (<http://roii.ru/>), НОЦ «Новая локальная история» (<http://www.newlocalhistory.com/>) или сайт Источниковедение.ru (<http://ivid.ucoz.ru/>). Способно ли это коммуникационное пространство образовать «невидимый колледж», восполнив недостатки традиционных образовательных и экспертных систем?

Прежде всего, научное сообщество нуждается в инструментах информационного обмена. Студенты и дипломированные ученые должны получать сведения об опубликованных книгах, готовящихся и прошедших мероприятиях, грантах, программах обмена и т. п. Характерная для интернета оперативность распространения сведений способствует эффективному выполнению данной функции перечисленными выше сетевыми ресурсами. Некоторые неудобства создает далекий от прозрачности правовой режим публикации в интернете полных текстов вышедших изданий, хотя повсеместное развитие подобной практики было бы важно не только с точки зрения экономии ресурсов, но и в плане эффективности работы. Однако закрытые научные сообщества, строящиеся на доверии участников, располагают всеми возможностями как для исключения плагиата, так и для минимизации юридических последствий, вытекающих из расхождения российского (да и мирового) законодательства в области авторского права с требованиями повседневной практики. В целом, научно-информационные функции выполняются сетевыми ресурсами на удовлетворительном уровне.

Следующим важным элементом «невидимого колледжа» является взаимная экспертиза. В этом отношении положение интернет-ресурсов двояко.

С одной стороны, оперативная публикация результатов научных исследований открывает широкие возможности для экспертизы, а технологии Web 2.0 предоставляют для этого весь необходимый

инструментарий (прежде всего в виде возможности комментировать представленный на интернет-странице текст). В результате ученый получает быстрый и, как правило, весьма поучительный отклик на результаты своих штудий.

С другой стороны, принципиальная открытость многих интернет-ресурсов неограниченному кругу посетителей снижает эффективность сетевой экспертизы, вынуждая тратить время на изучение суждений, написанных либо безграмотными (а иногда и психически неадекватными) людьми, либо сетевыми вандалами. Жесткие ограничения доступа к дискуссионным площадкам не всегда эффективны, и, кроме того, противоречат принципу открытости научной информации. Практика показывает, что для научных ресурсов необходима особая, более тонкая, чем в «обычном Web 2.0», политика модерирования, направленная на сохранение конструктивного духа ведущихся дискуссий. Возможно, элементом такой политики могла бы стать обязательная публикация подлинных профилей всех посетителей того или иного сайта / участников того или иного сообщества (наподобие того, как это сделано на сайте «Источниковедение.ru»). Для сообществ, позиционирующих себя как «Школы», такой уровень открытости представляется совершенно необходимым. Однако практика показала и то, что публикация данных о себе на некоторых сайтах может быть воспринята администрацией основного работодателя как жест несогласия и даже возыметь определенные административные последствия. Кроме того, анонимность является неотъемлемым элементом сетевой культуры. В итоге, рекомендовать публикацию подлинных профилей как средство от всех негативных проявлений специфики сетевого общения не представляется возможным.

Наконец, каждое более или менее развитое сообщество (и научное сообщество в том числе) располагает собственным социолектом, запасом слов и выражений, имеющих хождение только среди «своих» и служащих этим «своим» инструментом идентификации (а заодно и воплощением идентичности). Одна из отличительных черт научных социолектов – нарочитый, демонстративный пуризм. Гипертрофированное внимание к языковой форме обусловлено как самосознанием ученых в качестве социального слоя, ответственного за сохранение культуры, так и практическими соображениями: многие из насаждаемых «правильных» слов представляют собой термины, а небрежное использование терминов является свидетельством непонимания стоящей за ними методологической модели. В этом послед-

нем отношении следование терминологическим конвенциям практически равняется следованию принципам Школы как таковой. К сожалению, сетевое пространство мало способствует сохранению научных социолектов. Причиной тому и акцент на оперативность коммуникации (комментарии, как правило, не перечитываются), и неудобство форм комментирования, и, наконец, абсолютное доминирование даже не письменной, а машинописной формы представления информации, хотя социолект включает в себя, среди прочего, и определенные произносительные навыки. Из интернета нельзя узнать, как говорить, дИскурс или дискУрс, а сокращения виды / сиды заведомо выиграют у более «интеллигентных» вспомогательные / специальные исторические дисциплины за счет меньшего числа нажатий на клавиши. Обучение научному языку сетевыми средствами возможно, но будет существенно менее эффективно.

В целом, сетевые технологии являются вызовом для научного сообщества. Однако отвечать на этот вызов необходимо. В нынешних условиях умение эффективно представить себя в сети является залогом выживания науки как таковой.

Ю.П. Денисов

КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ ИСТОРИКОВ-КРАЕВЕДОВ В УСЛОВИЯХ ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

В эпохи политических модернизаций личность интеллектуала неизбежно сталкивается с трансформацией коммуникативных практик. Именно в процессе осуществления коммуникации её участники, в качестве которых выступают как отдельные индивиды, так и формальные и неформальные институты, продуцируют, трансформируют, репрезентируют и воспринимают образы, которые являются ключевыми для их интеллектуальной деятельности. Трансформации коммуникативных практик неизбежно влекут за собой трансформации такого рода образов, а, следовательно, и изменения всей жизни интеллектуальных сообществ.

На сломе тысячелетий, в 1990–2000-е гг. всё коммуникативное поле российских интеллектуалов оказывается кардинально модифицированным. Крушение в 1991 г. советской политической и эко-



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Акелькина Елена Алексеевна – профессор кафедры теории и истории мировых культур Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, научный руководитель Омского регионального Центра изучения творчества Ф.М. Достоевского, доктор филологических наук (Россия, Омск)

Алимбаев Тургай Амирханович – профессор кафедры истории Казахстана Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетова, доктор исторических наук, профессор (Республика Казахстан, Караганда)

Антощенко Александр Васильевич – профессор кафедры отечественной истории Петрозаводского государственного университета, доктор исторических наук (Россия, Петрозаводск)

Антюхова Татьяна Олеговна – студентка 4 курса исторического факультета Курганского государственного университета (Россия, Курган)

Артамонова Ольга Геннадьевна – ассистент кафедры «Коммуникационный менеджмент» Пензенского государственного университета (Россия, Пенза)

Афанасьева Инна Игоревна – студентка 3 курса факультета искусствоведения и культурологии Уральского Федерального университета им. Первого президента России Б.Н. Ельцина (Россия, Екатеринбург)

Ахмадиева Наркас Вафиевна – старший научный сотрудник отдела новейшей истории Башкортостана Института истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН, кандидат исторических наук (Россия, Уфа)

Бакулина Светлана Дмитриевна – доцент кафедры культурологии философского факультета Омского государственного педагогического университета, кандидат культурологии, доцент (Россия, Омск)

Винокурова Людмила Егоровна – старший научный сотрудник Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН, кандидат исторических наук (Россия, Республика Саха (Якутия), Якутск)

Волкова Татьяна Ивановна – доцент кафедры социально-гуманитарных наук Челябинской государственной медицинской академии Минздравсоцразвития России, кандидат социологических наук (Россия, Челябинск)

Гайкин Виктор Алексеевич – старший научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВОРАН, кандидат исторических наук (Россия, Владивосток)

Галиев Ануар Абитаевич – профессор кафедры мировых культур и цивилизаций Казахского университета международных отношений и мировых языков им. Абылайхана, доктор исторических наук (Республика Казахстан, Алматы)

Гизиева Ксения Юрьевна – научный сотрудник Сибирского филиала Российского института культурологии, магистр истории (Россия, Омск)

Гончаренко Ольга Николаевна – директор института экономики и финансов, заведующая кафедрой социально-экономических наук Тюменской государственной сельскохозяйственной академии, кандидат исторических наук, доцент (Россия, Тюмень)

Грацианова Мария Николаевна – студентка 4 курса исторического факультета Курганского государственного университета (Россия, Курган)

Демин Михаил Александрович – декан исторического факультета, профессор кафедры отечественной истории Алтайской государственной педагогической академии, доктор исторических наук (Россия, Барнаул)

Демичев Алексей Андреевич – профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор (Россия, Нижний Новгород)

Денисов Юрий Петрович – заместитель декана педиатрического факультета Омской государственной медицинской академии, старший преподаватель кафедры философии, социально-гуманитарных и экономических наук, кандидат политических наук (Россия, Омск)

Добровольский Дмитрий Анатольевич – доцент кафедры истории идей и методологии исторической науки Высшей школы экономики, кандидат исторических наук (Россия, Москва)

Зверев Владимир Александрович – профессор кафедры отечественной истории Новосибирского государственного педагогического университета, ведущий научный сотрудник сектора историко-демографических исследований Институт истории СО РАН, доктор исторических наук, профессор (Россия, Новосибирск)

Зезина Мария Ростиславовна – профессор кафедры истории российской государственности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор исторических наук (Россия, Москва)

Землякова Наталья Алексеевна – магистрант Новосибирского государственного педагогического университета (Россия, Новосибирск)

Иванов Андрей Анатольевич – доцент кафедры строительства и архитектуры Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета, кандидат культурологии (Россия, Комсомольск-на-Амуре)

Иванова Татьяна Николаевна – заведующая кафедрой истории и культуры зарубежных стран Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова, кандидат исторических наук, доцент (Россия, Чебоксары)

Избушева Анастасия Михайловна – магистрант кафедры современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (Россия, Омск)

Каженова Гульнар Тулегеновна – доцент Кокшетауского государственного университета им. Ш. Уалиханова, научный стажер Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, кандидат исторических наук (Республика Казахстан, Кокшетау)

Казаков Роман Борисович – специалист факультета истории Высшей школы экономики» (Россия, Москва)

Каиндина Татьяна Викторовна – главный специалист отдела использования и публикации документов Исторического архива Омской области (Россия, Омск)

Каксин Андрей Данилович – ведущий научный сотрудник Института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии Хакасского государственного университету им. Н.Ф. Катанова, доктор филологических наук (Россия, Абакан)

Касьянов Виктор Петрович – научный сотрудник Омского музея изобразительных искусств им. М.А. Врубеля (Россия, Омск)

Кобылецкий Михаил Александрович – магистрант Омского государственного педагогического университета (Россия, Омск)

Послушаев Павел Павлович – старший научный сотрудник Музей-усадьбы Н.Г. Чернышевского (Россия, Саратов)

Прищепа Александр Иванович – профессор кафедры истории России Сургутского государственного университета, доктор исторических наук (Россия, Сургут)

Пыстина Людмила Игоревна – старший научный сотрудник Института истории СО РАН, кандидат исторических наук (Россия, Новосибирск)

Раскатова Елена Михайловна – заведующая кафедрой истории и культурологии Ивановского государственного химико-технологического университета, доктор исторических наук, доцент (Россия, Иваново)

Ремнев Павел Анатольевич – старший научный сотрудник Сибирского филиала Российского института культурологии, кандидат исторических наук (Россия, Омск)

Репина Лорина Петровна – член-корреспондент РАН, заместитель директора Института всеобщей истории РАН, руководитель Центра Интеллектуальной истории (Россия, Москва)

Рогова Марина Владимировна – инженер 1 категории, Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН (Россия, Иркутск)

Родигина Наталья Николаевна – профессор Новосибирского государственного педагогического университета, доктор исторических наук (Россия, Новосибирск)

Румянцева Марина Федоровна – доцент кафедры теории и истории гуманитарного знания Института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета, кандидат исторических наук, доцент (Россия, Москва)

Рыженко Валентина Георгиевна – профессор кафедры современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, заведующая сектором динамики локальных культурно-исторических процессов Сибирского филиала Российского института культурологии, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Россия, Омск)

Рыженко Леонид Игоревич – директор Института системных исследований, директор Центра трансфера технологий Сибирской автомобильно-дорожной академии, кандидат технических наук, доцент (Россия, Омск)

Рябая Светлана Анатольевна – доцент кафедры истории российской государственности Ижевского государственного техническо-