

O tym, jak układają się relacje między sąsiadującymi ze sobą społecznościami nie mały wpływ mają wydarzenia z przeszłości. To historia pozwala zrozumieć współczesność. Niejeden antagonizm czy stereotyp ma swoje korzenie w konfliktach i sprzecznościach w czasach minionych. To one, między innymi, rzutują na to, czy w dzisiejszych czasach potrafimy ze sobą rozmawiać bez emocji, czy też nadal stawiamy sobie nawzajem zarzuty i mamy do siebie pretensje.

Oddajemy w Państwa ręce książkę rozpoczynającą cykl publikacji pod wspólnym tytułem „Dobre i złe sąsiedztwa”. Książka pt. *Dobre i złe sąsiedztwa. Historia kluczem do zrozumienia współczesnych relacji międzysąsiedzkich* została podzielona na dwie części. W pierwszej z nich, zatytułowanej „Bliscy i dalecy sąsiedzi” zebrano artykuły mówiące o konkretnych relacjach zachodzących między sąsiadami na szczeblu lokalnym oraz międzynarodowym. Druga część książki zatytułowana „Sąsiedzi w historiografii, edukacji i kulturze” zawiera artykuły związane z polityką historyczną i dziedzictwem kulturowym w kontekście relacji sąsiedzkich, a także artykuły omawiające historiografię oraz wpływ edukacji regionalnej na budowanie poprawnych relacji międzysąsiedzkich w Polsce, Serbii, Białorusi czy Ukrainie.

*Od Redakcji*

„Z uznaniem należy przyjąć inicjatywę wydawniczą, która zrodziła się w Instytucie Historii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego. (...) O randze przedsięwzięcia świadczy fakt, że wzięło w nim udział prawie 40 autorów, reprezentujących różne dyscypliny naukowe i wiele ośrodków uniwersyteckich oraz pozauczelnianych w kraju i za granicą. Uczestniczyli w nim bowiem historycy, politolodzy, kulturologowie, socjologowie oraz znawcy stosunków międzynarodowych z Polski, Rosji, Niemiec, Litwy, Ukrainy, Białorusi, Serbii, Słowacji, a nawet Chin. Projekt ten ma charakter interdyscyplinarny i międzynarodowy.

(...) Przedłożona do recenzji praca jest ważnym przedsięwzięciem naukowo-edytorskim. Stanowi kompetentny przegląd różnorodnych zagadnień będących przedmiotem zainteresowania wielu dyscyplin, zwłaszcza w dziedzinie historii, politologii, socjologii, antropologii kulturowej i stosunków międzynarodowych. Jest w polskiej historiografii bardzo udaną próbą ukazania zagadnienia sąsiedztwa w jej szerokim chronologicznym, terytorialnym i interdyscyplinarnym wymiarze. Czytelnik otrzymuje rozległą panoramę wydarzeń oraz przemian, których wspólnym mianownikiem jest zagadnienie sąsiedztwa. Składają się na nią relacje między społecznościami wywodzącymi się z różnych kręgów kulturowych, religijnych i etnicznych”.

*Z recenzji prof. dr. hab. Ryszarda Sudzińskiego*

ISBN 978-83-8018-078-9

*Dobre i złe sąsiedztwa*



Historia  
kluczem do zrozumienia  
współczesnych relacji międzysąsiedzkich

Redakcja naukowa  
Teresa Maresz i Katarzyna Grysińska-Jarmuła

Historia kluczem do zrozumienia  
współczesnych relacji międzysąsiedzkich

*Dobre i złe  
sąsiedztwa*

*Dobre i złe sąsiedztwa*

Historia  
kluczem do zrozumienia  
współczesnych relacji międzysąsiedzkich

Redakcja naukowa  
Teresa Maresz i Katarzyna Grysińska-Jarmuła



Bydgoszcz 2016

*Komitet Redakcyjny*  
Sławomir Kaczmarek (przewodniczący)  
Zygmunt Babiński, Katarzyna Domańska, Grzegorz Kłosowski  
Andrzej Prószyński, Marlena Winnicka, Jacek Woźny  
Ewa Zwolińska, Grażyna Jarzyna (sekretarz)

*Recenzent*  
prof. dr hab. Ryszard Sudziński

*Projekt okładki i skład*  
Tadeusz Meszko

*Redaktor*  
Bartosz Ludkiewicz

© Copyright by Wydawnictwo Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego  
Bydgoszcz 2016

© Copyright by redaktorzy naukowcy monografii i autorzy tekstów

Utwór nie może być powielany i rozpowszechniany w całości  
ani we fragmentach bez pisemnej zgody posiadacza praw autorskich

ISBN 978-83-8018-078-9

Wydawnictwo Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego  
(Członek Polskiej Izby Książki)  
85-092 Bydgoszcz, ul. Ogińskiego 16  
tel./fax 52 32 36 755, 32 36 729, mail: [wydaw@ukw.edu.pl](mailto:wydaw@ukw.edu.pl)  
<http://www.wydawnictwo.ukw.edu.pl>  
Rozpowszechnianie 52 32 36 730, e-mail: [jarno@ukw.edu.pl](mailto:jarno@ukw.edu.pl)  
Poz. 1666 Ark. wyd. 33,5

---

Oleksandr Wolodymyrowycz Kolybenko, <i>Переяславль Русьский и Переяславль Залесский. Славяно-русские, тюркские и финно-угорские взаимосвязи и параллели</i> .....	233
Jerzy Janiec, <i>Livonian Hospitality and Neighborhood in the Eyes of Hermann von Wartberge during the Northern Crusade</i> .....	248
Dmitrij Władymirowicz Kariew, <i>Беларусь – Польша. Проблемы взаимоотношений (конец XVIII – начало XXI в.) в белорусской историографии и исторической памяти белорусов в период новейшего времени</i> .....	260
Roman Borisowicz Kazakow, <i>Споры с «русским Плутархом»: Н.М. Карамзин и Зориан Доленга-Ходаковский</i> .....	274
Arūnas Vyšniauskas, <i>Praca J. Szlupasa „Litwini i Polacy” (1887) z punktu widzenia historycznego i perspektywy współczesnej</i> .....	282
Nadieżda Władymirowna Niekrasowa, <i>Тверские историописатели конца XIX – начала XX в. как строители региональной идентичности</i> .....	291
 <i>Relacje sąsiedzkie w historii lokalnej i edukacji regionalnej</i>	
Siergiej Iwanowicz Małowiczko, Marina Fiodorowna Rumiancewa, <i>Проблема пограничья в предметном поле новой локальной истории</i> .....	306
Eliza Stehr, <i>Wspólnie czy przeciw sobie? Wielokulturowe środowisko nauczycieli i uczniów w pruskim szkolnictwie średnim w Wielkim Księstwie Poznańskim na przykładzie Królewskiego Gimnazjum im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie</i> .....	316
Izabella Korczyńska, <i>Aspekt oświatowo-wychowawczy mniejszości żydowskiej w dwudziestoleciu międzywojennym w Poznaniu</i> .....	331
Aleksander Nikołajewicz Wabiszczewicz, <i>Межэтнические взаимоотношения в сфере просвещения в западных областях БССР в 1939-1941 гг.</i> .....	340

## **Споры с «русским Плютархом»: Н.М. Карамзин и Зориан Доленга-Ходаковский**

---

Зориан Доленга-Ходаковский (под этим псевдонимом в России жил и действовал польский уроженец А.Я. Чарноцкий) в истории российской науки остался как археолог, этнограф, лингвист. Кроме того, его разыскания могут быть рассмотрены и в контексте развития исторической географии тем более на том этапе, когда дифференциация исторической науки только начиналась. Необходимо учитывать и то, что именно в плоскости историко-географической проблематики складывались отношения Доленга-Ходаковского и Н.М. Карамзина. Ходаковский стал известен своей критикой на «Историю государства Российского» и карту славянских племен, опубликованную Карамзиным, а также своим проектом изучения древних славянских городищ, этнонимов и гидронимов.

Вклад Ходаковского в развитие археологии, этнографии подробно охарактеризован в литературе. Долгое время оставались тайной обстоятельства биографии Ходаковского, которые в полной мере были освещены для русского читателя А.Н. Пыпиным<sup>1</sup>. Деятельность Ходаковского как представителя польского национального движения, а в этом контексте и критические высказывания Ходаковского об «Истории государства Российского», рассмотрел В.А. Францев<sup>2</sup>. В приложении В.А. Францев опубликовал переписку Ходаковского, в том числе с министром народного просвещения князем А.Н. Голицыным, начальником департамента народного просвещения В.М. Поповым, которая позволяет восстановить обстоятельства выделения средств на путешествие Ходаковскому и прекращения финансирования его работ.

Документы Ходаковского после его смерти приобрел М.П. Погодин. В составе погодинского Древлехранилища они хранятся сейчас в Рукописном отделе Российской национальной библиотеке (Санкт-Петербург).

---

<sup>1</sup> А.Н. Пыпин, *История русской этнографии*, Санкт-Петербург 1891, т. 3.

<sup>2</sup> В.А. Францев, *Польское славяноведение конца XVIII – первой четверти XIX ст.*, Прага Чешская 1906.

Обзор их опубликовала Л.И. Ровнякова<sup>3</sup> и, указав, что «Карамзин внес более двадцати поправок в свою "Историю государства Российского", извлеченных из замечаний Ходаковского, сделала вывод, что Ходаковский явился творцом нового метода исторического исследования, основанного на использовании данных исторической географии»<sup>4</sup>. В статье Л.И. Ровнякова использовала большое количество введенных ею в научный оборот документов, которые дают возможность более полно и всесторонне оценить вклад Ходаковского в развитие науки, однако его сложно назвать «творцом» нового метода исследования. Историко-географические источники, труды древних географов стали неотъемлемой частью исторических сочинений еще со времен В.Н. Татищева. Карамзин нисколько не отступил от этой традиции. Скорее можно сказать, что Ходаковский старался вести свои археологические поиски, основываясь на данных топонимики и историко-географических сведениях.

«Основоположником славянской археологии» назвал Ходаковского А.А. Формозов<sup>5</sup>. Характеризуя взгляды польского исследователя, А.А. Формозов обращал внимание на стремление Ходаковского перейти от отдельных раскопок к систематическому археологическому изучению страны по специально составленной программе<sup>6</sup>. Характерной чертой исследовательского метода Ходаковского было стремление основывать исторические построения на использовании источников разных типов, где тенденциозные письменные свидетельства будут дополняться данными вещественных источников, планами местностей, освоенных человеком, материалами топонимики, геральдики, этнографическими наблюдениями<sup>7</sup>. А.А. Формозов подчеркивал и добросовестность Ходаковского в его изысканиях, и то, что к Ходаковскому как к авторитетному специалисту по древней истории относился А.С. Пушкин<sup>8</sup>.

Недавно было предложено праздновать День археолога в Белоруссии 26 декабря, в день, когда в 1818 г. (14 декабря) З.Я. Доленга-Ходаковский по указу императора Александра I получил открытый лист на проведение археологических исследований<sup>9</sup>.

Наиболее подробно критические отзывы Ходаковского на «Историю» Карамзина, опубликованные и оставшиеся в письмах и черновиках,

<sup>3</sup> Л.И. Ровнякова, *Русско-польский этнограф и фольклорист З. Доленга-Ходаковский и его архив*, [в:] *Из истории русско-славянских литературных связей XIX в.*, ред. М.П. Алексеев, Москва 1963, С. 58-94.

<sup>4</sup> *Ibidem*, С. 88.

<sup>5</sup> А.А. Формозов, *Страницы истории русской археологии*, Москва 1986, С. 74.

<sup>6</sup> *Ibidem*, С. 52.

<sup>7</sup> *Ibidem*, С. 50-51.

<sup>8</sup> *Ibidem*, С. 75-76.

<sup>9</sup> Л. Калядзінскі, *Калі адзначаць Дзень археолога?*, „Беларуская Думка” 2014, №14, С. 53-56.

в контексте полемики вокруг «Истории» в первой четверти XIX в. рассмотрел В.П. Козлов<sup>10</sup>.

Печатная критика Ходаковским «Истории» Карамзина началась с публикации в журнале «Вестник Европы», которая была озаглавлена «Разыскания касательно Русской истории» и в значительной части посвящена критике карты расселения славян, помещенной в «Истории», на основании собственных исследований Ходаковского<sup>11</sup>. При публикации в журнале были сделаны некоторые исправления орфографии и стиля Ходаковского; об этом можно судить при сравнении печатного текста и черновика письма, сохранившегося среди документов Ходаковского. Так в черновике Карамзин назван «Русской Плютарх» и «Невский Плютарх»; в журнале буква «ю» исправлена – «Плутарх»<sup>12</sup>.

Традиционно в литературе этот текст рассматривался как статья Ходаковского, его критический отзыв на труд историографа (так, во всяком случае, ее называл Ф.Я. Прийма в своей содержательной статье)<sup>13</sup>. Однако следует учитывать, что в «Вестнике Европы» был помещен текст письма Ходаковского от июля 1819 г. министру народного просвещения князю А.Н. Голицыну с обоснованием необходимости в археологическом исследовании российских древностей. При публикации в журнале письмо стало выглядеть как специально написанная для журнала статья. История его публикации недостаточно ясна. Во всяком случае, Ходаковский оправдывался перед Карамзиным в письме 21 ноября 1819 г. тем, что не предполагал предавать гласности этот документ. Черновик письма сохранился; в нем отсутствуют зачеркивания и исправления принципиального характера. Можно предположить, что текст его сложился у Ходаковского сразу, что может говорить об искренности его слов. Ходаковский объяснял появление письма в «Вестнике Европы» тем, что желал обратить внимание князя Голицына на свои занятия историей, говорил, что был счастлив не только тем, что Карамзин дважды принимал его и стал для него «беспристрастным Судией и милостивым покровителем», но и тем, что получил от Карамзина поручение, которое и спешил выполнить. Ходаковский уверял, что публикация письма была для него неприятной неожиданностью, что:

<sup>10</sup> В.П. Козлов, *«История государства Российского» Н.М. Карамзина в оценках современников*, Москва 1989.

<sup>11</sup> З.Я. Доленга-Ходаковский, *Разыскания касательно Русской истории*, „Вестник Европы” Москва 1819, №20, С. 277-302.

<sup>12</sup> Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург) (ОР РНБ): ф. 588, оп. 4, д. 44.

<sup>13</sup> Ф.Я. Прийма, *Зориан Доленга-Ходаковский и его наблюдения над «Словом о полку Игореве»*, [в:] *Труды Отдела древне-русской литературы*, ред. В.П. Адрианова-Перетц, т. 8, Ленинград 1951, С. 71-92.

оно, по некоторым обстоятельствам, не во всей полноте и исправности писано, и совсем не для издания в публику. Если В.[аше] Пр.[евосходительство] найдете в оном письме некоторые места несообразные с теми моими видами, какие я имел честь объяснить Вам лично: то покорнейше прошу не приписать того какому-нибудь скрытному моему умыслу. Я не таил перед вами моих замечаний, но никогда бы не решился, без Вашей воли, делать их всем известными. – Зависть есть неотлучная сопутница Великих Писателей; и напечатание письма моего в Вестнике Европы есть без сомнения ее, а не мое дело. Вот мое оправдание. Теперь зависит от воли Вашего пр.[евосходительства] и в личном деле произнести такой суд, какой изрекли Вы о веках и народах<sup>14</sup>.

Как следует из текста, при двух встречах Ходаковский высказывал Карамзину свои замечания на «Историю государства Российского».

Публикация письма с нелестными характеристиками Карамзина не повлияла на мнение историографа о плане научного путешествия Ходаковского для изучения российских древностей и составления карты славянских городищ и урочищ. Карамзин дал положительную оценку плану Ходаковского и даже помог ему деньгами<sup>15</sup>. В письме Голицыну 23 февраля 1820 г. Карамзин писал:

Не говоря о его догадках и заключениях, опровергающих Нестора и меня смиренного, я думаю, что он окажет не малую услугу любителям нашей истории, если, осмотрев на месте ее памятники, в особенности городища, издаст их верное описание, вместе с Лексиконом славянских урочищ, вместе с собранием народных преданий, старинных песен, сказок, относящихся к обычаям или к мифологии славян, к их понятиям о природе, к их сведениям в астрономии, в ботанике и проч. Г. Ходаковский показывал мне тетради сочиняемого им Географического Словаря разных земель Славянских: что может быть книгою любопытною и нужною для некоторых исторических соображений<sup>16</sup>.

Очевидно, что Карамзин хорошо представлял важность добываемых Ходаковским материалов и оценивал их много шире нежели только в контексте политической истории России. Любопытно, что в одном из писем митрополит Евгений (Болховитинов), неодобрительно отзывавшийся о Ходаковском, упомянул, что канцлер Н.П. Румянцев отказал в денежной помощи Ходаковскому. Голицын обосновал возможность финансирования плана Ходаковского на докладе у императора, практически

---

<sup>14</sup> Ibidem. Д. 46. Л. 1об.-2. Частично опубликовано: Л.И. Ровнякова, *op. cit.*, С. 73-74.

<sup>15</sup> В.А. Францев, *op. cit.*, С. 356-357.

<sup>16</sup> Ibidem, С. СХVIII.



дословно повторив выводы Карамзина, и Ходаковский получил одобрение и 3000 руб. на путешествие<sup>17</sup>.

Как известно, отчет Ходаковского о путешествии, поданный им после многих напоминаний из министерства, встретил более холодный отзыв специалистов, в том числе и Карамзина. Следствием стало прекращение в 1823 г. финансирования проекта Ходаковского. А вскоре, в 1825 г., Зориан Доленга-Ходаковский умер.

О ходе своих разысканий Ходаковский подробно доносил князю Голицыну. Часть писем была опубликована В.А. Францевым, черновики этих и некоторых других писем сохранились в погодинском Древлехранилище<sup>18</sup>. В своих финансовых затруднениях и в отказе от дальнейшей денежной помощи Ходаковский необоснованно винил Карамзина, «который ради своей Истории не желает моих успехов». В письме Голицыну 11 января 1823 г. Ходаковский резко и вместе с тем образно писал о Карамзине:

Он должен пережить свою мнимую славу или вторичный принять труд и все переделать. «Да не думает мой отчим [Карамзин – РК], что я лентяй и бесполезной. Я скоро докажу, что напрасно он лишает старую Русь трех великих областей к востоку и что он худой археолог! Сего Гаскона попрошу я на Гуляй-городок под Серпуховым, и с неподвижного места Славян пойдем обозрывать все достояние, ибо его История весьма слаба, воздушная по части географии и ногами не достает земли. Да пособим все вместе этому недостатку – честь Государства и наша того требует!»<sup>19</sup>.

Примерно в тех же выражениях Ходаковский характеризовал «Историю» в письме к профессору Виленского университета И.Н. Лобойко, которое частично воспроизвел В.П. Козлов: «Это прекрасный шар воздушный, который высоко парит, не касаясь ногами земли и всех мест, достопамятных происшествиями»<sup>20</sup>. Ходаковский сообщал о своих затруднениях и Лобойко, который осторожно пытался «убедить Ходаковского в том, что Карамзин непричастен к прекращению экспедиции»<sup>21</sup>. Лобойко отвечал Ходаковскому 20 февраля 1823 г.

я не думаю, чтобы Кр-н был тому один причиною; по крайней мере это не от злости и зависти, а от пристрастия к своим мнениям, кои нередко защищаются с такой же яростью как осажденные места. (...) На кого обращены глаза всей огромной публики, тот никогда не

<sup>17</sup> Ibidem, С. 356, СХХІІІ.

<sup>18</sup> ОР РНБ: ф. 588, оп. 4, д. 44.

<sup>19</sup> В.А. Францев, op. cit., С. СLII.

<sup>20</sup> В.П. Козлов, op. cit., С. 89.

<sup>21</sup> Ibidem, С. 59.

оставался без преследования. Сам Крн весьма часто им подвергался и подвергается; но он тверд как скала среди волн. Рассмотрите подробнее пути его и не пренебрегайте теми уроками, кои подают вам сей пример<sup>22</sup>.

Следующее письмо Ходаковского Голицыну 30 января 1823 г. складывалось нелегко, об этом говорят зачеркнутые косыми штрихами начатые и недописанные фразы в строках черновика:

Карамзин при трудных Буря скопилась надо мною Г. Карамзин хочет воспользоваться стечением неприятных для меня обстоятельств, чтобы и хочет сбыться моей рецензии на его Историю<sup>23</sup>.

Следующие строки вошли в беловик письма, отосланный Голицыну:

Г. Карамзин, забывши собственноручной хиерограф и пользу своей Истории от поверки оной во всех местах России, ныне хочет увеличить сомнительное само собою положение мое<sup>24</sup>.

22 февраля 1823 г. Ходаковский снова писал Голицыну, жалуясь на Карамзина:

Он должен бы ожидать пользы и для истории своего сочинения, которая, повераясь мною во всех местах действий, тем тверже будет прикована к Земле Русской. – Ибо история без географии недостаточна равным образом как без хронологии была б одним красивым повествованием обитателей достославных, но позабытых мест<sup>25</sup>.

Географический «уклон» критики Ходаковского очевиден, однако только приведенными документами его замечания не исчерпываются. Еще современным критикам «Истории государства Российского» были известны отзывы Ходаковского на нее. В декабре 1822 г. Лобойко просил прислать их для Иоахима Лелевеля:

Он употребит их на пользу публике и предмета, к чести вашего имени, и со всю скромностию [нрзб.] к рассматриваемому сочинению<sup>26</sup>.

Черновик отзыва Ходаковского на «Историю государства Российского» сохранился, он содержит многочисленные уточнения древнерусских топонимов. Материалы Ходаковского были затем использованы Лелевелем<sup>27</sup>.

---

<sup>22</sup> ОР РНБ: ф. 588, оп. 4, д. 78, л. 9-9об.

<sup>23</sup> Ibidem, Д. 44. Л. 15.

<sup>24</sup> В.А. Францев, *op. cit.*, С. CLIV. Хиерограф – в данном случае письменное обязательство.

<sup>25</sup> ОР РНБ: ф. 588, оп. 4, д. 44, л. 9.

<sup>26</sup> Ibidem, Д. 78. Л. 8.

<sup>27</sup> В.П. Козлов, *op. cit.*, С. 40.

Известны специалистам и первые четыре тома «Истории государства Российского» с пометами Ходаковского, по словам К.А. Полевого, «иногда самыми циническими»<sup>28</sup>. Однако эти пометы требуют более тщательного рассмотрения и интерпретации. Даже самый поверхностный взгляд на приписки Ходаковского на полях свидетельствует, что он не давал какого-либо развернутого текста. Пометы довольно краткие, часто в одно слово. Значительная их часть представляет собой перевод на польский слов, употребленных Карамзиным, иногда указание на летописный памятник. Иногда Ходаковский выносил на поля какое-либо слово, чтобы отметить представляющее для него интерес место «Истории». Такого рода пометы похожи на «фонарики» – маргиналии на полях в «Истории» Карамзина. Первый и второй тома «Истории» содержат пометы в тексте и Примечаниях, третий и четвертый – почти всегда в Примечаниях<sup>29</sup>. Делал ли Ходаковский пометы в последующих томах «Истории» – неизвестно. Предположу, что не делал. От первого до четвертого тома количество помет снижалось.

Примечательно внимание Ходаковского к такому необычному памятнику русской письменности как летописная статья «А се имена градом всем рускым далним и ближним», которая в исторической науке получила название «Список русских городов дальних и ближних». Обращу внимание и на то, что в своих работах о Списке Ходаковский опирался прежде всего на «Историю» Карамзина и примечания к ней, здесь же размещающая и критику ее<sup>30</sup>.

Критические выступления Ходаковского привлекали значительное внимание читателей. За его публикациями следили. В письме Полевого Ходаковскому есть такие слова: «Статья Ваша о князе<sup>31</sup> напечатана и принята с уважением. Заметили слова ваши о множестве географических ошибок у Карамзина»<sup>32</sup>. Немалое место в критике занимают историко-географические сюжеты. Сравнение замечаний Ходаковского с соответствующими местами «Истории» Карамзина (а Карамзин специально оговаривал сведения, взятые им у Ходаковского) может показать не только, как Карамзин реагировал на критику, но и дать важный материал для суждения о становлении исторической географии в России. Сочиняя «Историю государства Российского» (особенно первый том), Карамзин

<sup>28</sup> Ibidem, С. 45.

<sup>29</sup> ОР РНБ: ф. 588, оп. 4, д. 2022/1-2022/4.

<sup>30</sup> Р.Б. Казаков, *Летописный «Список русских городов дальних и ближних» в исторической науке первой четверти XIX века: Н.М. Карамзин и З.Я. Доленга-Ходаковский*, «Археографический ежегодник за 2000 год», Москва 2001, С. 169-178.

<sup>31</sup> «Северный архив» Санкт-Петербург 1824, часть X, С. 219-241.

<sup>32</sup> Л.И. Ровнякова, *op. cit.*, С. 81.

использовал доступные ему историко-географические труды и описания, но уровень их в большинстве своем уже не отвечал уровню исторической науки начала XIX в. Видимо, поэтому Карамзин проявил такое участие в судьбе Ходаковского, ожидая от него новых географических, этнографических материалов для исторической науки.

### **Disputes with “Russian Plutarch”: N.M. Karamzin and Zorian Dolega-Chodakowski**

The report examines the complex relationship that bound the Russian historian N.M. Karamzin and Polish researcher Z. Dolega-Chodakowski in the 1820s. On the basis of published and unpublished sources (letters by Z. Dolega-Chodakowski) characterized by submission of the Polish researcher of the limits of the settlement of the Slavic tribes and his criticisms against N.M. Karamzin, the author of “History of the Russian State”.

**Janiec Jerzy** – mgr, doktorant w Instytucie Historii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy; nauczyciel historii i wiedzy o społeczeństwie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego. Zainteresowania naukowe: dziejopisarstwo zakonu krzyżackiego, krucjaty, łuki triumfalne i honoryfikacyjne antycznego Rzymu.

**Kariew Dmitrij Władymirowicz** – prof. dr hab. w Katedrze Historii i Ekonomii Państwowego Uniwersytetu Grodzieńskiego (Białoruś). Zainteresowania naukowe: historia kultury narodów Wielkiego Księstwa Litewskiego, historia Białorusi od XVI wieku do początków XXI wieku, historia myśli ekonomicznej i intelektualnej Białorusi, historiografia, źródłoznawstwo, geografia historyczna i demografia.

**Kazakow Roman Borisowicz** – mgr, współpracownik Wydziału Humanistycznego w Państwowym Uniwersytecie Badawczym „Wyższa Szkoła Ekonomii” w Moskwie (Rosja). Zainteresowania naukowe: historia rosyjskiej historiografii, źródłoznawstwo, bibliografia historyczna.

**Kłudkiewicz Kamila** – dr, adiunkt w Instytucie Historii Sztuki UAM w Poznaniu. Zainteresowania naukowe: kolekcjonerstwo europejskie oraz sztuka w XIX wieku i na początku XX wieku.

**Kolybienko Oleksandr Wolodymyrowycz** – dr, docent w Instytucie Archeologii Narodowej Akademii Nauk Ukrainy w Kijowie, prof. Katedry Historii i Kultury Ukrainy w Państwowym Uniwersytecie Pedagogicznym im. Grigorija Skoworody w Perejaślawiu Chmielnickim (Ukraina). Zainteresowania naukowe: archeologia, historia starożytna ziemi perejaślawskiej, toponimia, antroponimia, historia lokalna, geografia i demografia historyczna, numizmatyka, heraldyka i sfragistyka lewobrzeżnej Ukrainy.

**Komorowski Antoni F.** – prof. dr hab. w Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni. Zainteresowania naukowe: historia techniki morskiej, badania obiektów podwodnych i wraków, zagadnienia bezpieczeństwa i turystyki morskiej.

**Konieczka-Śliwińska Danuta** – dr hab. w Instytucie Historii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu; zastępca dyrektora IH UAM; zastępca redaktora naczelnego „Wiadomości Historycznych” oraz „Przełądu Wielkopolskiego”. Zainteresowania naukowe: edukacja regionalna, współczesna edukacja historyczna, popularyzacja wiedzy historycznej, dzieje regionalizmu polskiego oraz historia Wielkopolski i Kujaw.