

Право и практика

№ 1 (14) 2015
ISSN 2222-9965



Вопросы трудового, предпринимательского права и права соцобеспечения

Вопросы педагогики и иностранного языка в неязыковом вузе

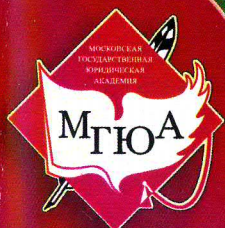
Вопросы экологического и налогового законодательства

Вопросы международно-правового регулирования

Укрепление законности и борьба с преступностью

Вопросы гражданского права и процесса

Вопросы права, государства и общества



Право и практика

ISSN 2222-9965 № 1 (14) 2015

Выходит 2 раза в год
Распространяется в Российской Федерации

Зарегистрирован 18 мая 2010 г. Управлением
Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых
коммуникаций по Кировской области.
Регистрационный номер: ПИ № ТУ 43-222.

Учредитель: Волго-Вятский институт (филиал)
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Адрес редакции: 610000, г. Киров, ул. Москов-
ская, д. 30. Тел.: (833-2) 65-48-82.

Позиция редакции может не совпадать с мнением
авторов. Получение материалов для публикации
означает согласие авторов на передачу права
на издание отредактированного варианта статьи
в журнале.

Учредитель и издатель не несут ответственности
за ущерб, который может наступить в результате
использования или ненадлежащего использования
информации, содержащейся в данном издании.
Полное или частичное воспроизведение в печатной
или электронной форме материалов, содержащихся
в настоящем издании, допускается только
с письменного разрешения редакции.

Разработка стиля, дизайн:
ООО «Издательство «Аверс»

Подписано в печать 15.06.2015 г. Тираж 100 экз.
Цена свободная.

Отпечатано в ООО «Издательство «Аверс».
610020, г. Киров, ул. Труда, 70.
Тел.: (833-2) 47-42-77, e-mail: avers@kirovnet.net

© ФГБОУ ВПО «Московский государственный
юридический университет имени О. Е. Кутафина
(МГЮА)» Волго-Вятский институт (филиал)
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2015

Главный редактор:

Н. И. Шаклеин – директор Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, почётный работник прокура-
туры СССР, заслуженный юрист России

Редакционная коллегия:

В. В. Блажеев – ректор Университета имени О. Е. Кута-
фина (МГЮА), профессор, заслуженный юрист РФ;

В. Н. Синюков – проректор по научной работе Универ-
ситета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), профессор, за-
служенный деятель науки РФ, Почетный сотрудник МВД
России;

В. И. Беспятых – д. э. н., профессор, Заслуженный де-
ятель науки РФ, заведующий кафедрой общегуманитар-
ных и социально-экономических дисциплин;

А. П. Бородин – д. и. н., профессор кафедры теории
и истории государства и права Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

С. А. Готов – д. ю. н., профессор, депутат Государст-
венной Думы Федерального Собрания РФ, заведующий
кафедрой конституционного и муниципального права
Международного юридического института;

В. Г. Гуляев – д. м. н., профессор, Почетный работ-
ник высшего профессионального образования России,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
и криминалистики Волго-Вятского института (филиала)
Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

А. А. Демичев – д. ю. н., профессор, профессор кафе-
дры гражданского права и процесса Нижегородской ака-
демии МВД России;

П. И. Кононов – д. ю. н., профессор, судья Арбитраж-
ного суда Кировской области;

В. В. Куликов – д. ю. н., профессор, директор Кировско-
го филиала Российской академии народного хозяйства и
государственной службы;

В. Д. Мазаев – д. ю. н., профессор, заведующий кафе-
дрой конституционного и муниципального права Высшей
школы экономики;

А. Е. Мальцев – д. м. н., профессор, заведующий ка-
федрой судебной медицины Кировской государственной
медицинской академии;

Е. Н. Банина – к. филолог. н., доцент, доцент кафедр
общегуманитарных и социально-экономических дисци-
плин Волго-Вятского института (филиала) Университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

Е. А. Баранцева – к. ю. н., заведующий кафедрой теории
и истории государства и права Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

А. Л. Благодир – к. ю. н., доцент, доцент кафедры тру-
дового и предпринимательского права Волго-Вятского
института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина
(МГЮА);

Е. Д. Ветошкина – к. ю. н., доцент кафедры уголовного
права и криминологии Волго-Вятского института (фили-
ала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

Е. М. Заболотских – к. ю. н., доцент, заместитель ди-
ректора по учебной и воспитательной работе института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

Е. С. Кошечева – к. ю. н., доцент, доцент кафедры гра-
жданского права и процесса Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

М. В. Михайлова – к. философ. н., доцент, заместитель
директора по научной работе Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

А. В. Плотников – к. социолог. н., доцент, заместитель
директора по общим вопросам Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

А. В. Сергеев – к. и. н., заместитель директора по науч-
ной работе Волго-Вятского института (филиала) Универ-
ситета имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

П. Н. Фещенко – к. ю. н., доцент, заведующий кафе-
дрой уголовного права и криминологии Волго-Вятского
института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина
(МГЮА).

Именной указатель

Алихаджиева А. С.	6
Афанасьев А. Ю.	47
Ахмадулин И. З.	30
Баранов А. В.	9
Бородина Ж. Н.	69
Брюхина Е. Р.	102
Бушкарев А. Н.	34
Вахрушева С. Н.	129
Галимова Х. Н.	133
Гордиенко А. А.	51
Гребенкин Ф. Б.	54
Гурьянова Т. Ю.	135
Гушин В. А.	135
Диветайкина Т. Е.	13
Здоровина Н. В.	73
Зеленцова Ю. В.	82
Каменева П. В.	93
Коврижных Л. А.	17
Колобова С. В.	56
Кудрин А. С.	111
Кудрин С. М.	114
Лозгачева Т. Е.	108
Макаров О. В.	77
Малыгина А. А.	61
Нестерова Т. И.	73, 82
Новиков Р. В.	86
Паньков А. В.	138
Пестрикова А. А.	89
Полушин И. С.	118
Репин М. Е.	65
Седельникова Р. И.	38, 118
Семёнов А. А.	140
Терентьев А. В.	98
Третьякова Е. С.	20
Усманова Р. М.	27
Устюжанинова Е. А.	121
Хамадиярова И. Ю.	143
Хамадиярова Т. А.	143
Ханина А. Н.	41
Шабардина С. В.	125

Author Index

Afanasyev A. Y.	47
Akhmadulin I. Z.	30
Alikhadzhieva A. S.	6
Baranov A. V.	9
Borodina Z. N.	69
Bryukhina E. R.	102
Bushkarev A. N.	34
Divetaykina T. E.	13
Galimova K. N.	133
Gordienko A. A.	51
Crebenkin F. B.	54
Guryanova T. Y.	135
Gushchin V. A.	135
Hamadiyarova T. A.	143
Hamadiyarova I. Y.	143
Kameneva P. V.	93
Khanina A. N.	41
Kolobova S. V.	56
Kovrizhnykh L. A.	17
Kudrin A. S.	111
Kudrin S. M.	114
Lozgacheva T. E.	108
Makarov O. V.	77
Malygina A. A.	61
Nesterova T. I.	73, 82
Novikov R. V.	86
Pankov A. V.	138
Pestrikova A. A.	89
Polushin I. S.	118
Repin M. E.	65
Sedelnikova R. I.	38, 118
Semyonov A. A.	140
Shabardina S. V.	125
Terentyev A. V.	98
Tretyakova E. S.	20
Usmanova R. M.	27
Ustyuzhaninova E. A.	121
Vahrusheva S. N.	129
Zdorovinina N. V.	73
Zelentsova J. V.	82

Содержание

Contents

Теоретические проблемы российского права и государства

Алихаджиева А. С. Экологическая функция российского государства: проблемы и перспективы развития.....6

Баранов А. В. Эффективность правовых норм-принципов.....9

Диветайкина Т. Е. Проблемы и пути совершенствования правосознания в российском обществе.....13

Коврижных Л. А. История становления и развития российского законодательства в области обеспечения достоверности итогов голосований.....17

Третьякова Е. С. Доктринальное и правовое оформление основных признаков государства в России XIX века.....20

Усманова Р. М. Публичное регулирование общественных отношений: понятие и структура.....27

Конституционное и муниципальное право

Ахмадулин И. З. Правовые основы свободы совести и деятельности религиозных объединений в современной России.....30

Бушкарев А. Н. Конфликт интересов судьи.....34

Седельникова Р. И. К вопросу о соответствии российского законодательства принципам финансовых основ местного самоуправления Европейской хартии местного самоуправления.....38

Ханина А. Н. Проблемы правового регулирования привлечения депутатов законодательных (представительных) органов субъекта Российской Федерации, представительных органов местного самоуправления к административной ответственности.....41

Проблемы уголовного права, уголовного процессуального права, криминалистики и криминологии

Афанасьев А. Ю. Дознание в сокращенной форме: несбывшаяся надежда законодателя или оправдавшая себя новелла?.....47

Гордиенко А. А. Отрицательные черты ювеноальной юстиции.....51

Гребенкин Ф. Б. Соблюдение прав и интересов осужденного при назначении и исполнении штрафа в федеральных законах и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.....54

Theoretical problems of Russian law and state

Alikhadzhieva A. S. Ecological functions of the Russian state: problems and development prospects.....6

Baranov A. V. Effectiveness of legal norms-principles.....9

Divetaykina T. E. Problems and ways of improvement of legal awareness in the Russian society.....13

Kovrizhnykh L. A. History of formation and development of Russian legislation in the sphere of ensuring the reliability of the results of the voting.....17

Tretyakova E. S. Doctrinal and legal registration of the main features of the state in nineteenth-century Russia.....20

Usmanova R. M. Public regulation of social relations: the concept and structure.....27

Constitutional and municipal law

Akhmadulin I. Z. Legal basis of freedom of conscience and religious communities in modern Russia.....30

Bushkarev A. N. Conflict of interests of the judge.....34

Sedelnikova R. I. On the question of compliance with the Russian legislation the principles of local self-government financial foundations of the European Charter of Local Self-Government.....38

Khanina A. N. Problems of legal regulation of bringing to administrative responsibility of deputies of the legislative (representative) bodies of subjects of the Russian Federation, representative bodies of local self-government.....41

Problems of criminal law, criminal procedure law, criminalistics and criminology

Afanasyev A. Y. Inquiry in abbreviated form: the unfulfilled hope of the legislator or proven novella?.....47

Gordienko A. A. The negative features of the juvenile justice.....51

Grebenkin F. B. The observance of convict's rights and interests at appointment and execution of penalties in federal laws and establishments of Plenum of the Supreme Court of Russian Federation.....54

Колобова С. В. Некоторые вопросы реализации права на юридическую помощь	56
Мальгина А. А. Назначение мер медицинского характера лицу, признанному больным наркома-нией, по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь.....	61
Репин М. Е. Некоторые особенности выявления преступлений в сфере агропромышленного ком-плекса.....	65
Гражданское право и гражданский процесс	
Бородина Ж. Н. К вопросу о наследовании ин-теллектуальных прав	69
Здоровинина Н. В., Нестерова Т. И. Договор ку-пли-продажи посредством сети Интернет.....	73
Макаров О. В. Соотношение подрядных обяза-тельств с иными гражданско-правовыми обяза-тельствами	77
Нестерова Т. И., Зеленцова Ю. В. Договор кон-трактации.....	82
Новиков Р. В. Правовое регулирование учета имущества федеральных казенных учреждений УИС	86
Пестрикова А. А. Усыновление эмбрионов – но-вый ракурс проблемы о статусе эмбриона.....	89
Арбитражный процесс	
Каменева П. В. Надзорное производство в арби-тражном процессе: анализ новелл правового регу-лирования	93
Терентьев А. В. К вопросу о пересмотре судеб-ных актов арбитражных судов первой инстанции в суде кассационной инстанции.....	98
Семейное право	
Брюхина Е. Р. Правовые фикции и презумпции в семейном праве.....	102
Лозгачева Т. Е. Несовершенство правового регу-лирования суррогатного материнства в РФ.....	108
Трудовое право и право социального обеспечения	
Кудрин А. С. Об антиправовом воздействии ра-ботодателей на трудовые отношения при исполь-зовании заемного труда	111
Кудрин С. М. О природе социального партнерст-ва на государственной службе	114
Налоговое законодательство	
Седельникова Р. И., Полушин И. С. К вопросу о полемике: налог на интернет, нужно ли нам это?... 118	118
Вопросы международно-правового регулирования	
Устюжанинова Е. А. К вопросу об интерпретации судом актов Британского парламента.....	121
Шабардина С. В. Особенности системной орга-низации терминов права в сфере уголовного пра-ва Англии.....	125

Kolobova S. V. Some questions of the realization of the right to legal assistance.....	56
Malygina A. A. Sentencing measure of medical character for the person recognized drug addicts by the criminal legislation of the Russian Federation and Republic of Belarus	61
Repin M. E. Some features of the detection of crimes in the sphere of agro-industrial complex.....	65
Civil law and civil procedure	
Borodina Z. N. Inheritance of intellectual property rights	69
Zdorovinina N. V., Nesterova T. I. Contract of sale through the Internet.....	73
Makarov O. V. The ratio of contract obligations with other civil-law obligations	77
Nesterova T. I., Zelentsova J. V. Contract Contract-ing.....	82
Novikov R. V. Legal control of registration and ac-counting of federal government institution property in the criminal-executive system	86
Pestrikova A. A. Adoption of embryos – a new as-pect of the problem of the status of the embryo	89
Arbitration procedure	
Kameneva P. V. Supervising production in arbitration process: analysis of novelties in legal regulation.....	93
Terentyev A. V. On the question of judicial review of acts of arbitration courts of first instance in the court of cassation.....	98
Family law	
Bryukhina E. R. The legal fictions and presumption in family law	102
Lozgacheva T. E. Imperfection of the legal regulation surrogate motherhood in the Russian Federation.....	108
Labor law and social security law	
Kudrin A. S. About the illegal impact of employers on labour relations with using of contingent labour	111
Kudrin S. M. About the nature of social partnership on public service.....	114
Tax legislation	
Sedelnikova R. I., Polushin I. S. To a question about the controversy: a tax on the Internet, do we need it?....	118
Issues of international legal regulation	
Ustyuzhaninova E. A. On the issue of courts inter-pretation of the British parliament's acts.....	121
Shabardina S. V. Peculiarities of organization of legal terms used in the criminal law of England	125

**Вопросы педагогики и иностранного языка
в неязыковом вузе**

Вахрушева С. Н. Самостоятельная работа как
основное средство подготовки студентов к самооб-
разованию..... 129

Галимова Х. Н. Проблемы и перспективы ино-
язычного образования в неязыковом вузе..... 133

Гурьянова Т. Ю., Гушин В. А. Контроль знаний,
умений и навыков владения иностранным языком
студентов-юристов как один из важнейших эле-
ментов учебного процесса в вузе: его функции и
задачи..... 135

Паньков А. В. Профессиональные качества вы-
пускника вуза..... 138

Семёнов А. А. Самостоятельная работа студен-
тов при изучении иностранного языка в неязыко-
вом вузе..... 140

Хамадиярова Т. А., Хамадиярова И. Ю. Опыт ис-
пользования реальных и виртуальных экскурсий в
преподавании юридических дисциплин..... 143

**Issues of pedagogy and foreign language in not
language high school**

Vahrusheva S. N. Independent work as the primary
means of training students to educate themselves..... 129

Galimova K. N. Problems and prospects of foreign-
language education in non-linguistic higher education
institution 133

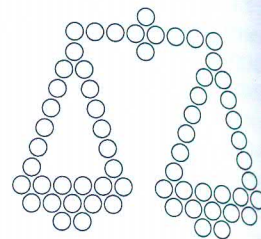
Guryanova T. Y., Gushchin V. A. The knowledge and
skills control in mastering of foreign language by law
students as one of the most important teaching ele-
ments at a higher educational institutions: its functions
and aims..... 135

Pankov A. V. Professional quality high school gradu-
ate..... 138

Semyonov A. A. Student's self-study working as es-
sential effective approach development of learning
foreign languages..... 140

Hamadiyarova T. A., Hamadiyarova I. Y. The experi-
ment of real and virtual excursions usage in teaching of
legal disciplines..... 143

Семейное право



Правовые фикции и презумпции в семейном праве

The legal fictions and presumption in family law

Брюхина Евгения Рафиковна,

к.ю.н., доцент кафедры гражданского
и предпринимательского права

ФАОУ ГОУ ВПО «Высшая школа экономики»

Bryukhina Evgeniya Rafikovna,

Cand. of Law, assistant professor of civil
and business law HSE

В юриспруденции нередко возникают случаи, когда появляется необходимость принимать некоторые допущения, которые могли бы служить основанием для возникновения, продолжения или прекращения правоотношений. Их принято называть квазюридическими фактами. Думается, приставку квази- в данном случае следует понимать не в общепринятом смысле, а в значении «почти», именно из-за предполагающего характера таких юридических фактов. Существует три категории

квазюридических фактов: преюдиция, юридическая (правовая) фикция и правовая презумпция. В данной статье мы сделаем акцент на правовых фикциях и правовых презумпциях, рассмотрение которых произведем через призму семейно-правовых отношений.

Правовая фикция представляет собой не что иное, как закрепленную в соответствующих источниках и используемую в юридической практике особого рода правовую норму, посредством которой положения, несуществующие в действительности или противоречащие ей, императивно провозглашаются существующими и имеющими юридическое значение с целью преодоления невосполнимой неизвестности в правовом регулировании общественных отношений¹. Правовая фикция

В статье охарактеризованы случаи, когда появляется необходимость принимать некоторые допущения, которые могли бы служить основанием для возникновения, продолжения или прекращения семейных правоотношений, которые названы квазюридическими фактами. Сделан акцент на характеристике некоторых из них встречающихся в семейных правоотношениях, такие как правовые презумпции и юридические (правовые) фикции. Рассмотрено соотношение правовой презумпции и правовой фикции.

Ключевые слова: правовая презумпция, правовая фикция в семейных правоотношениях.

The article described cases where there is a need to take some of the assumptions that could serve as a basis for the creation, continuation or termination of family relationships, which are called quasi-legal facts. Emphasis is placed on the characterization of some of them occurring in the family relationships, such as legal presumptions and legal (legal) fiction. Correlation legal presumption and legal fiction.

Key words: legal presumption, the legal fiction in family relationships.

– правовой приём, заключающийся в предположении факта вопреки его действительности. Смысл этой процедуры в том, что известный несуществующий факт признаётся существующим, либо наоборот. Солидаризируясь с Л. А. Душаковой пришедшей к выводу, что логическая природа правовых фикций, проявляется, прежде всего, в логике образования данного явления. С этой точки зрения правовые фикции выступают как явления дедуктивного характера. В то же время классическая дедуктивная

логика, рассматривающая суждения или как истинные, или как ложные и опирающаяся на отношение логического следования, не способна в полной мере описать такое явление, как правовые фикции. Это позволяет привлечь к анализу многозначную логику и в частности ее особую разновидность – вероятностную логику, которая представляет собой наиболее адекватное отражение действительности, поскольку описывает случаи, когда суждению приписывается только та или иная степень вероятности².

Наиболее типичным примером правовой фикции, применительно к семейным правоотношениям может служить процесс усыновления/удочерения, когда закон признает отцом и матерью ребенка людей, кото-

¹ Душакова, Л. А. Правовые фикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 12. – URL: <http://lawtheses.com/pravovyye-fiktzii#ixzz3J9xTGHJI> (Дата обращения: 10.10.2014 г.).

² Душакова, Л. А. Правовые фикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 12.

рые не являются его биологическими родителями, т.е. заведомо ложное утверждение, но тем ни менее факт признается, объем прав и обязанностей усыновителей приравнивается к объему прав и обязанностей биологических родителей.

Объектом регулирования правовой фикции являются обстоятельства, которые находятся в состоянии невозможной неизвестности. Этим обстоятельствам придается значение юридических фактов. Правовая фикция не является юридическим фактом, но замещает его тогда, когда правовые отношения ожидают наличия юридического факта, а реальная действительность допускает пробел. Создание правовых фикций призвано этот пробел восполнить³. Так, с введением фикции искусственно приравниваются действия и обстоятельства, которые не являются равными на самом деле. Помимо этого, правовые фикции признают реальными несуществующие обстоятельства или отрицают существующие (как это происходит в примере с усыновлением), а также утверждают существование факта до или после того как оно началось.

Фикции в сегодняшнем праве используются очень узко, прежде всего, потому, что право развивается и совершенствуется, а также в связи с проблемой доказательств в юридическом процессе. Юридические фикции в семейных правоотношениях помогают устранить неопределенность в правовом регулировании, сделать правовое регулирование устойчивым и стабильным.

Чаще всего правовая фикция сопоставляется в юриспруденции с правовой презумпцией. Эти явления характеризуются значительным сходством. Во-первых, и те, и другие закрепляют в праве некие нестандартные, особенные положения. Кроме того, и презумпции, и фикции выполняют в процессе правового регулирования схожие функции, носят предположительный характер.

Перейдем к анализу правовых презумпций. Существуют различные трактовки понятия «презумпция». Однако если обратиться к этимологии слова презумпция, то мы увидим, что термин презумпция имеет латинское происхождение. *Praesumptio* в переводе с латинского, означает предположение, косвенно или прямо закрепленное в правовой норме, в соответствии с которым определенный порядок вещей в области социальных отношений признается обыденным и не нуждающимся в доказывании. Оршанский И. Г. Вообще он указывал три вида презумпций: 1) *praesumptionen hominis* – вероятное предположение, сделанное судьей по внутреннему убеждению, сообразно обстоятельствам каждого дела; 2) *praesumptionen juris* – законная опровержимая презумпция; 3) *praesumptionen juris et de jure* – законная неопровержимая презумпция, имела место тогда, когда в силу закона известное предположение от одно-

го факта к другому, безусловно, обязательно для суда, и противное не могло быть доказываемо⁴.

Под понятием «правовая презумпция» правоведы подразумевают предположение, которое считается истинным до тех пор, пока ложность такого предположения не будет бесспорно доказана⁵.

Профессор В. К. Бабаев определил презумпцию как предположение о наличии или отсутствии предметов, связей, явлений, основанное на связи между ними, связями, явлениями наличными, подтвержденными жизненной практикой⁶.

Д. М. Шекин определяет ее, как «прямо или косвенно закрепленное в законодательстве и детерминированное целями правового регулирования общеобязательное суждение, имеющее вероятностную природу, о наличии или отсутствии одного юридического факта при наличии другого юридического факта⁷. Следует согласиться с А. Г. Арзамасовым, сделавшим вывод, о том, что в последних диссертационных исследованиях правовые презумпции рассматриваются как средства юридической техники⁸.

В. К. Бабаев выделяет четыре основания для классификации презумпций, которые сформулированы следующим образом: по факту их правового закрепления: фактические и законные; по возможности опровержения: опровержимые и неопровержимые; по сфере действия: общеправовые, отраслевые и межотраслевые; в зависимости от роли в правовом регулировании: материально-правовые и процессуальные⁹.

Презумпции как правовому явлению присущи определенные признаки, то есть отличительное свойство. Так, А. Г. Арзамасов указал, что наибольшую важность представляют следующие признаки презумпций: содержат вероятное предположение; искусственно сформулированная норма права; абстрактно сформулированная норма права; специфическое дополнительное юридическое средство нормативного построения, которое редко используется законодателем¹⁰.

Правовые презумпции не являются широко распространенными, этот способ формирования содержания права является скорее исключительным.

Правовые презумпции по объему регулирования подразделяются на отраслевые и общеправовые юридические презумпции. Общеправовые же презумпции входят в некий комплекс базовых правовых положений, на которых строится юридическая наука, которые фактически стали принципами права.

Отраслевые презумпции, рассматриваются как приемы юридической техники. Их роль намного скромнее, тем не менее, она значительна. К числу таких презумпций относятся презумпции семейного права. Следует отметить, что семейные правоотношения – это специфические отношения, ибо они предполагают

³ Там же. С. 18.

⁴ Оршанский, И. Г. О законных предположениях и их значении // Журнал гражданского и уголовного права. Кн. 4. С. 10.

⁵ Теория государства и права / С. С. Алексеев [и др.]. 3-е изд. М.: Норма, 2005. С. 427.

⁶ Бабаев, В. К. Презумпции в российском праве и юридической практике // Обзор материалов научно-методического семинара // Государство и право. 2000. № 12. С. 85.

⁷ Шекин, Д. М. Юридические презумпции в налоговом праве: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. С. 22.

⁸ Арзамасов, Ю. Г. О понятии презумпций и их месте в системе средств юридической техники // URL: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74416276> (Дата обращения 30.04.2014 г.).

⁹ Бабаев, В. К. Презумпции в советском праве, Горький, 1974.

¹⁰ Арзамасов, Ю. Г. О понятии презумпций и их месте в системе средств юридической техники // URL: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74416276> (Дата обращения 30.04.2014 г.).

очень высокую степень доверия супругов друг к другу, учитывая, что брак предполагает духовную общность и близость мужчины и женщины. В семейном праве существуют, к примеру, следующие презумпции: презумпция общности имущества, нажитого во время брака; презумпция согласия при распоряжении общим имуществом объектом; презумпция отцовства в браке; презумпция согласия в вопросах воспитания детей; презумпция согласия супругов в решении вопросов жизни семьи.

Рассмотрим основные из них. Презумпция общности супружеского имущества¹¹, из нее исходит и Верховный Суд РФ. В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15, общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества¹².

Презумпция общности предполагает наличие следующих важных для правоприменения выводов: 1) лицо, требующее отнесения приобретенного в период брака имущества к категории общего, не должно представлять никаких доказательств; 2) все виды имущества, приобретенного в течение брака, считаются общими независимо от того, включен законом тот или иной объект в перечень общего имущества или нет; 3) для того чтобы исключить тот или иной вид имущества из состава общности, наоборот, необходимо прямое указание закона на то, что данный вид имущества является раздельной собственностью одного из супругов.

Большинство ученых считают, что презумпция общей совместной собственности супругов действует в интересах женщины, которая, занимаясь домашним хозяйством, воспитывая детей, может и не вносить какой-либо вклад, имеющий денежную оценку, в имущество семьи. Однако женщина своим трудом обеспечивает возможность для супруга заниматься трудовой, предпринимательской деятельностью, поэтому несправедливо после развода лишить ее имущества.

Существует и иной подход. Так, Е. А. Чевранова обращает внимание на следующие факты. Дореволюционное российское законодательство исходило из принципа раздельности имущества супругов. Первые декреты советской власти повторяли этот подход. Однако уже в кодексе 1926 г. было закреплен принцип общности имущества супругов. Анализируя исторические условия, Е. А. Чевранова приходит к выводу о том, что причина установления режима общей совместной собственности супругов в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. коренится в другом. «Приходится признать, – отмечает автор, – там, где нет частной собственности, а любое проявление

самостоятельности и независимости личности от государства подавляется и искореняется, не остается места и режиму раздельности супружеского имущества, как нет места брачному договору – частному проявлению свободы усмотрения и выбора¹³. Помимо того, Е. А. Чевранова, полагает, что тотальная несвобода личности в государстве и обществе была естественным образом дополнена имущественной зависимостью в семье¹⁴.

Правильное понимание содержания презумпции общности влечет за собой единообразное и правильное применение норм не только семейного, но и гражданского, налогового законодательства судебными органами.

Весьма своеобразным и не безупречным с точки зрения законодателя является вопрос об общих долгах супругов.

Общие долги супругов (например, кредит в коммерческом банке на нужды семьи) и права требования (например по договору займа, по ценным бумагам – акциям, облигациям, векселям) распределяются судом между супругами пропорционально присужденным им долям.

Исследовав судебную практику нередки случаи отказа в разделе общих долгов супругов, мотивируя это тем, что согласно абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

По смыслу этой нормы права долги, возникшие из сделок, совершенных только одним супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, необходимости учета и распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества. Вместе с тем в соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязан совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Пунктом 3 статьи 308 ГК РФ предусмотрено, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Статья 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются,

¹¹ Супруги (соупруги – идущие в одной упряжке), предполагается, что о действиях одного знает другой.

¹² Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака / Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

¹³ Чевранова, Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве // История государства и права. 2006. № 11 / СПС «Консультант плюс».

¹⁴ Там же.

за исключением случаев, предусмотренных законом. Следовательно, по общим положениям обязательственного права ответственность из договорного обязательства может нести лицо, выступающее в качестве стороны обязательства.

Таким образом, распределение долгов при разделе совместно нажитого имущества путем признания обязательства одного из супругов их общими обязательствами по погашению ссудной задолженности по кредитным договорам, тем самым отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, не соответствует приведенным нормам обязательственного права.

Следует согласиться с Э. И. Велиевым, полагая, что отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, является по существу переводом долга¹⁵. Однако в соответствии со ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Очевидно, что обозначенные подходы судебной практики к решению вопроса о допустимости раздела общих долгов супругов противоречат друг другу. Полагаем, что вторая позиция, при всей логической безупречности доводов, не учитывает особого характера как личных, так и имущественных отношений супругов и поэтому может привести к принятию судами незаконных постановлений.

Отдельное внимание Семейный Кодекс уделяет недвижимому имуществу, к которому, согласно п. 1 ст. 130 Гражданского Кодекса РФ относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения, объекты незавершенного строительства¹⁶. Если же говорить о семейных правоотношениях, касающихся недвижимого имущества, то речь здесь, как правило, идет о квартирах, домах, земельных участках, нежилых помещениях, объектах незавершенного строительства. В соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ, для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга¹⁸. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки (ст. 181 ГК РФ). Такого рода сделки, нарушающие требования закона и иного правового акта, в соответствии со ст. 168 ГК РФ являются оспоримыми. Так, Пермский районный суд решением от 03.04.2014 года обоснованно от-

казал истице о признании сделок купли-продажи земельных участков, совершенных ее супругом, недействительными, мотивируя свое решение следующим: «истец обратилась ... по истечению годичного срока, предусмотренного законом для оспаривания сделок. Довод истца о том, что она узнала о продаже земельных участков только при ознакомлении с материалами гражданского дела ... не нашел своего подтверждения, так как опровергается иными достоверными доказательствами, представленными стороной ответчика»¹⁹. Аналогичный пример, решение от 11.09.2014 г. Пермского районного суда о признании сделки купли-продажи автотранспортного средства Toyota Land Cruiser Prado 2007 года выпуска за 120 000 рублей, совершенной супругом, недействительными. Истица не смогла обосновать свои доводы о том, что она не знала об отчуждении указанного транспортного средства, суд не принял во внимание указание истицы на то, ей денежные средства супругом не передавались и не тратились на совместные нужды²⁰.

Указанные примеры наглядно показывают сложности, которые возникают в правоприменении презумпции общности имущества, при ее оспаривании. Пользуясь этой презумпцией, весьма часто встречается злоупотребление правом одного из супругов. Сложности возникают в доказывании факта незнания о совершении сделки по отчуждению имущества, особенно, если оно произошло в период брака. Суды принимают во внимание в подтверждение незнания о совершении сделки лишь факт прекращения брачных отношений. Ключевыми моментами при определении фактического прекращения брачных отношений для судов является отсутствие ведения общего совместного хозяйства, а также, как не парадоксально в большинстве случаев это отсутствие совместного проживания. Следовательно, подтвердить фактическое прекращение брачных отношений при совместном проживании и неведении совместного хозяйства является практически невозможным, именно в этот период времени зачастую, используя презумпцию общности супружеского имущества, один из супругов производит отчуждение имущества по явно заниженной цене, заинтересованным лицам. Стоит сказать, что в большинстве случаев исключения имущественного объекта из состава общей совместной собственности как раз и происходит тогда, когда отношения между супругами значительно испортились, когда вопрос о разводе решается или уже решен. Так, Куединский районный суд Пермского края решением от 19 августа 2014 обоснованно отказал истице о признании недействительными (а точнее – мнимыми) сделок купли-продажи, совершенных между ее супругом и его родственниками и о применении последствий недействительности сделок. Истица мотивировала свой иск тем, что «данная сделка является мнимой, не заключалась и не могла заключиться в период, указанный в договоре. Договор был

¹⁵ Велиев, Э. И. Нормы об общих долгах супругов с позиции судебного пристава-исполнителя // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 7 // URL: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1266&Itemid=113 (дата обращения 29.04.2014 г.).

¹⁷ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. от 05.05.2014) // РФ, N 238-239, 08.12.1994.

¹⁸ Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. N 223-ФЗ (в ред. от 05.05.2014) // РФ, N 17, 27.01.1996.

¹⁹ Дело № 2-185/2014 // Текущий архив Пермского районного суда Пермского края.

²⁰ Дело № 2-1553/2014 // Текущий архив Пермского районного суда Пермского края.

составлен задним числом, когда шел бракоразводный процесс... а именно когда Ответчик1 узнал о том, что Истец подала исковое заявление о разделе имущества», а также истица «считала, что данные сделки не были совершены фактически, Ответчик1 сфальсифицировал их с целью скрыть общее имущество в период бракоразводного процесса, о чем ей сообщил сам бывший супруг». Суд в свою очередь мотивировал отказ в удовлетворении иска следующим: «Для признания сделки мнимой суд должен установить, что ее стороны не намеревались создать соответствующие ей правовые последствия; Исследовав оспариваемые истцом договоры купли-продажи ... суд установил, что они не противоречат какому-либо из условий действительности сделки; Пояснения истца и показания свидетеля ... о том, что Ответчик1, Ответчик2 и Ответчик3 в дни заключения сделок ... не могли находиться в месте их заключения в <адрес> и совершить сделки, не могут быть приняты в качестве доказательств, поскольку они не содержат полных сведений о том, где все эти дни находились ответчики; согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений²¹. На основании вышеизложенного не могут быть приняты во внимание доводы истца о том, что у ответчиков отсутствовала воля на совершение сделок по продаже недвижимого имущества²². Данный пример, не отражает позитивного исхода дела для истца в силу иных обстоятельств дела, но он наличествует тот факт, что бракоразводный процесс может и должен указываться в качестве доказательств преднамеренности недобросовестного супруга вывести общесупружеское имущество из состава общего, наличие данного правила стоит на защите пострадавшей стороны. Безусловно, бремя доказывания с этой стороны никто не снимал, но важнее то, что у нее хотя бы есть такая возможность. Однако, как мы видим на практике, на первый взгляд, очевидные вещи, которые по разумным соображениям являются доказательствами, судом же не могут быть приняты во внимание.

Принимая во внимание все вышесказанное можно прийти ряду выводов. Во-первых, явным преимуществом существующей презумпции согласия при распоряжении общим имуществом является то, что она значительно упрощает процедуру купли-продажи различных имущественных объектов, в целом упрощая гражданский оборот. Во-вторых, с теоретической же точки зрения, ее наличие свидетельствует о сущности складывавшихся в течение многих веков и складывающихся сейчас брачно-семейных отношений, то есть видения брака и семьи как союза, основанного именно на взаимном уважении и согласии. В-третьих, опровержимая презумпция имеет значительное практическое значение для семьи, так как добросовестный супруг имеет право доказать свою неосведомленность, касающуюся действий другого супруга, который, к примеру, причинил имущественный ущерб интересам сво-

ей семьи. В-четвертых, она освобождает лицо от доказывания факта, которое ссылается на него как на основание своего требования и возражения²³. Но, не стоит забывать и о бремени доказывания второй стороной своего несогласия и незнания, которое и является, как мы ранее видели, ключевой проблемой в опровержении данной презумпции. Непременнo нужно отметить и тот факт, что существует проблема в применении любой из презумпций правоприменителями, которые порой либо ошибочно ее применяют либо ошибочно ссылаются на нее.

Рассмотрим презумпцию отцовства. Презумпция отцова нашла отражение в ч. 2 ст. 48 СК РФ «если ребенок родился от лица, состоящего в браке между собой, а также в течении трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное», она является наиболее значимой в семейном праве презумпцией, затрагивающей как права, интересы и обязанности родителей, так и детей. Существует множество случаев оспаривания отцовства матерью ребенка, так, например, гражданское дело об оспаривании отцовства Карталинского городского суда Челябинской области, в котором истица обратилась в суд с иском к отцу ребенка об оспаривании отцовства, требования сформулировала следующим образом: Установить, что Сарычев Александр Сергеевич не является отцом ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ года рождения и исключить из актовой записи о рождении ФИОЗ сведения о нем, как об отце. Требования обосновала тем, что она с ответчиком Сарычевым А.С. состояла в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В ДД.ММ.ГГГГ у нее родился сын ФИОЗ, отцом которого, согласно действующего законодательства, был записан ответчик. Фактически биологическим отцом ее ребенка является другой мужчина, а не Сарычев А. С. В связи с тем, что ответчик не является отцом ее сына ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ года рождения, она вынуждена обратиться с иском в суд. В данной ситуации суд полностью удовлетворил иск.²⁴

В заключение хотелось бы все-таки отметить важность и ценность презумпций, которые не случайно существуют в российском законодательстве, они сложились в ходе истории и продолжают развиваться, особенно на практике, по сей день. Современная юриспруденция, несмотря на многолетнюю свою историю, не может избавиться от некоторых спорных моментов, в частности тех, которые называются юридическими типиками, которые встречаются в правоприменении правовых презумпций.

Российские юристы последний нескольких десятков лет практически не уделяли внимания исследованию квазюридических фактов, особенно применительно к советской/российской правовой системе. Поэтому для нашей страны эта тема остается достаточно значительной.

²¹ Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 N 138-ФЗ (в ред. от 21.07.2014) // РГ, N 220, 20.11.2002.

²² Дело № 2-228/14 // Текущий архив Куединского районного суда Пермского края.

²³ Недовба, А. Н. Доказательственные презумпции в гражданском процессе // URL: <http://pravo4you.narod.ru/article/prezum.html> (дата обращения 10.11.2014 г.).

²⁴ Решение 2-540/2013~М-473/2013 // "РосПравосудие" URL: <https://rospravosudie.com/court-verxnevilyujskij-rajo>. (Дата обращения: 12.11.2014 г.).

Список литературы:

1. Арзамасов, Ю. Г. О понятии презумпций и их месте в системе средств юридической техники – URL: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74416276>.
2. Бабаев, В. К. Презумпции в российском праве и юридической практике // Обзор материалов научно-методического семинара // Государство и право. 2000. № 12. С. 85-98.
3. Бабаев, В. К. Презумпции в советском праве, Горький, 1974. 124 с.
4. Велиев, Э. И. Нормы об общих долгах супругов с позиции судебного пристава-исполнителя // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 7. – URL: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1266&Itemid=113.
5. Душакова, Л. А. Правовые фикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 12. – URL: <http://lawtheses.com/pravovye-fiksii#ixzz3J9xTGHJI>.
6. Недовба, А. Н. Доказательственные презумпции в гражданском процессе – URL: <http://pravo4you.narod.ru/article/prezum.html>.
7. Оршанский, И.Г. О законных предположениях и их значении // Журнал гражданского и уголовного права. Кн. 4. С. 10.
8. Теория государства и права / С. С. Алексеев [и др.]. 3-е изд. М. : Норма, 2005. 496 с.
9. Чефранова, Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве // История государства и права. 2006. № 11 / СПС «Консультант плюс».
10. Шекин, Д. М. Юридические презумпции в налоговом праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
11. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в ред. от 05.05.2014) // РГ, N 238-239, 08.12.1994.
12. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 N 138-ФЗ (в ред. от 21.07.2014) // РГ, N 220, 20.11.2002.
13. Дело № 2-1553/2014 // Текущий архив Пермского районного суда Пермского края.
14. Дело № 2-185/2014 // Текущий архив Пермского районного суда Пермского края.
15. Дело № 2-228/14 // Текущий архив Куединского районного суда Пермского края.
16. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака / Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. С. 31.
17. Решение 2-540/2013 ~ М-473/2013 // Рос-Правосудие – URL: <https://rospravosudie.com/court-verhnevilyujskij-rajo>.
18. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. N 223-ФЗ (в ред. от 05.05.2014) // РГ, N 17, 27.01.1996.