

*В.Б. Исаков,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации*

ОБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ОЩУЩЕНИЯ: ВЗГЛЯД НА ПРИЧИНЫ РАСПАДА СССР

Кто не понимает своих ошибок, тот обречен их повторить: история доказала эту истину многократно¹. Поэтому проблема судьбы Союза ССР, причин его распада имеет непреходящее значение: без глубокого и объективного анализа причин распада мы обречены воспроизвести этот разрушительный опыт.

Оценка итогов существования СССР и причин его распада уже обросла массой мифов, недоговоренностей, а порой и откровенной лжи – хотя это совсем недавняя, казалось бы, история. Поэтому я постараюсь держаться цифр и фактов, добавляя к ним, по мере необходимости, свои комментарии и пояснения.

Общественное мнение о причинах распада

Первый и наиболее принципиальный вопрос: как видится сегодня, с высоты прошедших десятилетий, основные причины распада СССР?

По данному вопросу отсутствует и вряд ли когда-либо сложится единство мнений. Один подход у развальщиков

1. В основе статьи – текст доклада автора на четырнадцатом заседании Исторического клуба Союза журналистов Москвы 28 января 2016 года.

Союза ССР – тех, кто готовил развал и затем его осуществил. Так, например, в предисловии к Сборнику документов «Распад СССР: документы и факты (1986-1992 гг.)», вышедшему в 2016 году под редакцией С.М. Шахрая, утверждается: «Не выдержав испытания жесточайшим экономическим кризисом, сосед стал жалеть кусок хлеба для соседа, надеясь выжить в одиночку. В Тбилиси и Вильнюсе говорили: «Хватит работать на Москву». В Москве и Свердловске требовали прекратить «кормить» республики Средней Азии. Как писал А.И. Солженицын, «нет у нас сил на окраины, ни хозяйственных сил, ни духовных»... Документы свидетельствуют, что помимо углубления экономических противоречий и межнациональной вражды подспудно росла общая убежденность, что дни союзного центра сочтены, а сам СССР в прежнем составе вряд ли сохранится»². А. Гайдар в своей книге «Гибель империи» сочувственно цитирует слова другого «развальщика» – И. Яковенко: «Распад имперского государства не был отрефлексирован, не был адекватно проработан общественным сознанием. В России не нашлось ответственной политической силы, которая отважилась бы заявить, что с точки зрения целей самосохранения и воспроизводства русского народа распад СССР явился самой крупной удачей за последние полвека»³.

Справедливы ли эти оценки? Естественно, что у тех, кто шахраям и гайдарам противостоял, стараясь по мере сил не допустить развала СССР, другой взгляд на произошедшее. На чьей же стороне российское общество сегодня, спустя 25 лет? Обратимся к данным опросов общественного мнения, которые проводились за прошедшие годы.

-
2. См.: Распад СССР: документы и факты (1986-1992 гг.). Сборник документов в 2 томах. Под общ. ред. С.М. Шахрая. М.: Волтерс Клувер, 2016. – Вместо предисловия.
 3. См.: А Гайдар, Гибель империи: Уроки для современной России. М.: 2006. – Введение.

**Таблица 1. Что, на ваш взгляд,
стало основными причинами распада СССР?**
(Возможен выбор нескольких ответов)

	дек.06	ноя.07	ноя.11	ноя.14
Безответственный «беловежский сговор» Ельцина, Кравчука и Шушкевича	32	25	20	30
Заговор враждебных СССР зарубежных сил	18	16	19	28
Недовольство населения руководством СССР, Горбачевым и его окружением	-	21	18	19
Полное исчерпание коммунистической идеологии	16	15	15	18
Амбиции республиканских элит	14	12	13	16
Недовольство республик отношениями с «союзным центром»	14	17	17	15
Отказ от руководящей роли КПСС, ослабление «союзного центра» в годы «перестройки»	16	12	15	14
Техническая и экономическая отсталость страны	14	12	13	12
Слишком тяжелая военная нагрузка на экономику страны, обернувшаяся застоем и бедностью населения	15	12	12	12
Неадекватная национальная политика «союзного центра», стремление к силовому решению национальных проблем	12	11	10	12
Другое	1	2	2	2
Затрудняюсь ответить	16	16	21	16

Источник: Опрос Левада-Центра 21-24 ноября 2014 года.
URL: <http://www.levada.ru/2014/12/01/raspad-sssr-v-rossijskom-obshhestvennom-mnenii/>

Как видим, российское общественное мнение в целом не разделяет точку зрения, что основными причинами распада СССР были зависть друг к другу, экономические трудности и национальная вражда. На первом месте в числе причин – преступная безответственность политиков, боровшихся за власть, подогреваемая слабостью и бездеятельностью Президента СССР и собравшейся вокруг него «перестроечной» команды.

С этим мнением вполне коррелирует другое, касающееся оценки неизбежности распада СССР:

Таблица 2. Как вы сейчас считаете, распад Советского Союза был неизбежен или его можно было избежать?

	фев.98	дек.01	дек.02	ноя.04	ноя.05
был неизбежен	24	29	29	24	29
можно было избежать	58	58	59	65	61
Затрудняюсь ответить	18	13	12	10	10

	ноя.06	ноя.07	ноя.08	ноя.09	ноя.10	Ноя.11
был неизбежен	27	30	30	28	32	33
можно было избежать	59	56	55	57	53	53
Затрудняюсь ответить	14	14	15	15	15	14

Источник: Левада-Центр: <http://www.levada.ru/print/07-12-2011/rossiyane-o-raspade-sssr>

Моя личная оценка совпадает с мнением большинства. Как и большинство респондентов, я считаю, что распад СССР не был неизбежен. Но из этого не следует, что объективных причин и предпосылок для распада не существовало. Рассмотрим хотя бы некоторые, наиболее значимые. Начнем с базиса, с экономики, с производительных сил и производственных отношений.

Проблемы в экономике

Азбучной истиной, о которой нам в свое время все уши прожужжали на занятиях по философии и политэкономии,

является положение о соответствии уровня развития производительных сил и производственных отношений. Именно оно обеспечивает гармоничное развитие общества, несоответствие же ведет к кризису или революции.

Социалистическая экономика представлялась советской пропагандой как передовая, наиболее гармоничная с точки зрения соответствия производительных сил и производственных отношений. Эти утверждения обосновывались бурным ростом производительности труда в первые два десятилетия социалистического строительства, победой в тяжелейшей войне, достижениями в области ядерной энергетики, завоеванием космоса и т.д. Поэтому нельзя сказать, что утверждения о прогрессивности социалистического строя не имели под собой оснований: такие основания, безусловно, были.

Но посмотрим через призму экономической статистики, что на самом деле происходило в Советском Союзе. Вот как выглядел на протяжении пятидесяти лет один из наиболее значимых макроэкономических показателей – прирост произведенного национального дохода.



График 1.

Источник: Экономическая история СССР: очерки. Рук. авт. колл. Л. И. Абалкин. М.: Инфра-М, 2007.

Как видим, достаточно высокие темпы прироста национального дохода, достигнутые в первые пятилетки, постоянно сокращались. Исключение составила лишь послевоенная пятилетка восстановления народного хозяйства. Объем советской экономики, безусловно, рос, но ее двигатель терял обороты. А ведь воз внутренних и внешних проблем, который он тянул, отнюдь не уменьшался.

Другой показатель экономической состоятельности общественного строя – производительность труда. Напомню слова В. И. Ленина: «Капитализм, – писал он, – может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда. Это – дело очень трудное и очень долгое, но оно начато, вот в чем самое главное... Коммунизм есть высшая, против капиталистической, производительность труда добровольных, сознательных, объединенных, использующих передовую технику, рабочих» (Полное собрание соч., 5 изд., т. 39, с. 21, 22). Это тот случай, когда классик, на мой взгляд, абсолютно прав. Как обстояло дело со вторым важнейшим макроэкономическим показателем – уровнем производительности труда? Вот некоторые цифры.



График 2.

Источник: Экономическая история СССР: очерки.
Рук. авт. колл. Л. И. Абалкин. М.: Инфра-М, 2007.

Относительно высокий уровень производительности труда в годы первых пятилеток и послевоенного восстановления народного хозяйства сменился многолетним, хроническим, постоянным спадом. Как это ни прискорбно, приходится констатировать, что советский строй не смог создать устойчивых стимулов для напряженной созидательной работы, не продемонстрировал непрерывно растущего уровня производительности труда. Как? Почему? – вопросы сами по себе интересные, но выходящие далеко за рамки настоящей статьи.

Мне могут возразить, что экономика СССР развивалась далеко не в идеальных внутренних и внешних условиях – наследие двух войн, огромная растянутость территории, значительная часть которой – за Полярным кругом, гнет военных расходов, без которых страну просто уничтожили бы...

Все это верно. Но посмотрим на ситуацию глазами обычного рядового гражданина. Практически каждый гражданин СССР может дополнить безрадостную статистическую картину выразительными «картинками» из личной жизни: очереди за мылом, табаком, носками. Выезды интеллигенции на картофельные поля и овощебазы. Битвы в очередях за импортными товарами. Многолетние очереди за мебельными стенками, холодильниками, автомобилями. К тому же в 70-80-х годах люди стали ездить за рубеж и увидели, как живут в развитых странах граждане сопоставимого с ними уровня образования и социального положения. Добавим к этому огульную пропаганду, пытающуюся, вопреки очевидным фактам, внушать советским гражданам, что они находятся в лучшем из миров...

Все это не могло не сказаться на социальном самочувствии людей, не породить раздражения против руководства страны, которое занималось ракетами, космосом, подводными лодками, ядерной энергетикой – но годами, десятилетиями не обращало внимания на самые простые, насущные потребности граждан.

Сознавало все это тогдашнее руководство страны и какие выходы видело из создавшейся ситуации? Не буду комментировать взгляды московской элиты, поскольку жил в те годы в Свердловске и к московской элите не имел никакого отношения. На местном уровне партийные и советские руководители среднего звена (выше я не поднимался) видели нарастание проблем и достаточно хорошо понимали их причины. В экономике необходимо переходить от соцсоревнования к полноценной конкуренции. Качество товаров должны диктовать не госприемка, а потребитель и рынок. Экономика должна быть не государственной, а многосекторной, планово-рыночной, ориентированной на потребности людей. Необходимо восстановить в полном объеме законность и равенство перед законом. Разрешить плюрализм мнений и политическую конкуренцию. Реально, а не на словах, наказывать виновных в коррупции и должностных преступлениях. И так далее...

Но одни кивали на Москву: мы, мол, «люди маленькие». Да и что мы можем сделать? Другое дело, если придет команда из Кремля, тогда – развернемся. Другие рассуждали: что значит «разрешить конкуренцию»? По кому она ударит? Кого сметет с политической сцены? Нас!!! Политические конкуренты нас не просто снимут, а скорее всего отдадут под суд за реальные и мнимые просчеты и нарушения. Так что давайте поживем без таких новаций.

Что в итоге? Отложили. Подождали. И дождались того, что под грузом нерешенных проблем страна начала разваливаться.

Воспоминание о будущем

Естественный вопрос в продолжение темы: что поменялось в ходе последующих экономических реформ? Решены ли вышеозначенные проблемы? Как выглядят темпы роста экономики и производительности труда в современной Рос-

сии? К сожалению, приходится констатировать, что практически все проблемы остались. Вот данные о темпах роста экономики в современной России (График 3).

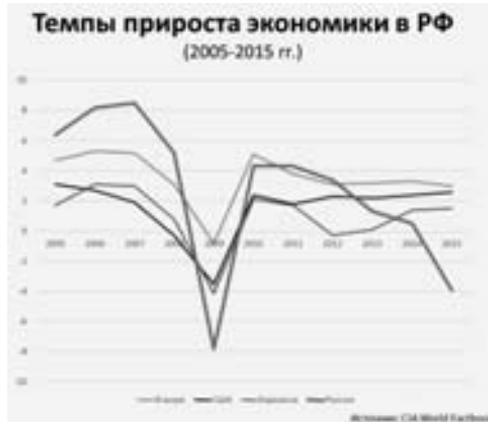


График 3.

После резкого спада в период ельцинско-гайдаровских «экономических реформ», экономика России продемонстрировала неплохие темпы роста. Но этот рост оказался неустойчивым. В годы мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. экономика в России упала значительно глубже, чем в Европе, США и в среднем в мире. О причинах неустойчивости отечественной экономики и необходимых мерах по ее стабилизации следовало бы подумать уже тогда. Но серьезных выводов сделано не было, ограничились созданием резервных фондов, призванных застраховать Россию от грядущих вызовов и неприятностей. Этого, как показали последующие события, оказалось недостаточно.

Примерно с 2012 года темпы роста экономики замедлились, а затем и вовсе пошли на спад. Этому способствовали международные санкции в отношении России, посмевавшей, наконец, заявить о своих национальных интересах. Но они

не обусловили, а лишь замаскировали глубинные причины спада. Спад в экономике начался еще до всяких санкций и был обусловлен внутренними причинами.

Столь же проблемно выглядит ситуация в сфере производительности труда (График 4).

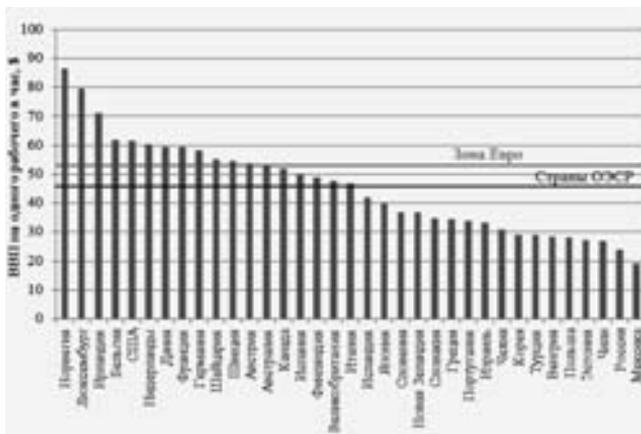


График 4. Сравнение стран ОЭСР по произведенному ВВП на одного рабочего

Источник: ОЭСР, расчеты «Эксперта РА»

(http://raexpert.ru/researches/regions/regions_work2013/part1/)

Среди государств-членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР – группа развитых государств мира), Россия находится на предпоследнем месте по производительности труда. Если в 70-е годы прошлого века производительность труда в России составляла порядка 50% от уровня США, то в настоящее время этот разрыв вырос до 4 раз и продолжает увеличиваться⁴.

Еще один важный показатель состояния экономики – уровень износа основных фондов. В России динамика этого показателя выглядит следующим образом (График 5).

4. См.: Народное хозяйство СССР/1960/Сводный раздел/Развитие экономики.
URL: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php>



**График 5. Износ основных фондов в РФ в целом
и полиномиальная линия тренда**

Источник: Росстат. (<http://www.finnews.ru/picture.php?id=394>)

На графике отчетливо видно, что весь период высоких цен на нефть, начавшийся в 2000 году, износ основных фондов в России продолжал расти. На что же уходили нефтяные сверхдоходы, если правительство и частный бизнес не обновляли основные фонды? Если расходы на образование и здравоохранение упали до уровня, едва ли не самого низкого среди развитых стран? Если хронически недофинансировался даже оборонный бюджет страны, который в нынешнее, куда более сложное время, Россия вынуждена наращивать рекордными темпами? Какие «грандиозные задачи» решало правительство и на что рассчитывало в долгосрочной перспективе?

В списке проблем, которые стоят на повестке дня в России, по существу, все те же самые, которые обсуждались, но так и не были решены на рубеже распада СССР. Формирование экономики, основанной на реальной конкуренции, а не на протекционизме, родстве и свойстве, и монопольном доступе к государственным ресурсам. Проведение честных, демократических выборов. Регулярная сменяемость руководителей. Осуществление правосудия на основе равенства граждан перед законом. Отсутствие «неприкасаемых», борьба

с коррупцией и неуклонное привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления. И так далее – по списку.

Российская элита уверена, что мощный рейтинг В.В. Путина, «заглушки», вставленные в избирательную систему, фальсификация выборов и навороченное законодательство о борьбе с экстремизмом защитят их перед лицом нарастающих проблем. Она ничему не научилась – ни на чужих ошибках, ни на своих собственных. Ее надежды полностью повторяют иллюзии советских бюрократов, канувших в Лету.

Качество руководства

Кем же были те люди, которые руководили великой страной? И почему они годами и десятилетиями не обращали внимания и не реагировали на экономические проблемы, на растущее недовольство граждан? Здесь я перехожу ко второй значимой причине развала СССР – качеству советской элиты.

Никто, наверное, не станет спорить, что успехи и благополучие страны во многом зависят от качества руководящего состава – тех, кто принимает ответственные экономические, политические и военные решения, обеспечивает экономическое развитие, социальную стабильность в обществе, прогресс образования, науки и культуры, внутреннюю и внешнюю безопасность страны.

Таких людей не так много, но и не мало: по оценкам экспертов, в такой стране как Россия это порядка 10 тысяч человек. Кто эти люди? Каковы их отличительные особенности? Исследователи советской и российской номенклатуры (в их числе, например, Ольга Крыштановская) называют следующие положительные черты советской элиты:

1. Достаточно высокий уровень образования: в конце брежневского периода и в горбачевский период – это люди с высшим образованием.

2. Продуманная кадровая политика: руководитель высшего уровня должен был пройти основные ступени своей профессии, желательно, начиная с рабочей специальности. Вспорхнуть в министерское кресло едва ли не со студенческой скамьи – такое в те годы было немыслимо.

3. Мобильность – готовность по приказу партии ехать на новое место, осваивать новое дело, новую специальность.

4. Значительно меньший уровень протекционизма, местничества и клановости, превратившихся сегодня в крупномасштабную проблему.

5. Наконец, значительно более низкий, по сравнению с нынешней элитой, уровень коррумпированности.

Но были у советской элиты и крайне отрицательные качества, которые в конечном счете перевесили. В их числе:

1. Безответственность и безнаказанность руководителей высшего звена и их окружения (вспомним ставшие исключениями дело Медунова, дело Чурбанова, узбекское «хлопковое» дело);

2. Отсутствие демократического контроля и ответственности перед народом: реальная ответственность – только перед вышестоящим руководством. Отсюда – нежелание и неумение разговаривать с народом, неспособность к открытому, честному диалогу.

3. Номенклатурный тип карьеры: попал в номенклатуру – все, заботу о тебе брали на себя партия и государство, и это счастье длилось до конца жизни. Если не последует явного провала или откровенной уголовщины, то «номенклатурщик» будут пересаживать из кресла в кресло до конца жизни: из партийного – в советское, оттуда – в профсоюзное, на хозяйственную работу, в руководство общественной организации и т.д. Такой тип карьеры развращал даже способных и талантливых людей – они переставали расти, работать над со-

бой, начинали плыть по течению. А зачем напрягаться, если все и так обеспечено?

4. Идеологическая зашоренность, привычка смотреть на реальность через призму идеологических догм и партийных установок.

5. Низкий уровень правовой культуры, доходящий до правового цинизма: цель оправдывает средства, победителя не судят, кто не рискует, тот не пьет шампанского и т.п.

6. Безынициативность, привычка действовать по команде сверху, неспособность адаптироваться к меняющимся условиям, неготовность действовать в условиях конкуренции. Отсюда – стремление заглушить или взять под контроль любое «несогласованное» в установленном порядке действие, например, демократические выборы: да мало ли кто на этих выборах может победить?

В интернете описан случай, имевший место с Кононом Молодым, нашим разведчиком. Его поменяли на западного шпиона и привезли на московский завод ЗИЛ выступить перед рабочими. Перед этим провели по цехам, чтобы показать «передовое социалистическое предприятие». Ожидали комплиментов. Но вместо этого Молодой с трибуны разнес организацию работы на предприятии в пух и прах: грязь, беспхозяйственность, неорганизованность, по цехам слоняются случайные люди. Рабочие встретили его слова аплодисментами, а руководство было шокировано и немедленно доложило об инциденте «наверх». Узнав об этом, тогдашний Генеральный секретарь попенял при встрече Молодому:

– Расставайтесь со своими мелкособственническими привычками.

Конон Молодой слегка поправил всесильного руководителя:

– Крупнособственническими...

В конце 80-х ваш покорный слуга, молодой тогда доктор наук, попал в политику и был избран народным депутатом

Российской Федерации. На 1 съезде народных депутатов РСФСР меня избрали членом Верховного Совета РСФСР и членом Конституционной комиссии, а на 1 сессии Верховного Совета РСФСР – Председателем палаты Верховного Совета – Совета Республики. Таким образом, буквально за несколько недель я прошел путь от «простого профессора» до одного из руководителей страны. Моим заместителем избрали Александра Альбертовича Вешнякова, бывшего до этого секретарем парторганизации Мурманского морского пароходства (затем – Председатель ЦИК и посол России в Латвии).

Оказавшись в Москве на высоких должностях, мы с А.А. Вешняковым решили познакомиться с союзными руководителями и с этой целью посетили Анатолия Ивановича Лукьянова, Ивана Дмитриевича Лаптева, Валентина Сергеевича Павлова, Александра Николаевича Яковлева. Наметили посетить Бориса Карловича Пуго, но из-за его трагической гибели, к сожалению, не успели.

Личное впечатление о названных лицах и большинстве других союзных руководителей, с которыми довелось работать – в основном, положительное. Это были, образованные, культурные люди, прошедшие большую жизненную школу. В личном плане, за редким исключением, они были на голову выше российских руководителей – таких, например, как Андрей Козырев, министр иностранных дел России. И здесь высвечивается еще одна из причин распада СССР: элементарная зависть российских чиновников к тем, кто сильнее, умнее, кто имел больше возможностей и привилегий.

Недавно нашел в своем архиве правительственную программу Абалкина-Рыжкова (1990 г.). Пролистал, прочитал. Нормальная, взвешенная программа. Куда более реалистичная по содержанию, чем разработанная параллельно программа Явлинского «500 дней». Почему же программа Рыжкова была встречена с недоверием, а программа Явлинского – поднята в качестве знамени реформ (потом это знамя

потихоньку опустили, потому что выполнить эту программу оказалось невозможно)? Да потому, что Горбачев, Павлов, Рыжков – все союзное руководство к тому времени уже исчерпало кредит доверия. Общество к этому моменту не верило никаким, даже самым разумным и взвешенным программам и обещаниям союзного руководства.

Как произошло перерождение советской элиты? Почему она при первых раскатах грома побросала партийные билеты, не встала на защиту Советского Союза, покорно приняв и Беловежское соглашение, и «парад суверенитетов», и последующий разгром партийных и советских органов в Центре и на местах? Эта проблема ждет своего объективного исследователя. Мой ответ, если коротко, заключается в том, что страна получила таких руководителей, каких вырастила. Поведение советской элиты в условиях кризиса – итог ее существования в атмосфере лжи, приспособленчества, двоемыслия, беспринципности, неуважения к закону.

Духовный кризис

«Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет – сказал Иисус фарисеям, – и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит». (Евангелие от Матфея: глава 12, стих 25). Идеологический распад и духовный кризис – еще одна значимая причина крушения Союза ССР.

Начну со старого, бородатого советского (точнее – антисоветского) анекдота. Настолько бородатого, что люди старшего поколения его, безусловно, знают.

Спешит, торопится поезд к коммунизму. И вдруг – путь разобран.

Ленин: – Товарищи! Все на коммунистический субботник!

Путь восстановили, поезд пошел дальше, но уже – под руководством товарища Сталина. И вновь – путь разобран.

Сталин: – Найти виновных, арестовать. Пусть восстановят путь, после этого – расстрелять.

Нашли, арестовали, путь восстановили, виновных расстреляли. Поезд пошел дальше, но уже – под руководством Хрущева. И снова путь разобран.

Хрущев: – Товарищи, путь к коммунизму лежит через целину!

Поезд повернули на целину, он пошел вперед, но уже – под руководством Брежнева. Но вот незадача – опять путь разобран.

Брежнев: – Товарищи! Все выходим из вагонов. Одни становятся справа и кричат: «Шу-шу-шу!». Другие слева – раскачивают вагон, как будто бы мы куда-то едем!

Анекдот хорош тем, что в сжатой афористической форме рассказывает столько, что раскрытие темы сухим научным языком заняло бы десятки страниц.

Одним словом, за 70 лет в стране вместе с перерождением правящей элиты произошла и трансформация коммунистической идеологии: из революционной, преобразующей она превратилась в реакционную и охранительную; из прогрессивной, жизнеутверждающей – в регрессивную и консервативную; из идеологии, основанной на правде – в идеологию, основанную на лжи, замалчивании и извращении фактов.

Идеологический фактор в общественной жизни, на мой взгляд, временами даже более значим, чем экономический. Если экономический фактор можно отчасти «размыть» – возложить часть вины на природу, погоду, стихию цен, враждебное окружение и т.д., то с идеологией этого не получится. Это борьба умов, схватка интеллектов. Поражение в этом сражении – целиком и полностью вина тех, кто ввязался в борьбу и – проиграл.

На мой взгляд, даже не экономические проблемы, которые общество привычно терпело, а нестерпимо густая атмосфера лжи явилась причиной того, что народ в конце концов отвернулся от коммунистической идеологии, партийных идеологов, изображающих из себя правоверных коммунистов,

советского государства. Именно глубокое отвращение к постоянной, систематической лжи стало одной из причин того, что каждый втянулся в свою раковину и не вышел защищать советское государство, когда его начали разрушать.

Вспомним: попытки забить «глушилками» вражеские голоса; чуть более свободная в суждениях книга – в спецхран ее; чуть более свободная газета или журнал – подписка ограничена и т.д. Так управлять обществом в конце XX века – глубокий анахронизм, свидетельство интеллектуальной нищеты власти.

Будучи в 80-е годы лектором областного общества «Знание», я постоянно испытывал неловкость от того, что в рабочее время нас инструктируют, что и как говорить народу, как проводить линию партии. А в нерабочее, в неформальной обстановке, смеются над всем этим, рассказывают анекдоты много хлеще того, с которого я начал эту тему. Надо ли удивляться тому, что когда партия начала испытывать трудности, а потом – разрушаться, партийные функционеры в большинстве своем не вышли на ее защиту. Их реальные взгляды и идеалы были далеки от того, что они провозглашали народу с высоких трибун.

В 1999 году я был среди тех, кто встречал в аэропорту вернувшегося на родину выдающегося русского философа и логика А.А. Зиновьева. Спустя какое-то время я пригласил Александра Александровича выступить в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, которым тогда руководил. Зиновьев основательно сел за стол, вооружился кружкой чая. Состоялся замечательный разговор, в котором мы затронули широкий круг тем. Коснусь в качестве примера одной.

Когда Зиновьева выдворили из Советского Союза, на Западе решили, что к ним прибыл очередной антисоветчик, враг России и Советского Союза, стали приглашать его на разного рода закрытые совещания. На них буквально по косточкам разбирали советскую идеологию, с тем чтобы выявить ее слабости, «уязвимые точки». Так, например, учитывая, что люди

плохо информированы о реальном положении дел в области экономического обмена между республиками и не верят власти в этом вопросе, начали активно раскручивать тему «неравноправного» экономического обмена между союзными республиками: Украина-де «кормит» весь Советский Союз, Белоруссия – высокотехнологический «сборочный цех» СССР, проживет и без Союза, и даже Среднеазиатские республики со своим сырьем – тоже обойдутся без Союза ССР. Надо было довести дело до развала Союза ССР, чтобы убедиться, кто и как может прожить без него. Таков лишь один из эпизодов идеологической войны против СССР.

В ходе реформ над российским населением, прежде всего молодежью, поставили опасный по своим последствиям эксперимент. Советских граждан начали активно перевоспитывать в духе «рыночного индивидуализма», причем, в первую очередь, путем осмеяния и окарикатуривания советского прошлого, «вытравливания» его из сознания людей. Обогащайся любым путем! Воруй, лги, обманывай партнеров! Честный труд – отстой, идеология совка! Общество и государство – ничто, потребление и удовольствия – все! Цель твоей жизни – вилла, мерседес и «телка» в меховом манто на заднем сидении машины. Таков примерно круг «рыночных ценностей», которые с утра до вечера пропагандируют в кино и с экранов телевидения. Результат, по-моему, очевидный. Образцы «рыночного поведения», демонстрируемые молодыми людьми, поражают своей грубостью, бескультурьем, нецивилизованностью и противоправностью.

В выступлении на Гайдаровском экономическом форуме 2016 года бывший министр экономики России Герман Греф назвал Россию государством «дауншифтеров», то есть людей ограниченных, заторможенных, замкнутых на собственных узких интересах. Ну что ж, замечательный результат формирования рыночного менталитета на российской почве. Продолжаем?

Внешний фактор

Безусловно, в развале СССР определенную роль сыграл «внешний фактор» – военное давление, экономическое противодействие, игра с ценами на энергоносители, целенаправленная идеологическая война против СССР и т.д. Детально рассматривать этот фактор я не буду: мой анализ ограничится афоризмом Задорнова: «Американцы хотели развалить Советский Союз и долго к этому готовились, но мы их перехитрили – развалили его сами». То есть, причины внешнего характера, конечно, были, совсем не учитывать их нельзя. Но они не имели решающего значения: взятые порознь, да и все в совокупности, они сами по себе никогда не привели бы к развалу СССР.

Советского Союза больше нет, но вопросы остались

В предшествующем изложении я показал, что Союз ССР отнюдь не был процветающим беспроблемным государством. У него было множество проблем – в экономике, внутренней и внешней политике, государственном управлении, национальной идеологии. Но означает ли это, что у политиков и государственных деятелей того периода не было иного выхода, как это государство уничтожить?

Представим себе ситуацию, когда в приемный покой больницы привезли тяжелого больного. Заболеваний – множество, состояние ухудшается. Что сделала бригада врачей, в руки которых он попал? Постаралась, насколько можно, ухудшить состояние «больного»! Перевод предприятий в «российскую юрисдикцию», переход на одноканальную систему налогов, запуск республиканской экономической реформы, подписание Россией сепаратных международных договоров – все это резко усилило хаос и разруху в стране. Б.Н. Ельцин особо и не скрывал, что «дожимает» таким обра-

зом союзное руководство, понимали это и депутаты. Самый популярный лозунг того периода: «Чем хуже – тем лучше», поскольку все последствия такой политики автоматически относились на счет союзного руководства. Но Союз – вот проблема – держался, не хотел умирать. Тогда некая «бригада врачей» собралась в Вискулях под Минском и подписала ему «справку в крематорий» – Беловежское соглашение.

В «Комсомольской правде» говорилось в свое время, что Беловежские подписанты чутко прислушивались к любым шевелениям вокруг них⁵. По соседству с Вискулями имелась авиабаза, на которой в полной готовности дежурили вертолеты – на тот случай, если Горбачев вдруг очнется и прикажет арестовать заговорщиков. Вискули – это недалеко от границы с Польшей, несколько минут полета и вы – на территории сопредельного государства. А заговорщикам было чего опасаться. Их действия полностью подпадали под действовавшую в то время статью 64 Уголовного кодекса РСФСР «Измена Родине»:

«Измена Родине, то есть деяние, умышленно совершенное гражданином СССР в ущерб государственной независимости, территориальной неприкосновенности или военной мощи СССР: переход на сторону врага, шпионаж, выдача государственной или военной тайны иностранному государству, бегство за границу или отказ возвратиться из-за границы в СССР, оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности против СССР, **а равно заговор с целью захвата власти**, – наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или смертной казнью с конфискацией имущества».

Стоит также напомнить, что действия «беловежских заговорщиков» прямо противоречили результатам Всесоюзного референдума 17 марта 1991 года. При всех недостатках и изъянах этого политического мероприятия, никто не подвер-

5. См.: <http://www.tv.kp.ru/daily/25801.4/2781663/>

гает сомнению его конечный результат: на этом референдуме народы СССР однозначно высказались за сохранение Союза ССР. Результат референдума о сохранении Союза ССР не привязан ни к Конституции, ни к Уголовному кодексу, его никто не отменял, он имеет бессрочное значение. Что может быть тяжелее преступления политика, который, публично пообещав служить народу, защищать его интересы – предал народ, подготовил и осуществил развал СССР, перечеркнувший волю народа, повлекший, в итоге, неисчислимые страдания и жертвы? Этому преступлению нет ни прощения, ни амнистии.

Однако закон не только суров, но и гуманен. Сегодня за давностью лет никто не требует посадить «беловежских подписантов» в тюрьму или поставить их к стенке. Наоборот, мы видим, что лица, подготовившие и успешно осуществившие «геополитическую катастрофу», остались уважаемыми членами общества, занимают руководящие посты, пишут книги, раздают интервью, греются в лучах телевизионной славы. В Санкт-Петербурге действует президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. В Екатеринбурге открылся замечательный «Ельцин-центр», посвященный деяниям первого Президента России. От «геополитической катастрофы», исковеркавшей жизни миллионов людей, никто из ее авторов лично не пострадал.

Послушайте, а может и не было никакой «геополитической катастрофы»? И все это миф? И «Титаник» не утонул, а благополучно добрался до берегов Америки? Или все же была? Но если и была, то почему она уже забыта? Кто в ней виноват? Кто готовил? Кто способствовал? Кто должен был предотвратить, но не предотвратил? Хотелось бы надеяться, что эти вопросы станут когда-нибудь предметом если не уголовно-правового, то хотя бы общественно-политического расследования.

Заключение

25 лет прошло с момента развала СССР. За эти годы население России неоднократно и по разным поводам опрашивали об отношении к распаду СССР. Не буду утомлять читателя детальным анализом многочисленных данных. Выделю из них наиболее значимый результат – количество респондентов, выразивших сожаление по поводу распада СССР. Вот оно:



График 6.

Источник: Опрос Левада-Центра 21-24 ноября 2014 года.

URL: <http://www.levada.ru/2014/12/01/raspad-sssr-v-rossijskom-obshhestvennom-mnenii/>

Из графика следует, что ситуация постепенно меняется: с каждым годом число сожалеющих о распаде СССР уменьшается и растет число тех, кто не высказывает по этому поводу сожаления. Наверное, было бы странно, если бы происходило наоборот. Во взрослую жизнь входят поколения, которые не родились и никогда не жили в СССР, которые с СССР ничто не связывает. Удивляет другое – то, что и сегодня сожалеющих о распаде СССР так много: если верить социологам, – более половины населения страны.