

## Выборка в качественном социологическом исследовании как теоретико-методологическая проблема

Измайлова Татьяна Вячеславовна, *НИУ ВШЭ*

Для определения особенностей качественной социологии обратимся к фундаментальным вопросам, на которых основывается методология социальной науки. У истоков теоретических дискуссий о методологиях социальных наук стоит проблема объективности. Эта проблема может быть рассмотрена в двух ракурсах: как наличие объективной и независимой реальности, которую социальная наука предполагает изучать, и как соответствие полученных результатов этой реальности.

В эпоху становления индустриального общества, в период возникновения социальной науки в оппозиции «индивид и общество» классическая социология делает акцент на изучение «общества индивидов». Общество воспринималось ею как объективная реальность, «субъективные характеристики индивидов нивелировались путем обобщения массовых данных»<sup>1</sup> и применения статистических показателей. Позднее в социальной науке появился и другой ракурс рассмотрения социальной реальности, который сосредоточивал внимание на индивидах как относительно самостоятельных по отношению к обществу субъектах. Предмет качественной парадигмы социальной науки формулируется как «общество в индивидах»<sup>2</sup>. Используя терминологию В. Семеновой, можно сказать, что «если центральной проблемой первого дискурса (общество–индивид) являлась проблема социального порядка, то сутью второго дискурса (индивид–общество) стала проблема относительной свободы и социального выбора индивидов»<sup>3</sup>.

Модель классической социальной науки базируется «на постулате о независимости данных от наблюдателя». Данные, полученные таким образом, считаются объективными и поддаются внешнему наблюдению и верификации. В этой модели имплицитно присутствует требование повторяющегося и качественно неизменного предмета исследования<sup>4</sup>. Проблема субъективности исследователя в количественном исследовании является методологически важной, влияние исследователя на результаты исследования нормативно минимизируется. Качественная стратегия признает «принципиальную невозможность исключить влияние исследователя на объект исследования»<sup>5</sup>, считает субъективность исследователя важным методологическим принципом, подразумевая рефлексивность исследователя-субъекта и его способность к пониманию смыслов, которым наделены действия и предметы социальной реальности. И. Чудова пишет: «Субъективность проявляет себя в способности исследователя погрузиться в язык других (культур), понять и ретранслировать их смыслы в научный дискурс»<sup>6</sup>. Таким образом, специфика объекта исследования, заключающаяся в способности к саморефлексии, свободе выбора, наделии смыслом действий и предметов социальной реальности, требует наличия субъективности, «которая обеспечивает дискурсивную чувствительность, открывает доступ к «картинам мира» других, становится полезной при интерпретации»<sup>7</sup>.

В научной литературе между качественной и количественной методологией проводится четкое разделение, согласно которому классическая социология пытается объяснить социальную реальность, а качественная социология — понимать ее. В качественной методологии предполагается, что «на основании понимания и переживания самого себя у исследователя формируется понимание чужих жизненных выражений и личностей»<sup>8</sup>. Представители качественной методологии полагают, что социология не должна только со стороны регистрировать результаты его

<sup>1</sup> Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.

<sup>2</sup> Бергер П. Приглашение в социологию. М.: Аспект Пресс, 1997. Гл. 4.

<sup>3</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>4</sup> Шанин Т. Методология двойной рефлексивности в исследованиях современной российской деревни // Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М: Логос, 1999.

<sup>5</sup> Шанин Т. Методология...

<sup>6</sup> Чудова И. Постмодернистская социология и качественная методология: идеологические пересечения // Социальная реальность. 2008. № 6.

<sup>7</sup> Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.

<sup>8</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

деятельности, она должна «распознавать те смыслы, которыми люди наделяют свои действия». Как определяет В. Семенова, понимание предполагает непосредственный контакт и прямое постижение объекта путем «сопереживания ему всеми силами нашей сущности... в живом беспокойстве»<sup>1</sup>. Объяснение в рамках качественной стратегии не полностью отрицается, а скорее приобретает менее яркую форму, «не столь жестко детерминированную, как в предшествующих моделях социологической мысли»<sup>2</sup>. В данном контексте качественная методология представляет собой определенный синтез «понимания, достигнутого через социальное взаимодействие с другими, и объяснения, достигнутого через взаимодействие теории и фактов»<sup>3</sup>.

Важной основой качественной социологии является релятивизм, научный принцип, признающий неограниченную множественность истин и их описаний. Согласно качественной методологии, каждая человеческая ситуация уникальна. При проведении качественного социологического исследования, исследователь стремится слой за слоем вскрыть и понять процесс надделения смыслом действия людей, предметов социальной реальности и сам процесс упорядочивания социальной действительности человеком. Каждый человек, как представитель социальной группы, «помимо схожего социального опыта имеет свои особые переживания и страдания, которые в совокупности складываются в их специфический «жизненный мир»<sup>4</sup>. В. Семенова пишет: «Главным ракурсом интереса качественной социологии становится общее и особенное в опытах и действиях конкретных людей»<sup>5</sup>.

Множественность в качественной методологии распространяется также на гибкость и вариативность в применении методов исследования и способов анализа. Качественной методологии присущ естественный способ познания объекта, что подразумевает «неструктурированные методы сбора данных и анализ ситуации или процесса во всем жизненном многообразии составляющих элементов»<sup>6</sup>.

Логика проведения качественного исследования имеет итерационный характер: ведение аналитики идет параллельно со сбором информации, достраивание и перестраивание теоретических обобщений происходит в ходе контакта с полевым материалом. Таким образом, теория «формируется в ходе исследовательского поиска, следуя логике и нюансам поля»<sup>7</sup>. Выводы, полученные в качественном исследовании, носят относительный характер и могут быть отвергнуты последующими исследованиями на других объектах. В качественном исследовании в ходе проведения исследования допускается критическое переформулирование используемых понятий и отказ от некоторых из них, введение новых понятий.

И. Чудова выделяет несколько направлений критики качественной социологии представителями количественной социальной науки:

1) субъективность исследователя и результатов исследования. Качественная методология считает субъективность исследователя важным методологическим принципом, подразумевая «рефлексивность исследователя-субъекта и его способность к пониманию смыслов, которым наделяются действия, и предметы социальной реальности»<sup>8</sup>;

2) сложности в обобщении качественных данных. Качественная методология использует аналитическое обобщение, которое противостоит статистическому, активно используемому в количественных исследованиях. «Аналитическое обобщение предполагает сравнение характеристик одного объекта с аналогичными объектами для подтверждения или опровержения первичных выводов»<sup>9</sup>;

<sup>1</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>2</sup> Абельс Х. Романтика, феноменологическая социология и качественное социальное исследование // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Том 1. №1.

<sup>3</sup> Абельс Х. Романтика...

<sup>4</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>5</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>6</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>7</sup> Абельс Х. Романтика...

<sup>8</sup> Чудова И. Постмодернистская социология...

<sup>9</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

3) слабая формализация процедур анализа, имеющих интуитивные и имплицитные основания. По мнению критиков, свободная манера изложения и презентация материала, характерная для качественной социологии, дискредитирует претензии текста на научность. Создание научного текста в рамках качественной методологии непременно тесно связано с контекстом изучаемого феномена. Результаты исследования представляет собой воспроизведение нарративов из речи исследуемых и комментарии исследователя.

Вопрос об отборе единиц наблюдения в методологии социальной науки является одной из ключевых теоретических проблем, одним из аспектов критики качественной методологии представителями количественной социологии. Достаточно спорным является вопрос теоретической правомерности и адекватности применения термина «выборка» в контексте качественной методологии, в западной социологической науке для обозначения данного понятия также применяется термин «отбор случаев». Поэтому в качественной методологии «понятие типичного случая» приобретает особое значение. Согласно феноменологической теории А. Шютца, «интерпретация социальной реальности несет в себе одновременно индивидуальное восприятие и типизированные образы, которые воспроизводят ситуации, имеющие определенное сходство»<sup>1</sup>. В результате в каждом объекте окружающего мира можно выделить индивидуальные и типичные характеристики, которые находятся в «поле не подверженного сомнению предшествующего опыта»<sup>2</sup>.

О процедуре выборки в качественном исследовании Семенова пишет: «При любой тактике отбора единиц наблюдения необходимо логическое обоснование своего выбора, хотя бы на уровне здравого смысла, для подтверждения в дальнейшем достоверности своих выводов»<sup>3</sup>. Согласно автору, здравый смысл в вопросе отбора единиц наблюдения способен заменить «процесс обоснования выборки в количественном исследовании и при рациональном объяснении принципов отбора снимает пресловутый вопрос критиков о достоверности и надежности качественных данных»<sup>4</sup>.

Д. ДеПауло проблематизирует вопрос об объеме выборки в качественном исследовании. В определении размера выборки он указывает, что в качественных исследованиях увеличение выборочной совокупности способно уменьшить вероятность существования невысказанных респондентами мнений, подобно тому, как в количественных исследованиях увеличение выборки ведет к уменьшению ошибок и погрешности выборки. «Чем меньше размер выборки, тем более узкий диапазон мнений и фактов»<sup>5</sup> исследователь может услышать, чем больше размер выборки, тем более полную картину явления он получает. Минимально необходимым размером выборки в качественном исследовании, позволяющим говорить о полноте и валидности информации, является исследование не менее 30 респондентов/случаев.

В качественной методологии наиболее известной социологам является «теоретическая выборка», разработанная Б. Глезером и А. Страуссом в рамках «обоснованной теории»<sup>6</sup>. Данный вид выборки задает принцип отбора случая через логику проверяемой теории, определяющей важные для исследователя особенности данного явления. Цель теоретической выборки состоит в том, чтобы «отобрать случаи, указывающие на категории и их свойства, с целью обнаружения их и концептуальной связи между ними»<sup>7</sup>. Вопросы и сравнения направляют теоретическую выборку и помогают исследователю обнаруживать и связывать категории, имеющие отношение к исследованию.

Е. Ковалев и И. Штейнберг указывают, что «качественное исследование обычно основано на относительно небольших выборках, даже единичных случаях, выбранных в зависимости от це-

<sup>1</sup> Шютц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М: РОССПЭН, 2004.

<sup>2</sup> Шютц А. Избранное...

<sup>3</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>4</sup> Семенова В.В. Качественные методы...

<sup>5</sup> DePaulo P. Sample size for qualitative research // Quirk: Marketing Research Review. 2000. №12.

<sup>6</sup> Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / Пер. с англ. Т.С. Васильевой. М: Эдиториал УРСС, 2001.

<sup>7</sup> Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования...

ли всей работы»<sup>1</sup>. Выборка в качественной методологии является целевой и целеориентированной. Логика целевой выборки заключается «в отборе информационно богатых случаев для глубинного изучения»<sup>2</sup>. В ходе исследования отбираются случаи, на основании которых можно сделать выводы, имеющие большое значение для целей исследования. В своей книге они выделяют несколько стратегий для формирования целеориентированной выборки качественного социологического исследования: выборка экстремальных или девиантных случаев, интенсивная выборка, выборка максимальной вариации, гомогенные выборки, выборка типичных случаев, стратифицированная выборка, выборка критических случаев, критериальная выборка.

Логика экстремальной выборки заключается в получении информации из уникальных случаев, которые в дальнейшем могут относиться ко всем промежуточным случаям генеральной совокупности. Принцип интенсивной выборки состоит в отборе информационно богатых и значимых случаев, содержащих большой объем информации об интересующем явлении. Выборка максимальной вариации направлена на описание основных аспектов исследуемого явления, которые присутствуют в каждом исследуемом случае. Цель гомогенной выборки состоит в плотном и детальном описании определенной подгруппы случаев. Для выборки типичных случаев единицы наблюдения выбираются в ходе бесед с ключевыми информантами, которые определяют, что «в их жизненном мире является типичным». Цель стратифицированной выборки зафиксировать основные различия между стратами, каждая из которых представляет собой гомогенную выборку. При выборке критических «случаев выгоднее выбрать такой случай, который несет максимальное количество информации и изучение которого способно оказать наибольшее влияние на прирост нового знания»<sup>3</sup>. Логика критериальной выборки состоит в отборе тех случаев, которые соответствуют заранее определенным исследователем критериям.

М. Маршалл выделяет три стратегии отбора случаев для качественного социологического исследования: целенаправленная, «удобная», теоретическая<sup>4</sup>. Логика целенаправленной выборки состоит в отборе информационно богатых случаев для глубинного изучения. «Удобная» выборка — это наименее строгий тип выборки, требующий наименьших затрат времени и материальных средств исследователя. Теоретическая выборка — это отбор случаев через логику проверяемой теории, определяющей важные для исследователя особенности данного явления. Детали данной стратегии разработаны в рамках «обоснованной теории» Б. Глейзера и А. Страусса.

### **Концепция индивидуализации как методологическая основа биографического метода**

Козырева Лариса Дмитриевна,  
*Северо-Западная АГС, Санкт-Петербург*

Анализ социального — одна из наиболее сложных проблем научного исследования. Изменчивость и динамизм, характерные для социальных явлений и процессов, требуют от социолога постоянного обновления методологической и методической базы исследования. В этом отношении показательна эволюция биографического метода, переживающего сегодня вторую жизнь. Можно сказать, что эта новая жизнь связана с появлением новой методологической основы, которой является концепция индивидуализации.

Как известно, биографический метод появился и нашел применение в рамках интерпретативного (интеракционистского) подхода в классической социологии<sup>5</sup>. У. Томас и Ф. Знанецки, считающиеся основателями метода, полагали, что социальные процессы нужно рассматривать как результат постоянного взаимодействия сознания личности и объективной социальной реальности. Методологической основой биографического метода в его классическом варианте

---

<sup>1</sup> Штейнберг И., Шанин Т., Ковалев Е., Левинсон А. Качественные методы. Полевые социологические исследования. СПб: Алетей, 2009.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Marshall M.N. Sampling for qualitative research // Family Practice. 1996. № 13.

<sup>5</sup> Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. 5-е изд. М.: Университет, 2009. С. 64.