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Не нами подмечено: любое новое – это забытое хорошее старое. Как писал Ю. Г. Жуковский в предисловии к избранным трактатам И. Бентама, повторять в настоящее время буквально советы, данные законодателю в свое время, было бы странно; но важно помнить, что то, что было возможно в одно время, то часто столь же возможно и в другое время[[1]](#footnote-1). От себя добавим: и в другой стране[[2]](#footnote-2).

Правовед, социолог, родоначальник одного из направлений в английской философии – утилитаризма, Иеремия Бентам (1748-1832) заключая свои рассуждения относительно вопросов нравственности и уголовного права констатировал: «…в человеческом сердце нет врожденной и неизлечимой испорчен ности, что множество преступлений происходит только от ошибок законодательства, которые легко могут быть исправлены, и что самое злое, происходя щее от них, может быть различными способами исправляемо»[[3]](#footnote-3).

Сегодня только ленивый не слышал и не знает актуальных вопросов, ка сающихся уголовной политики, раскалывающих не только криминалистов, но и юридическое сообщество в целом - ученых и практиков, и само российс кое общество[[4]](#footnote-4). Ими в том числе являются:

начать работу над новым УК РФ или ограничиться внесением поправок, устраняющих его бессистемный характер?[[5]](#footnote-5) Как бы не решался данный воп рос, наверное, это не значит, что уголовный закон совсем нехороший (хотя, бесспорно, он далек от совершенства, требует актуализации и приведения в соответствие с современными реалиями) или в стране отсутствуют компетен тные юристы-ученые, профессионалы и добропорядочные сотрудники право охранительных органов, справедливые судьи, работоспособные институты, в т. ч., законодательный орган. Все это в наличии, однако, с огорчением следу ет признать: сотрудничают указанные субъекты как известные персонажи из басни «Квартет» И.А. Крылова, повествующего о плохо работающем коллективе, в котором дело не идет на лад потому, что отсутствуют, единство, согла сие, профессионализм, компетентность, точное понимание каждым своей и общей задачи.

Взять, например, современную российскую науку уголовного права. Количество защищаемых диссертаций, опубликованных монографий, статей и т.п., высказанных в них идей, мнений, предложений и т.д. (отследить и систе матизировать их - задача не из простых) не столько радует, сколько вводит в замешательство из-за хаоса мнений даже по основным правовым понятиям, принимаемым исключительно на основе подчинения закону (объективному позитивному праву - правовая догматика), пока в установленном порядке он не изменен: состав преступления, учение о преступлении, вина, общественная опасность и др. Это не способствует обнаружению господствующего мне ния, формированию экспертного сообщества, адекватной реакции законодате ля, обоснованно рассчитывающего на научное сопровождение и поддержку его воли.

Есть и еще одна более опасная беда: и население и власть не уважают закон[[6]](#footnote-6) – это наше «родимое пятно», если не сказать - ахиллесова пята (слабое, уязвимое место). Невольно вспоминается истинно пророческая интуиция русского писателя, публициста, политического и религиозного мыслителя К.Н. Леонтьева (1831-1891): «Воспитывать наш народ *в легальности* очень долгая песня; великие события не ждут окончания этого векового курса! А пока наш народ понимает и любит власть больше, чем закон. Хороший ‘генерал‘ ему понятнее и даже приятнее хорошего параграфа и устава. Конституция, ослабивши русскую власть, не успела бы в то же время внушить народу *английскую любовь к законности.…*И наш народ прав!»[[7]](#footnote-7). Отсюда: нет уверенности в том, что вновь рожденный или кардинально обновленный УК РФ будет безупречным.

Уместны исторические параллели: идеи русских либеральных философов права Б.Н. Чичерина, В.С. Соловьева, Л.И. Петражицкого, П.И. Новгородцева, Б.А. Кистяковского и др., твердо отстаивавших его высшую ценность, приверженцев идеалу верховенства закона и глубоко убежденных в ре шающем значении последнего для политического и социального возрождения России, могут быть соотнесены с её современными проблемами.

Переход России к экономической и политической свободе оказался нас только трудным и разочаровывающим, что само понятие либерализма дискредитировалось в глазах широких слоев населения, хотя лучшие представители русской либеральной традиции никогда не отождествляли либерализм с неограниченной свободой рынка, с ослаблением государственности и неконт ролируемым ростом социального неравенства. Напротив: они подчеркивали независимость закона от политики, логического и аксиологического первен ства правозаконности по отношению к политической свободе, защищали идею центрального места права в либеральной культуре, обосновывали прог рамму превращения России в правовое государство, заботящегося о честнос ти экономического соревнования и стремящееся обеспечить каждому гражда нину «право и достойное существование». Анализ этих идей привел польских исследователей к выводу о том, что современные тенденции в сфере права и современный кризис правовых идей в России заключаются в полуосознанной конфронтации трех великих парадигм общественной идеологии, каждая из которых дает сложный, но в итоге цельный образ человека, социа льных институтов и их места в обществе: *общественной организации* – парадигма Gemeinshaft, или органическая общинно-семейная; *права* - парадигма Gezellshaft, или контрактная торгово-индивидуалистическая и *управления* – административно-бюрократическая парадигма[[8]](#footnote-8).

Вместе с тем, признавая наличествующее уголовно-правовое регулирова ние неэффективным, зачастую избыточным, уместно снова вспомнить Ю. Г. Жуковского, который писал, что вопрос о том, в какой части и до каких пределов законодательство должно вмешиваться в человеческую деятельность, был всегда весьма спорным вопросом, разрешавшимся не только теоретичес ки, но и практически весьма различно. Он остался до сих пор спорным под именем вопроса о пределах з а к о н о д а т е л ь н о й р е г л а м е н т а ц и и. Одни дают больший простор этой регламентации, другие – меньший; но нуж но сказать, что нет все-таки мнения, которое устраняло бы вовсе необходи мость регламентации значимых общественных отношений[[9]](#footnote-9).

В правотворческой деятельности при решении этого вопроса современный законодатель должен руководствоваться вытекающими из Конституции РФ принципами правового регулирования общественных отношений, в основе которых лежит фундаментальный, сущностный правовой принцип форма льного равенства – общая аксиома права относящаяся к сфере правового регулирования в целом, а так же поддержания доверия граждан к закону и действиям государства; правовой определенности и разумной стабильности пра вового регулирования; предсказуемости законодательной политики[[10]](#footnote-10);

не придать ли УК РФ статус федерального конституционного закона, по аналогии с Основами или Основными началами советского периода, оставив за федеральными округами РФ принятие собственного Уголовного кодекса? Очевидно, речь идет не обо всем УК, а лишь о его Общей части, закрепляющей основополагающие начала уголовно-правовых отношений. Считается, поскольку «…политика нынешнего руководства страны такова, что центр тя жести решения всех проблем должен постепенно смещаться в регионы, то само собою напрашивается вывод о целесообразности делегирования именно регионам конституционных полномочий федерального центра относительно принятия уголовного законодательства. Если каждый субъект Федерации будет иметь свое собственное уголовное законодательство, то он и будет нести *всю полноту ответственности* за состояние правопорядка в регионе»[[11]](#footnote-11). При этом как бы не замечаются конституционные определения: уголовное законо дательство, а также установление основ федеральной политики в т.ч. и уголо вной, отнесены к ведению Российской Федерации (п.п. «е», «о» ст. 71 Консти туции РФ);

расширить источники уголовного права (устанавливающие или санкционирующие его нормы) за счет официального признания в качестве таковых и решений Верховного Суда РФ или по-прежнему считать их только актами толкования нормы права? Следует отметить, Конституция РФ (ст. 10), а вслед за ней и ч. 1 ст. 1 УК РФ, не дают оснований сомневаться в том, что Верховный Суд РФ в силу принципа разделения властей не надел правом при нятия законов;

есть обвинительный уклон судебной практики в отношении отдельных видов преступлений или нет?[[12]](#footnote-12) Компетентные эксперты считают, что современная уголовная политика формирует правопорядок, который является агрессивным по отношению к собственности и бизнесу; правопорядок, который фундирован чрезмерно репрессивным, игнорирующим экономические реалии и требования к четкости норм уголовного закона[[13]](#footnote-13). И это несмотря на наличие правовой позиции Конституционного Суда РФ согласно которой ог раничение законом основных прав человека возможно лишь при соблюдении таких критериев, как 1) соразмерность ограничений конституционно признаваемым целям и 2) сохранение существа и реального содержания права[[14]](#footnote-14). Если через призму первого критерия посмотреть шире, то на местах встречаются такие «перлы» изобретательности, что приходиться диву даваться[[15]](#footnote-15).

- гуманизировать уголовное законодательство при росте уровня криминальной среды и новых вызовах со стороны преступного мира или ужесточать меры уголовно-правового воздействия? Объявить крупномасштабную амнистию осужденным предпринимателям, или ограничиться избирательной реабилитацией части из них? Еще Ч. Беккариа, прогрессивные взгляды которого оказали влияние на французских просветителей и доктрину классичес кой школы уголовного права, убеждал, что наказание следует определять строго соразмерно тяжести содеянного. Для всех без исключения людей (неза висимо от их сословной принадлежности, имущественного положения и т.д.) должно иметь место равенство наказаний; личные особенности индивида не влияют на наказание, т.к. оно должно быть соизмеримо лишь с совершенным деянием. Он же обосновал принцип, согласно которому нужные обществу ре зультаты применения наказания достигаются не за счет ужесточения, а за счет обеспечения неотвратимости кары; наряду с прочими негативными пос ледствиями жестокость наказания влечёт за собой и огрубление общественных нравов[[16]](#footnote-16). Наша беда не в уровне преступности (для сравнения: статистически регистрируемая преступность в России в последние годы как в абсолю тных величинах (до 3,5 млн.), так и по коэффициенту на 100 тыс. населения (до 2 500) в разы меньше чем в США и Германии (де-факто, по оценкам экспертов, в России совершается 12-15 млн. преступлений в год)), а в суровос ти наказания. В Германии ежегодно происходит до 6,5 млн. преступлений, и в связи с развитостью инфраструктуры альтернативных мер наказаний у них 50 тыс. заключенных, в России - до 1 млн. заключенных (при наличии в уго ловном законе 13 видов наказаний, к лишению свободы осуждается около трети лиц, совершивших преступление)[[17]](#footnote-17). При этом, очевидно, насилие над личностью карать следует по всей строгости;

- восстанавливать конфискацию имущества как вид уголовного наказания или ограничиться её существующим положением – присутствием в инсти туте иных мер уголовно-правового характера в качестве специальной конфис кации? Социальная справедливость, как принцип уголовного закона (ст. 6, 43 УК РФ) презюмирует, что для государства, выделившего определенные материальные средства, человеческий капитал, затраченный на преследование виновного в целях восстановления нарушенных преступлением интерес ов личности, общества и государства, конфискация имущества в первом из указанных свойств, нередко выполняет именно такую компенсаторскую функ цию[[18]](#footnote-18).Вопрос ставится даже шире: поскольку нет таких преступлений, ущерб от которых нельзя было бы пересчитать в денежном выражении, следует "...от наказания как лишения … перейти к наказанию как процессу компенса ции ущерба (человеку или обществу)... Отсюда идет переход вопроса от прин ципа "много - мало" к принципу оценки преступления с экономической сторо ны "выгодно-невыгодно" весьма актуален[[19]](#footnote-19). Здесь вновь уместно вспомнить поучения И.Бентама, который указал на две великие задачи уголовного законодательства: «1) свести, сколько возможно, все зло преступлений к тому, ко торое может быть излечено денежным вознаграждением; 2) сложить из держ ки этого излечения на виновников зла или, за их отсутствием, на публику (из влекая вознаграждение или из общественной казны, или из частного застрахования). То, что возможно сделать в этом отношении, идет гораздо дальше, чем можно подумать с первого взгляда.»[[20]](#footnote-20). Очевидно, Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 01.03.2012)[[21]](#footnote-21), внесший существенные изменения в УК РФ в части увеличения штрафов как уголовного наказания за ряд преступлений, пошел в этом направлении;

расширить субъектный состав лиц, подлежащих уголовной ответственности за счет формального узаконения института уголовно-правового воздей ствия в отношении юридических лиц или отложить решение этого вопроса на неопределенное время?[[22]](#footnote-22) Очевидно, закрепление в уголовном законе уголовной ответственности юридических лиц потребует серьёзной корректировки таких институтов уголовного права как вина, действие уголовного закона во времени и пространстве и др.;

разрешить проблему легитимности фактической отмены смертной казни (п. 2 ст. 20 Конституции РФ, ст. 59 УК РФ)[[23]](#footnote-23) или следовать в фарватере тех стран (Китай, Иран, Саудовская Аравия, США), где она активно используется? Перед законодателем сегодня вопрос о том, казнить или не казнить, к примеру, за хищение в особо крупном размере или за деяния против половой неприкосновенности и половой свободы личности, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего (потерпевшей), наверное, не стоит. Дискурс идет в иной плоскости: казнить за особо тяжкие преступления или не казнить во обще. Еще Беккариа доказал, что суровые наказания, ожесточая нравы, только увеличивают преступность в народе, и что политическая мудрость требует постоянного смягчения системы наказаний, и выразил глубокое негодование против возмутительных пыток и варварских наказаний своего времени, и пер вым открыто восстал против смертной казни. Вслед за великим итальянс ким гуманистом и реформатором уголовного права Бентам считал, что « По литика законодателя, все наказывающая смертью, похожа на трусливое отвра щение ребенка, - он раздавливает насекомое, на которое боится взглянуть»[[24]](#footnote-24). Но в Библии сказано: «Кто убьет скотину, должен заплатить за нее; а кто убь ет человека, того должно предать смерти" (Левит 24:21); «А если кто с намерением умертвит ближнего коварно, то *и* от жертвенника Моего бери его на смерть»; «Кто ударит отца или свою мать, того должно предать смерти»; «Кто украдет человека и продаст его, или найдется он в руках у него, то дол жно предать его смерти» (Исход 21:14-17); «Если кто ударит кого железным орудием так, что тот умрет, - то он убийца: убийцу должно предать смерти» (Числа 35:16 и др.)[[25]](#footnote-25);

вернуться к административной преюдиции, т.е. к такому императиву, в соответствии с которым совершенное неоднократно административное правонарушение влекло бы, в случае неэффективности административной ответ ственности, уже не административную, а уголовную ответственность[[26]](#footnote-26).

Очевидно, эти и многие другие вопросы реальной уголовной политики, ждут своего разрешения, поскольку представляют для личности, общества и государства значительный политический интерес.

Под политикой вообще и уголовной в частности, в рассматриваемом ас пекте понимаются не только государственные или общественные дела. В марксистском понимании любая общественная проблема приобретает полити ческий характер, если её решение, прямо или опосредованно связано с проб лемой власти. Противодействие преступности - проблема власти – уголовная политология[[27]](#footnote-27). Об этом свидетельствуют и активные законодательные иници ативы президента на данном направлении внутренней политики государства.

Политика – это и искусство руководить государством, наука государственного управления, в т.ч. и в сфере противодействия преступности (удержания её на уровне терпимом обществом на данном этапе развития; наказаниями преступность не устранишь, ими, далеко не всегда, её лишь в определенной степени сдержишь). Законодательство, считал И. Бентам, должно заботи ться более о предупреждении преступлений, нежели о карании их; оно долж но более исправлять, нежели уничтожать; его целью должно бытьвозможно большая сумма счастья для возможно большего числа людей, как мерами общего, так и специального характера, включающего уголовно-правовой ресурс, релевантный возможностям государства - стратегию борьбы с ней[[28]](#footnote-28). Под политикой понимаются и «виды, намеренья и цели государя, немногим известные, и образ его действий при сем, нередко скрывающий первые»[[29]](#footnote-29).

Своим аналитическим методом «истощающей классификации» исследования вопросов морали, законодательства и политики И. Бентам – «герой логи ки», как называл его Роберт Моль[[30]](#footnote-30), занял видное место в науке. Это метод подробностей, расследования целых величин путем раздробления на части, разложения отвлечений на факты, классов и общих понятий – на элементы, из коих они составлены, методом разбивания каждого вопроса на куски, предварительно решения его. Из этого строго метода вытекала его бесконечная классификация, точнейшее доказывание признанных истин. И. Бентам ничего не принимал на веру. Например, что убийство есть действие вредное. Он только тогда признает это, когда путем анализа получит три довода, дока зывающих вредность убийства: а) вред жертве преступления и его близким; б) опасность примера и смуты, чувство необеспеченности, порождаемое убийством; в) обескуражение, угнетение промышленности и поле зной деятельности, вытекающее из смуты, а также беспокойство и издержки на устранение опасности.

Стремясь к точности, определенности законодательства, заботясь об очи щении от всех ошибок умственных операций в процессе обсуждения законо проектов, в виде примеров ложных рассуждений в указанной области, И. Бентам приводит следующие правила: 1) древность закона не есть основание в его пользу; не являются таким основанием и религиозный авторитет (2); упрек в новшестве (3); произвольное определение (4); метафора (5); фикция (6) и воображаемое правило (7). Подробно рассматривает часто употребля емые в законодательных обсуждениях софизмы (вывод, который только фор мально кажется правильным, но основанный на преднамеренно неправильном подборе исходных положений), посредством которых отлагаются реформы до более удобного, как-то: «мера вовсе не требуется»; «общество совершенно спокойно» (софизм спокойствия); «не пришло еще время» (софизм несвоевременности); «нужно действовать постепенно»; «нельзя достигнуть совершенства» (софизмы утешения) и т.д.

Бентам, выражаясь современным языком, с позиции юридико-техничес кой, формулирует условия, которым должен следовать любой, кто вносит редакционные предложения в закон: 1) сжатость статей; 2) простоту положений; 3) ясное выражение воли – «Выражение воли должно быть ясное и четкое, без примеси соображений, мнений и чувств, не связанных неразрывно с этой волей»; 4) полное изложение всех частей закона.

В вопросах уголовного права И. Бентам исходил из опыта предшествен ников, подвергнувших его (права) устаревшие положения глубокому перес мотру. В первую очередь это было сделано усилиями Ч. Беккариа. По сути, последний наметил новые основания для уголовной политики:отделил круг действительных преступлений от воображаемых и мнимых; причины престу пности видел в самом экономическом строе общества и в устарелом механиз ме государства, от которых преступления неизбежно размножаются; выразил убеждение, что нельзя оправдать наказания, пока для предупреждения преступлений общество и закон не приняли иных наилучших мер, какие возможны при данных условиях народной жизни.

Уменьшение числа преступлений Ч. Беккариа связывал прежде всего с распространением образования в народе, принятием мер для развития благосостояния масс, постепенного уравнения всех граждан как в нравственных, так и в материальных выгодах - то, что сегодня определяется коэффициентом Джи ни[[31]](#footnote-31), измеряющего неравенства в различных распределениях, например концентрацию (локализацию или дифференциацию) доходов, показывающего как во время экономических кризисов, так и в период экономического роста низкую эгалитарность (от франц. égalité – равенство) российского общества, какие на долю каждого должна бы давать общественная жизнь.

В своих работах И. Бентам творчески развил идеи Ч. Беккария. Будучи убежденным в несостоятельности метафизических представлений о праве, по ложенных в основу учений естественного права, он отказывается от врожден ных отвлеченных начал морали и законодательства и пытается выстроить все общую теорию человеческих действий на основании неоспоримых данных опыта. В качестве предмета законодательства он определяет общее благо, а общая польза должна быть принципом в рассуждениях законодателя. Привер женец и творец утилитаризма, Бентам ставит этот принцип в основу действия человека, так как он имеет свое основание во врожденных чувствах удовольствия и страдания (к первому человек стремится, второго избегает). Именно этот принцип позволяет оценивать всякое действие в соответствии с тем, способствует ли последнее увеличению или уменьшению счастья лиц, которых оно затрагивает. Счастье определяет и конечную цель законодательной и вообще государственной деятельности – «возможно большая сумма сча стья для возможно большего числа людей» -учение, названное им теорией максимации (maximum), т.е. использования всех пригодных средств, чтобы создать наилучшие условия для возможного счастья общества. Наибольшая сумма счастья, полагал Бентам, будет создана в обществе наибольшим уравнение состояний. Общественное благополучие, составляющее задачу законодательства, складывается из заботы о средствах к существованию, о довольстве, равенстве и безопасности.

Забота о личном счастье должна быть предоставлена почти целиком самой личности («тот, кто не судит о том, что ему полезно, меньше чем ребенок, это - идиот»[[32]](#footnote-32)); главнейшая же забота об ограждении личности от страданий должна лежать на правительстве. Исполняя эту задачу, законодатель устанавливает права личности, касающиеся личной безопасности, ограждения чести, собственности и пособия в случае нужды. Этим правам соответствуют нарушения их, т.е. преступления. Под ними Бентам понимает акты, которые, как кажется законодателю, имеют стремление произвести вред[[33]](#footnote-33). Закон не может создать прав, не создавая вместе с тем соответствующие обязан ности; он не может создавать права и обязанности, не предусматривая дея ний, воспрещаемых под страхом наказании. Он не только разъяснил конечное основание наказания со своей точки зрения. С этой же точки зрения разра ботал цельную систему преступлений и отдельных видов наказания. Сообраз но его целям (общей - предотвращение вреда, и второстепенным (в современ ном понимании - специальные): скорее побудить человека совершить м е н е е вредное преступление, чем более вредное; расположить его делать не б о л ь ш е в ре да, чем сколько необходимо для его намерения; каков бы ни был вред, который предполагается предотвращать, предотвращать его сколь ко возможно д е ш е в л е), предложил 13 правил (различных обстоятельств со стороны: преступления, наказания, преступника, публики, и со стороны за кона), которыми должна быть определяема пропорция между наказаниями и преступлениями. Установил их отношения друг к другу, и соразмерности ме жду ними, изложив главнейшие правила этой, как он выражался, моральной арифметики: 1) сделайте так, чтобы зло наказания, превосходило выгоды от преступления. Для предупреждения преступления необходимо, чтобы мотив удерживающий был сильнее мотива завлекающего; страх наказания должен быть сильнее желания преступления; 2) слабее наказанию с точки зрения неверности его наступления, тем больше ему нужно прибавить в строгости. Ес ли бы каждый преступник знал, что будет наверное лишен плодов преступления, он не совершил бы преступления; при этом нужно, чтобы наказание было сколь можно ближе к преступлению, поскольку его впечатление ослаб ляется с отдалением от него, и притом отдаленность наказания увеличивает его сомнительность, давая новые шансы ускользнуть от него; 3) при соверше нии двух преступлений, более вредное должно подвергнуться более строгому наказанию, для того, чтобы преступник имел мотив остановиться на меньшем. Равное наказание за неравные преступления часто бывает мотивом для совершения большего преступления; 4) чем тяжче преступление, тем суровее должно быть наказание, чтобы иметь шанс предупредить его. Налагать суровые наказания на сравнительно легкие преступления – есть избыточная плата за шанс избавиться от легкого вреда; 5) одно и то же наказание не следует на лагать одинаково на всех преступников без исключения за одно и то же прес тупление. Нужно принимать во внимание обстоятельства, оказывающие вли яние на чувствительность. Одно и то же наказание (в зависимости от возраста, пола, положения в обществе, имущественного состояния и т.п.) может быть для одного величайшей жестокостью, для другого, для другого – ничто жнейшим неудобством. В сущности, в современном понимании в последнем случае речь идет принципе индивидуализации наказания. Примечательно, резюмирует этот сюжет И. Бентам следующим образом: «не следует заботиться о слишком математической пропорциональности и делать законы мелочными и темными. Есть более высокое достоинство закона – краткость и простота»[[34]](#footnote-34).

В завершение беглого взгляда на обозначенную проблему уместно вспомнить поучение классика: «Научное исследование не может ограничиться положительным правом одного какого-либо народа (правом отечественным). В качестве необходимого материала должны быть привлекаемы опреде ления права других государств. …Цивилизованным народам нашего времени не суждена замкнутая жизнь… Вся задача, при пользовании чужеземным материалом, заключается в том, чтобы не дать ему того значения, которого он не имеет, – он должен служить средством для ознакомления с опытом других народов и запасом готовых знаний, но не предметом слепого подражания. Проповедовать исключительно национальную замкнутость значит отрицать всю новейшую историю и ставить на место реальной действительности свою собственную, произвольную утопию»[[35]](#footnote-35). И «не забудьте, что вся уголовная политика есть только выбор зол» - и это, считал И. Бентам есть, « уголовное искусство»[[36]](#footnote-36).
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