

и постановления судов кассационной инстанции и постановления надзорной инстанций вступают в силу немедленно с момента их вынесения (см. ст. 329, 388, 391.13 ГПК).

Срок приостановления производства по гражданскому делу считается истекшим после того, как КС РФ, рассмотрев запрос суда общей юрисдикции, вынесет постановление о разрешении дела по существу или определение об отказе в принятии обращения (запроса) к рассмотрению. Так как постановление или определение КС РФ вступает в законную силу немедленно и обжалованию не подлежит (см. ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»), день их провозглашения считается днем окончания приостановления производства по гражданскому делу.

Статья 218. Обжалование определения суда о приостановлении производства по делу

На определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать определение суда о приостановлении производства по делу путем подачи частной жалобы, а прокурор — принесения представления. Обжалование определения суда о приостановлении производства допускается законом потому, что такое определение препятствует дальнейшему движению гражданского дела. По этой же причине определение суда об отказе в приостановлении дела не обжалуется, так как оно не препятствует движению гражданского судопроизводства. Лица, не согласные с определением об отказе суда приостановить производство по делу, вправе обжаловать это действие суда путем подачи апелляционной жалобы (представления) в суд второй инстанции (см. также п. 34 постановления Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11).

Статья 219. Возобновление производства по делу

Производство по делу возобновляется после устраниния обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле.

Прекращение действия обстоятельств, явившихся причиной приостановления производства по гражданскому делу, обязывает суд возобновить производство по этому делу. Инициативу в возобновлении производства могут проявить как суд, так и лица, участвующие в деле. О возобновлении производства суд выносит определение, в котором должно быть указано время и место судебного заседания, и перечень лиц, вызываемых в суд. Данное определение обжалованию не подлежит.

До возобновления производства по делу оно не может быть прекращено (см. гл. 18 ГПК). Запрещается также оставлять заявление без рассмотрения (см. гл. 19 ГПК).

Глава 18

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Статья 220. Основания прекращения производства по делу

Суд прекращает производство по делу в случае, если:

дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса;

имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

истец отказался от иска и отказался принять судом;

стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

имеется ставшее обязательным для сторон, принятное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Судебное разбирательство гражданского дела заканчивается, как правило, вынесением судебного решения. Однако производство по делу может заканчиваться и без вынесения судебного решения. Гражданское процессуальное законодательство предусматривает две формы окончания производства по делу без вынесения судебного решения — это прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Эти две формы окончания гражданского судопроизводства отличаются друг от друга как основаниями, так и процессуальными последствиями (см. комментарий к гл. 19).

Прекращение — это окончание производства по делу без разрешения его по существу ввиду того, что в ходе процесса выявились обстоятельства, свидетельствующие о том, что у обратившихся в суд лиц отсутствует или утрачено право на судебную защиту либо они сами отказались от этой защиты.

Перечень оснований прекращения гражданского дела, указанный в ГПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Поэтому ссылки суда при прекращении дела на основания, не предусмотренные ГПК, считаются незаконными, и определение о прекращении производства по делу подлежит отмене вышестоящим судом. Поэтому правильно поступила Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, отменив определения о прекращении гражданских дел по таким не предусмотренным ГПК основаниям, как например, неподсудность дела (БВС РФ. 2003. № 12; 2006. № 2. С. 15; 2009. № 5) или отсутствие спора о праве между сторонами (БВС РФ. 2003. № 3). Иногда судьи неправильно трактуют основания прекращения производства по гражданскому делу, указанные в ст. 220 ГПК. Например, смешивают две различные судебные процедуры: гражданское и уголовное судопроизводство.

В то же время хотелось бы заметить, что ст. 220 ГПК называет не все основания, дающие право суду прекратить производство по гражданскому делу. Так, ст. 248, 290 и 318 ГПК предусматривают и иные основания прекращения гражданских дел судом.

Анализ упомянутых правовых норм позволяет разделить основания прекращения дела на три группы. Первая свидетельствует об отсутствии у обратившегося в суд лица права на судебную защиту (абз. 2, 3, 6 ст. 220, ст. 248, ч. 2 ст. 290, ч. 1 и 2 ст. 318 ГПК). Вторая группа указывает на отказ обратившихся в суд лиц от судебной защиты (абз. 4 и 5 ст. 220 ГПК). Третья группа состоит всего из одного основания, показывающего, что заинтересованное лицо утратило право на судебную защиту (абз. 7 ст. 220 ГПК).

Прекращая производство по делу, суд по существу отказывает гражданину или организации в праве на судебную защиту, так как содержание абз. 2, 3 и 6 ст. 220 ГПК совпадает с содержанием ч. 1, 2 и 3 ч. 1 ст. 134 ГПК.

Основания первой группы, свидетельствующие об отсутствии у юридически заинтересованного лица права на судебную защиту, судья должен был выявить при принятии иска или заявления. Однако вследствие допущенной судьей ошибки заявление было принято к производству суда. Поэтому когда данная ошибка выявляется в стадии подготовки дела или в судебном заседании, производство по делу должно прекращаться.

Прекращение дела возможно и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. осуществляется это в предварительном судебном заседании, о чем судья выносит соответствующее определение. (Порядок проведения предварительного заседания см. в комментарии к ст. 152.)

Абзац 2 ст. 220 ГПК предписывает суду прекращать производство по делу по целой группе различных, хотя и схожих по своей сущности, оснований:

а) дело прекращается, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а должно рассматриваться и разрешаться в ином судебном порядке. Иными словами, данное основание указывает, прежде всего, на неподведомственность дела суду общей юрисдикции, подразумевая под другими судами арбитражный или конституционный суды. (О разграничении подведомственности между ними см. комментарий к ст. 22.) Представляется, что анализируемая правовая норма имеет в виду разграничение подведомственности не только между судами, но и между судами и несудебными органами, к ведению которых также могут относиться различные спорные вопросы;

б) если суд принял заявление от государственного органа, органа местного самоуправления, организации или гражданина, которые обратились в суд за защитой прав, свобод или законных интересов другого лица, хотя такого права им не предоставлено законом, дело также подлежит прекращению. Данное основание ограничивает право лиц на судебную защиту, если они не являются непосредственными субъектами тех материальных правоотношений, которые они передают на рассмотрение суда. Так, суд не вправе принимать иски о признании сделок недействительными от лиц, не имеющих к этим сделкам никакого отношения, например, работник не вправе оспаривать в судебном порядке гражданско-правовые сделки, совершенные в процессе хозяйственной деятельности организации, с которой он состоял в трудовых правоотношениях (БВС РФ. 2004. № 8), или принимать заявление о признании недействительным брака, заключенного одним из родителей истца. В силу принципа диспозитивности обращаться суд с такими исками вправе только лично заинтересованные лица, являющиеся субъектами спорных правоотношений. В случае принятия судом такого иска производство по нему должно прекращаться;

в) подлежит прекращению дело, по которому в суд от своего имени обратилось лицо с требованием признать недействительным нормативный или ненормативный правовой акт, хотя этот акт не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя. Судебная практика дает немало таких примеров. Так, решением ЦБ РФ общество с ограниченной ответственностью КБ «Содбизнесбанк» было лишено лицензии на право занятия банковской деятельностью. Гражданка П. в интересах последнего предъявила иск о признании приказов ЦБ РФ незаконными. Районный суд г. Санкт-Петербурга принял заявление и вынес определение об обеспечении иска. Заместитель председателя ВС РФ внес в Президиум ВС РФ представление об отмене определений районного суда. Президиум ВС РФ производство по делу прекратил, указав, что вкладчица П. не вправе была обращаться в суд с иском в защиту прав «Содбизнесбанка» (БВС РФ. 2005. № 5). Или гражданин не вправе оспаривать результат выборов в регионе, если этот гражданин не проживает в этом регионе (БВС РФ. 2004. № 8). По этим же основаниям нельзя оспаривать в судах ненормативные правовые акты о награждении отдельных лиц государственными наградами или о назначении судей, других федеральных служащих на государственные должности, предъявлять иски о защите чести и достоинства политических деятелей, с которыми истцы не состоят в каких-либо родственных отношениях, и т.д.¹ Разумеется, производство по таким делам также должно прекращаться;

г) ч. 2 ст. 290 и ч. 1 и 2 ст. 318 ГПК предусматривают два специальных основания прекращения производства по гражданским делам, не указанные в ст. 220 ГПК. Эти два дополнительных основания также свидетельствуют об отсутствии у юридически заинтересованного лица права на судебную защиту.

¹ Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 84—87.

По смыслу ч. 2 ст. 290 ГПК дело считается неподведомственным суду и подлежащим прекращению, если орган по управлению муниципальным имуществом подал в суд заявление до истечения одного года со дня принятия вещи на учет органом по регистрации прав на недвижимое имущество (см. комментарий к ст. 290).

Части 1 и 2 ст. 318 ГПК обязывают суд прекращать производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства при недостаточности собранных материалов, необходимых для точного восстановления судебного постановления, вынесенного по утраченному судебному производству.

Дело также подлежит прекращению, если заявитель, требуя восстановить утраченное судебное производство, пропустил срок давности для предъявления исполнительного листа к исполнению и этот срок не подлежит восстановлению (ч. 2 ст. 318 ГПК).

Об отсутствии у заинтересованного лица права на судебную защиту говорит еще одна группа оснований, указанных в абз. 3 ст. 220 и ст. 248 ГПК. К этим основаниям относятся вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. При этом не имеет значения, российским или иностранным судом рассматривалось дело. Во всех случаях дважды нельзя рассматривать одно и то же дело, что объясняется свойством исключительности вступившего в законную силу судебного решения или определения о прекращении производства по делу. Наличие решения или определения суда должно проверяться судьей при принятии заявления (см. комментарий к ст. 134). Если принимаемое судьей заявление вызывает у него сомнение в том смысле, что ранее подобное заявление уже рассматривалось судом, судья все равно обязан принять заявление и вопрос о его тождестве с ранее рассмотренным разрешить в судебном заседании с участием сторон и учетом конкретных обстоятельств дела. Повторное принятие судьей тождественного заявления (иска) может произойти и в случае, если истец приспал заявление по почте или умышленно скрыл факт рассмотрения дела судом и данное обстоятельство выявилось только в ходе судебного разбирательства.

Несмотря на то что абз. 3 ст. 220 ГПК говорит об исковом производстве, тождество гражданских дел может иметь место и в других видах судопроизводства, что подтверждает ст. 248 ГПК. Так, судья обязан прекратить производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое о том же предмете и вступившее в законную силу, а производство по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации может быть прекращено по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

К основаниям, свидетельствующим об отказе заинтересованных лиц от судебной защиты, относятся: а) отказ истца от иска и б) мировое соглашение сторон.

Несмотря на то что абз. 4 ст. 220 ГПК говорит только об отказе истца от иска, данный абзац должен применяться судом и в случаях отказов заявителей по делам приказного, особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Отказываясь от иска, истец отказывается от защиты своего материально-правового требования, предъявленного к ответчику.

Причины отказа от иска (заявления) могут быть различны: утрата интереса к процессу, осознание явной необоснованности требований, решение простить долг ответчику, выплата последним долга истцу в ходе процесса и т.п.

Свой отказ от иска (заявления) заинтересованное лицо должно выразить четко и недвусмысленно (см. комментарий к ст. 39). Если от иска (заявления) от-

казывается прокурор (ст. 45 ГПК), органы, организации и граждане, уполномоченные обращаться в суд для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 46 ГПК), это не является безусловным основанием для прекращения гражданского дела. Лицо, в интересах которого начато дело, может возражать против прекращения производства.

Судебный представитель вправе отказаться от иска (заявления) при наличии соответствующего полномочия, указанного в доверенности (ст. 54 ГПК), при условии, что срок ее действия не истек.

Отказ от иска (заявления) обязывает суд прекращать производство по делу. Суд не принимает отказ и не прекращает производство по делу лишь в том случае, когда отказ противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (см. комментарий к 9). Такой же практики придерживается и ВС РФ (см. ВВС РФ. 2007. № 6). Таким образом, суд в определенных границах обязан контролировать законность отказа и разъяснить последствия совершения такого распорядительного действия истца (заявителя). Более того, по делам о признании недействующим нормативного правового акта полностью или в части отказ заявителя от своего требования вообще не должен влечь за собой прекращение дела (ч. 3 ст. 252 ГПК).

Мировое соглашение представляет собой согласованное сторонами процессуальное действие об условиях разрешения материально-правового спора, переданного ими на рассмотрение суда.

При утверждении мирового соглашения сторон отпадает необходимость в дальнейшем судебном разбирательстве спора и производство по делу прекращается.

Прежде чем утвердить мировое соглашение, суд обязан проверить, четко ли сформулированы условия мирового соглашениями, не создадут ли они препятствий, если возникнет необходимость принудительного исполнения этого соглашения. Также судом проверяется, не нарушает ли мировое соглашение действующее законодательство, права и законные интересы других лиц.

Условия мирового соглашения, как правило, представляют собой компромисс, при котором стороны делают друг другу какие-то уступки материально-правового характера. Поэтому мировое соглашение нельзя заключать по материально-правовым требованиям, которые регулируются императивными нормами права. Исключено, например, мировое соглашение по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, поскольку размер алиментов четко урегулирован нормами семейного права; нельзя заключать мировое соглашение по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В связи с отсутствием спора о праве не могут заключаться мировые соглашения по делам особого и приказного производства.

В настоящее время споры о праве гражданском могут рассматриваться как постоянно действующими третейскими судами, так и третейскими судами, создаваемыми для разрешения конкретного спора. Решения названных третейских судов, вступив в законную силу, приобретают качества исключительности, обязательности, неизменности, исполнимости, неопровергимости, т.е. все те качества, которые присущи вступившим в законную силу решениям государственных судов. Абзац 6 ст. 220 ГПК не уточняет, решения каких третейских судов должны влечь прекращение производства по гражданскому делу. Из этого можно сделать вывод о том, что наличие любого вступившего в законную силу решения третейского суда исключает повторное рассмотрение иска между теми же сторонами, по тем же основаниям, о том же предмете в государственном суде.

Если компетентный государственный суд (общей юрисдикции или арбитражный) отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, то данное обстоятельство указывает на то, что решение третейского суда является юридически ничтожным. Поэтому такое решение

не должно служить основанием, дающим право суду прекратить производство по гражданскому делу.

Абзац 7 ст. 220 ГПК говорит об утрате права на судебную защиту вследствие смерти гражданина или ликвидации юридического лица. По указанному основанию дело прекращается, если спорное правоотношение не допускает правопреемства. Например, если умерший гражданин был получателем алиментов на свое содержание или получателем средств, выплачиваемых ему в возмещение вреда, причиненного здоровью, и т.п., то названные права и другие права такого же рода не могут в порядке правопреемства передаваться другим лицам (ВВС РФ. 2006. № 9). Поэтому производство по делу вследствие смерти гражданина должно прекращаться. Вместе с тем смерть гражданина не всегда является основанием для прекращения производства по делу. Так, лицо, обратившееся в суд с иском о выделении ему доли в составе наследственного имущества и умершее в процессе рассмотрения дела, может быть заменено правопреемником по праву представления (ВВС РФ. 2007. № 10).

Абзац 7 ст. 220 ГПК должен применяться и по делам, относящимся к другим видам гражданского судопроизводства. Так, в связи со смертью заявителя должно прекращаться производство по делу об установлении факта иждивенчества или факта принадлежности гражданину правоустанавливающих документов, если установление этих фактов необходимо было заявителю для назначения пенсии; или по делу о признании гражданина недееспособным в случае его смерти или смерти заявителя, оспаривающего решение или действие органов власти, нарушивших какое-либо его субъективное право, и т.п.

Что же касается юридических лиц, то суд вправе прекратить дело только при завершении их полной ликвидации, но не при реорганизации, так как реорганизация связана с переходом гражданских прав и обязанностей от одного юридического лица к другому. Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц (п. 8 ст. 63 ГК).

Статья 221. Порядок и последствия прекращения производства по делу

Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Поскольку прекращение производства по делу не связано с его разрешением по существу, суд выносит определение. Оно должно быть мотивированым, может выноситься в любой стадии процесса и постановляется судом в совещательной комнате. После составления определение должно быть немедленно оглашено в судебном заседании.

Содержание определения должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК. Одной из важных его частей является мотивированная часть, в которой обязательно должны быть приведены мотивы прекращения производства и дана ссылка на законы, которыми руководствовался суд, прекращая производство по делу. С учетом того, что основания отказа в принятии заявления и прекращения производства по делу большей частью совпадают, мотивы сходных по содержанию определений также должны совпадать (см. комментарий к ст. 134).

Необходимость ссылки на норму права, которой суд руководствовался, прекращая дело по абз. 2, 3 и 6 ст. 220 ГПК, обязательна еще и потому, что государственная пошлина должна возвращаться истцу (п. 3 ч. 1 ст. 333.40 НК).

Если дело прекращается за неподведомственность спора суду, в определении желательно указать орган, в который следует обратиться заявителю.

Таким образом, прекращая производство по делу, суд в определении обязан отметить отсутствие у заинтересованных лиц либо права на судебную защиту, либо отказ этих лиц от судебной защиты, либо утрату ими права на эту защиту.

При этом необходимо подчеркнуть, что во всех случаях прекращения дела материально-правовые вопросы иска или заявления разрешаться не должны.

Так как определение о прекращении производства по делу преграждает возможность дальнейшего движения гражданского процесса, п. 2 ч. 1 ст. 331 и п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК предусматривают право обжаловать определение суда в вышестоящий суд.

Вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу приобретает качества исключительности, неизменности, обязательности, неопровергимости, а в случаях утверждения мирового соглашения — и качество исполнимости.

Согласно ст. 227 ГПК суд должен в трехдневный срок выслать копию определения сторонам и другим лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, в котором производство по делу было прекращено.

При рассмотрении гражданских дел, в которых предметом судебного разбирательства являются два или более исковых требования, возможно прекращение производства лишь в определенной части (например, при обнаружении судом, что какое-то требование суду неподведомственно). В связи с этим постановление суда, касающееся той части исковых требований, в отношении которых производство прекращается, должно выноситься в форме определения. В отношении требований, разрешенных по существу, — в форме решения (п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23).

Глава 19

ОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ

Статья 222. Основания для оставления заявления без рассмотрения

Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;

заявление подано недееспособным лицом, за исключением заявления этого лица о признании его дееспособным, ходатайства о восстановлении пропущенных процессуальных сроков по делу о признании этого лица недееспособным (ред. ФЗ от 06.04.2011 № 67-ФЗ);

заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска;

в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде;

стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову;

истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторично му вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Оставление заявления без рассмотрения — одна из форм окончания судебного разбирательства, когда судебное решение не выносится ввиду несоблюдения заинтересованным лицом установленного законом процессуального порядка реализации права на судебную защиту.

Между институтами оставления заявления без рассмотрения и прекращения производства по делу имеются существенные отличия по основаниям окончания дел и наступающим юридическим последствиям.

Прекращение производства по делу свидетельствует о том, что у истца (заявителя) полностью отсутствует право на судебную защиту. Этого права у него не было в момент возбуждения дела вообще (например, отказ истца от иска или мировое соглашение сторон). Поэтому, прекращая дело, суд отказывает заинтересованному лицу в судебной защите.

В отличие от прекращения производства, оставление заявления без рассмотрения свидетельствует лишь о нарушении истцом (заявителем) установленного

Глава 19. Оставление заявления без рассмотрения

законом порядка реализации права на судебную защиту (например, подача заявления лицом, не имеющим полномочий на его подписание). Заинтересованному лицу достаточно лишь выполнить соответствующее требование процессуального закона (например, выдать доверенность), и оно может вновь возбудить процесс по тождественному заявлению.

«При прекращении производства по делу, истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (ст. 221 ГПК), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (ст. 222, 223 ГПК). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях» (п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2008 № 13).

Заявление может быть оставлено без рассмотрения только по основаниям, указанным в нормах ГПК (ст. 222, 263, 298, 315 ГПК).

Все основания можно разделить на три группы. К первой группе относится только одно основание, указывающее на ошибку, допущенную судом при принятии искового заявления (заявления) (абз. 5 ст. 222, ст. 265 ГПК). Основания второй группы свидетельствуют о нарушениях, допущенных юридически заинтересованными лицами при обращении в суд (абз. 2—4, 7, 8 ст. 222 ГПК). Третья группа оснований указывает на объективную невозможность рассмотрения гражданского дела по существу (абз. 6 ст. 222 ГПК, который дополняется специальными основаниями, содержащимися в ч. 3 ст. 263, ч. 1 ст. 298 и ч. 2 ст. 315 ГПК).

Единственным основанием оставления заявления без рассмотрения, свидетельствующим о допущенной судом ошибке при принятии заявления, является факт наличия в производстве суда или арбитражного суда возбужденного ранее дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (абз. 5 ст. 222 ГПК). Данное основание по существу воспроизводит аналогичное основание, указанное в абз. 3 ст. 220 ГПК. Различие между этими основаниями состоит в том, что абз. 3 ст. 220 ГПК обязывает прекратить производство по делу, так как точно такое же дело было ранее рассмотрено судом.

Абзац 5 ст. 222 ГПК говорит о тождественном деле, которое только находится в производстве какого-либо суда (в том числе и иностранного), но не рассмотрено им по существу. Одновременное наличие в производстве разных судов аналогичных дел недопустимо, поскольку сопряжено с опасностью вынесения как двух одинаковых, так и диаметрально противоположных решений по одному и тому же спору о праве или иному юридическому вопросу, что противоречит интересам законности.

Основания второй группы, указывающие на процессуальные нарушения, допущенные сторонами, — самые многочисленные. К ним относятся следующие:

а) невыполнение истцом (заявителем) установленного законом или договором сторон обязательного досудебного порядка урегулирования спора (абз. 2 ст. 222 ГПК). В данном случае суд допустил ошибку при возбуждении гражданского дела, когда вместо возвращения заявления по п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК суд принял заявление и дал ему ход. Если такая ошибка выявляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в стадии судебного разбирательства, суд обязан оставить заявление без рассмотрения. Заинтересованное лицо обязано выполнить в этом случае досудебный порядок урегулирования спора. Если спор будет уложен без вмешательства суда, необходимость рассмотрения данного спора в суде отпадает. Цель данного правила — избавить суд от рассмотрения споров о праве и иных юридических вопросах, которые заинтересованные лица могут решить без вмешательства суда. В настоящее время обязательный досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен в ограниченном числе случаев, указанных в законодательстве. Примерами таких случаев могут быть споры,