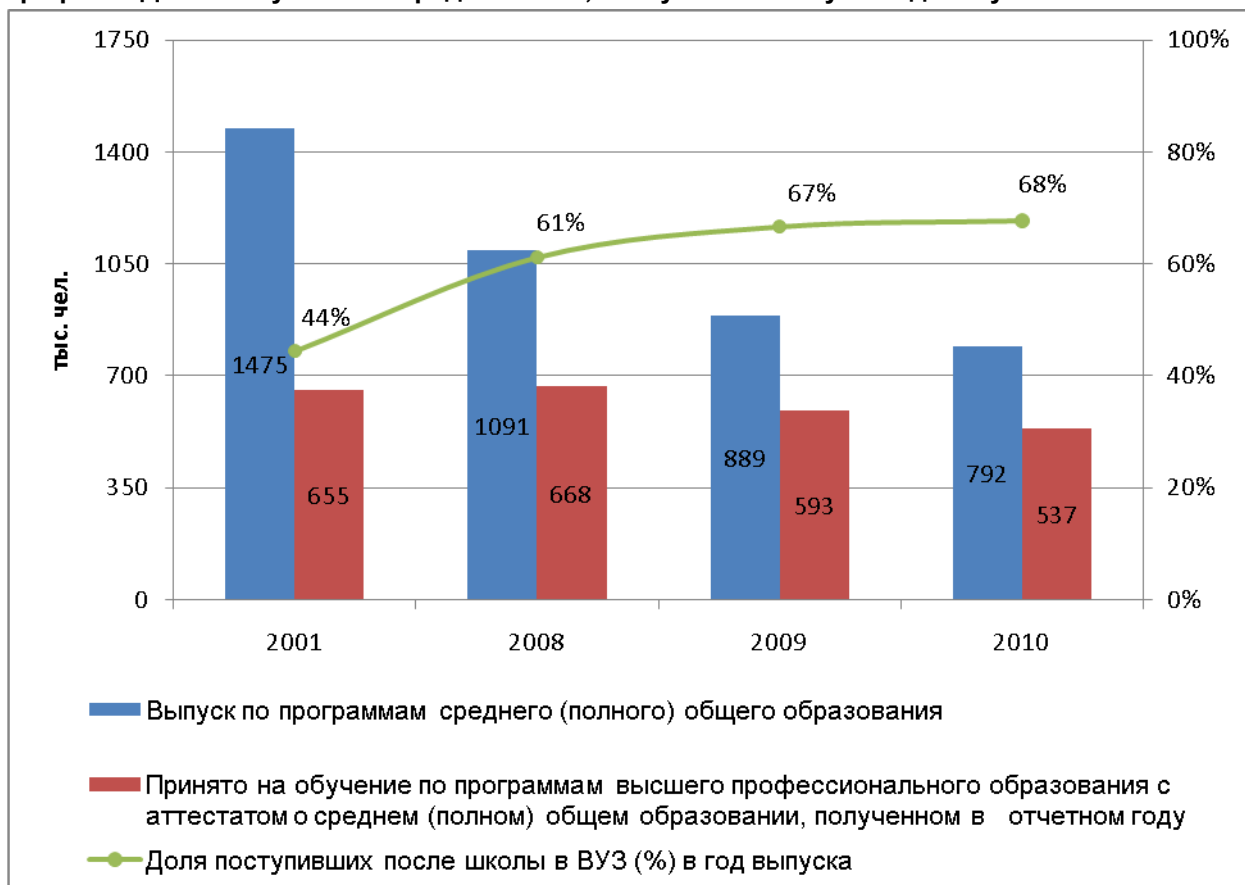


Поступление в вуз: поддержка школы¹

Я. Козьмина

Одной из задач единого госэкзамена является решение проблемы равного доступа к высшему образованию. Доля выпускников школ, поступивших в вузы после окончания школы, действительно росла в последнее десятилетие (граф. 1), но проблема равного доступа тем не менее остается актуальной и сейчас.

График 1. Доля выпускников средних школ, поступивших в вуз в год выпуска



До введения ЕГЭ школа была одним из самых значимых факторов, влияющих на шанс поступления в вуз, и в частности в «хороший» вуз: «На уровне реального поступления наибольшее значение (для шансов поступления) приобретают характеристики класса и школы». (Рощина Я. М. и др., 2001); «Именно доступ в хороший детский сад и хорошую школу во многом определяют доступ в хороший вуз» (Клячко Т. Л., 2007). Результаты ЕГЭ также существенно варьируются в зависимости от характеристик школы, и в частности от видов школ («обычная» школа, гимназия, лицей, школа с углубленным изучением предметов). Механизм того, как некоторым школам удавалось добиваться поступления практически всех выпускников (90% и более), тогда как в других школах эта доля составляла не более 30–50%, не был однозначно выявлен. Сложность заключается и в том, что школы, где большинство выпускников удачно поступают в вуз, как правило, привлекают учеников, у которых и так довольно высокие шансы поступления. К примеру, их родители, как правило, высокообеспеченны и имеют высшее образование. Одно из немногих исследований данной проблемы (Кузьмина Ю.В., Тюменева Ю.А., 2011) выявило, что для уровня читательской грамотности важно не только отношение ученика к

¹ Работа выполнена в рамках проекта «Международное сопоставительное исследование института контрактных отношений («учебное заведение-преподаватель-ученик» в российских и зарубежных вузах и школах)» Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

чтению, к школе и социально-экономический статус его семьи, но и школьные ресурсы, расположение школы в мегаполисе или в деревне и дополнительная школьная активность.

Роль школы в поступлении в вуз отмечается и в зарубежных исследованиях. Так, со схожей проблемой столкнулись американцы²: исследования результатов реализации программы, направленной на повышение доступности лучших вузов для малообеспеченных абитуриентов показало, что именно от школ во многом зависит, сможет ли такой ученик воспользоваться данной программой (Roderick M., 2011). Другое исследование (Hill D. H., 2008) также показывает, что усиливать или сглаживать действия таких факторов, как материальное положение семьи ученика, на поступление может то, какую стратегию выберет школа для поддержки поступающих в вузы — традиционную (ученики самостоятельно занимаются поступлением в вуз), посредническую (предоставление помощи и информации по запросу) или активную (активная помощь всем ученикам в поиске и выборе вуза).

В России школы со специальным статусом и дополнительными услугами предполагают больший объем преподаваемых знаний (углубленное изучение одного и более предметов, дополнительные предметы). И, как правило, они более селективны (например, тестируют будущих учеников) и более популярны. Это приводит к тому, что в них концентрируются дети с наиболее благоприятными стартовыми условиями, скажем, с большими возможностями для инвестиций в подготовку к поступлению в вуз. В целом специализированные школы оказываются более успешными в поступлении их выпускников в вуз. Так, доля выпускников по РФ из гимназий и лицеев составляет 12%, а среди опрошенных нами первокурсников она равна 21%. «Обычные» школы, не отбирающие учеников при поступлении, сталкиваются с ситуацией, когда в одном классе учатся и те, кто успешно осваивают программу и планируют получать высшее образование, и те, кто учится с трудом. И это может приводить к тому, что «хорошим» ученикам уделяется меньше внимания.

Наше исследование показало, что существуют и другие факторы поступления в вуз — связанные с организацией в школе поддержки учеников в процессе принятия решения о поступлении, поиска информации о вузах, контактов с вузами и окончательном выборе.

Попробуем ответить на вопрос о различиях между школами в дополнительной поддержке учеников при поступлении в вуз и о её значимости. Будем учитывать при этом данные опроса первокурсников в рамках проекта «Образовательные стратегии абитуриентов» (2010), который проводился в Москве, Санкт-Петербурге, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Казани, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Саратове, Челябинске. Было опрошено 3431 студентов-очников по гуманитарным (в том числе, социальным и экономическим) и инженерным направлениям в крупных (от 7 до 12 тысяч студентов очной формы обучения) и небольших вузах (от 3 до 5 тысяч таких студентов). Здесь мы рассмотрим данный вопрос только в отношении «бюджетников», поступивших по результатам ЕГЭ в 2010 г. (табл.1).

Таблица 1. Количество опрошенных первокурсников, обучающихся на бюджетных местах в вузах и поступивших по ЕГЭ

Размер вуза и направление обучения	Количество	%
Крупный, гуманитарное	398	33
Крупный, инженерное	155	13
Небольшой, гуманитарное	516	42
Небольшой, инженерное	148	12
Всего	1217	100

² В американских школах есть специальная служба помощи поступающим, при этом в разных школах меры могут быть разными: различно начало профориентации, участие в этом учителей, степень индивидуальности помощи, содержания консультаций и т.п. — и эти меры являются предметом довольно пристального изучения (McDonough, 1997).

Теперь сравним, что происходило с опрошенными первокурсниками из разных видов школ, во время их школьного обучения. Отметим, что поступившие из школ разных видов статистически незначимо различаются по своим баллам ЕГЭ (табл. 2). Например: менее 55 баллов по русскому имеют 20% выпускников обычных школ и 17% — из других видов школ.

Таблица 2. Распределение баллов ЕГЭ по русскому языку и математике среди опрошенных выпускников школ разных видов (% от школьников из данного вида школы)

Баллы ЕГЭ	Русский язык		Математика	
	Общеобр. шк.	Класс с углубл. изучением предметов или гимназия, лицей	Общеобр. шк.	Класс с углубл. изучением предметов или гимназия, лицей
36–40	1	1	9	9
41–45	2	2	23	15
46–50	8	6	15	14
5–55	9	8	9	13
56–60	22	17	23	23
61–65	21	18	10	12
66–70	20	21	6	7
71–75	11	16	3	4
76–80	2	8	1	1
81–85	2	2	0	1
Всего (чел)	451	766	451	766

БАРЬЕРЫ ПОСТУПЛЕНИЯ И ВИД ШКОЛЫ

В одном из исследований (Константиновский Д. Л. и др., 2006) рассматриваются факторы, не зависящие от способностей абитуриента, но действующие как «барьеры» при поступлении. К ним относится, например, географическая неравномерность расположения школ высокого качества — барьер для тех, кто живет вдали от них. Это согласуется и с нашими выводами. Кроме того, по нашим данным, барьером служит и различие между школами в том, как они сотрудничают с вузами. Школы, не имеющие особого статуса, реже сотрудничают с ними, а если и сотрудничают, то это направлено, скорее, на знакомство с информацией о вузах и на профориентацию (встречи с представителями вуза). В специализированных же школах некоторые предметы ведут сотрудники вуза (см. табл. 3), и это даёт школьникам представление о преподавании в вузе.

Таблица 3. Формы сотрудничества школы и вуза в зависимости от вида школы

	Общеобр. шк.	Общеобр. шк. (класс с углубл. изучением предметов)	Гимназия, лицей
Школа не сотрудничала с вузами	85%	69%	50%
Преподаватели вузов вели занятия в школе	2%	10%	18%
Вуз предоставлял ученикам школы скидку на посещение платных подготовительных курсов	1%	2%	4%
В школе осуществлялась предпрофильная подготовка (платная) по специальности обучения в вузе	4%	9%	12%
В школе проводились	7%	10%	18%

образовательные мероприятия совместно с вузами (конференции, круглые столы, конкурсы, слеты, соревнования и т.п.) — бесплатно для учеников			
Всего (чел.)	413	500	200

Второе отличие: гимназисты и лицеисты существенно чаще участвуют в олимпиадах, например в городских (стартовый уровень для того, чтобы пройти на олимпиады, позволяющие поступить в вуз).

Таблица 4. Участие школьников в олимпиадах (%)

Участвовали ли Вы в прошлом учебном году в предметных олимпиадах?	Общеобр. шк.	Общеобр. шк. (класс с углубл. изучением предметов)	Гимназия, лицей	В целом
Да, участвовал(а) в городских олимпиадах	7	12	23	12
Да, участвовал(а) в региональных олимпиадах	3	4	10	4
Всего (чел.)	449	570	196	1215

Этот показатель может относиться и к характеристике школы, так как, согласно НСОТ, победа ученика в олимпиаде многими школами учитывается при начислении стимулирующих выплат учителю (Андрущак Г.В. и др., 2010).

Таким образом, можно говорить, что в школах, не имеющих особого статуса, то есть не являющихся гимназией, лицеем, школой с углублённым изучением ряда предметов, ученики существенно чаще сталкиваются с недоступностью дополнительной информации о вузах и специальностях, что может усложнять для них процесс поиска и выбора вуза. В этих «обычных» школах существует также проблема уровня притязаний и усилий, прикладываемых учащимися для поступления в вуз: 1) их ученики, как уже отмечалось, реже участвуют в олимпиадах; 2) при выборе вуза они реже ориентируются на рейтинги вузов и качество преподавания в вузе (табл. 5)

Таблица 5. Критерии выбора вуза в зависимости от вида школы (%)

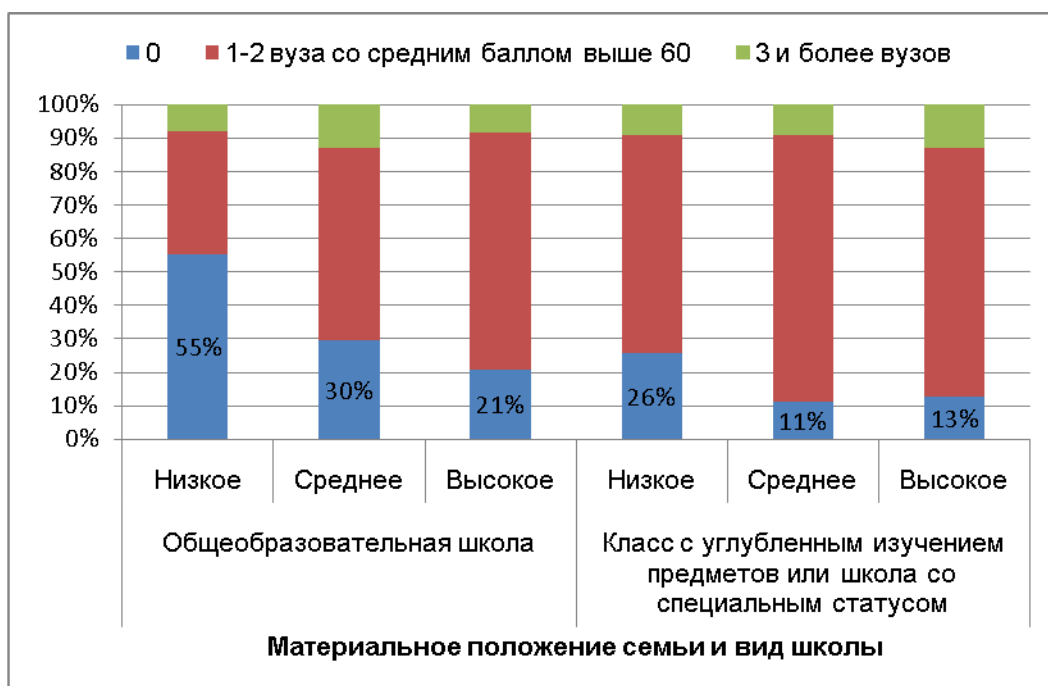
	Общеобр. шк.	Общеобр. шк. (класс с углубл. изучением предметов)	Гимназия, лицей
Уровень преподавания	41	53	53
Положение вуза в различных рейтингах, и отзывы о нем	55	64	70
Проходной балл ЕГЭ, необходимый для поступления на коммерческие места	27	15	16
Всего (чел.)	179	247	91

Вопрос: Какие характеристики вузов вы в основном учитывали, когда решали, куда будете подавать документы?

В-третьих, выпускники «обычных» школ, не имеющих особого статуса, пробуют поступать в менее селективные вузы — в вузы с более низким проходным баллом. Причём попробует ли этот абитуриент поступить хотя бы в 1 такой вуз — зависит от благосостояния его семьи. Те, кто оценивает благосостояние своей семьи как низкое, чаще всего не подаёт документы и в такой вуз (граф.1). В то же время большинство опрошенных из школ с особым статусом подавали документы (независимо от

материального положения своей семьи) хотя бы в 1 вуз со средним проходным баллом выше 60.

График 1. Количество высокоселективных вузов³, в которые был поданы документы в зависимости от материального положения студентов и вида школы



В-четвертых, учащиеся школ, не имеющих особого статуса, не только получают меньший объем знаний в рамках обучения в своей школе, но и реже пользуются другими возможностями подготовки в вуз, например, реже готовятся дополнительно (посещают курсы или репетитора):

Таблица 6

Дополнительные занятия	Общеобр. шк.	Общеобр. шк. (класс с углубл. изучением предметов)	Гимназия, лицей
Посещал	69	73	85
Не посещал	31	27	15
Всего (чел)	451	570	196

Таким образом, перед абитуриентами из школ, не имеющих особого статуса, возникают барьеры для поступления в вуз, обусловленные тем, что:

- школа не ориентирует их на поступление в высокоселективные вузы, почему и притязания этих выпускников ниже, чем у тех, кто окончил специализированную школу;
- отсутствует дополнительная информация для профориентации и выбора вуза, которая есть у учеников из школ с углубленным изучением предметов или особым статусом.

ЕГЭ, как уже отмечалось, призван был обеспечить равный доступ к конкурсу на поступление в вузы, а следовательно, и равный доступ к высшему образованию. Но оказалось, что выпускники общеобразовательных школ, получая на ЕГЭ баллы, достаточные для поступления в вуз, могут испытывать затруднения в том, чтобы воспользоваться ими.

³ Под высокоселективными вузами мы понимаем такие вузы, средний проходной балл которых составляет 60 баллов ЕГЭ и выше (Согласно общему рейтингу качества приема по вузам, 2010 <http://www.hse.ru/org/hse/ex/nov>).

Список литературы

Hill D. H. School Strategies And The "College-Linking" Process: Reconsidering The Effects Of High Schools On College Enrollment // Sociology Of Education - 2008

McDonough, P. M. Choosing Colleges: How Social Class and Schools Structure Opportunity. Albany: State University of New York, 1997.

PISA 2009 Results. What Makes a School Successful? Resources, Policies and Practices. Vol. 4. Paris: OECD, 2010.

Roderick M., V. Coca, J. Nagaoka Potholes on the Road to College: High School Effects in Shaping Urban Students' Participation in College Application, Four-year College Enrollment, and College Match // Sociology of Education July 1, 2011 84: 178-211

Андрущак Г.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Юдкевич М.М. Новая система оплаты труда в школах. Опыт Калининградской и Новгородской областей. Йошкар-Ола: ООО «Полиграфическое предприятие Центр Принт», 2010.

Дубин Б.В., Гудков Л.Д., Левинсон А.Г., Леонова А.С., Стучевская О.И.. Доступность высшего образования: социальные и институциональные аспекты Доступность высшего образования в России / Отв. ред. С.В. Шишкин. М., 2004.

Клячко Т.Л. ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ДОСТУПНОСТЬ, СТОИМОСТЬ, МОТИВАЦИЯ. // Экономика образования. 2007. № 4. С. 15-22.

Константиновский Д.Л., В.С. Вахштайн, Д.Ю. Куракин, Я.М. Рощина. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения // Вопросы образования №2 за 2006 год

Рощина Я.М. Повышает ли ЕГЭ доступность высшего образования?// Доступность высшего образования в России / Отв. ред. С.В. Шишкин. М., 2004

Рощина Я.М., Другов М.А., Кузина О.Е. Профессиональное образование в России: социальные детерминанты неравенства доступа, мотиваций и спроса // Отчет по проекту, выполненному при поддержке программы «Социальная политика: реалии XXI века» Независимого института социальной политики, грант № SP-01-2-01. 2001. Текст отчета доступен по адресу: <http://www.socpol.ru/grantprog/reports.shtml#p>

Фрумин И.Д. Основные подходы к проблеме равенства образовательных возможностей // Вопросы образования №2 за 2006 год

Кузьмина Ю.В., Тюменева Ю.А. Читательская грамотность 15-летних школьников: значимость семейных, индивидуальных и школьных характеристик // Вопросы образования, 2011. № 3. С. 164—191