УДК 316.772.4
316.772.5

# ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИЙ

© 2011 г. *Куликова А.В.*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

kulikova-alex@yandex.ru

Поступила в редакцию

В статье описаны особенности интернет-коммуникаций современной молодежи, достоинства и недостатки интернет-общения. Также обсуждаются изменения, происходящие в языке с развитием интренет-сообщества, особенности использования интернет-сленга в повседневной жизни молодежи.

*Ключевые слова*: интренет-коммуникации, интренет-сообщество, молодежь, изменения языка, субкультура.

Интернет как новая форма массовой коммуникации сегодня стремительно входит в нашу жизнь. Так, например, по результатам исследований Фонда «Общественное мнение» за последние десять лет активная часть интернет-пользователей старше 18 лет (суточная аудитория) выросла с 2,1 млн. человек до - 37 млн., а по прогнозам на 2014 год составит 63 млн. человек [1]. Исследование интернета, его аудитории сегодня одна из самых востребованных тем. В работах российских исследователей затрагиваются проблемы общения и взаимодействия пользователей в Сети; виртуальной самопрезентации личности, выработки идентичности в виртуальном пространстве, особенностей формирования виртуальных сообществ. [См., например: 2, 3, 4, 5, 6, 7]

Высокие темпы развития интернета, популяризация социальных сетей, блогов, веб-форумов привели к существенным изменениям в структуре общения современной молодежи. Общение в Сети происходит в условиях массовой коммуникации и имеет свои особенности в отличие от традиционного прямого общения в жизни. С целью определить специфику интернет-коммуникаций современной молодежи летом 2011 года было проведено социологическое исследование. В опросе приняло участие 186 студентов из вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода.

Всех молодых людей можно назвать активной аудиторией Интернета. А вот время, которое они проводят каждый день в сети различно: 43% тратят на Интернет от одного до трех часов, 40% - от четырех до шести и около 17% - более семи и даже целый день. Итак, бо́льшая часть молодежи проводит в Интернете значительную часть дня, что вызывает озабоченность близких. Около трети опрошенных отметили, что это приводит даже к

конфликтам по поводу длительности пребывая в сети. Только у 15% никогда не возникало необъяснимого желания без причины посетить интернет. Больше половины иногда испытывают подобное чувство, а 27% - даже часто. Мы, конечно, не будем говорить об интернет-зависимости, но эти цифры подтверждают тот факт, что Интернет прочно занял лидирующие позиции в структуре распределения временного бюджета современной молодежи. Это отчасти связано и с высокими темпами развития мобильного интернета: ведь сейчас уже трудно представить студенческую аудиторию без нетбуков, мобильных телефонов и прочих устройств, позволяющих в любом месте быть в сети.

Ожидалось, что время, которое тратит молодежь на общение в сети, будет составлять основную долю в структуре временного распределения. Однако в основном студенты проводят время за поиском необходимой информации для учебы или работы (55%), а вот общение стоит на втором месте (25%). Пятая часть студентов тратит время на поиск информации, связанной с увлечением, хобби. Поиск и просмотр кинофильмов, роликов, прослушивание музыки, он-лайн игры не занимают в структуре распределения времени в интернет значимых позиций (не больше 5%).

Из всех способов коммуникации студенты выбирают социальные сети (88%), программы мгновенной доставки сообщений (43%) и Интернет-телефонию (36%). Социальные сети, бесспорно, лидируют как способ и средство общения. (Рис.1) Наше исследование подтвердило тот факт, что молодежь отдает предпочтение социальной сети «ВКонтакте»: 84% регулярно здесь общаются. А вот «Одноклассники» не пользуются такой популярностью: лишь 16% иногда заходят на сайт. Русскоязычная версия «Facebook» более популярна – 24% студентов зарегистрированы здесь и иногда посещают этот сайт. Другие социальные сети либо вообще не знакомы студентам, либо ими пользуются единицы. Следует отметить, что среди опрошенных молодых людей треть зарегистрированы и время от времени пользуются англоязычными социальными сетями: Facebook, Twitter, MySpace.

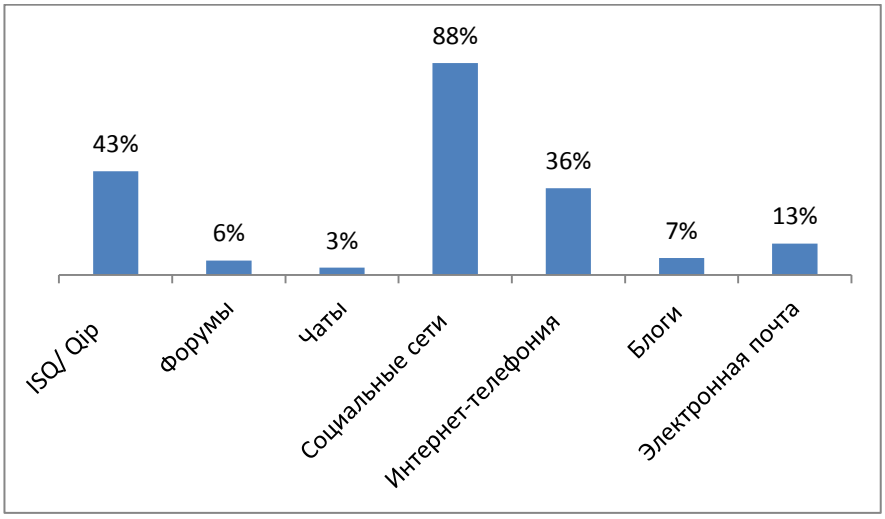


**Рис. 1. Предпочтительный способ коммуникации в Интернет**

Социальные психологи полагают, что для молодежи 15-22 лет дружба – важнейшая составная часть жизни, так как другие виды взаимоотношений (семейные, родительские, трудовые, иногда и любовь) в большинстве своем еще не развиты. Наибольший интенсивности дружеские отношения достигают в периоды юности и ранней взрослости, когда отмечается исключительная значимость отношений с друзьями, частота встреч и большой объем совместно проводимого времени.

С развитием электронных способов коммуникации, социальных сетей количество друзей и частота дружеских практик возросли. Интересно, что отвечая на вопрос: «Сколько у Вас друзей?» - в основном молодые люди указывали число, не больше 15 человек (58%). А затем величина дружеского круга резко возрастает: больше 100 человек друзей называют 22% студентов и просто «много», «не сосчитаешь», «никогда не считал» - 16%. А вот величина дружеского круга в социальных сетях значительно больше. Лишь четверть студентов имеет круг общения в Интернете меньше 100 человек, больше половины виртуально знакомы с группой от 100 до 400 человек. Не мало и таких, на личных страницах которых зарегистрировано более 500 друзей (15%). Однако этот круг общения нельзя назвать реальным.

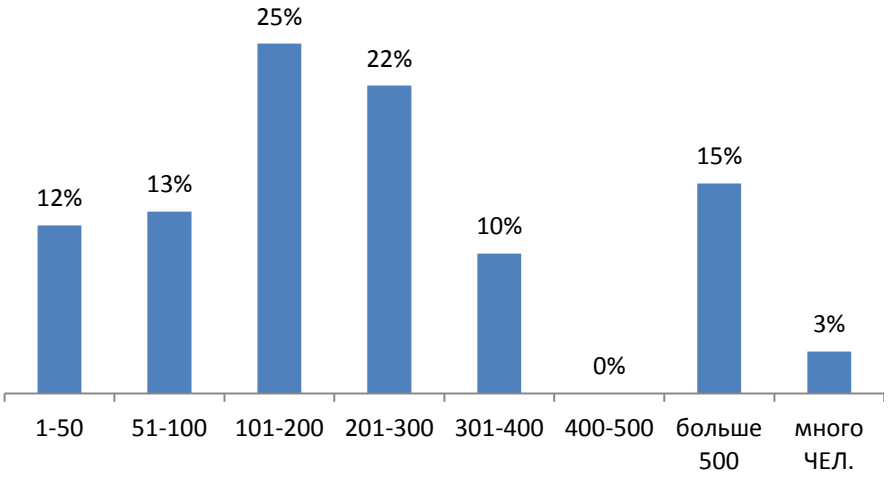


**Рис. 2. Величина дружеского круга в социальных сетях**

Регулярное общение складывается в основном с группой друзей не более 30 человек. (Рис.3) Причем это именно те люди, с которыми коммуникации выстраиваются и за пределами виртуальных сообществ: 33% опрошенных студентов видятся с этими друзьями каждый день, 34% - по выходным, 28% - во время каникул. Но настоящим другом, которому можно доверить самое личное, который всегда придет на помощь, из всего социального круга можно назвать лишь пару человек (так считают 48% опрошенных) или, по крайней мере, не более десяти (34%).

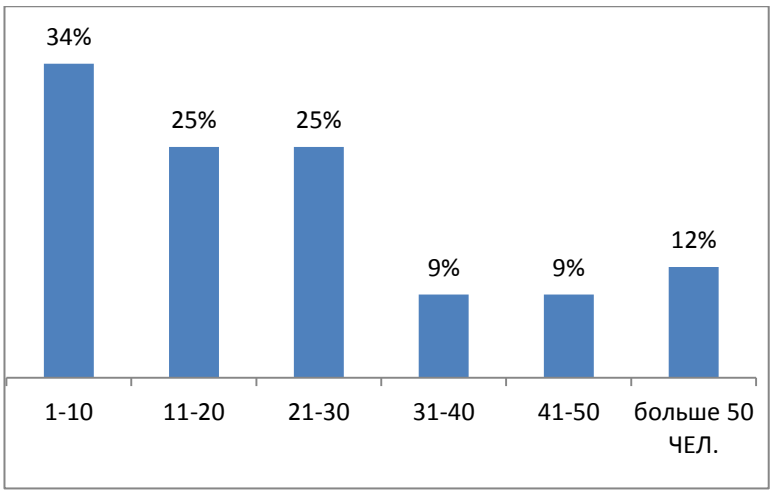


**Рис.3. Величина дружеского круга, с которым происходит регулярные коммуникации**

Общение в Интернет, бесспорно, привлекает своей простотой и легкостью: можно общаться с людьми, недоступными в реальной жизни, причем общаться с ними, не выходя из дома. (См. Таблица 1) В сети легко и быстро найти единомышленников, можно немного подурачится. И в то же время отсутствие визуального контакта и невербальных средств коммуникации затрудняет передачу всех эмоций, трудно понять, истинны ли чувства, о которых говорит собеседник. Однако в основном студенты не считают общение в сети игрой, не имеющей отношения к реальности (48%). Около половины студентов отмечают, что отсутствие моральных норм приводит к тому, что общение в сети ни как не ограничено. Этот недостаток Интернета ведет за собой возможность обманывать, притворятся, выдавать себя не за того, кем ты являешься. Но все недостатки интернет-коммуникаций не делают невозможным разговоры на серьезные и откровенные темы.

Помимо трансформаций в структуре общения современной молодежи, необходимо отметить появления особого языка, на котором это общение происходит. Простота интернет-коммуникаций приводит к таким изменениям как упрощение грамматических и орфографических правил (около 40% опрошенных отмечают это как недостаток общения в сети, 30% - как преимущество). А вот дозволенность употреблять нецензурную лексику, по мнению студентов, оскорбления не имеет прямого отношения к Интернету.

Сегодня можно говорить о появлении нового интернет-сленга. Речь идет об особом «падонкаффском» или «олбанском» языке, получившим распространение в начале 2000-ых годов. Это определенный стиль употребления русского языка с фонетически почти верным, но нарочно неправильным написанием слов (т. н. эрративом [8]), частым употреблением ненормативной лексики и определённых штампов, характерных для сленгов. Интернет-сленг породил множество стереотипных выражений и интернет-мемов.

Как отмечают филологи, изменения постоянно происходят в языке, он динамичен. И, возможно, использование сленга в определенной субкультуре, обогащает ваш язык, при

условии, что сленг употребляется в соответствующем сообществе и литературный язык не забывается.[9] Но что принесет за собой перенос норм «олбанского» языка в повседневную жизнь вне сети? Каковы особенности использования интернет-сленга в повседневной жизни молодежи? [1]

Таблица 1.

**Характеристики общения в Интернет, %**

| Характеристики | Достоинство интернет-общения | Не имеет отношения к интернет-общению | Недостаток интернет-общения |
|---|---|---|---|
| Можно общаться с несколькими людьми одновременно | 78 | 18 | 6 |
| Общение с людьми, недоступными в реальной жизни | 75 | 12 | 13 |
| Общение не выходя и дома | 72 | 12 | 18 |
| Простота и легкость общения | 67 | 30 | 4 |
| Легко и быстро найти друзей и единомышленников | 63 | 31 | 4 |
| Общение с незнакомыми людьми | 52 | 37 | 9 |
| Можно подурачиться | 40 | 52 | 9 |
| Простота языка (можно не соблюдать правила орфографии, грамматики) | 34 | 22 | 43 |
| Можно стать известным, знаменитым | 31 | 67 | 3 |
| Простые, несерьезные темы | 30 | 60 | 10 |
| Общение в сети – игра, нереально | 24 | 48 | 30 |
| Можно не стесняться в выражениях (нецензурная лексика и т.п.) | 19 | 39 | 42 |
| Не видно истинных чувств | 18 | 16 | 63 |
| Можно выплеснуть накопившуюся агрессию, раздражение | 16 | 58 | 27 |
| Отсутствие невербальных средств общения | 15 | 36 | 46 |
| Можно обманывать, притворяться | 13 | 36 | 51 |
| Отсутствие моральных норм и каких-либо ограничений | 13 | 37 | 51 |
| Разговоры на откровенные темы | 12 | 66 | 9 |
| Отсутствие визуального контакта | 12 | 13 | 72 |
| Трудно передать все эмоции | 3 | 15 | 82 |

Для определения специфики использования интернет-сленга язык «падонкофф» был разбит на группы смысловых выражений, аббревиатур с точки зрения лексико-грамматических особенностей.[2] Опрашиваемому предлагались карточки с подобными выражениями с просьбой определить те из них, которые он использует в интернет-общении; значение которых он понимает, но не использует, и те, которые не слышал никогда.

Интернет породил огромное количество сленговых выражений, афоризмов, эрративов, которые прочно вошли в интернет-общение. Большинство слов и выражений знакомы молодым людям, причем многие их активно используют. (См. Таблицу 2).

Наибольшей популярностью в языке молодых людей пользуются англоязычные аббревиатуры, слова и словосочетания, выражающие разные эмоциональные состояния (81%), и упрощенное выражение эмоций, согласия/ не согласия через определенное сочетание цифр (75%). Надо отметить, что простые конструкции, с помощью которых можно максимально быстро передать свою мысль, т.н. «телеграфный стиль» - это общая тенденция в общении молодежи, как в интернете, так и при помощи других средств современной коммуникации.

Таблица 2.

**Специфика использования интернет-лексики, %**

| Интренет-лексика | Использую | Знаю, но не использую | Никогда не слышал |
|---|---|---|---|
| Lol, facepalm, epic fail, omg… | 81 | 17 | 2 |
| +1,+100500… | 75 | 24 | 1 |
| Прив, нз4, спс, пжст, ИМХО…. | 42 | 54 | 6 |
| *изда рулю, я снимаю на *у*… | 41 | 13 | 46 |
| Приффет, как делиффки, аффтор жжот… | 11 | 35 | 54 |
| Привед, медвед!, кРеВеДкО…. | 5 | 77 | 18 |

Различного рода аббревиатуры и сокращения русских (спс, нз4) и транслитерация английских слов (ИМХО) знакома почти всем, и многие активно используют их в своем общении. Русскую ненормативную лексику и слова, образованные путем искажения ненормативной лексики, используют, к сожалению достаточно много молодых людей (41%), причем и юноши, и девушки. А вот самая большая группа слов в «олбанском» языке, образованная путем искажения оригинала без изменения лексического значения (аффтор жжот, исчо, приффет), как ни странно не знакома половине опрошенных.

«Живые выражения», пришедшие из Живого Журнала (livejournals.com) и ставшие нарицательными («В Бобруйск, жывотное! Привед, Медвед!», «Превед, кросавчеги») знакомы большинству любителей интернет-общения, но используются лишь единицами.

Ограничивается данный сленг лишь интернет-сообществом? Выяснилось, что нет, этот язык достаточно прочно вошел и в повседневную жизнь. Среди молодежи и в их окружении около 50 % используют подобные выражения в повседневном общении. При этом 62% опрошенных считает, что подобный сленг отрицательным образом сказывается на родном языке, разрушает его. Нейтральную позицию – «интернет-сленг никак не влияет на язык» - заняли 28% участвовавших в интервью.

Таблица 3.

**Отношение молодежи к интернет-сленгу, %**

| Употребление интернет-сленга – это… | Согласен | Затрудняюсь сказать | Не согласен |
|---|---|---|---|
| личное дело каждого | 71 | 1 | 28 |
| свидетельство снижения интеллектуального уровня | 66 | 21 | 13 |
| хорошо, но лишь в рамках интернета | 64 | 12 | 24 |
| дополнительные языковые барьеры между разными социальными группами | 56 | 4 | 40 |
| лучший способ сэкономить время | 54 | 33 | 13 |
| шаг к разложению родного языка | 45 | 17 | 38 |
| модное средство сближения с другими интернет-пользователями | 32 | 4 | 64 |

Конечно, язык сегодня несравнимо подвижнее, чем когда бы то ни было. Интернет и компьютеризация рождают новые понятия, которые уже прочно внедрились в нашу речь. Многие активно используют эти неологизмы. Но, несмотря на это, отношение к интернет-сленгу скорее негативное. (См. Таблица 3) Так 66% молодых людей считает, что употребление такого сленга говорит о снижении интеллекта, создает дополнительные языковые барьеры между разными социальными группами, что это шаг к разложению языка. И употребление интернет-сленга должно быть уместным, ограничиваться только интернет-сообществом.

Конечно, в целом, употреблять или нет подобные выражения – личное дело каждого, для многих – это всего лишь способ сэкономить время, а не просто модное средство общения и сближения с другими пользователями сети.

Таким образом, можно говорить о появлении особого русского языка. Причем впервые этот язык возник не стихийно, а в результате целенаправленной деятельности членов интернет-сообщества. Причем этот язык, возникший в письменно виде, уже перешел в устную речь и не ограничивается рамками Интернета.

Итак, стремительные темпы развития информационного общества привели к определенным трансформациям в общении. Студенты представляют собой активных пользователей Интернета, ежедневно много времени проводя в Сети. Предпочтительный способ коммуникации – это социальные сети. Интернет-коммуникации привели к значительному расширению дружеского круга: как минимум до трехсот человек. Что возможно ведет за собой и некоторые трансформации самого понятия «дружба». Из-за увеличения числа социальных связей время, уделяемое каждому конкретному другу, и содержательная наполненность коммуникации сокращаются. Возможно, скоро придется говорить о появлении новых форм дружеского общения, которые со временем могут изменить наше представление о дружбе в целом. Может ли быть человек одинок, когда в его

социальную сеть входят более трехсот человек? Испытывает ли он избыток общения? Вот лишь некоторые направления дальнейших исследований интернет-коммуникаций.

*Примечания*

1. По результатам интервьюирования учащиеся старших классов нижегородских школ и студентов первого и второго курсов НФ НИУ ВШЭ, всего опрошено 102 человека.
2. В основе группировки – классификации по способу словообразования, по лексико-семантическим параметрам, приведенные в статье Таратухиной Ю.В. [См.9]

*Список использованной литературы*


1. «Интернет в России». Аналитический бюллетень – 2011.- Вып.34. [Электронный ресурс]. Доступ: http://runet.fom.ru/uploads/files/Internet_Russia_Summer_2011.pdf, свободный.
2. Арестова, О.Н. [и др.] Психологическое исследование мотивации пользователей интернета// Материалы 2-ой Российской конференции по экологической психологии.- М.: Экопсицентр РОСС, 2002. – С. 245-246.
3. Бондаренко, С. В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ / С.В. Бондаренко – Ростов, Издательство Ростовского университета, 2008. – 320 с. – ISBN: 5-9275-0178-8
4. Кутюгин, Д.И. Интернет как коммуникативное пространство информационного общества: Автореф. дис. …канд. соц. наук. /Д.И. Кутюгин. – М.: МГУ, 2009, 21 с.
5. Мун, Л. Н. Информационные технологии и гуманитарная культура/ Л.Н.Мун // Мир психологии. - 2002. - № 1.
6. Попов, А.В. Блоги. Новая сфера влияния. / А.В. Попов – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008. – 336 с. – ISBN: 978-5-902862-68-0
7. Силаева, В.Л. Специфика общения в Сети/ В.Л.Силаева// Материалы интернет-конференции «Социология и Интернет: перспективные направления исследования». [Электронный ресурс]. Доступ: http://ecsocman.hse.ru/text/16216125.html, свободный.
8. Гусейнов, Г. «Берлога веблога». Введение в эрратическую семантику / Г.Гусейнов// «Говорим по-русски», март 2005. [Электронный ресурс]. Доступ: http://www.speakrus.ru/gg/microprosa_erratica-1.htm, свободный.
9. Таратухина, Ю.В. Функционирование "жаргона падонков" в пространстве Рунета/ Ю.В. Таратухина //Folk-art-net: новые горизонты творчества. От традиции — к виртуальности. Сборник статей. - М.: ГРЦРФ, 2007. - С. 83-89.