

Е. И. Марковская, А. В. Белов

**ПРОБЛЕМА ОТТОКА КАПИТАЛА ИЗ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКИ: ПРИМЕНЕНИЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА**

Аннотация. В статье анализируются экономические и неэкономические факторы, которые влияют на отток капитала из российской экономики. Многие исследования концентрируют свое внимание, в основном, на изучении экономических факторов, определяющих отток капитала из экономики, и не так много тех, в которых изучается влияние неэкономических факторов. Поэтому влияние этих факторов (таких, как, например, геополитические или социальные) остается малоизученным. Гипотеза нашего исследования состоит в том, что некоторые из экономических факторов могут значительно влиять на величину оттока капитала из российской экономики. В нашем исследовании мы построили модель, которая показывает зависимость величины оттока капитала от ряда экономических факторов, и сделали попытку предположить, какое влияние оказывают неэкономические факторы. Наш основной результат состоит в том, что мы определили, что суще-

ствуют факторы, которые помимо экономических оказали влияние на величину оттока капитала из российской экономики в конце 2014 г.

Ключевые слова: отток капитала, бегство капитала, факторный анализ оттока капитала, российская экономика, экономические и неэкономические факторы оттока капитала

E. I. Markovskaya, A. V. Belov

THE PROBLEM OF CAPITAL OUTFLOW FROM THE RUSSIAN ECONOMY: APPLYING THE FACTOR ANALYSIS

Abstract. The primary goal of this article is to investigate and compare the impact of economic and non-economic factors on the capital outflows from Russia. Many recent studies in Russia have focused on studying the impact of economic factors on capital outflow. However, few studies in Russia evaluate and explain the impact of non-economic factors on the volume of capital outflow. Therefore, the impact of the non-economic factors (for example, geopolitical or social) on capitalflow is not fully understood. Our hypothesis is that some of them may have significantly affected this outflow. We define the main factors and evaluate their impact applying the factor analysis in our research. Our main result is that non-economic factors had an impact on the volume of capital outflow at the end of 2014.

Keywords: capital outflow, capital flight, factor analysis of the capital outflow, Russian economy, economic and non-economic factors of the capital outflow

Постановка проблемы

Проблема оттока капитала из российской экономики последнее время широко обсуждается экономистами, Правительством России в связи с тем, что, начиная с 2011 г., этот показатель существенно увеличивается. В конце 2014 г. был зафиксирован значительный отток капитала из страны. Возникает необходимость изучения факторов, которые влияют на величину оттока капитала для того, чтобы спрогнозировать величину этого показателя и разработать рекомендации для Правительства Российской Федерации для эффективного управления инвестиционным климатом страны с целью привлечения капитала в российскую экономику.

Основные тенденции развития проблемы оттока капитала из российской экономики

В таблице 1 представлены основные экономические показатели, характеризующие состояние российской экономики в период с 2010

по 2014 г. поквартально. Эти данные нами были использованы для построения модели, характеризующей зависимость величины оттока капитала от экономических факторов.

По данным ЦБ РФ с 2005 по конец 2007 года в России наблюдался приток капитала на 43,7 млрд долларов США в 2006 и на \$87,8 млрд в 2007 г. Такое резкое увеличение в притоке капитала в 2006 г. можно охарактеризовать постепенным развитием реального сектора страны, а также тем, что экономика находилась на пике экономического цикла. Примерно на \$40 млрд возросла статья иностранных пассивов банковского сектора, связанная, прежде всего, с займами Банка России у своих нерезидентов. Также единожды на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается положительное значение чистых ошибок платёжного баланса, характеризующее нелегальный приток капитала в Россию, который составил четверть от общего значения миграции капитала в страну.

Таблица 1
Экономические показатели РФ за 2010-2014 гг. по кварталам¹

Квартал	Приток капитала, млрд долл	Средний курс рубля к доллару США, руб	Уровень инфляции между началом первого периода и началом второго периода, %	ВВП в текущих ценах, млрд рублей	Цена на нефть, \$ за баррель
I,2010	-30,309961	29,9	3,16	9 995,8	70,77
II,2010	-26,570648	30,23	1,18	10 977,0	74,35
III,2010	-24,874523	30,62	1,76	12 086,5	72,04
IV,2010	-24,437867	30,71	2,41	13 249,3	79,14
I,2011	-29,664961	29,26	3,81	11 954,2	92,48
II,2011	-37,200648	27,99	1,14	13 376,4	106,23
III,2011	-40,030523	29,03	-0,29	14 732,9	104,33
IV,2011	-41,409867	31,22	1,35	15 903,7	103,54
I,2012	-39,311961	30,24	1,46	13 681,7	107,3
II,2012	-32,886648	30,98	1,73	14 911,9	103,92
III,2012	-27,750523	32	1,89	16 295,7	98,88
IV,2012	-28,167867	31,08	1,35	17 329,0	102,53
I,2013	-25,497961	30,4	1,88	14 641,8	103,08
II,2013	-21,534648	31,61	1,60	15 982,7	95,5
III,2013	-27,718523	32,79	1,17	17 538,4	100,83
IV,2013	-26,541867	32,53	1,65	18 592,3	102,16
I,2014	-27,386961	34,95	2,33	15 992,0	100,95
II,2014	-30,960648	34,99	2,44	17 697,2	101,13
III,2014	-30,919523	36,18	1,39	18 703,4	97,32
IV,2014	-24,158867	46,96	4,79	18555,15916	93

Такое движение капитала в 2006 г. можно связать с неоправданными ожиданиями бизнесменов и инвесторов по поводу политике РФ в отношении крупных корпораций. Показательное дело ЮКОСа в 2003 г. продемонстрировало решительность государства в отношении

Приток капитала десеозонлиэоривон.

ряда корпораций, которые злоупотребляли незаконными инструментами получения прибыли, тем самым спровоцировав новую волну оттока капитала [11]. Однако, когда предположения предпринимателей, относительно политики РФ не подтвердились и они поняли, что данные меры носят выборочный характер против неугодных правительству компаний, капитал вновь стал возвращаться в страну.

С 2007 г. начался финансовый кризис в США, который позднее (в 2008 г.) перерос в мировой экономический кризис. В 2007 г. он ещё не успел сильно повлиять на экономику России, поэтому и наблюдается увеличение притока капитала практически в два раза по сравнению с 2006 г. Цены на нефть стали увеличиваться, что и позволило сохранить некую плавучесть (стабильность) российской экономики после первых признаков влияния кризиса. Ожидание дальнейшего усугубления ситуации спровоцировало волну займов Банком России, в том числе и у МВФ.

Цифры оттока капитала из России первых трёх кварталов 2008 г. были весьма неоднозначные. Пока весь мир постепенно погружался в кризис, поведение и настроение экономических индивидов часто менялись, и в итоге стали непрогнозируемыми. В первом квартале капитал частного сектора «пересек» границу страны на \$23,4 млрд, но уже во втором квартале это значение изменилось на \$62,6 млрд, что сформировало приток капитала в российскую экономику величиной в \$39,2 млрд. Следуя необъяснимой волновой динамике, в третьем квартале снова наблюдался отток капитала на \$17,3 млрд. Однако, когда кризис дошёл до России и вступил в свою открытую фазу отток капитала достиг своего пика за XXI в., перечеркнув всю предыдущую динамику 2008 г. и составив \$133,6 млрд! Весь последующий 2009 г. был ознаменован выходом из сложившейся ситуации и принятием стабилизационных мер, что в итоге сгладило картину миграции капитала - всего - \$57,5 млрд.

В 2010 г. активы и пассивы частного сектора практически уравновесили друг друга, что должно было сказаться на уменьшении утечки капитала, однако заметно участились «серые» (связанные с обманом через фиктивность импортных закупок или фиктивных операций с различными ценными бумагами, но которые отражаются в платёжном балансе) и «чёрные» (полностью скрытые от глаз государства) операции в фирмах, что, в конечном счёте, увеличило бегство капитала за границу до отметки \$30,8 млрд [5]. Также сказалось уменьшение цен на нефть, приведшее к ослаблению курса рубля в конце 2010 г.

Этот эффект значительно усилился в 2011 г. [11]. «Убежавший» российский капитал укрепил послекризисную экономику США и фактически перевел её на новый уровень. Тем самым американская

экономика поднялась в глазах инвесторов и крупных бизнесменов по сравнению с российской, что помогло привлечь дополнительный потенциальный частный капитал.

Отток капитала снизился с \$81,4 до \$53,9 млрд в 2012 г. На это сильнейшим образом повлияло создание единого экономического пространства между Россией, Казахстаном и Белоруссией [6]. С одной стороны, открыв новые пути и возможности для частного сектора, данная мера привела к облегчению нелегальной «серой» миграции капитала между этими странами. В пользу оттока капитала сыграла и неопределенность экономических субъектов из-за президентских выборов 2012 г.

Причина оттока в 2013 г. хорошо видна в сравнении. После того, как экономика западных стран пережила кризис, российская экономика стала только в него входить. ВВП впервые оказался ниже, чем среднее по миру значение этого показателя, и составил 1,3 % [12]. Таким образом, Россия предстала для экономических субъектов не в лучшем свете по сравнению с западными странами, увеличив миграцию капитала из страны.

2014 г. стал переломным в российской экономике и для явления оттока миграции в целом. С развитием ситуации на Украине и присоединением Крыма, США и страны ЕС ввели целый ряд санкций в отношении российской экономики, разрушив существовавшие до этого торговые отношения и серьёзно ограничив деятельность многих компаний. Безусловно, рейтинг России для иностранного частного капитала снизился. На данную экономическую ситуацию повлияла и попытка снизить цены на нефть, обрушив тем самым основной российский рынок. Курс национальной валюты упал практически в два раза по отношению к доллару США. Приняв во внимание все эти факторы в совокупности ЦБРФ, оценило итоговый отток капитала за 2014 г. в \$151,5 млрд.

Методика измерения величины оттока капитала

Как правило, при оценке величины оттока капитала используется методика Центрального Банка РФ. Однако метод расчёта утечки капитала Центробанком далеко не идеален. Во-первых, он рассматривает только частный сектор, оставляя без внимания вывоз капитала государством, государственными предприятиями, а также предприятиями, которые входят в частный сектор, но действуют согласно указаниям Правительства. Во-вторых, ЦБ отделяет банковский сектор от остальных и отдельно рассматривает и суммирует их иностранные активы и пассивы, прибавляя к этой сумме ошибки и пропуски платёжного

баланса [3]. Таким образом, охватывается далеко не весь объём денежных средств, относящихся к категории капитала, что не полностью отражает масштабы утечки капитала из страны.

В проведенном компанией Ernst&Young исследовании методологии ЦБ говорится, что статистика ЦБ учитывает лишь бухгалтерский смысл операций, ведущих к оттоку капитала, упуская их экономическую суть. Рассчитав масштабы оттока капитала альтернативным методом, который основывается на показателе частных потоков капитала, (прямых и портфельных инвестиций в экономику России), исследователи пришли к выводу, что цифры Центробанка, характеризующие итоговый отток капитала преувеличены [4]. Несмотря на это, за последние 10 лет они никогда не принимали положительного значения, что ещё раз подчёркивает масштаб проблемы.

Мы провели сравнительный анализ двух методов расчёта величины оттока капитала. Первый метод - метод используемый ЦБРФ, второй - способ альтернативного расчёта с учётом участия государственного сектора [4, 13].



Рис. Различия двух методов измерения оттока/притока капитала в 2005-2014 гг.¹

Мы видим заметное различие в уровнях оттока капитала. Так утечка капитала, рассчитанная по альтернативному методу, была практически всегда выше чем по методу ЦБРФ. Это говорит о том, что ЦБРФ не учитывает огромную величину мигрирующего капитала и даёт неправильную оценку данному явлению в России.

В дополнение к вышесказанному по графику можно увидеть, что альтернативный метод расчёта даёт нам противоположные оценки по оттоку капитала, нежели метод ЦБРФ в 2008 и 2014 гг.

¹ Помимо данных официальной статистики используются расчёты авторов.

Можно предположить, что подобная разница в 2008 г. сформировалась из-за вмешательства государства. В 2014 г. же наблюдается скорее ошибка экспертов в оценке оттока капитала (на синей прямой изображена оценка на весь 2014 г., сделанная в его III квартале, на красной прямой расчёт на 2014 г. по данным опубликованным в 2015 г.).

***Анализ причин и факторов, влияющих на отток капитала:
описание модели***

Рассмотрев ежегодную динамику оттока капитала за десятилетний период (с 2005 по 2014 гг.), выделим следующие факторы, которые могли бы повлиять на его величину и которые будут использоваться нами для анализа:

1. *Курс рубля по отношению к доллару.* Данный курс полностью зависит от цен на нефть, а именно обвал нефтяного рынка спровоцировал кризис 2009 г. в России, когда отток капитал достиг своего пика в периоде нулевых годов.
2. *Уровень инфляции в стране.* Как уже говорилось ранее, один из методов борьбы государства (правительства) с инфляцией это перевод капитала за границу. Метод альтернативного расчёта покажет полную картину влияния этого фактора на величину оттока капитала, так как отразит и утечку государственного сектора.
3. *Величина налогового бремени* - один из факторов, который может отпугнуть инвесторов и потенциальный частный капитал. Оценить влияние данного фактора расчётным способом представляется весьма затруднительным в связи с тем, что точный учёт и статистика налоговых сборов с населения ведётся недавно, с 2012 г. Однако связь очевидна: высокое налоговое бремя служит одним из толчков к нелегальной миграции капитала и её офшоризации в странах с меньшей налоговой ставкой.
4. *Случайные события,* которые напрямую влияют на сознание индивидов. В этот же раздел можно отнести и некоторые закономерные события, как например, президентские выборы в стране.
5. *Цена на нефть.* Данный показатель напрямую определяет курс рубля к доллару, и является немаловажным фактором ввиду специфики российской экономики, построенной на сегодняшний момент в большей доле на экспорте нефти.
6. *ВВП* включает в себя несколько макроэкономических факторов, таких как валовый выпуск, промежуточное потребление, инвестиции,

государственные закупки, чистые налоги на производство, величину экспорта и импорта. Суммируя в себе все эти показатели, ВВП, в теории, оказывает наибольшее влияние на отток капитала.

Из шести представленных факторов для анализа мы выбрали 4: курс рубля к доллару, инфляция, ВВП, цены на нефть. Они и должны составить группу экономических показателей в предстоящем исследовании.

В исследовании будет использоваться корреляционный анализ факторов по отдельности и построение статистическо-экономической модели множественной регрессии для оценки этих показателей вместе. В рамках анализа основным показателем в первой части будет служить коэффициент корреляции, показывающий взаимосвязь двух выбранных факторов, во второй части - уровень достоверности модели, который покажет, имеет ли она математический смысл или нет. Опираясь в первом случае будем на таблицу оценки значения коэффициента корреляции.

Для начала определим динамику изучаемых факторов по кварталам, охватив промежуток времени с первого квартала 2010 г. по 4 квартал 2014 г. [9, 10, 14]. В случае с оттоком капитала будем использовать альтернативный метод оценки, так как ранее было доказано, что является более достоверным. Однако, прежде чем приступить к выявлению взаимосвязи факторов и её анализа, продесезонализируем наш результирующий показатель для более правдоподобного результата путём исключения влияния сезонных факторов. Сезонные факторы в данном исследовании это причины, которые влияют на отток капитала косвенно, то есть оказывают положительное или отрицательное воздействие на факторы, которые уже в свою очередь влияют на наш результирующий показатель. Примером сезонных факторов является бум урожайности летом, который приведёт к повышенному доходу агропредприятий и увеличит значение ВВП. Для отсева влияния таких факторов мы можем использовать аддитивную и мультипликативную модель, при этом новые значения продесезонализованного результирующего показателя должны «сгладиться» к среднему значению. Таким образом, мы приходим к выводу, что мультипликативная модель не подходит. Мы также составим матрицу парной корреляции: проанализируем зависимость всех показателей друг с другом и проверим будущую модель множественной регрессии на удовлетворение условию мультиколлинеарности, это означает, что каждый парный коэффициент корреляции должен быть хотя бы меньше 0,7.

Таблица 2

Матрица парной корреляции для выбранных экономических факторов

	Приток капитала	Средний курс рубля к доллару США	Уровень инфляции	Уровень ВВП	Цена на нефть
Приток капитала	1	-	-	-	-
Средний курс рубля к доллару США	0,318	1	-	-	-
Уровень инфляции	-0,037	0,577	1	-	-
Уровень ВВП	0,358	0,611	-0,035	1	-
Цена на нефть	-0,302	0,043	-0,324	0,619	1

Включим значение продесезонизированного притока капитала в нашу таблицу (см. табл. 2). Теперь попробуем рассчитать влияние каждого из этих факторов на явление оттока капитала из страны. Проанализировав коэффициент корреляции для показателей «Курс рубля к доллару» и «Уровень инфляции» можно прийти к выводу, что инфляция сама по себе не оказывает практически никакого влияния на отток капитала из страны. Это, прежде всего, говорит о том, что данная мера частного и государственного сектора при высоком уровне инфляции является крайней. Между факторами «курс рубля к доллару» и «величина оттока капитала» наблюдается слабая связь (всего 0.33), означающая, что данный фактор действительно влияет на величину миграции капитала. Запомним, что цены на нефть влияют на утечку прямо пропорционально, но практически с той же силой, коэффициент корреляции равен -0,46, что указывает на обратную связь. К этому же выводу приходим, проанализировав базовую для российской экономики связь между курсом рубля к доллару и ценами на нефть. Слабость влияния курса рубля на величину оттока капитала можно объяснить многофакторностью модели, так как в действительности на неё влияет больше причин, как внутренних, так и внешних. При этом влияние существенной доли показателей трудно или невозможно измерить ввиду того, что они качественные. Способы измерения таких факторов в числовом выражении либо относительные и неточные, либо не существуют и вовсе. Из-за существования таких факторов точное прогнозирование имеет больший шанс ошибки. По такой же причине лидирующая по своей силе связь между ВВП и миграцией капитала, тоже является слабой.

При попытке же совместить эти факторы в одну модель множественной регрессии, призванную описать влияние данных причин в совокупно-

сти на результирующий признак, приходим к выводу о её значимости (см. табл. 3, 4, 5). Модель также удовлетворяет условию мультиколлинеарности. Таким образом, можно сделать вывод, что модель «достоверно описывает процесс влияния» (Значение в столбике «значимость F» < 0,05). Исследуемая переменная - отток капитала на 54,5 % объясняется факторами, участвующими в модели и на 45,5 % неучтёнными показателями или ошибкой. При этом уровень инфляции и курс рубля к доллару являются статистически незначимыми факторами: их коэффициенты в уравнении регрессии описывающее воздействие, могут равняться нулю.

В экономике же эти признаки слабо объясняют результирующий показатель. Напротив, ВВП в текущих ценах и цены на нефть, статистически значимы и имеют больший вес в совокупном объяснении оттока капитала из России. Этот результат, скорее всего, получен из-за сложности (включения нескольких простых показателей) расчёта ВВП, т. е. включение ВВП в модель позволило охватить больше экономических факторов.

Таблица 3

Регрессионная статистика

Multiple	0,73859
R-square	0,54551
Normalized	0,42431
Standarderror	4,28764
Observations	20

Таблица 4

Данные дисперсионного анализа

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Value F</i>	<i>t-Critical</i>
Regression	4	330,981	82,745	4,501	0,014	2,101
Balance	15	275,758	18,384			
Total	19	606,739				

Таблица 5

Данные модели множественной регрессии

	Coefficients	Standard error	T-statistics	P-Value	Lower 95%	Upper 95%
Y-intersection	-3,658	13,566	-0,270	0,791	-32,574	25,258
Var X1	-0,648	0,516	-1,256	0,228	-1,747	0,451
VarX2	2,339	1,400	1,670	0,116	-0,646	5,324
Var X3	0,002	0,001	2,525	0,023	0,000	0,004
Var X4	-0,429	0,127	-3,374	0,004	-0,699	-0,158

Следующим шагом исключаем 2 статистически незначительных фактора «Курс рубля к доллару» и «Уровень инфляции» и получаем достоверную модель множественной регрессии зависимости оттока капитала лишь от двух оставшихся факторов «ВВП» и «Цены на нефть». Показатели Р-значения допустимы, следовательно, все оставшиеся показатели хорошо объясняют изменения результативного признака, однако объяснение модели другими, неучтёнными в модели факторами намного больше (11,139 против 0.001 и 0.412). Результаты представлены в табл. 6.

Таблица 6

Данные модели множественной регрессии влияния 2-х оставшихся экономических признаков

	Coefficients	Standard error	T-statistics	P-Value	Lower 95 %	Upper 95 %
Y-intersection	-11,362	8,333	-1,363	0,191	-28,661	6,220
Var X1	0,001	0,000	2,811	0,012	0,000	0,002
Var X2	-0,413	0,110	-3,764	0,002	-0,644	-0,181

Таким образом, мы получили следующее уравнение, которое описывает зависимость оттока капитала из российской экономики от нескольких экономических факторов: $Y = 0.001X1 - 0.413X2 - 11.362$. Полученное уравнение можно интерпретировать следующим образом: увеличение ВВП на 1 млрд рублей приводит к притоку капитала в экономику в объеме 1 млн рублей; увеличение цены на нефть на 1 доллар за баррель приводит к увеличению притока капитала на 413 млн. рублей. При этом в полученной модели присутствует свободный коэффициент, объясняющий влияние неучтенных в модели факторов. Мы предполагаем, что данный коэффициент 11,362 объясняет влияние неэкономических факторов (таких, как: геополитика, социальные, политические, правовые) влияние которых достаточно сложно отразить в данной модели. Измерить их влияние можно лишь экспертным путем. При этом существование и влияние именно этой группы неэкономических факторов подтверждается значительным оттоком капитала, который происходил на фоне падения цены на нефть, а также в связи с введением международных санкций против России как следствие геополитического конфликта на Украине.

Выводы

Проведенное нами исследование позволило нам решить следующие задачи:

1. Была проанализирована динамика оттока капитала за последние 10 лет и выявлены факторы, влияющие на неё.

2. Был произведен сравнительный анализ и оценка двух методик к измерению оттока капитала, проанализированы недостатки одного и преимущества другого подхода.
3. Были выделены 6 факторов, влияющих на миграцию капитала. В нашем исследовании были использованы 4 из этих экономических показателей для изучения влияния на величину оттока капитала.
4. Модель, построенная в рамках нашего исследования, может быть применена для прогнозирования на первоначальном этапе анализа причин оттока капитала. Данную модель можно использовать в дальнейших исследованиях.
5. В ходе проведенного исследования нами был сделан вывод о том, что существуют дополнительные факторы (такие как, например, геополитика, а также влияние финансового кризиса), определяющие отток капитала из России, начиная с 4 квартала 2014 г.

Таким образом, исследование причин оттока капитала позволяет сделать выводы о том, что есть ряд причин, которые предстоит объяснить, которые существенно влияют на миграцию капитала из России. Среди этих причин мы выделяем институциональную среду, геополитику, влияющие на инвестиционный климат в экономике. Создание институциональной среды, благоприятной бы инновационной и инвестиционной активности - задача, которую правительству России, целесообразно решить в ближайшее время, воспользовавшись условиями внешней среды, которые подталкивают российский бизнес к занятию освобождающихся ниш вследствие возможного эффекта импортозамещения. Влияние геополитического фактора на экономику страны можно уменьшить только совместными усилиями правительств стран России, Европы, США.

Список литературы

1. *Асаул А. Н.* Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул, Б. М. Карпов, В. Б. Перевязкин, М. К. Старовойтов // - СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. - 606 с.
2. *Добрынин Л. А.* Взаимодействие государства и бизнеса: учебное пособие / Л. А. Добрынин, Е. И. Марковская, А. А. Медведь, Н. Г. Привалов, Н. С. Рагимова, И. В. Троицкая // - СПб: Издательство СПбГЭУ, 2014. - 157 с.
3. *Ермолов М. О.* Отток капитала из РФ: масштабы и последствия / М. О. Ермолов // Бизнес и банки. - 2012 - № 33.- С.1-7.
4. *Ермолов М. О.* Измерение оттока капитала из России / М. О. Ермолов // Бизнес и банки. - 2013. - № 9. - С.1-2, 8; № 10. - С.11-12.
5. *Оболенский В. П.* Вывоз капитала из России: масштабы, эффекты, проблемы / В. П. Оболенский // Российский внешнеэкономический вестник. - 2014. - № 11. - С. 3-16.

6. *Хочуева З. М.* Проблемы и особенности трансграничного движения капитала в России в современных условиях / З. М. Хочуева, Д. Х. Жемухова // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. - 2014, № 3-5. - С. 211-213.
7. Инвесторы утратили веру в Россию до событий на Украине - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949991642354>. Дата обращения: 09.03.2015.
8. Минэкономразвития разработало проект закона о защите прав собственников некоторых видов имущества при обращении в федеральную собственность для нужд РФ.. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/press/interview/2015011301>. Дата обращения: 03.03.2015.
- 9.. Национальные счета. Внутренний валовый продукт в текущих ценах (1995–2014 гг.). - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# . Дата обращения 03.03.2015.
- 10.. Основные производные показатели динамики обменного курса рубля.. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs&ch=Par_57946#CheckedItem. Дата обращения 01.03.2015.
11. Приток капитала. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://investments.academic.ru/1309>. Дата обращения 13.02.2015.
- 12.. Российская экономика в 2013 году.. Тенденции и перспективы.. (Выпуск 35).. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.iep.ru/files/RePEc/gai/gbooks/RussianEconomyIn2013issue35_ru.pdf.
13. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 2005-2014 годах. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capitalnew.htm. Дата обращения: 05.01.2015.
- 14.. Экспорт Российской Федерацией сырой нефти за 2000-2014 годы (по данным ФТС России и Росстата).. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/crude_oil.htm. Дата обращения: 03.03.2015.

УДК 330.33.015:336.2.012

ББК 65.297

Г. В. Михайлова

НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВОГО ПОВЕДЕНИЯ ХОЗЯЕВ И РАБОТНИКОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАЛОГО БИЗНЕСА

Аннотация. Малый бизнес играет большую роль в современном развитии экономики. В статье рассматривается экономико-психологическое поведение хозяина малого предприятия и наемных работников в поиске наибольшей экономической выгоды от своей деятельности в денежном выражении. Дана характеристика особенностей малого бизнеса, влияющая на трудовые взаимоотношения. Рассмотрено влияние, которое оказывает вид оплаты труда на психологию экономического поведения участников процесса производства.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. *Айрапетян Давид Размирович*, канд. психол. наук, доцент, кафедра общей психологии, Ереванский государственный университет, Армения.
2. *Аль Муссави Рахман Хасан Али*, д-р экон. наук, проф., Университет Вассита, Ирак.
3. *Аманбаева Дарика Замировна*, слушатель Центра переподготовки и повышения квалификации, Кыргызско-Российский Славянский университет, Бишкек, Кыргызская Республика.
4. *Антонова Наталья Викторовна*, канд. психол. наук, доцент, кафедра организационной психологии; ст. науч. сотр. лаборатории, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва.
5. *Бардиер Галина Леонидовна*, д-р психол. наук, проф., кафедра культурологии и общегуманитарных дисциплин, Невский институт языка и культуры, Санкт-Петербург.
6. *Бахрах Ольга Ароновна*, ст. науч. сотр., научно-исследовательская лаборатория экономической психологии и психологической экономики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
7. *Башук Елена Николаевна*, ст. преподаватель, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского.
8. *Белов Алексей Вадимович*, студент 3-го курса программы «Экономика», бакалавриат, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».
9. *Бергман Юкка-Пекка*, д-р наук, профессор, факультет бизнеса, Лаппеенрантский технологический университет, Финляндия.
10. *Борисова Владлена Владиславовна*, студент 3 курса, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
11. *Будников Виталий Алексеевич*, аспирант, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
12. *Василенко Наталья Валерьевна*, д-р экон. наук, доцент, зав. кафедрой экономической теории и экономического образования, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург.
13. *Васильева Татьяна Владимировна*, канд. экон. наук, доцент, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербургский филиал.
14. *Володина Елена Павловна*, ст. преподаватель, кафедра психодиагностики и практической психологии, Иркутский государственный университет.

Е. И. Марковская, А. В. Белов

**ПРОБЛЕМА ОТТОКА КАПИТАЛА ИЗ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКИ: ПРИМЕНЕНИЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА**

Аннотация. В статье анализируются экономические и неэкономические факторы, которые влияют на отток капитала из российской экономики. Многие исследования концентрируют свое внимание, в основном, на изучении экономических факторов, определяющих отток капитала из экономики, и не так много тех, в которых изучается влияние неэкономических факторов. Поэтому влияние этих факторов (таких, как, например, геополитические или социальные) остается малоизученным. Гипотеза нашего исследования состоит в том, что некоторые из экономических факторов могут значительно влиять на величину оттока капитала из российской экономики. В нашем исследовании мы построили модель, которая показывает зависимость величины оттока капитала от ряда экономических факторов, и сделали попытку предположить, какое влияние оказывают неэкономические факторы. Наш основной результат состоит в том, что мы определили, что суще-

ствуют факторы, которые помимо экономических оказали влияние на величину оттока капитала из российской экономики в конце 2014 г.

Ключевые слова: отток капитала, бегство капитала, факторный анализ оттока капитала, российская экономика, экономические и неэкономические факторы оттока капитала

E. I. Markovskaya, A. V. Belov

THE PROBLEM OF CAPITAL OUTFLOW FROM THE RUSSIAN ECONOMY: APPLYING THE FACTOR ANALYSIS

Abstract. The primary goal of this article is to investigate and compare the impact of economic and non-economic factors on the capital outflows from Russia. Many recent studies in Russia have focused on studying the impact of economic factors on capital outflow. However, few studies in Russia evaluate and explain the impact of non-economic factors on the volume of capital outflow. Therefore, the impact of the non-economic factors (for example, geopolitical or social) on capitalflow is not fully understood. Our hypothesis is that some of them may have significantly affected this outflow. We define the main factors and evaluate their impact applying the factor analysis in our research. Our main result is that non-economic factors had an impact on the volume of capital outflow at the end of 2014.

Keywords: capital outflow, capital flight, factor analysis of the capital outflow, Russian economy, economic and non-economic factors of the capital outflow

Постановка проблемы

Проблема оттока капитала из российской экономики последнее время широко обсуждается экономистами, Правительством России в связи с тем, что, начиная с 2011 г., этот показатель существенно увеличивается. В конце 2014 г. был зафиксирован значительный отток капитала из страны. Возникает необходимость изучения факторов, которые влияют на величину оттока капитала для того, чтобы спрогнозировать величину этого показателя и разработать рекомендации для Правительства Российской Федерации для эффективного управления инвестиционным климатом страны с целью привлечения капитала в российскую экономику.

Основные тенденции развития проблемы оттока капитала из российской экономики

В таблице 1 представлены основные экономические показатели, характеризующие состояние российской экономики в период с 2010

по 2014 г. поквартально. Эти данные нами были использованы для построения модели, характеризующей зависимость величины оттока капитала от экономических факторов.

По данным ЦБ РФ с 2005 по конец 2007 года в России наблюдался приток капитала на 43,7 млрд долларов США в 2006 и на \$87,8 млрд в 2007 г. Такое резкое увеличение в притоке капитала в 2006 г. можно охарактеризовать постепенным развитием реального сектора страны, а также тем, что экономика находилась на пике экономического цикла. Примерно на \$40 млрд возросла статья иностранных пассивов банковского сектора, связанная, прежде всего, с займами Банка России у своих нерезидентов. Также единожды на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается положительное значение чистых ошибок платёжного баланса, характеризующее нелегальный приток капитала в Россию, который составил четверть от общего значения миграции капитала в страну.

Таблица 1
Экономические показатели РФ за 2010-2014 гг. по кварталам¹

Квартал	Приток капитала, млрд долл	Средний курс рубля к доллару США, руб	Уровень инфляции между началом первого периода и началом второго периода, %	ВВП в текущих ценах, млрд рублей	Цена на нефть, \$ за баррель
I,2010	-30,309961	29,9	3,16	9 995,8	70,77
II,2010	-26,570648	30,23	1,18	10 977,0	74,35
III,2010	-24,874523	30,62	1,76	12 086,5	72,04
IV,2010	-24,437867	30,71	2,41	13 249,3	79,14
I,2011	-29,664961	29,26	3,81	11 954,2	92,48
II,2011	-37,200648	27,99	1,14	13 376,4	106,23
III,2011	-40,030523	29,03	-0,29	14 732,9	104,33
IV,2011	-41,409867	31,22	1,35	15 903,7	103,54
I,2012	-39,311961	30,24	1,46	13 681,7	107,3
II,2012	-32,886648	30,98	1,73	14 911,9	103,92
III,2012	-27,750523	32	1,89	16 295,7	98,88
IV,2012	-28,167867	31,08	1,35	17 329,0	102,53
I,2013	-25,497961	30,4	1,88	14 641,8	103,08
II,2013	-21,534648	31,61	1,60	15 982,7	95,5
III,2013	-27,718523	32,79	1,17	17 538,4	100,83
IV,2013	-26,541867	32,53	1,65	18 592,3	102,16
I,2014	-27,386961	34,95	2,33	15 992,0	100,95
II,2014	-30,960648	34,99	2,44	17 697,2	101,13
III,2014	-30,919523	36,18	1,39	18 703,4	97,32
IV,2014	-24,158867	46,96	4,79	18555,15916	93

Такое движение капитала в 2006 г. можно связать с неоправданными ожиданиями бизнесменов и инвесторов по поводу политике РФ в отношении крупных корпораций. Показательное дело ЮКОСа в 2003 г. продемонстрировало решительность государства в отношении

Приток капитала десеозонлиэоривон.

ряда корпораций, которые злоупотребляли незаконными инструментами получения прибыли, тем самым спровоцировав новую волну оттока капитала [11]. Однако, когда предположения предпринимателей, относительно политики РФ не подтвердились и они поняли, что данные меры носят выборочный характер против неугодных правительству компаний, капитал вновь стал возвращаться в страну.

С 2007 г. начался финансовый кризис в США, который позднее (в 2008 г.) перерос в мировой экономический кризис. В 2007 г. он ещё не успел сильно повлиять на экономику России, поэтому и наблюдается увеличение притока капитала практически в два раза по сравнению с 2006 г. Цены на нефть стали увеличиваться, что и позволило сохранить некую плавучесть (стабильность) российской экономики после первых признаков влияния кризиса. Ожидание дальнейшего усугубления ситуации спровоцировало волну займов Банком России, в том числе и у МВФ.

Цифры оттока капитала из России первых трёх кварталов 2008 г. были весьма неоднозначные. Пока весь мир постепенно погружался в кризис, поведение и настроение экономических индивидов часто менялись, и в итоге стали непрогнозируемыми. В первом квартале капитал частного сектора «пересек» границу страны на \$23,4 млрд, но уже во втором квартале это значение изменилось на \$62,6 млрд, что сформировало приток капитала в российскую экономику величиной в \$39,2 млрд. Следуя необъяснимой волновой динамике, в третьем квартале снова наблюдался отток капитала на \$17,3 млрд. Однако, когда кризис дошёл до России и вступил в свою открытую фазу отток капитала достиг своего пика за XXI в., перечеркнув всю предыдущую динамику 2008 г. и составив \$133,6 млрд! Весь последующий 2009 г. был ознаменован выходом из сложившейся ситуации и принятием стабилизационных мер, что в итоге сгладило картину миграции капитала - всего - \$57,5 млрд.

В 2010 г. активы и пассивы частного сектора практически уравновесили друг друга, что должно было сказаться на уменьшении утечки капитала, однако заметно участились «серые» (связанные с обманом через фиктивность импортных закупок или фиктивных операций с различными ценными бумагами, но которые отражаются в платёжном балансе) и «чёрные» (полностью скрытые от глаз государства) операции в фирмах, что, в конечном счёте, увеличило бегство капитала за границу до отметки \$30,8 млрд [5]. Также сказалось уменьшение цен на нефть, приведшее к ослаблению курса рубля в конце 2010 г.

Этот эффект значительно усилился в 2011 г. [11]. «Убежавший» российский капитал укрепил послекризисную экономику США и фактически перевел её на новый уровень. Тем самым американская

экономика поднялась в глазах инвесторов и крупных бизнесменов по сравнению с российской, что помогло привлечь дополнительный потенциальный частный капитал.

Отток капитала снизился с \$81,4 до \$53,9 млрд в 2012 г. На это сильнейшим образом повлияло создание единого экономического пространства между Россией, Казахстаном и Белоруссией [6]. С одной стороны, открыв новые пути и возможности для частного сектора, данная мера привела к облегчению нелегальной «серой» миграции капитала между этими странами. В пользу оттока капитала сыграла и неопределенность экономических субъектов из-за президентских выборов 2012 г.

Причина оттока в 2013 г. хорошо видна в сравнении. После того, как экономика западных стран пережила кризис, российская экономика стала только в него входить. ВВП впервые оказался ниже, чем среднее по миру значение этого показателя, и составил 1,3 % [12]. Таким образом, Россия предстала для экономических субъектов не в лучшем свете по сравнению с западными странами, увеличив миграцию капитала из страны.

2014 г. стал переломным в российской экономике и для явления оттока миграции в целом. С развитием ситуации на Украине и присоединением Крыма, США и страны ЕС ввели целый ряд санкций в отношении российской экономики, разрушив существовавшие до этого торговые отношения и серьёзно ограничив деятельность многих компаний. Безусловно, рейтинг России для иностранного частного капитала снизился. На данную экономическую ситуацию повлияла и попытка снизить цены на нефть, обрушив тем самым основной российский рынок. Курс национальной валюты упал практически в два раза по отношению к доллару США. Приняв во внимание все эти факторы в совокупности ЦБРФ, оценило итоговый отток капитала за 2014 г. в \$151,5 млрд.

Методика измерения величины оттока капитала

Как правило, при оценке величины оттока капитала используется методика Центрального Банка РФ. Однако метод расчёта утечки капитала Центробанком далеко не идеален. Во-первых, он рассматривает только частный сектор, оставляя без внимания вывоз капитала государством, государственными предприятиями, а также предприятиями, которые входят в частный сектор, но действуют согласно указаниям Правительства. Во-вторых, ЦБ отделяет банковский сектор от остальных и отдельно рассматривает и суммирует их иностранные активы и пассивы, прибавляя к этой сумме ошибки и пропуски платёжного

баланса [3]. Таким образом, охватывается далеко не весь объём денежных средств, относящихся к категории капитала, что не полностью отражает масштабы утечки капитала из страны.

В проведенном компанией Ernst&Young исследовании методологии ЦБ говорится, что статистика ЦБ учитывает лишь бухгалтерский смысл операций, ведущих к оттоку капитала, упуская их экономическую суть. Рассчитав масштабы оттока капитала альтернативным методом, который основывается на показателе частных потоков капитала, (прямых и портфельных инвестиций в экономику России), исследователи пришли к выводу, что цифры Центробанка, характеризующие итоговый отток капитала преувеличены [4]. Несмотря на это, за последние 10 лет они никогда не принимали положительного значения, что ещё раз подчёркивает масштаб проблемы.

Мы провели сравнительный анализ двух методов расчёта величины оттока капитала. Первый метод - метод используемый ЦБРФ, второй - способ альтернативного расчёта с учётом участия государственного сектора [4, 13].



Рис. Различия двух методов измерения оттока/притока капитала в 2005-2014 гг.¹

Мы видим заметное различие в уровнях оттока капитала. Так утечка капитала, рассчитанная по альтернативному методу, была практически всегда выше чем по методу ЦБРФ. Это говорит о том, что ЦБРФ не учитывает огромную величину мигрирующего капитала и даёт неправильную оценку данному явлению в России.

В дополнение к вышесказанному по графику можно увидеть, что альтернативный метод расчёта даёт нам противоположные оценки по оттоку капитала, нежели метод ЦБРФ в 2008 и 2014 гг.

¹ Помимо данных официальной статистики используются расчёты авторов.

Можно предположить, что подобная разница в 2008 г. сформировалась из-за вмешательства государства. В 2014 г. же наблюдается скорее ошибка экспертов в оценке оттока капитала (на синей прямой изображена оценка на весь 2014 г., сделанная в его III квартале, на красной прямой расчёт на 2014 г. по данным опубликованным в 2015 г.).

***Анализ причин и факторов, влияющих на отток капитала:
описание модели***

Рассмотрев ежегодную динамику оттока капитала за десятилетний период (с 2005 по 2014 гг.), выделим следующие факторы, которые могли бы повлиять на его величину и которые будут использоваться нами для анализа:

1. *Курс рубля по отношению к доллару.* Данный курс полностью зависит от цен на нефть, а именно обвал нефтяного рынка спровоцировал кризис 2009 г. в России, когда отток капитал достиг своего пика в периоде нулевых годов.
2. *Уровень инфляции в стране.* Как уже говорилось ранее, один из методов борьбы государства (правительства) с инфляцией это перевод капитала за границу. Метод альтернативного расчёта покажет полную картину влияния этого фактора на величину оттока капитала, так как отразит и утечку государственного сектора.
3. *Величина налогового бремени* - один из факторов, который может отпугнуть инвесторов и потенциальный частный капитал. Оценить влияние данного фактора расчётным способом представляется весьма затруднительным в связи с тем, что точный учёт и статистика налоговых сборов с населения ведётся недавно, с 2012 г. Однако связь очевидна: высокое налоговое бремя служит одним из толчков к нелегальной миграции капитала и её офшоризации в странах с меньшей налоговой ставкой.
4. *Случайные события,* которые напрямую влияют на сознание индивидов. В этот же раздел можно отнести и некоторые закономерные события, как например, президентские выборы в стране.
5. *Цена на нефть.* Данный показатель напрямую определяет курс рубля к доллару, и является немаловажным фактором ввиду специфики российской экономики, построенной на сегодняшний момент в большей доле на экспорте нефти.
6. *ВВП* включает в себя несколько макроэкономических факторов, таких как валовый выпуск, промежуточное потребление, инвестиции,

государственные закупки, чистые налоги на производство, величину экспорта и импорта. Суммируя в себе все эти показатели, ВВП, в теории, оказывает наибольшее влияние на отток капитала.

Из шести представленных факторов для анализа мы выбрали 4: курс рубля к доллару, инфляция, ВВП, цены на нефть. Они и должны составить группу экономических показателей в предстоящем исследовании.

В исследовании будет использоваться корреляционный анализ факторов по отдельности и построение статистическо-экономической модели множественной регрессии для оценки этих показателей вместе. В рамках анализа основным показателем в первой части будет служить коэффициент корреляции, показывающий взаимосвязь двух выбранных факторов, во второй части - уровень достоверности модели, который покажет, имеет ли она математический смысл или нет. Опираясь в первом случае будем на таблицу оценки значения коэффициента корреляции.

Для начала определим динамику изучаемых факторов по кварталам, охватив промежуток времени с первого квартала 2010 г. по 4 квартал 2014 г. [9, 10, 14]. В случае с оттоком капитала будем использовать альтернативный метод оценки, так как ранее было доказано, что является более достоверным. Однако, прежде чем приступить к выявлению взаимосвязи факторов и её анализа, продесезонализируем наш результирующий показатель для более правдоподобного результата путём исключения влияния сезонных факторов. Сезонные факторы в данном исследовании это причины, которые влияют на отток капитала косвенно, то есть оказывают положительное или отрицательное воздействие на факторы, которые уже в свою очередь влияют на наш результирующий показатель. Примером сезонных факторов является бум урожайности летом, который приведёт к повышенному доходу агропредприятий и увеличит значение ВВП. Для отсева влияния таких факторов мы можем использовать аддитивную и мультипликативную модель, при этом новые значения продесезонализованного результирующего показателя должны «сгладиться» к среднему значению. Таким образом, мы приходим к выводу, что мультипликативная модель не подходит. Мы также составим матрицу парной корреляции: проанализируем зависимость всех показателей друг с другом и проверим будущую модель множественной регрессии на удовлетворение условию мультиколлинеарности, это означает, что каждый парный коэффициент корреляции должен быть хотя бы меньше 0,7.

Таблица 2

Матрица парной корреляции для выбранных экономических факторов

	Приток капитала	Средний курс рубля к доллару США	Уровень инфляции	Уровень ВВП	Цена на нефть
Приток капитала	1	-	-	-	-
Средний курс рубля к доллару США	0,318	1	-	-	-
Уровень инфляции	-0,037	0,577	1	-	-
Уровень ВВП	0,358	0,611	-0,035	1	-
Цена на нефть	-0,302	0,043	-0,324	0,619	1

Включим значение продесезонизированного притока капитала в нашу таблицу (см. табл. 2). Теперь попробуем рассчитать влияние каждого из этих факторов на явление оттока капитала из страны. Проанализировав коэффициент корреляции для показателей «Курс рубля к доллару» и «Уровень инфляции» можно прийти к выводу, что инфляция сама по себе не оказывает практически никакого влияния на отток капитала из страны. Это, прежде всего, говорит о том, что данная мера частного и государственного сектора при высоком уровне инфляции является крайней. Между факторами «курс рубля к доллару» и «величина оттока капитала» наблюдается слабая связь (всего 0.33), означающая, что данный фактор действительно влияет на величину миграции капитала. Запомним, что цены на нефть влияют на утечку прямо пропорционально, но практически с той же силой, коэффициент корреляции равен -0,46, что указывает на обратную связь. К этому же выводу приходим, проанализировав базовую для российской экономики связь между курсом рубля к доллару и ценами на нефть. Слабость влияния курса рубля на величину оттока капитала можно объяснить многофакторностью модели, так как в действительности на неё влияет больше причин, как внутренних, так и внешних. При этом влияние существенной доли показателей трудно или невозможно измерить ввиду того, что они качественные. Способы измерения таких факторов в числовом выражении либо относительные и неточные, либо не существуют и вовсе. Из-за существования таких факторов точное прогнозирование имеет больший шанс ошибки. По такой же причине лидирующая по своей силе связь между ВВП и миграцией капитала, тоже является слабой.

При попытке же совместить эти факторы в одну модель множественной регрессии, призванную описать влияние данных причин в совокупно-

сти на результирующий признак, приходим к выводу о её значимости (см. табл. 3, 4, 5). Модель также удовлетворяет условию мультиколлинеарности. Таким образом, можно сделать вывод, что модель «достоверно описывает процесс влияния» (Значение в столбике «значимость F» < 0,05). Исследуемая переменная - отток капитала на 54,5 % объясняется факторами, участвующими в модели и на 45,5 % неучтёнными показателями или ошибкой. При этом уровень инфляции и курс рубля к доллару являются статистически незначимыми факторами: их коэффициенты в уравнении регрессии описывающее воздействие, могут равняться нулю.

В экономике же эти признаки слабо объясняют результирующий показатель. Напротив, ВВП в текущих ценах и цены на нефть, статистически значимы и имеют больший вес в совокупном объяснении оттока капитала из России. Этот результат, скорее всего, получен из-за сложности (включения нескольких простых показателей) расчёта ВВП, т. е. включение ВВП в модель позволило охватить больше экономических факторов.

Таблица 3

Регрессионная статистика

Multiple	0,73859
R-square	0,54551
Normalized	0,42431
Standarderror	4,28764
Observations	20

Таблица 4

Данные дисперсионного анализа

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Value F</i>	<i>t-Critical</i>
Regression	4	330,981	82,745	4,501	0,014	2,101
Balance	15	275,758	18,384			
Total	19	606,739				

Таблица 5

Данные модели множественной регрессии

	Coefficients	Standard error	T-statistics	P-Value	Lower 95%	Upper 95%
Y-intersection	-3,658	13,566	-0,270	0,791	-32,574	25,258
Var X1	-0,648	0,516	-1,256	0,228	-1,747	0,451
VarX2	2,339	1,400	1,670	0,116	-0,646	5,324
Var X3	0,002	0,001	2,525	0,023	0,000	0,004
Var X4	-0,429	0,127	-3,374	0,004	-0,699	-0,158

Следующим шагом исключаем 2 статистически незначительных фактора «Курс рубля к доллару» и «Уровень инфляции» и получаем достоверную модель множественной регрессии зависимости оттока капитала лишь от двух оставшихся факторов «ВВП» и «Цены на нефть». Показатели Р-значения допустимы, следовательно, все оставшиеся показатели хорошо объясняют изменения результативного признака, однако объяснение модели другими, неучтёнными в модели факторами намного больше (11,139 против 0.001 и 0.412). Результаты представлены в табл. 6.

Таблица 6

Данные модели множественной регрессии влияния 2-х оставшихся экономических признаков

	Coefficients	Standard error	T-statistics	P-Value	Lower 95 %	Upper 95 %
Y-intersection	-11,362	8,333	-1,363	0,191	-28,661	6,220
Var X1	0,001	0,000	2,811	0,012	0,000	0,002
Var X2	-0,413	0,110	-3,764	0,002	-0,644	-0,181

Таким образом, мы получили следующее уравнение, которое описывает зависимость оттока капитала из российской экономики от нескольких экономических факторов: $Y = 0.001X1 - 0.413X2 - 11.362$. Полученное уравнение можно интерпретировать следующим образом: увеличение ВВП на 1 млрд рублей приводит к притоку капитала в экономику в объеме 1 млн рублей; увеличение цены на нефть на 1 доллар за баррель приводит к увеличению притока капитала на 413 млн. рублей. При этом в полученной модели присутствует свободный коэффициент, объясняющий влияние неучтенных в модели факторов. Мы предполагаем, что данный коэффициент 11,362 объясняет влияние неэкономических факторов (таких, как: геополитика, социальные, политические, правовые) влияние которых достаточно сложно отразить в данной модели. Измерить их влияние можно лишь экспертным путем. При этом существование и влияние именно этой группы неэкономических факторов подтверждается значительным оттоком капитала, который происходил на фоне падения цены на нефть, а также в связи с введением международных санкций против России как следствие геополитического конфликта на Украине.

Выводы

Проведенное нами исследование позволило нам решить следующие задачи:

1. Была проанализирована динамика оттока капитала за последние 10 лет и выявлены факторы, влияющие на неё.

2. Был произведен сравнительный анализ и оценка двух методик к измерению оттока капитала, проанализированы недостатки одного и преимущества другого подхода.
3. Были выделены 6 факторов, влияющих на миграцию капитала. В нашем исследовании были использованы 4 из этих экономических показателей для изучения влияния на величину оттока капитала.
4. Модель, построенная в рамках нашего исследования, может быть применена для прогнозирования на первоначальном этапе анализа причин оттока капитала. Данную модель можно использовать в дальнейших исследованиях.
5. В ходе проведенного исследования нами был сделан вывод о том, что существуют дополнительные факторы (такие как, например, геополитика, а также влияние финансового кризиса), определяющие отток капитала из России, начиная с 4 квартала 2014 г.

Таким образом, исследование причин оттока капитала позволяет сделать выводы о том, что есть ряд причин, которые предстоит объяснить, которые существенно влияют на миграцию капитала из России. Среди этих причин мы выделяем институциональную среду, геополитику, влияющие на инвестиционный климат в экономике. Создание институциональной среды, благоприятной бы инновационной и инвестиционной активности - задача, которую правительству России, целесообразно решить в ближайшее время, воспользовавшись условиями внешней среды, которые подталкивают российский бизнес к занятию освобождающихся ниш вследствие возможного эффекта импортозамещения. Влияние геополитического фактора на экономику страны можно уменьшить только совместными усилиями правительств стран России, Европы, США.

Список литературы

1. *Асаул А. Н.* Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул, Б. М. Карпов, В. Б. Перевязкин, М. К. Старовойтов // - СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. - 606 с.
2. *Добрынин Л. А.* Взаимодействие государства и бизнеса: учебное пособие / Л. А. Добрынин, Е. И. Марковская, А. А. Медведь, Н. Г. Привалов, Н. С Рагимова, И. В. Троицкая // - СПб: Издательство СПбГЭУ, 2014. - 157 с.
3. *Ермолов М. О.* Отток капитала из РФ: масштабы и последствия / М. О. Ермолов // Бизнес и банки. - 2012 - № 33.- С.1-7.
4. *Ермолов М. О.* Измерение оттока капитала из России / М. О. Ермолов // Бизнес и банки. - 2013. - № 9. - С.1-2, 8; № 10. - С.11-12.
5. *Оболенский В. П.* Вывоз капитала из России: масштабы, эффекты, проблемы / В. П. Оболенский // Российский внешнеэкономический вестник. - 2014. - № 11. - С. 3-16.

6. *Хочуева З. М.* Проблемы и особенности трансграничного движения капитала в России в современных условиях / З. М. Хочуева, Д. Х. Жемухова // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. - 2014, № 3-5. - С. 211-213.
7. Инвесторы утратили веру в Россию до событий на Украине - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949991642354>. Дата обращения: 09.03.2015.
8. Минэкономразвития разработало проект закона о защите прав собственников некоторых видов имущества при обращении в федеральную собственность для нужд РФ. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/press/interview/2015011301>. Дата обращения: 03.03.2015.
9. Национальные счета. Внутренний валовый продукт в текущих ценах (1995–2014 гг.). - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#. Дата обращения 03.03.2015.
10. Основные производные показатели динамики обменного курса рубля. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs&ch=Par_57946#CheckedItem. Дата обращения 01.03.2015.
11. Приток капитала. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://investments.academic.ru/1309>. Дата обращения 13.02.2015.
12. Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35). - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.iep.ru/files/RePEc/gai/gbooks/RussianEconomyIn2013issue35_ru.pdf.
13. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 2005-2014 годах. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capitalnew.htm. Дата обращения: 05.01.2015.
14. Экспорт Российской Федерацией сырой нефти за 2000-2014 годы (по данным ФТС России и Росстата). - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/crude_oil.htm. Дата обращения: 03.03.2015.

УДК 330.33.015:336.2.012

ББК 65.297

Г. В. Михайлова

НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВОГО ПОВЕДЕНИЯ ХОЗЯЕВ И РАБОТНИКОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАЛОГО БИЗНЕСА

Аннотация. Малый бизнес играет большую роль в современном развитии экономики. В статье рассматривается экономико-психологическое поведение хозяина малого предприятия и наемных работников в поиске наибольшей экономической выгоды от своей деятельности в денежном выражении. Дана характеристика особенностей малого бизнеса, влияющая на трудовые взаимоотношения. Рассмотрено влияние, которое оказывает вид оплаты труда на психологию экономического поведения участников процесса производства.

15. *Губайдуллина Гульнара Гиззатовна*, мл. науч. сотр., Центр психолого-экономических исследований, Саратовский научный центр РАН.
16. *Дейнека Ольга Сергеевна*, д-р психол. наук, проф., и. о. зав. кафедрой политической психологии, психологический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет.
17. *Демидова Людмила Геннадьевна*, канд. экон. наук, доцент, директор института подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
18. *Демин Андрей Николаевич*, д-р психол. наук, проф., кафедра социальной психологии и социологии управления, Кубанский государственный университет, г. Краснодар.
19. *Дымова Ольга Олеговна*, студент, бакалавриат, научный руководитель: канд. экон. наук, доцент Е. Г. Колесник, кафедра общей экономической теории, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
20. *Дюков Игорь Иванович*, канд. техн. наук, директор по дипломному проектированию, Стокгольмская Школа Экономики, Санкт-Петербург.
21. *Евенко Владимир Владимирович*, канд. техн. наук, доцент, Брянский государственный технический университет.
22. *Емельянова Ольга Яковлевна*, канд. педагог. наук, доцент, кафедра экономики труда и основ управления, Воронежский государственный университет.
23. *Желтякова Ирина Анатольевна*, канд. экон. наук, доцент, восточный факультет, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
24. *Завьялова Анна Алексеевна*, студент, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
25. *Задорожнюк Иван Евдокимович*, доктор филос. наук, ответственный секретарь журнала «Социология образования», Москва.
26. *Занько Надежда Андреевна*, студент, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
27. *Иванова Елена Александровна*, канд. психол. наук, доцент, кафедра психологии образования и развития личности, Иркутский государственный университет.
28. *Карнышев Александр Дмитриевич*, д-р психол. наук, проф. декан факультета прикладной психологии, Иркутский государственный университет.
29. *Карнышева Ольга Александровна*, ст. преподаватель, факультет прикладной психологии, Иркутский государственный университет.
30. *Качимская Анна Юрьевна*, канд. психол. наук, доцент, Иркутский государственный университет.

31. **Киреева Оксана Васильевна**, канд. психол. наук, преподаватель, кафедра социальной психологии и социологии управления, факультет управления и психологии, Кубанский государственный университет г. Краснодар.
32. **Кириллова Надежда Борисовна**, канд. филос. наук, доцент, кафедра социологии и управления социальными процессами, Академия труда и социальных отношений, Москва.
33. **Кожановская Татьяна Викторовна**, аспирант, Брянский филиал Российского университета кооперации.
34. **Компаниец Виктория Виталиевна**, д-р экон. наук, проф., кафедра экономики и управления производственным и коммерческим бизнесом, Украинский государственный университет железнодорожного транспорта, г. Харьков, Украина.
35. **Кондратенко Сергей Викторович**, аспирант, Брянский государственный технический университет.
36. **Кона Ольга Михайловна**, магистрант первого курса, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва.
37. **Королева Наталья Ивановна**, канд. педагог. наук, доцент, кафедра педагогики и психологии, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
38. **Костылева Полина Юрьевна**, магистрант образовательной программы «Психология в бизнесе», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва.
39. **Куганов Виктор Германович**, канд. экон. наук, доцент, кафедра экономики и управления качеством, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
40. **Кумар Аджай**, студент 4 курса, бакалавриат, сотрудник научно-учебной группы «Психология потребительского поведения», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Москва.
41. **Лесохин Виталий Зангвиевич**, д-р экон. наук, проф., кафедра маркетинга, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
42. **Локшина Эрита Ханановна**, канд. экон. наук, зав. научно-исследовательской лаборатории экономической психологии и психологической экономики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
43. **Луговая Анастасия Эдуаровна**, магистрант, Брянский государственный технический университет.
44. **Лыскова Ирина Ефимовна**, канд. ист. наук, доцент, кафедра менеджмента, Коми республиканская академия государственной службы и управления, г. Сыктывкар.

45. **Любек Юлия Викторовна**, канд. экон. наук, доцент Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург.
46. **Максимцев Игорь Анатольевич**, д-р экон. наук, проф., ректор, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
47. **Малахов Роман Максимович**, магистрант 1 курса, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
48. **Марковская Елизавета Игоревна**, канд. экон. наук, доцент департамента финансов, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал; докторант кафедры экономической теории и экономической политики Санкт-Петербургского государственного экономического университета.
49. **Маякова Ксения Сергеевна**, магистрант, восточный факультет Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
50. **Михайлова Галина Викторовна**, канд. экон. наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, Гатчина, Ленинградская область.
51. **Михайлова Светлана Александровна**, магистрант, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского.
52. **Морозова Вероника Дмитриевна**, студент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва.
53. **Моргунов Виталий Михайлович**, канд. экон. наук, доцент, кафедра экономики, организации производства и менеджмента, Московский государственный университет путей сообщения.
54. **Мужичкова Юлия Евгеньевна**, канд. психол. наук, доцент, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва.
55. **Мясникова Людмила Анатольевна**, д-р экон. наук, проф., кафедра логистики и торговой политики, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
56. **Намазбеков Талантбек Намазбекович**, аспирант, кафедра менеджмента, Воронежский экономико-правовой институт, Почетный консул Республики Кыргызстан в Воронежской области.
57. **Насриддинов Салимджон Амонбердиевич**, канд. техн. наук, докторант, Академия труда и социальных отношений, г. Москва, Институт экономики и демографии Таджикской академии наук, Таджикистан.
58. **Наумов Владимир Николаевич**, д-р экон. наук, проф., кафедра маркетинга, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
59. **Неверов Александр Николаевич**, д-р экон. наук, доцент, директор Центра психолого-экономических исследований, Саратовский научный центр РАН.

60. **Николаев Андрей Евгеньевич**, канд. психол. наук, ст. науч. сотр., Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва.
61. **Орлов Александр Владимирович**, канд. биол. наук, доцент, зам. декана по отделению психологии факультета социальных наук, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского.
62. **Пак Светлана Николаевна**, канд. техн. наук, директор Центра переподготовки и повышения квалификации, Кыргызско-Российский Славянский университет, Бишкек, Кыргызская Республика.
63. **Павлова Оксана Сергеевна**, канд. экон. наук, ст. преподаватель, кафедра экономики и управления предприятиями, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
64. **Пашиковская Ирина Николаевна**, д-р. педагог. наук, проф., зав. кафедрой педагогики и психологии, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
65. **Платонов Владимир Владимирович**, д-р экон. наук, проф., кафедра экономики и управления предприятиями, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
66. **Позняков Владимир Петрович**, д-р психол. наук, проф., кафедра социальной и этнической психологии, Московский гуманитарный университет, гл. науч. сотр., лаборатория социальной и экономической психологии, Институт психологии РАН, Москва.
67. **Полюхович Вячеслав Валерьевич**, студент, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
68. **Полякова Айли Александровна**, студент, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
69. **Посыпанова Ольга Сергеевна**, канд. психол. наук, доцент, кафедра социальной и организационной психологии, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского.
70. **Праздничная Мария Владимировна**, преподаватель, кафедра социальной психологии и социологии управления, Кубанский государственный университет, г. Краснодар.
71. **Птуха Николай Иванович**, канд. психол. наук, доцент, кафедра общего менеджмента, Академия социального управления, Московская область.
72. **Савицкая Жанна Сергеевна**, аспирант, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
73. **Сологубова Галина Сергеевна**, канд. экон. наук, доцент, кафедра сервисной и конгрессно-выставочной деятельности, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
74. **Спасенников Валерий Валентинович**, д-р психол. наук, проф., кафедра экономики менеджмента, Брянский государственный технологический университет.

75. **Троцкий Анаида Рачиковна**, канд. техн. наук, доцент, Ульяновский государственный технический университет.
76. **Федоров Николай Иванович**, канд. экон. наук, доцент, кафедра социологии и управления персоналом, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
77. **Уржумцева Татьяна Борисовна**, директор научно-образовательного центра исследования, социально-экономических проблем Азиатско-Тихоокеанского региона, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
78. **Халилов Туран Рашид оглы**, студент, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
79. **Хамаде Ахмед Мохамедович**, студент, бакалавриат, Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Россия–Сирия.
80. **Цыганова Маргарита Михайловна**, аспирант, кафедра психологии образования и развития личности, психологический факультет, Иркутский государственный университет.
81. **Цыпкина Мария Геннадьевна**, бакалавр социологии, магистрант, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
82. **Чистякова Лилия Николаевна**, магистрант, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
83. **Шевченко Дмитрий Александрович**, канд. экон. наук, доцент, кафедра «Финансы и кредит», экономический факультет, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону.
84. **Шемякина Елена Юрьевна**, канд. психол. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
85. **Шершень Инга Владимировна**, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой экономики и финансов, Воронежский государственный университет.
86. **Шульгин Алексей Вячеславович**, канд. экон. наук, доцент, кафедра экономических дисциплин, Воронежский филиал Московской академии экономики и права.
87. **Шульгина Лариса Владимировна**, д-р экон. наук, проф., кафедра экономики и основ предпринимательства, Воронежский государственный архитектурно-строительный университет.
88. **Штроо Владимир Артурович**, канд. психол. наук, проф., кафедра организационной психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва.
89. **Якимов Юрий Михайлович**, канд. педагог. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>И. А. Максимцев, Э. Х. Локина, В. Г. Куганов, О. А. Бахрах.</i> К вопросу о теневой экономике и коррупции.....	6
<i>Д. Р. Айрапетян.</i> Проявление денежной иллюзии экономического агента в системе субъективного контроля личности	13
<i>Н. В. Антонова, В. Д. Морозова.</i> Личностные факторы лояльности к бренду	18
<i>Н. В. Антонова, А. Кумар.</i> Имидж бренда и удовлетворенность брендом как факторы лояльности к бренду.....	25
<i>Г. Л. Бардиер.</i> Теоретические и практические основы развития экономической психологии и психологической экономики.....	30
<i>В. В. Борисова.</i> Влияние коррупции на экономику России	35
<i>Н. В. Василенко.</i> Роль процессов институционализации и адаптации в формировании профессиональных интересов	38
<i>Е. П. Володина.</i> Этнопсихологические особенности ценностных ориентаций молодежи в социально-экономической сфере	43
<i>Г. Г. Губайдуллина, А. Н. Неверов.</i> Уровень организованности психологической структуры личности инноватора	51
<i>О. С. Дейнека, А. Е. Николаев.</i> Экономико-психологический анализ проблемных зон отечественного здравоохранения	55
<i>А. Н. Дёмин.</i> Вынужденность занятости в зависимости от стажа работы после окончания вуза	64
<i>О. О. Дымова.</i> Альтернативные подходы к выбору стратегий фирм.....	67
<i>И. И. Дюков, Ю-П. Бергман В. В. Платонов.</i> Когнитивное картирование как подход к оценке уровня стратегического мышления на предприятии.....	74
<i>В. В. Евенко, А. Э. Луговая.</i> Коррупция в сфере ЖКХ и борьба с ней	79
<i>О. Я. Емельянова, И. В. Шершень.</i> Современная интерпретация рукоделия – традиционного ремесла в искусстве и fashion индустрии как способа личностной и профессиональной адаптации	84
<i>И. А. Желтякова, К. С. Маякова.</i> Корпоративная культура как элемент внутренней среды организации и пути ее совершенствования	87
<i>А. А. Завьялова.</i> Конфликт как источник пользы для дальнейшего развития организации	94

<i>И. Е. Задорожнюк.</i> Проблемность рейтингования отечественных вузов: взгляд с позиций психологической экономики образования.....	99
<i>Н. А. Занько.</i> Теневой бизнес и уклонение от налогов.....	103
<i>Е. А. Иванова.</i> Экономические и социально-психологические ресурсы туризма в формировании межэтнической компетентности.....	108
<i>А. Д. Карнышев.</i> Противоречия и критерии оценок патриотизма в психолого-экономическом и этнокультурном контексте.....	113
<i>А. Д. Карнышев, О. А. Карнышева.</i> Экономическая и кросскультурная психология в анализе некоторых реалий патриотизма и межнационального согласия.....	120
<i>А. Ю. Качимская.</i> Роль телевидения в формировании экономической культуры школьников.....	127
<i>О. В. Киреева.</i> Психологические особенности личности в ситуации личного дефолта.....	134
<i>Н. Б. Кириллова.</i> Проблема соотношения трудоустройства и трудоустраиваемости с позиций психологической экономики.....	139
<i>Т. В. Кожановская, С. В. Кондратенко, В. В. Спасенников.</i> Анализ цветопредпочтений и факторов социальной желательности в процессе формирования маркетинговой коммуникации образовательного учреждения.....	143
<i>В. В. Компаниец.</i> Детерминанты выбора типа экономического поведения личности в координатах «нравственность–прибыль»...	155
<i>О. М. Копа.</i> Демонстративное потребление и ясность Я-концепции.....	160
<i>Н. И. Королева.</i> Формирование лояльности персонала. Необходимость психологизации управления.....	165
<i>В. З. Лесохин.</i> Экономика кластеризации хозяйствующих субъектов.....	173
<i>Э. Х. Локшина, Л. Г. Демидова, В. Г. Куганов, Т. Б. Уржумцева.</i> Субъект экономической деятельности и экономическое поведение.....	178
<i>Э. Х. Локшина, Л. Г. Демидова, В. Г. Куганов.</i> Интроскопия экономического поведения.....	183
<i>И. Е. Лыскова.</i> Психологический аспект персонального менеджмента.....	188
<i>Ю. В. Любек.</i> Концептуальные основы формирования новой ступени государственного регулирования экономики при реализации проектов ГЧП.....	194

<i>Р. М. Малахов.</i> Современные проблемы энергетической отрасли России как причина социальной неудовлетворенности населения	201
<i>Е. И. Марковская, А. В. Белов.</i> Проблема оттока капитала из российской экономики: применение факторного анализа	205
<i>Г. В. Михайлова.</i> Некоторые экономико-психологические аспекты налогового поведения хозяев и работников на предприятиях малого бизнеса.....	217
<i>С. А. Михайлова, А. В. Орлов, Е. Н. Башук.</i> Готовность к инновационной деятельности специалистов по IT-технологиям	225
<i>В. М. Моргунов.</i> Эффект кривой обучения как результат итеративного научения	230
<i>Ю. Е. Мужичкова.</i> Социально-психологические предпосылки проблемного долгового поведения	235
<i>Л. А. Мясникова.</i> Сетевые технологии и психология шеринга	240
<i>С. А. Насриддинов, Л. В. Шульгина</i>	244
Совершенствование интеграционных процессов в сфере энергетики Таджикистана	244
<i>В. Н. Наумов.</i> Экономическое поведение российских потребителей в условиях неустойчивой экономики	249
<i>С. Н. Пак, Д. З. Аманбаева.</i> Национализм и толерантность	253
<i>И. Н. Паиковская.</i> Социальные последствия образовательной политики.....	259
<i>В. В. Платонов, Ю-П. Бергман, В. А. Будников.</i> Межотраслевая система кооперации для повышения эффективности и результативности деятельности средних предприятий	266
<i>В. В. Платонов, О. С. Павлова.</i> Ресурсно-ориентированный подход к исследованию инновационного развития компании: когнитивный аспект	271
<i>В. П. Позняков.</i> Социально психологические факторы деловой активности российских предпринимателей: результаты регрессионного анализа данных	276
<i>В. В. Полюхович, Т. Р. Халилов.</i> Исследование рынка как основы реализации принципа «ориентация на потребителя».....	283
<i>А. А. Полякова.</i> Место экономической психологии в экономике.....	288
<i>О. С. Посыпанова.</i> Я-образ потребителя как детерминанта подверженности манипулятивным приемам продаж.....	291
<i>М. В. Праздничная.</i> Взаимосвязь карьерной идентичности, вынужденности занятости и экзистенциальной исполненности.....	295

<i>Н. И. Птуха.</i> Управленческая команда как инструмент эффективного менеджмента.....	299
<i>Ж. С. Савицкая.</i> Инновации и инновационное управление: роль в развитии и обеспечении устойчивого функционирования промышленного предприятия	304
<i>Г. С. Сологубова.</i> Социальные последствия коррупции.....	308
<i>А. Р. Троцкий.</i> Разработка модели реального человека как субъекта экономики.....	315
<i>Н. И. Фёдоров.</i> К вопросу о коррупции в ветеринарном деле.....	329
<i>Н. И. Фёдоров, Т. В. Васильева.</i> Современные проблемы оценки налогового бремени.....	335
<i>А. М. Хамаде.</i> Станет ли Европа новым «Ноевым ковчегом»?.....	340
<i>М. М. Цыганова.</i> Особенности взглядов лидеров на социально- экономические и этнокультурные факторы патриотизма и межэтнического взаимодействия	343
<i>М. Г. Цыпкина.</i> Влияние коррупции на социально-экономическое развитие общества	350
<i>Л. Н. Чистякова.</i> Личные и профессиональные качества успешного топ-менеджера.....	354
<i>Д. А. Шевченко.</i> Эвристики в принятии решений банковскими работниками.....	359
<i>Е. Ю. Шемякина.</i> Социально-психологические проблемы управления: гендерный аспект взаимодействия.....	364
<i>В. А. Штроо, П. Ю. Костылева.</i> Проблема качества в сфере услуг: от эмоционального труда к «искреннему сервису».....	369
<i>А. В. Шульгин.</i> Некоторые аспекты государственной поддержки занятости инвалидов	378
<i>Л. В. Шульгина, С. А. Насриддинов, Т. Н. Намазбеков.</i> Эффективность интегрированных структур с учетом нематериальных и неэкономических факторов.....	381
<i>Л. В. Шульгина, Аль Муссави Рахман Хасан Али, А. В. Шульгин.</i> Российские и арабские характеристики маркетинга товаров и услуг: сходство в научном подходе	389
<i>Ю. М. Якимов.</i> О некоторых особенностях творческого мышления человека в процессе деятельности	393
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	398

ISBN 978-5-902456-31-5



Научное издание

Пятнадцатая международная научно-практическая юбилейная
конференция

«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»

24–27 ноября 2015 г.

Материалы конференции

Корректор О. А. Бахрах

Компьютерная верстка Н. В. Клименченко

Регистрационный номер издательства в ФГУ «РКП» № 5-902456

Подписано в печать 12.11.2015 г. Формат 70x100 1/16. Бум. Офсетная.

Усл. печ. л. 31,5. Тираж 210 экз. Заказ № 201.

Изд-во: ИМЦ «НВИШ - СПб»

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного составителями,
на цифровом оборудовании типографического центра ООО «Паритет».

191025, Санкт-Петербург, Невский пр., д. 106