

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

Воднева М.А.

Республиканский центр
анализа и прогнозирования
преступности
НИУ "НИИПККвСЭ
Министерства юстиции
Республики Беларусь"

В рамках общей проблематики исследования такого социального негативного явления, как преступность, возмещение ущерба жертвам преступления является одной из важнейших.

Декларация ООН 1985 г. «Об основных принципах отправления правосудия в отношении жертв преступлений и злоупотребления властью», которая определила международные стандарты обращения с жертвами, содержит положения о доступе жертв преступлений к механизмам правовой и административной защиты, праве на справедливое отношение, на информацию, на возмещение убытков и компенсацию.

Одной из основных задач правового государства является обеспечение справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда. Конституция Республики Беларусь объявила права и свободы человека высшей ценностью. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В качестве одного из способов защиты прав граждан белорусское законодательство предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред.

Основное закрепление и развитие институт компенсации морального вреда получил в гражданском законодательстве (Гражданский кодекс Республики Беларусь 1999 г.). Однако его значение для реализации граждан на защиту своих прав и законных интересов так велико, что положения о компенсации морального вреда были закреплены в уголовном, трудовом законодательстве, ряде законов и подзаконных актов.

Институт компенсации морального вреда нельзя отнести к малоисследованным. Проблемы, связанные с материальной компенсацией морального вреда, активно обсуждаются сегодня в научной литературе и на страницах периодических изданий. Актуальными являются ряд спорных вопросов материального и процессуального законодательства в этой области.

Во-первых, отсутствует единое мнение относительно терминологии данного института как у юристов-практиков, так и в теории гражданского права.

Одним из видов вреда, который может быть причинен личности преступлением, является моральный вред. В качестве способа компенсации за моральный вред белорусское законодательство предусматривает возможность взыскания с причинителя денежного (или иного материального) эквивалента.

В данной работе рассматриваются основные характеристики института компенсации морального вреда; приводятся статистические данные, характеризующие существующую практику судов по компенсации морального вреда, причиненного субъекту различными видами преступлений.

А именно – определение самого морального вреда и моральных отношений. Сравнив легальное определение морального вреда и понятие морали, закрепленное в этико-философской науке, нетрудно увидеть, что в первом случае содержание морального вреда не в полной мере соответствует понятию морали.

Во-вторых, процесс реализации права на компенсацию морального вреда в настоящий момент не позволяет признать механизм защиты гражданских прав совершенным. Участники судебного процесса, в ходе которого разрешается вопрос о компенсации морального вреда, сталкиваются с рядом проблем, одна из которых – наличие оснований компенсации морального вреда. Законодательством предусмотрен ряд условий, необходимых для выплаты денежной компенсации морального вреда, при этом обязанность доказывания наличия морального вреда лежит на потерпевшем. Однако, остановившись подробнее на определении понятия морального вреда, мы приходим к выводу, что в случае совершения всякого противоправного деяния моральный вред должен презюмироваться, а не подлежать доказыванию.

90

В-третьих, законодателем до сих пор не разработан механизм определения размера компенсации материального вреда, что фактически толкает судебную практику на путь формирования системы судебных прецедентов для использования ее при определении размера морального вреда, подлежащего взысканию.

Первое, на что необходимо обратить пристальное внимание, – это терминология данного института.

Для того, чтобы дать исчерпывающее определение морального вреда, необходимо уяснить, что же такое мораль, какие именно права нарушаются, какие блага умаляются путем причинения лицу морального вреда.

В философском понимании мораль – это форма общественного сознания, совокупность норм и принципов, которыми люди руководствуются в своем поведении [6, С.499].

Понятие “мораль” применительно к личности означает совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости [7, С.1].

Согласно понятию, принятому в этике, мораль (лат. *moralitas* от *moralis* – относящийся к нраву, характеру, складу души, привычкам) – это форма общественного сознания и вид об-

щественных отношений, направленных на утверждение самооценности личности, равенства всех людей в их стремлении к счастливой и достойной жизни, выражающих идеалы человечности... [5, С.186].

Мораль – это долженствование, в рамках которого находятся основные ценностные ориентиры общества. Последние являются эталоном, нормативами деятельности человека. Оценка всякого воздействия одного индивида на другого в процессе общения оценивается с точки зрения соответствия этого воздействия заданным нормативам. Отсюда – моральные отношения есть отношения, опосредованные нормами морали, соответствующие моральным представлениям о добре и зле, о возможном и должном, о похвальном и постыдном и т.д. Моральные отношения складываются при любом взаимодействии членов общества друг с другом – в результате осуществления ими профессиональной деятельности, межличностного общения. Моральные отношения опосредуют взаимодействия индивида с окружающим миром. Содержание моральных отношений составляют мировоззренческие взгляды, принципы, установки отдельного индивида, при посягательстве на которые и возникает моральный вред. При этом посягательство не обязательно должно быть направлено непосредственно на искажение мировоззрения потерпевшего. Последнее происходит при том или ином посягательстве на различные блага субъекта.

Следовательно, моральный вред есть следствие антигуманных поступков, ограничения нравственной свободы человека. Моральный вред воздействует на моральные отношения и заключается в деформации представлений человека об идеале, справедливости. Он приводит к стойкой смене мировоззренческих позиций, к отторжению человеком общества и его порядков. Моральный вред негативно влияет как непосредственно на потерпевшего, так и на общество в целом, так как приводит к стойким изменениям миропонимания личностью, переоценки ценностей, разочарованиям, утрате уверенности в себе.

Теперь обратимся к легальному понятию морального вреда. Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2000 г. №7 “О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда” (далее – Постановление №7) мораль-

ный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), нарушающие его личные неимущественные права или имущественные права.

Там же раскрываются понятия физических и нравственных страданий. Физические страдания – это физическая боль, функциональное расстройство организма, изменения в эмоционально-волевой сфере, иные отклонения от обычного состояния здоровья, которые являются последствием действий (бездействия), посягающих на нематериальные блага или имущественные права гражданина.

Нравственные страдания, как правило, выражаются в ощущениях страха, стыда, унижения, а равно в иных неблагоприятных для человека в психологическом аспекте переживаниях, связанных с утратой близких, потерей работы, раскрытием врачебной тайны, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, с ограничением или лишением каких-либо прав граждан и т.п.

В последние годы относительно определения морального вреда в своих работах высказывались многие специалисты: А.М.Эрдлевский, В.Я.Понарин, К.И.Голубев, С.В.Нарижный, из белорусских ученых – О.К.Романенко, Е.В.Мотина, Э.А.Лопатьевская и ряд других.

В частности, Е.В.Мотина рассматривает проблему дефиниции понятия морального вреда по четырем направляющим [10, С.7]:

- ✓ отличие понятий «моральный», «психический» и «нравственный» вред;
- ✓ моральный вред как разновидность или синоним неимущественного вреда;
- ✓ моральный вред как совокупность физических и нравственных страданий или только нравственные страдания;
- ✓ моральный вред как следствие нарушения неимущественных и имущественных прав и благ гражданина.

Термины мораль и нравственность близки по смыслу. В этической литературе преобладает отождествление морали и нравственности. Согласно другой точки зрения, которая разграничивает мораль и нравственность, мораль – это форма сознания, нравственность – область практических поступков, нравов,

обычаев [5, С.224]. Нравственность характеризует совокупное поведение и относимо к условиям совместной жизни людей; понятие же морали имеет более личностный оттенок, больше принадлежит личности. Но понятия «мораль» и «нравственность» имеют одинаковую сущность, следовательно, отождествление «морального» и «нравственного» вреда можно признать допустимым.

Очевидно, что определение морального вреда, предложенное законодателем, содержит несколько иной смысл, нежели предусмотренный этико-философской наукой. В данном случае нравственные страдания практически отождествляются с психическими (страх, стыд, унижение, др. – иными словами, эмоции). Психический вред – это такое воздействие объективной реальности на психику индивида, которое проявляется в виде отрицательных эмоций на внешние раздражители. Моральный вред – это вред, причиненный индивидуальной и общественной морали, который не поддается экспериментальному измерению и фиксации, но приводит к стойким изменениям миропонимания личностью, переоценки ценностей, разочарованиям, утрате уверенности в себе.

Отождествлять моральный и неимущественный вред было бы ошибочно, потому что неимущественный вред включает в себя и моральный, и физический (телесный) вред. Поэтому моральный вред выступает в качестве разновидности неимущественного.

Далее, законодателем закреплено, что моральный вред причиняется действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага. Однако мы пришли к выводу, что моральные отношения опосредуют всякое взаимодействие индивида с окружающим миром, будь то сфера материальная (экономические, трудовые, производственные, иные отношения) или нематериальная (семейные отношения, дружба и т.п.). Поэтому ограничение круга благ, посягательство на которые предполагает компенсацию морального вреда, только неимущественными благами представляется неверным.

Очевидно, что нравственные страдания являются следствием причинения и материального, и физического, и психического вреда. Однако нравственные страдания субъективны, их невозможно измерить экспериментально, они формируются в первую очередь в

сознании субъекта и в значительной степени зависят от индивидуальных свойств его характера, воспитания, восприимчивости. Данная точка зрения была поддержана некоторыми учеными (Т.А.Корень, Е.В.Мотина), о чем свидетельствует мнение о необходимости внесения дополнения в Гражданский кодекс Республики Беларусь о презумпции морального вреда, сформулировав его так: «Гражданин, в отношении которого совершены противоправные действия (бездействие), нарушающие его личные нематериальные права или посягающие на иные нематериальные блага либо имущественные права, признается потерпевшим моральный вред, если совершивший противоправное действие (бездействие) не докажет обратное» [8, С.9].

Поэтому с целью избежать искажения истинного смысла морального вреда представляется возможным привести легальное понятие последнего в соответствие с понятием морали, закрепленном в этико-философской науке:

1) из определения следует изъять термин «физические страдания». Ведь компенсация морального вреда предполагает исключительно возмещение вреда, причиненного нравственной сфере человека;

2) иное значение придать понятию нравственных страданий, чтобы отграничить их от психических. Нравственные страдания вызываются самим фактом противоправного посягательства на благополучие субъекта. Они заключаются в деформации представлений человека об идеале, о добре и зле, справедливости; смене позитивных мировоззренческих позиций; отторжении человеком общества и общественных порядков. Это индивидуальное отношение лица к серьезности совершенного в отношении него противоправного деяния, к значимости нарушенного блага, к самому факту посягательства на это благо.

Основываясь на подобном подходе к понятию морального вреда, можно было бы предложить следующее определение последнего: *моральный вред – это нравственные страдания, вызванные фактом нарушения или посягательства на имущественные и (или) нематериальные права и блага гражданина, предусмотренные законодательством.*

Самого факта совершения противоправного деяния уже достаточно, чтобы обязать причинителя вреда компенсировать моральный вред потерпевшему.

Вложив в понятие морального вреда подобный смысл, мы пытаемся поместить моральные отношения, в которых довольно сложно определить меру должного, в рамки закона. Поступая так, мы признаем приоритет морали над индивидуальными, субъективными ценностными ориентациями, т.е. первая всегда бескомпромиссной, строже и устойчивей.

В ходе изучения уголовных дел в рамках темы «Коррупционная преступность Беларуси: осуществление мониторинга, разработка прогноза развития и мер предупреждения», рассмотренных судами Республики Беларусь в 2001-2003 гг.: о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями (ст.210 УК) и о присвоении либо растрате (ст.210 УК – всего 206 дел); о злоупотреблении властью или служебными полномочиями (ст.424 УК – всего 73 дела); о взяточничестве (ст.ст.430-432 УК – всего 93 дела) были проанализированы статистические показатели, характеризующие механизмы компенсации морального вреда, причиненного данными преступлениями.

По делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями и о присвоении либо растрате (соответственно ст.ст.210, 211 УК) гражданский иск о возмещении морального вреда был предъявлен потерпевшим только в одном случае, по 141 делу иск о компенсации морального вреда не предъявлялся совсем. При этом заявленный иск удовлетворен не был, а моральный вред, причиненный преступлением, не возмещен.

По делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями (ст.424 УК) гражданский иск о компенсации морального вреда был предъявлен также в одном случае, однако был удовлетворен.

По делам о взяточничестве (ст.ст. 430-432 УК) гражданский иск о компенсации морального вреда был предъявлен в одном случае, однако сведения о том, был ли он удовлетворен, отсутствуют.

Таким образом, в общем выборочном массиве (372 уголовных дела) обнаружено только 3 дела, по которым был предъявлен гражданский иск о компенсации морального вреда. При этом, проанализировав статистические показатели, характеризующие повод для возбуждения дела, а также вред, причиненный совершением преступления, мы обнаружим, что субъектов, имеющих право на компенса-

анию морального вреда, совершенного преступлением, значительно больше. Из всего выборочного массива (372 уголовных дела) 53 дела было возбуждено по заявлениям самих потерпевших, соответственно 50 – по заявлениям граждан, 136 – в ходе непосредственного обнаружения преступления органами оперативно-разведывательной деятельности (органами ОРД), дознания, следствия, прокуратуры, судом. Важно, что количество лиц, чьи заявления явились поводом для возбуждения уголовного дела, значительно превышает количество гражданских истцов, заявивших требования о компенсации морального вреда.

Приведем данные, полученные в ходе научного исследования по теме «Защита прав жертв преступлений: научные и практические вопросы решения проблемы». Было изучено 37 архивных уголовных дел по трем видам наиболее распространенных тяжких и особо тяжких корыстных преступлений, рассмотренных судами различных регионов Республики Беларусь в 1999-2001 гг. со вступившими в законную силу приговорами по следующим статьям:

- ✓ кража (ч.3,4 ст.205 УК 1999 г.);
- ✓ мошенничество (ч.3,4 ст.209 УК 1999 г.);
- ✓ угон автомобилотранспорта (ч.1,2,3 ст.214 УК 1999г.).

В общем выборочном массиве было обнаружено только 19 дел, по которым были предъявлены гражданские иски о компенсации потерпевшему морального вреда. Судом удовлетворены иски о компенсации морального вреда в полном объеме по 2 делам о кражах и 2 делам об угоне автомобилотранспорта. Отказано в удовлетворении таких исков по 2 делам о кражах, 2 делам о мошенничестве и 1 делу об угоне автомобилотранспорта. В остальных 10 делах сведений о судьбе заявленных гражданами исков нет. По 12 делам конкретные суммы в исках указаны не были; в 4-х делах по кражам, 2-х делах о мошенничестве и в 3-х делах об угоне автомобилотранспорта в предъявляемых исках были указаны конкретные суммы, подлежащие компенсации (в пределах до 1 МЗП, от 1 до 10 МЗП, от 10 до 50 МЗП, от 50 до 100 МЗП и от 1000 до 10000 МЗП).

Очевидно, что ситуацию, связанную с предъявлением потерпевшим гражданских исков с целью получения компенсации за моральный вред, причиненный корыстным преступлением, нельзя признать удовлетвори-

тельной: подобные иски предъявляются крайне редко, удовлетворяются не всегда, размер материальной компенсации, как правило, не соразмерен причиненным нравственным страданиям.

Существующее положение можно объяснить как нежеланием самих потерпевших предъявлять иск о компенсации морального вреда, так и сложившимся в судебной практике механизмом процессуальной реализации данного права: потерпевший обязан сам доказывать факт причинения ему морального вреда, отсутствуют научные методики определения денежного эквивалента причиненного потерпевшему морального вреда. Но основной причиной является предусмотренная действующим законодательством возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав граждан, только в случаях, прямо указанных в законе.

Исходя из ч.3 ст.44 УК, осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, так и материального возмещения морального вреда. Следовательно, взыскание компенсации морального вреда с осужденного предусматривается и за преступления, совершенные в сфере имущественных отношений. Но на сегодняшний день толкование правовых норм свидетельствует о том, что не любое нарушение права лица приводит к компенсации морального вреда.

П.1 ст.152 Гражданского кодекса Республики Беларусь гласит, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

Моральный вред компенсируется потерпевшему только при наличии ряда оснований:

- ✓ наличие морального вреда;
- ✓ неправомерное действие, нарушающее неимущественные права личности;
- ✓ причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
- ✓ вина причинителя вреда.

Таким образом, претендуя на компенсацию морального вреда, причиненного корыстным преступлением, потерпевший обязан доказать

наличие самого морального вреда, что уже представляет сложность с учетом того смысла, который законодатель вкладывает в понятие нравственных страданий, а также причинную связь между преступлением и моральный вредом. Но если при совершении насильственных преступлений предполагается, что моральный вред более очевиден (и, тем не менее, его наличие у потерпевшего также должно быть доказано), то причинение нравственных страданий путем нарушения имущественных прав лица признается едва ли не абсурдным. Для сравнения: в ходе изучения темы «Насильственная преступность» было проанкетировано 92 уголовных дела об убийствах со вступившими в законную силу приговорами, рассмотренных судами Республики Беларусь в 2001-2002 гг. В подавляющем большинстве уголовных дел (72 дела, или 78,3%) в приговоре не был разрешен вопрос о компенсации морального вреда. По 20 делам (21,7%) соответствующий иск был заявлен, рассмотрен судом и разрешен в приговоре. При этом необходимо подчеркнуть, что в случае причинения вреда корыстными пре-

ступлениями иск о компенсации морального вреда был предъявлен только в 0,8% (ст.ст. 210, 211, 424, 430-432 УК) и 2,3% (ст.ст. 205, 209, 214 УК) случаев (см. рис. 1).

В ряде случаев потерпевшими отмечалось, в чем конкретно выразился вред, причиненный совершенным в отношении них правонарушением. В результате совершения преступлений вред, причиненный правам и законным интересам потерпевших, заключался в: нарушении имущественных прав (отметили 6 потерпевших от преступлений, предусмотренных ст.ст.210, 211 УК, соответственно 1 – по ст.424 УК и 4 – по ст.430-432 УК); причинении крупного материального ущерба (11 потерпевших по ст.ст.210-211 УК, соответственно 3 – по ст.424 УК, 5 – по ст.ст. 430-432 УК); нарушении трудовых прав (1 потерпевший по ст.ст.430-432 УК). При этом ни один потерпевший не отметил, что причинение вреда его правам и законным интересам указанными преступлениями выразился в претерпевании им нравственных страданий.

Очевидно, что при денежной оценке морального вреда принцип эквивалентности яв-

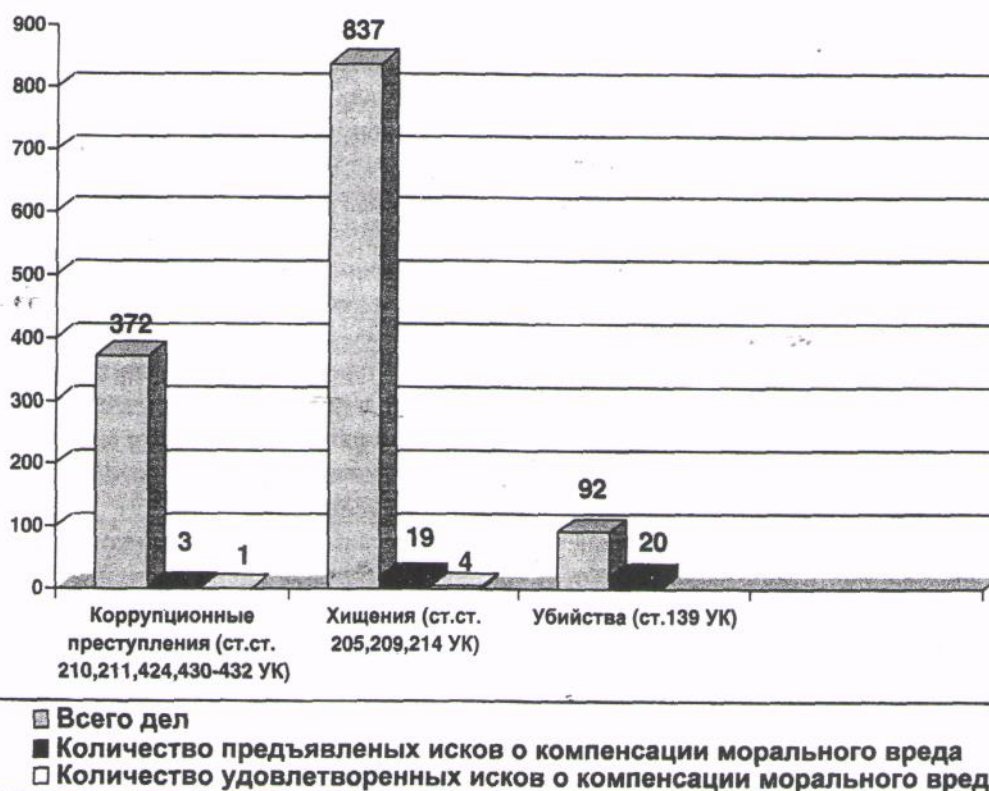


Рис.1. Сведения о количестве предъявленных и удовлетворенных исков о компенсации морального вреда, причиненного различными видами преступлений

е срабатывает: физические и нравственные страдания не имеют стоимости, несоизмеримы с благом, которое может быть превращено взамен, и, следовательно, невозможны. Именно поэтому в строгом смысле слова речь может идти не о возмещении, а о компенсации морального вреда.

Современное законодательство Республики Беларусь, создав институт материальной компенсации морального вреда, во многом приняло идею свободного усмотрения, не установив никаких реальных минимальных и максимальных ограничений денежной суммы, которая может быть взыскана в качестве компенсации за причиненные физические и нравственные страдания.

В настоящее время в Беларуси законодательно закреплены следующие критерии определения размера компенсации морального вреда (ст.ст. 152, 952, 970 ГК РБ):

- ✓ степень вины нарушителя;
- ✓ индивидуальные особенности лица, которому причинен вред;
- ✓ степень физических и нравственных страданий;
- ✓ фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред;
- ✓ требование разумности и справедливости;
- ✓ степень вины потерпевшего;
- ✓ имущественное положение причинителя вреда (как факультативный критерий).

Все вышеперечисленные критерии носят довольно общий характер и представляют практически неограниченный простор свободному усмотрению судьи, не ограниченному никакими верхними или нижними пределами присуждаемой денежной компенсации.

За неимением каких-либо реальных ограничений размера присуждаемой денежной суммы и даже ее базисного уровня, для создания единообразия в принимаемых решениях, судьи вынуждены обращать внимание на размер компенсаций, ранее взысканных или другими судьями по аналогичным категориям дел. Получается, что законодатель фактически толкает судебную практику на путь формирования системы судебных прецедентов для использования ее при определении размера морального вреда, подлежащего взысканию.

Очевидно, что безнаказанность порождает чувство вседозволенности, поэтому институт компенсации морального вреда обладает не только компенсационной, но также превентивной и штрафной функцией. Приведем сле-

дующие данные исследований. Наиболее распространенным мотивом совершения коррупционных преступлений явились не столько материальные затруднения, при наличии которых противоправному поведению субъекта еще можно найти некоторое оправдание, сколько стремление к обогащению любым, в том числе и противозаконным способом, что явно находится вне моральных норм. Таким мотивом (стремление к обогащению) руководствовались 130 человек (63%), совершивших преступления, предусмотренные ст.ст. 210, 211 УК; соответственно 24 человека (32,5%) – ст. 424; 31 человек (33,3%) – ст.ст. 430-432 УК. Примечательно, что в 7 случаях (3,4%) хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоения либо растраты, а также 9 случаях (9,7%) по делам о взяточничестве, лица, в отношении которых было возбуждено уголовное дело, мотив совершения преступления сформулировали следующим образом: «Так принято там, где я работаю».

Компенсационная функция, безусловно, является первоочередной и в полной мере выражает сущность института компенсации морального вреда. Целью применения его норм является в первую очередь признание самоценности личности, значимости благополучия каждого человека, выражение сочувствия к нему со стороны общества. Превентивная же функция направлена на недопущение нарушения прав субъекта в будущем путем применения к данному нарушителю санкций. Штрафная функция реализуется посредством возложения на причинителя морального вреда обязанности возместить этот вред, т.е. причинение морального вреда потерпевшему влечет для причинителя определенные неблагоприятные последствия.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что сложившийся механизм процессуальной реализации права потерпевшего на компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, нельзя признать совершенным. Отдельного рассмотрения заслуживает компенсация морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав граждан: на сегодняшний день судебная практика рассмотрения споров о компенсации морального вреда характеризуется тенденцией, согласно которой компенсация морального вреда допускается судами только в случаях, предусмотренных в законе. В связи со сложностью доказывания наличия морального вреда, незначительно-

стью взыскиваемых с преступников денежных сумм, количество потерпевших от преступлений, предъявляющих иск о компенсации морального вреда, крайне мало.

Таким образом, законодательство, регулирующие сегодня компенсацию морального вреда, можно было бы дополнить следующими положениями:

- ✓ привести легальное определение морального вреда в соответствии с понятием морали, которое содержится в этической и философской науках, сформулировав его следующим образом: *моральный вред – это нравственные страдания, вызванные фактом нарушения или посягательства на имущественные и (или) неимущественные права и блага гражданина, предусмотренные законодательством;*
- ✓ закрепить норму, согласно которой в случае совершения в отношении лица противоправного деяния моральный вред, причиненный потерпевшему, презюмировался бы и не подлежал доказыванию со стороны последнего;
- ✓ закрепить обязательность компенсации морального вреда, причиненного преступлением как неимущественным, так и

имущественным правам граждан во всех случаях;

- ✓ определить и законодательно закрепить минимальный и максимальный размер материальной компенсации морального вреда.

Возникновение института компенсации морального вреда было обусловлено потребностью в признании приоритета общезначимых духовных ценностей. Законодательное закрепление данного института представляет собой попытку поместить межличностные отношения, в которых сложно определить меру должного, в рамки закона. Отдельной целью выявления морального вреда, причиненного личности, является стремление убедить субъекта, преступившего закон, в ценности и значимости благополучия их жертв.

Сегодня соблюдение и защита прав человека является показателем прогрессивного развития общества и государства. Охрана и защита прав, законных интересов и нравственного благополучия отдельно взятого гражданина от противоправных посягательств является задачей общегосударственной важности, что свидетельствует о признании личности высшей ценностью в обществе.



1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями): Принята на республиканском референдуме 24 ноября 1996 г. - Мн.: "Беларусь", 2004.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь. - Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2003.-270с.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь. - 2-е изд., с изм. и доп. - Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.- 531 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2000 г. №7 "О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда" //Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2000. - №100, 6/258.
5. Словарь по этике. /Под ред. А.А.Гусейнова и И.С.Кона.- М.: Политиздат, 1989.
6. Философская энциклопедия. Т.Т. 1-5.- Т.3.- М., 1960-1970.
7. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания.- М., 1997.
8. Корень Т.А. Компенсация морального вреда в гражданском праве Республики Беларусь: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Мн., 2004. - 21 с.
9. Лопатьевская Э.А. Компенсация морального вреда при нарушении трудовых прав работника: законодательство и практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Мн., 2004. - 17 с.
10. Мотина Е.В. Возмещение морального вреда в трудовом праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Мн., 2002.- 17 с.