

кая оценка уровня коррупции), свидетельствует также расхождение в одном из вариантов ответа на вопрос «Как Вы полагаете, по чьей инициативе и по какой причине люди, которых вы знаете, чаще всего дают взятку чиновнику?». Среди вариантов ответа был и такой: «Чиновник заставляет, намекает или создает для этого ситуацию». Оказалось, что такой ответ в «группе риска» дали 33,4% (похожую долю дают и остальные), а вот в «группе надежды» этот вариант выбрали уже 42,6%. И такая позиция вполне устойчива: в 2001 г. соотношение было почти такое же (31,9% против 42,6%). Спрашивается: если в «группе надежды» больше людей считают, что инициатива взятки исходит от чиновников, то почему та же группа ниже других оценивает общий уровень коррупции? Ведь он для гражданина как раз и определяется поведением чиновников. Объяснить это можно лишь более высоким уровнем доверия к власти (вопрос, почему он более высокий, следует изучать, но можно предположить, что это связано с личными психологическими особенностями респондентов из «группы надежды»).

Заметим, что по двум другим вариантам ответа («Граждане сами проявляют инициативу» и «Обе стороны заранее знают, что взятка общепринята в этой ситуации») значимого расхождения между группами не обнаружено. И только по выбору фатально обреченного ответа «Другого способа решения проблемы просто не существует» «группа риска» почти на 7% опередила «группу надежды» (17,8% против 10,7%), что естественно, ибо «группа риска» отличается, в первую очередь, именно таким, обреченным взглядом на коррупцию в России. Но, может быть, высокий процент тех, кто в «группе надежды» считает, что инициатива взятки исходит от чиновника, компенсируется как раз пониженной долей в той группе, кто считает, что нет другого способа решить проблему? Нет. Обе полярные группы, как было установлено (и практически, по построению, в силу высокой взаимосвязи между социальным интеллектом и пониманием коррупции), обладают высоким социальным интеллектом. Следовательно, они вполне могли отличить вариант ответа, предполагающего некие системные условия, способствующие коррупции (а именно это и подразумевает последний вариант ответа), от корыстной мотивации чиновника, далеко не всегда зависящей от благоприятных или неблагоприятных условий для коррупции.

### **§ 9.3. СРАВНЕНИЕ «ГРУППЫ РИСКА» И «ГРУППЫ НАДЕЖДЫ» НА ВЫБОРКЕ БИЗНЕСМЕНОВ**

В среде респондентов-предпринимателей, в сравнении с респондентами в выборке граждан, обнаружено существенно меньше значимых показателей, по которым можно дифференцировать группы «риска» и «надежды». Это не

должно удивлять, если учесть, что сама анализируемая категория бизнесменов является весьма специфической и в этом смысле более однородной, нежели обычные граждане. Несмотря на то, что рождение предпринимательского слоя в современной России обладает многими особенностями, вызванными, прежде всего, слишком узкими возможностями легального накопления состояний, отсутствием больших наследств, существованием массы законодательных и бюрократических трудностей при создании собственного дела, а также криминальными притязаниями на долю прибыли, тем не менее, российские бизнесмены психологически мало чем отличаются от бизнесменов в других странах мира. Как правило, это наиболее энергичные люди, не боящиеся брать на себя ответственность, умеющие управлять наемными работниками.

В то же время, и в этой среде есть люди, исповедующие разные мировоззрения, обладающие разными психологическими характеристиками и потому по-разному проявляющие себя в отношении как к коррупции в целом, так и к конкретным коррупционным отношениям. Поэтому интересно проанализировать, чем и почему различаются группы среди бизнесменов. Перед этим необходимо отметить, что по социально-демографическим показателям, как и по видам и размерам бизнеса, не обнаружено значимых зависимостей, характеризующих ту или иную группу.

## МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Прежде всего, весьма любопытно посмотреть, по каким ответам наблюдаются наиболее значимые отклонения по вопросу, который направлен на выяснение мировоззренческих особенностей. Респондентам предлагались те же 10 суждений, как и в анкете для граждан, с которыми можно было полностью или частично согласиться либо полностью или частично отвергнуть. Как и в случае с гражданами, сопоставим здесь не только различия между группами, но и то, как изменились позиции бизнесменов по сравнению с 2001 г. Для таблиц 9.3.1 и 9.3.2 взяты ответы, по которым расхождение по рангам (на 3 и более) и/или рейтингам (более 0,1) между «группой надежды» и «группой риска» наиболее сильно.

В целом, негативные морально-этические установки (позиции 1 и 2 в обеих таблицах) у обеих групп бизнесменов смещаются в сторону уменьшения важности (меньшего согласия). Так, на одно место вниз сместились ранги у обеих групп по суждению «Законы сейчас никто не соблюдает, поэтому быть «законником» наивно и глупо». И хотя разница рейтингов здесь несколько увеличилась, соотношение рангов осталось тем же. В то же время, у «группы риска» изменение отношения к аналогичному и, по сути, совершенно не выражающему смысл современного капитализма суждению («Раз у нас наступил капитализм, то и жить надо по закону капитализма — побеждает сильнейший, человек человеку волк») показывает, что процесс пере-

осмысления моральных основ новой системы общественных отношений действительно происходит. Здесь у «группы надежды» ранг данного суждения, как и четыре года назад, равен 10 (т.е. позиция занимает последнее место), да и рейтинг несколько понизился. Респонденты из «группы риска» присвоили этому суждению более низкий ранг (7 против 6 в 2001 г.), хотя рейтинг этого суждения несколько более высокий (0,632 против 0,582 в 2001 г.).

**Таблица 9.3.1.** Рейтинги и ранги суждений по результатам ответов на вопрос «С каким из нижеприведенных суждений вы бы скорее согласились, а с какими нет?» среди групп «риска» и «надежды» по данным опроса «Бизнес-2001» (в скобках приведены ранги рейтингов)

Варианты ответа	«Группа риска»	«Группа надежды»	Разница рейтинга
Законы сейчас никто не соблюдает, поэтому быть «законником» наивно и глупо	0,780 (3)	0,462 (7)	-0,318
Раз у нас наступил капитализм, то и жить надо по закону капитализма — побеждает сильнейший, человек человеку волк	0,582 (6)	0,264 (10)	-0,318
Когда вы голосуете на выборах, то чаще всего плохо представляете, за кого	0,473 (9)	0,477 (6)	-0,004

**Таблица 9.3.2.** Рейтинги и ранги суждений по результатам ответов на вопрос «С каким из нижеприведенных суждений вы бы скорее согласились, а с какими нет?» среди групп «риска» и «надежды» по данным опроса «Бизнес-2005». В скобках приведены ранги рейтингов

Варианты ответа	«Группа риска»	«Группа надежды»	Разница рейтинга
Законы сейчас никто не соблюдает, поэтому быть «законником» наивно и глупо	0,785 (4)	0,393 (8)	-0,392
Раз у нас наступил капитализм, то и жить надо по закону капитализма — побеждает сильнейший, человек человеку волк	0,632 (7)	0,259 (10)	-0,373
Когда вы голосуете на выборах, то чаще всего плохо представляете, за кого	0,504 (9)	0,574 (6)	-0,070

Интересно отметить различие в отношении суждения «Когда вы голосуете на выборах, то чаще всего плохо представляете, за кого». Во-первых, данное суждение не дифференцируется в выборке граждан, а в предпринимательской среде проблема

качества политической системы служит дифференцирующим фактором. При этом, хотя в 2005 г. ранги остались для обеих групп прежними, существенно возросла разница рейтингов. То есть возросло дифференцирующее значение отношения к политической системе.

В целом же в 2005 г. сохранились типологические черты обеих групп. «Группа риска», как и в 2001 г., сохраняет свое стремление к самооправданию своего, возможно, не вполне этичного поведения в сфере бизнеса и демонстрирует значительно меньшую обеспокоенность проблемой моральной основы бизнеса.

Посмотрим, подтверждается ли такой вывод другими ответами. Для этого целесообразно рассмотреть соотношение ответов респондентов разных групп на вопрос «Какие из проблем нашего общества беспокоят вас больше всего?». Напомним, что в анкете предлагалось 18 проблем, из которых следовало отметить не более трех, наиболее важных с точки зрения респондента. Составим таблицу, где покажем, по каким пяти проблемам существуют наибольшие расхождения в рангах между группами.

**Таблица 9.3.3.** Частоты выбора респондентами вариантов ответа (в процентах) и ранги частот ответа на вопрос «Какие из проблем нашего общества беспокоят вас больше всего?» по данным опроса «Бизнес-2005»

Варианты ответа	«Группа риска»	«Группа надежды»	Остальные
7. Кризис морали, культуры, нравственности	18,7 (6)	27,2 (3)	28,5 (3)
9. Корыстность, взяточничество чиновников	29,5 (3)	21,8 (6)	26,1 (4)
12. Уход от идеалов социализма	2,5 (15)	0,0 (18)	1,6 (17)
15. Распространение наркомании	21,2 (4)	16,7 (9)	16,8 (9)
16. Отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны	17,8 (9)	24,5 (4)	21,8 (5)

Картина, как видим, не вполне однозначная. То, что проблеме кризиса морали, культуры, нравственности «группа надежды» присвоила по совокупности ответов в два раза более высокий ранг, понятно (само конструирование групп предполагает вхождение в «группу надежды» респондентов с более высокой планкой неприятия коррупции как аморального явления). Здесь расхождение между группами бизнесменов аналогично дифференциации групп у граждан.

Но вот распределение рангов и частот ответов (в процентах) по проблеме «Корыстность, взяточничество чиновников» ставит исследователей в некоторый тупик. Полагаем, что более высокий ранг этого ответа «группой риска» можно объяснить следующими обстоятельствами. Во-первых, как уже говорилось в отношении граждан, на основе одной лишь повышенной озабоченности мораль-

ным состоянием общества у «группы надежды» нельзя делать вывод о том, что эта группа более нравственна, чем «группа риска» или «остальные». Или, наоборот, на том основании, что в «группе риска» больше людей, которых вообще не волнуют морально-этические проблемы. А, во-вторых, подобный парадокс, скорее всего, связан с тем, что «группа риска» не столько циничнее, сколько более прагматична. В ней (и об этом свидетельствуют многие другие ответы соответствующих респондентов) больше тех, кто не очень доверяет слишком общим формулам и склонен оперировать более конкретными понятиями. Корыстолюбивые чиновники в глазах «группы риска» представляют для страны и для их бизнеса реальную опасность. Но кто скажет, что это не связано с кризисом морали в обществе в целом? Поэтому мы и делаем вывод о том, что в реальности и «группа риска» озабочена состоянием этической сферы, но эта озабоченность проявляет себя через более операциональные суждения.

То же самое относится и к разнице в рангах по ответу «Распространение наркомании». Это ведь тоже проявление кризиса морали. Но проявление — вполне конкретное, а потому «группа риска» демонстрирует здесь больше озабоченности, чем «группа надежды».

Нам могут возразить на такие построения, сказав, что в романтической «группе надежды» не нашлось ни одного (!) человека, который был бы озабочен уходом от идеалов социализма. А вот в прагматичной «группе риска» таких хоть и не много (2,5%), но все же есть, что соответственно повысило ранг ответов этой группы (позади по значимости для «группы риска» оказались лишь «Угроза диктатуры», «Задержки с выплатой зарплаты, пенсий» и «Нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости»). Заметим, кстати, что по сравнению с 2001 г. тут произошла некоторая динамика в сторону поляризации: четыре года назад «уходом от идеалов» озаботились 0,5% респондентов из «группы надежды» и 1,3% — из «группы риска». Получается, что все больше бизнесменов из «группы риска» тоскуют по годам полного отсутствия рыночной экономики и уголовного запрета частно-предпринимательской деятельности?

Полагаем, что в данном случае мы имеем дело с несколько иным феноменом, нежели оценка важности проблемы морального состояния общества. Тут дело отнюдь не в романтизме и прагматизме, а в том, что, судя по всей совокупности ответов респондентов «группы риска», в нее вошли и те предприниматели, которые в советское время назывались «цеховиками», т.е. были нелегальными предпринимателями, а также бывшие представители советской номенклатуры. Они-то и скорректировали общее распределение рангов. И поскольку данная группа демонстрирует в целом более лояльное отношение к коррупции и характеризуется активным вовлечением в коррупцию, нет ничего удивительного, что для части респондентов этой группы советская коррупция технологически и психологически ближе, нежели коррупция капиталистическая. А обеспокоенность «уходом от идеалов» — не более чем ностальгия по более привычным условиям для бизнеса. Это не означает, что таких

«бывших» нет в «группе надежды». Просто в силу ценностных предпочтений и психологических особенностей, ностальгирующие «бывшие» оказались в «группе риска» (их ответы как раз подтверждают обоснованность включения к данной группе).

Наконец, озабоченность отсутствием ясных целей, ориентиров развития страны для «группы риска» оказалась гораздо менее значительной, чем для «группы надежды» и даже для остальных. Почему? На наш взгляд, из-за наличия общих качеств, характеризующих «группу риска» — замкнутость на себе, прагматизм, отсутствие щепетильности в выборе средств ведения бизнеса, более пессимистического (м.б. более реалистического?) взгляда на действительность, но без особого желания ее изменять.

В анкете для бизнесменов (2005 г.) был вопрос «Насколько существенными для ведения бизнеса у нас в стране являются следующие препятствия?» (предлагалось оценить 37 препятствий). Другой вопрос, близкий по содержанию, звучал так: «Оцените, пожалуйста, насколько в нашей стране мешают развитию такого бизнеса, как ваш, следующие действия властей?» (анализ ответов на эти вопросы см. § 6.1). Фактически в обоих вопросах речь шла о проблемах, стоящих перед бизнес-сообществом. Поэтому в таблице 9.3.4 мы объединили ответы на оба вопроса. При анализе выявилась следующая картина различий между группами (сравнение различий рангов и рейтингов при условии, что разница между рангами составляет 3 и более).

Нет смысла комментировать каждую из приведенных позиций. Но, может быть, обнаружится какая-то закономерность, если агрегировать суждения. В этих целях мы разделили все приведенные в таблице 9.3.5 суждения на 4 группы с весьма условными названиями. Чтобы удобнее было ориентироваться, мы присвоили каждой группе номер и отметили это в таблице.

1. Пороки правовой и административной системы: неэффективность бюрократической машины; соблюдение всех правовых норм требует высоких затрат; постоянные проверки и чрезмерные требования контролирующих органов; излишнее лицензирование; установленное законом неравномерное распределение налогового бремени (на бизнес); избирательный подход чиновников налоговых органов к взиманию налогов с разных налогоплательщиков.

2. Проблемы экономики: инфляция; отсутствие ясной и четкой экономической политики государства; неразвитость экономической инфраструктуры.

3. Захват бизнеса: участие чиновников в управлении компаниями с долями федеральной, областной или муниципальной собственности; собственный бизнес чиновников высокого ранга; срращивание власти и бизнеса.

4. Издержки подкупа: неопределенность исхода коррупционной сделки; непредсказуемость расходов на взятки.

Вне групп проблем осталось лишь одно суждение: «Уголовные преступления (хищения, кражи и т.д.)». Оно имеет довольно низкий рейтинг, и им можно пренебречь.

Правда, и такой прием не объясняет распределение рангов между группами. Только некоторые показатели с очевидностью коррелируют с мировоззренческими позициями групп. Так, естественно, что «группа риска» отдала

**Таблица 9.3.4.** Рейтинги и ранги ответов на вопросы «Насколько существенными для ведения бизнеса у нас в стране являются следующие препятствия?» и «Оцените, пожалуйста, насколько в нашей стране мешают развитию такого бизнеса, как ваш, следующие действия властей?» по данным опроса «Бизнес-2005». Проблемы упорядочены по убыванию важности в «группе риска» (в первом столбце в скобках приведены номера групп вопросов из приведенной выше классификации)

Варианты ответа	«Группа риска»		«Группа надежды»	
	2001	2005	2001	2005
1. Неэффективность бюрократической машины (1)	0,774	1	0,737	6
2. Соблюдение всех правовых норм требует высоких затрат (1)	0,757	3	0,735	7
3. Постоянные проверки и чрезмерные требования контролирующих органов (1)	0,738	5	0,691	15
4. Участие чиновников в управлении компаниями с долями федеральной, областной или муниципальной собственности (3)	0,561	6	0,494	10
5. Инфляция (2)	0,735	8	0,703	13
6. Излишнее лицензирование (1)	0,554	9	0,507	6
7. Собственный бизнес чиновников высокого ранга (3)	0,719	12	0,666	21
8. Сращивание власти и бизнеса (3)	0,717	14	0,681	19
9. Установленное законом неравномерное распределение налогового бремени (на бизнес) (1)	0,699	19	0,693	14
10. Отсутствие ясной и четкой экономической политики государства (2)	0,695	20	0,764	2
11. Незрелость экономической инфраструктуры (2)	0,684	23	0,710	11
12. Неопределенность исхода коррупционной сделки (4)	0,674	24	0,591	30
13. Непредсказуемость расходов на взятки (4)	0,651	26	0,560	32
14. Избирательный подход чиновников налоговых органов к взиманию налогов с разных налогоплательщиков (1)	0,637	27	0,649	23
15. Уголовные преступления (хищения, кражи и т.д.)	0,588	32	0,616	28

более высокие места препятствиям для бизнеса, вызванным вступлением самих бизнесменов в коррупционные отношения («Издадержки подкупа»). По сути, здесь респонденты сетуют на то, что сами правила коррупционных отношений не очень постоянны и определены.

В целом объяснимы и более высокие ранги «группы риска», выставленные проявлениям «захвата бизнеса». Эта группа, имеющая, как было сказано, более сильную установку на коррупцию и более активно вовлеченная в коррупционные отношения, склонна винить в недостаточном развитии бизнеса такую разновидность коррупции, как собственный бизнес чиновников. Можно предположить, исходя из некоторых характерологических черт данной группы, что многие респонденты в ней были бы согласны подкупать бюрократию, но

негативно относятся к тому, что сама бюрократия создает недобросовестную конкуренцию в хозяйственной деятельности.

«Группа надежды» указала гораздо меньше (6 из 15) позиций, в которых ранги оказались выше чем у «группы риска», а именно: излишнее лицензирование; установленное законом неравномерное распределение налогового бремени (на бизнес); отсутствие ясной и четкой экономической политики государства; неразвитость экономической инфраструктуры; избирательный подход чиновников налоговых органов к взиманию налогов с разных налогоплательщиков; уголовные преступления (хищения, кражи и т.д.). Трудно понять, почему именно эти позиции выше оценены как препятствия для бизнеса «группой надежды», учитывая, что некоторые не менее системные препятствия высоко оценила и «группа риска». Но если обобщить позиции «группы надежды», по которым ранг выше, то мы увидим, что они, как правило, в большей степени соответствуют современным воззрениям на то, что действительно препятствует развитию предпринимательства в России. В них меньше ощущается, так сказать, «человеческий фактор».

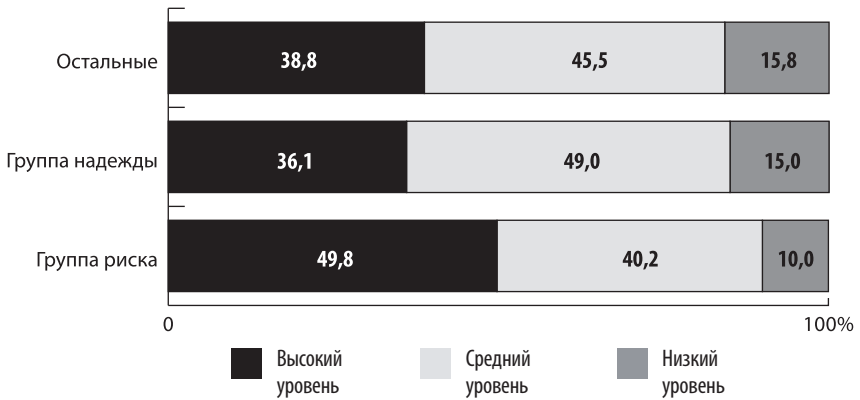
## ПОНИМАНИЕ КОРРУПЦИИ, ЕЕ ПРИЧИН И ГОТОВНОСТЬ УЧАСТВОВАТЬ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЕЙ

Как же мировоззренческие особенности групп влияют на их отношение к коррупции и к перспективам борьбы с нею? Для этого рассмотрим наиболее значимые расхождения в ответах, данных респондентами на несколько вопросов, затрагивавших именно коррупционную проблематику.

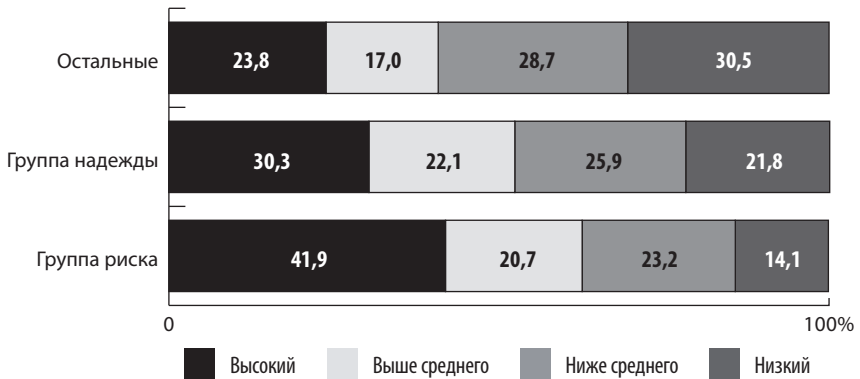
Для начала отметим, что «группа риска» **более негативно** оценивает уровень коррупции в стране и при этом **более определена** в своих ответах (у нее более высокий социальный интеллект). Продемонстрируем это на двух диаграммах.

Но как группы понимают, **что относится к коррупции и какова опасность тех или иных проявлений?** В этих целях в анкете для бизнесменов было предусмотрено два вопроса (16 и 17), содержащих описание одних и тех же ситуаций. В одном случае требовалось оценить степень вреда (опасности) самой ситуации, а во втором — определить, относится ли она и в какой степени к проявлениям коррупции. В целом ответы по данному «тесту» анализировались выше. Нас же интересуют здесь лишь значимые расхождения между двумя полярными группами респондентов. Однако таких расхождений почти не оказалось. Можно отметить только разрыв на два пункта между рангами, присвоенными ответу «чиновник устраивает на работу к себе в ведомство своего родственника» (13 — у «группы риска», 15 — у «группы надежды», между рейтингами разница  $-0,018$ ), ответу «врач за вознаграждение выдает больничный лист» (12 — у «группы риска», 9 — у «группы надежды», между рейтингами разница  $0,095$ ) и ответу «чтобы ускорить принятие решения по регистрации фирмы, предприниматель приносит чиновнику подарок» (10 — у «группы риска», 12 — у «группы надежды», между рейтингами разни-





**Рис. 9.3.1.** Распределение представителей классов типологии «Оценка уровня коррупции» внутри групп «риска», «надежды» и «остальных» по данным опроса «Бизнес-2005»



**Рис. 9.3.2.** Распределение респондентов с различным уровнем социального интеллекта внутри групп «риска», «надежды» и «остальных» («Бизнес-2005»)

ца 0,063). Однако эти минимальные расхождения не очень информативны. В еще меньшей степени наблюдается расхождение между ответами на вопрос о степени идентификации той или иной ситуации как коррупционной.

Практически одинаковы у обеих групп и оценки, которые требовалось дать различным высказываниям **о судах, судебной системе и правосудии.**

Существенные расхождения появляются по вопросу, который требовал оценить негативное влияние коррупции в целом на решение различных про-

блем страны. Чтобы продемонстрировать наибольшие различия, составим следующую таблицу.

**Таблица 9.3.5.** Распределение рангов и рейтингов при ответах на вопрос «Известно, что коррупция страшна не только сама по себе, но и своими негативными последствиями. В связи с этим, оцените, пожалуйста, в какой мере коррупция препятствует решению различных задач, стоящих перед нашей страной? Выберите для каждой из приведенных ниже задач один из следующих вариантов ответа» («Бизнес-2005»)

Варианты ответа	«Группа риска»		«Группа надежды»	
	2001	2005	2001	2005
Рост экономики («удвоение ВВП»)	0,705	9	0,772	5
Развитие внутреннего рынка товаров отечественных производителей	0,728	5	0,757	8
Обеспечение безопасности граждан	0,732	4	0,758	7
Развитие системы образования, повышение его качества	0,722	6	0,751	10
Развитие системы здравоохранения, его доступности и высокого качества для граждан	0,691	12	0,757	9
Рост уровня морали и нравственности в обществе	0,713	7	0,785	4

Как видим, в сравнении с гражданами, у групп бизнесменов несколько большее число государственно-общественных проблем вызвало расхождения (при том, что мы у бизнесменов учитывали лишь различия в три и более ранга). Соответственно, можно говорить и о возможности более существенной дифференциации групп бизнесменов. Так, среди граждан влияние коррупции на решение задачи роста уровня морали и нравственности в обществе не вызвало расхождений во взглядах, а в среде бизнесменов данная сфера четко разделила группы. Понятно, что «группа надежды» демонстрирует большую озабоченность состоянием этической сферы. Но не очень понятно, почему то же самое не произошло в выборке граждан.

Объяснимы различия рангов по позициям «Рост экономики («удвоение ВВП»)» и «Развитие внутреннего рынка товаров отечественных производителей». Первой позиции «группа надежды» дала 5 место (против 9 — у «группы риска»), по второй — наоборот, «группа риска» дала 5 место (против 8 — у «группы надежды»). Гипотетические причины таких разрывов мы приводили в комментариях по тому же вопросу в выборке граждан.

А вот по таким социальным сферам, как образование и здравоохранение, картина иная, чем в выборке граждан. Как и там, у бизнесменов «группа риска» видит в большей степени, чем «группа надежды», негативное влияние коррупции на совершенствование системы образования. А в отношении здравоохранения позиции полярно поменялись.

То же произошло и с отношением к обеспечению безопасности граждан. «Группа риска» у бизнесменов отдала здесь приоритет по сравнению с «группой надежды».

Возможно, здесь мы имеем дело не только с различиями между типологическими группами, сконструированными для данного исследования, но и с различиями вообще между обычными гражданами и предпринимателями. В частности, есть основания предполагать, что предприниматели существенно чаще пользуются платными медицинскими услугами.

Далеко не по всем вопросам или вариантам ответов удалось установить значимые расхождения между группами респондентов-бизнесменов. Тем более интересным становится характер и самих вопросов (вариантов ответов), где такие расхождения существуют.

В частности, о дифференциации групп можно судить по ответам на вопрос, в котором спрашивалось об использовании различных способов противостояния коррупционному натиску чиновников. Значимые расхождения между группами выявились только по трем позициям. Для демонстрации вновь используем разницу в рейтингах и рангах, которые образованы на основе ответов респондентов обеих групп.

**Таблица 9.3.6.** Рейтинги и ранги рейтингов ответов на вопрос «Известно, что некоторые предприниматели пытаются противостоять различными способами коррупционному натиску чиновников. Мы хотели бы узнать о вашем личном опыте: какие способы вы используете, а какие — нет, и по каким причинам?» по данным опроса «Бизнес-2005»

Варианты ответа	«Группа риска»		«Группа надежды»	
	2001	2005	2001	2005
Помощь в продвижении представи-телей бизнеса в органы власти	0,333	2	0,249	7
Обращение с исками в суды на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	0,212	6	0,298	3
Обращение с жалобами в прокура-туру на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	0,193	8	0,282	4

Можно видеть, что лишь один способ противостояния коррупции «группа риска» использует или хотела бы использовать гораздо активнее, чем «группа надежды». В принципе нет ничего зазорного в том, что предпринимательские круги желают, чтобы их интересы отстаивались в органах власти. Но, зная нашу действительность, нетрудно понять, что речь идет о не менее коррупционном способе «борьбы с коррупцией» — фактически о проявлении такой известной коррупционной стратегии, как «захват государства».

После этого можно перейти к последнему дифференцирующему вопросу, цель которого состояла в выявлении взглядов бизнесменов на стратегию противодействия коррупции в России. Вот что выяснилось при сопоставлении ответов респондентов каждой из групп. Различия не требуют комментариев.

**Таблица 9.3.7.** Частоты (в процентах) ответов на вопрос «Если бы вам выпало определять стратегию борьбы с коррупцией в России, то какую стратегию вы бы выбрали?» по данным опроса «Бизнес-2005»

Варианты ответа	«Группа риска»	«Группа надежды»	Остальные	Всего
Надо сменить бесчестных руководителей на честных	2,9	1,4	3,8	2,9
Необходимо беспощадно наказывать всех коррупционеров	19,9	15,6	18,0	17,8
Прежде всего, надо устранять условия, порождающие коррупцию	59,3	81,6	67,1	69,4
Никакая стратегия не поможет, бороться с коррупцией бесполезно	16,6	0,7	7,9	7,9
Затрудняюсь ответить	1,2	0,7	3,2	2,0

## § 9.4. ОБЩИЕ И СПЕЦИФИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ВЫДЕЛЕННЫХ ГРУПП

В отличие от исследования 2001 г., в 2005 г. оказалось возможным сравнить группы «риска» и «надежды» у граждан и бизнесменов только по двум вопросам. Причем вопросы эти помогают выявить мировоззренческие особенности респондентов. Поэтому сравнивать группы из обеих выборок весьма интересно.

Сначала сравним ответы на вопрос «Какие из проблем нашего общества беспокоят вас больше всего?», взяв для анализа лишь те позиции, по которым разница в рангах равна трем и более пунктам.

Прежде всего отметим, что не по всем позициям наблюдается одновременное расхождение между группами разных выборок. Для удобства мы затенили в таблице позиции, по которым есть расхождения между выборками сразу по обоим аналогичным группам. Это:

- безработица;
- слабость, беспомощность государственной власти;
- отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны;
- задержки с выплатой зарплаты, пенсий.

Следовательно, только по этим четырем проблемам разница ответов связана в большой степени с разницей в социальном статусе респондентов — граждан и предпринимателей. Если сгруппировать эти проблемы, можно увидеть, что две из них (безработица и задержки с выплатой зарплаты и пенсий) представляют собой социально-экономические и отчасти административно-политические пробле-