Глава 17. **СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПОЗНАНИЯ. НАУКА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

**17.1. Познание как социально-философская проблема**

Проблематика *познания* относится к компетенции философии. Для данной дисциплины характерны множественность точек зрения, от­сутствие единого взгляда даже на самые общие и фундаментальные воп­росы. Нет единства взглядов и по вопросу о природе, границах и сущ­ности познания. Так, например, в рамках направления, полу­чив­шего название *агностицизма*, вообще отрицается возможность позна­ния мира, а имеющиеся у нас знания рассматриваются не более как осо­бые формы иллюзий. Соответственно, агностики отрицают воз­мож­ность до­стижения истины, если под последней понимать адек­ват­ное от­раже­ние объекта познающим субъектом. Напротив, в ряде других на­прав­ле­ний, например в *материализме* и *объективном идеализме*, по­зна­ние рассматривается как высшая форма отражения объективной дей­ствительности. В рамках этих направлений разра­бо­таны специальные учения об истине, ее критериях и путях ее достижения.

**17.2. Познание чувственное и рациональное**

Первая проблема, с которой сталкиваются представители утверж­даю­щих познаваемость мира философских течений, – проблема соотношения *чувственного*, т.е. базирующегося на ощущениях позна­ния и познания рационального, возникающего в ходе мыслительной деятельности человека. Соответственно, в философии были строго вы­делены и описаны *основные элементы чувственного* и *рациональ­ного этапов познания*.

Еще Аристотель выделил пять основных чувств человека – зре­ние, слух, вкус, осязание и обоняние. Исходным элементом чувст­вен­но­го познания является *ощущение*, возникающее в результате непо­сред­ственного воздействия реальности на органы чувств. Однако ощу­щение само по себе показывает нам лишь одну сторону предмета (его цвет, вкус, запах и т.д.). Целостный образ предмета, возникающий благодаря объединению данных различных органов чувств (бифштекс вкусный, коричневый, ароматный, шипящий, горячий), соответ­ствует ста­дии *восприятия*. Однако еще в платоновских диалогах было пока­за­но, что подобный целостный образ принципиально не может воз­ник­нуть в ходе пассивного отражения предмета, и его формиро­вание является результатом активной, опосредованной мышлением дея­тель­ности человека. Позднее (кантианская философия) была обоснована фундаментальная роль в этом процессе *воображения*. После прекра­ще­ния воздействия предмета на органы чувств его образ сохраняется в памяти, что соответствует высшей форме чувственного познания, называемой *представлением*. Все этапы чувственного по­знания нераз­рывно связаны с *субъективностью* конкретного чело­века. Статус надындивидуального феномена оно приобретает только на уров­не рационального познания.

Основными элементами рационального познания являются *поня­тия, суждения* и *умозаключения*. *Понятие* выделяет существенные при­знаки целого класса предметов. *Суждение* представляет собой оп­ределенную связь понятий, в которой утверждается или отрицается что-либо. *Умозаключения* – высшая форма мыслительной деятель­нос­ти, логически связывающая в ряд посылок и следствий понятия суж­дения. Благодаря умозаключениям разрозненные знания человека складываются в систему.

**17.3. Особенности социологического подхода**

Изучением социальных аспектов познавательного процесса зани­мает­ся *социология познания* (по-другому – социология знания). Ее ро­до­начальниками считаются К.Маркс (1818–1883) и К.Манхейм (1893–1947). Задачами социологии познания является исследование связи, су­ществующей, с одной стороны, между социальной структурой об­щества и процессами, в нем протекающими, с другой – между на­прав­лен­ностью познавательных процессов, формой и содержанием их ре­зультатов. Так, например, *Маркс* связывал возникновение различ­ных со­циально-экономических теорий (теория «трех факторов произ­вод­ст­ва», земельной ренты и т.д.) с интересами определенных со­циаль­но-эко­номических классов и соответственно с социальной струк­турой бур­жуазного общества. *Манхейм* развил этот подход, показав, что не только классовая принадлежность индивида, но и другие раз­новид­нос­ти групповой принадлежности и социального положения обуслов­ли­вают формирование и результаты познания. *Дюркгейм* по­ка­зывал связь, существующую между социальной структурой общест­ва и на­ши­ми представлениями о пространстве, времени, основными принци­па­ми классификаций явлений и т.д.

**17.4. Социология науки**

Наиболее обширным разделом социологии познания является *социология науки*. В отличие от обыденных представлений, для ко­торых характерно отношение к науке как к беспристрастному ис­точнику знаний, социология изучает социальную обусловленность науки, т.е. рассматривает ее как феномен (элемент) культуры. По­этому важнейшим для социологии является понимание науки как со­циа­ль­ного института, выполняющего весьма разнообразные функции и многопланово связанного с обществом как социального процес­са целенаправленного производства знаний и как систему про­фес­сио­нальных групп, обладающих определенными ценностями и ин­те­ресами.

Однозначно строгое определение науки дать еще сложнее, чем религии, тем не менее можно выделить ее важнейшие признаки (атрибуты).

*Доказуемость*. Хотя практически все геометрические соот­но­шения Евклида были хорошо известны еще египтянам, геометрия как наука возникает лишь в Древней Греции, где эти положения были не просто описаны, а строго доказаны (теоремы Фалеса, Пифагора и т.д.). Таким образом, в Греции впервые осознается различие между досто­вер­ным и недостоверным знанием;

*Наличие общепризнанных правил* доказательства истинности зна­ния. Если, например, для мифологического сознания важнейшим кри­терием является апелляция к авторитету, то наука предполагает опо­ру на обезличенные критерии истинности, как, например, призна­ваемые всеми учеными правила формальной логики;

*Запрет* на использование теологических объяснений, объяс­нение любых явлений только *естественными* причинами.

Современная наука предполагает существование *профес­сио­наль­ных организаций (сообществ) ученых*, с определенными пра­вилами поведения их членов. Подобные сообщества возникают лишь в эпоху Нового времени (Лондонское Королевское общество), по­этому не­которые исследователи даже датируют возникновение науки именно этим периодом.

В эпоху Нового времени возникает еще один важнейший при­знак современной науки – *эксперимент*, суть которого состоит в иссле­довании явлений, протекающих в искусственно созданных и конт­ро­лируемых условиях, благодаря которым возникает возможность ма­тематически строгого описания полученных результатов.

**17.5. Метод как критерий научности**

Начиная с эпохи Нового времени, важнейшим признаком науки, позволяющим строго отличить ее от ненаучных дисциплин (прежде всего от схоластических и метафизических учений), считалось нали­чие в ней *метода*. Однако само понимание метода претерпело с тех пор значительные изменения.

Первоначально (ХVII век – Бэкон, Декарт) под *методом пони­ма­лась система твердо установленных исследовательских действий и процедур, реализация которых с необходимостью, а не случайно, приводит к формированию нового знания*. Тогда же были обоснованы два основных метода науки: *индукция* (Бэкон) и *дедукция* (Декарт). Последователи Бэкона (Локк, Юм и др.) получили название *эмпи­ри­ков,* последователи Декарта (Спиноза, Лейбниц и др.) – *рацио­на­листов*. Основу индукции составляет принцип восхождения от част­ных, наблюдаемых на опыте явлений к закономерностям, полу­чае­мым на основании их обобщения. Напротив, в основе дедуктивного метода лежит движение от некоего исходного общего положения (ак­сиомы) к конкретным, частным выводам.

Основными преимуществами индуктивного метода всегда были его опора на здравый смысл, ориентация на опыт и, следовательно, невозможность в его рамках возникновения схоластического, псевдо­научного знания. Кроме того, в пользу индуктивного метода говорили успехи экспериментального естествознания.

Однако индуктивный метод может дать лишь вероятностное знание, а знание точное в его рамках получено быть в принципе не мо­жет. Напротив, дедуктивный метод позволяет получать точное (все­общее и необходимое) знание, что и демонстрировалось достиже­ния­ми всех теоретических наук, например математикой. Последняя, как известно, на протяжении 25 веков была своеобразным эталоном науки и знания вообще. В то же время используемые в этом методе ис­ходные предпосылки сами не могут быть доказаны с его помощью, что оставляет открытым вопрос об их истинности. Более того, в слу­чае ложности последних возникают псевдонаучные учения (напри­мер, существовавшие в схоластике доказательства бессмертия души, бытия бога и т.д.). И наконец, все дедуктивные науки, в силу ограни­чен­ности исходных посылок, ориентированы на создание завер­шен­ных систем знания (евклидова геометрия), и, соответственно, вне их компетенции остаются многие аспекты окружающего мира.

Общим недостатком позиций и эмпириков, и рационалистов была их вера в возможность создания метода, применение которого *гаран­ти­ровало* бы получение всецело *объективного* знания. Последнее обеспечивалось либо беспристрастностью наблюдения («Гипотез не измышляю»), либо опорой на заложенные богом врожденные идеи (доказательство их существования было одной из философских задач рационалистов). Однако в последующей философии была показана невозможность осуществления лишенного *гипотез* познавательного про­цесса, а вместе с этим была показана полная утопичность идеи пол­ной формализации познания. Поэтому интерес исследователей науки постепенно переместился с изучения метода познания на иссле­дование методов строгой проверки его результатов. В итоге именно на­личие осознанного метода про­верки полученного знания в XX веке начинает рассматриваться в ка­честве важнейшего атрибута научности.

Самый очевидный и естественный путь проверки истинности ка­ких-либо гипотез и утверждений – поиск *подтверждающих* их фак­тов, получивший название методв *верифи­ка­ции*. Однако, отыскав даже тысячу подтверждений какой-либо гипо­тезы, мы не можем быть уверены, что тысяча первый опыт не даст ее опровержения. Так, до открытия Австралии считалось, что все ле­беди имеют белый цвет, и у этого утверждения было бесчисленное мно­жество подтверждений. Однако на новом континенте были обна­ружены лебеди черного цвета.

Анализируя подобную ситуацию, Поп­пер обратил внимание на прин­ципиальную асимметричность подтвер­ж­дающих и опровер­гаю­щих процедур: если никакой опыт не может *до конца подтвердить* гипотезу, то достаточно всего одного опровергающего фак­та, что­бы была установлена ее *ложность*. Та­ким образом, более науч­но про­дук­тивными оказываются проце­дуры, направленные не на под­т­верж­де­ние, а на опровержение выдви­нутых гипотез. Поппер назвал эту про­цедуру *фальсификацией*. В отличие от привычного значения этого тер­мина как синонима некоей подделки, обмана, в методологии Поп­пера он имеет совершенно иной смысл: фальсификацией назы­вается про­цедура проверки истинности научной гипотезы, направ­ленная на ее опровержение. В более строгом смысле – «альтернативная процедура по отношению к верификации» [*7*, I, 382]. Соответ­ствен­но, сами гипоте­зы дол­ж­ны фор­му­лироваться так, чтобы были строго обо­зна­чены усло­вия, при ко­то­рых они будут считаться опро­верг­нутыми. В тех же слу­чаях, когда гипоте­зы и утверж­де­ния прин­ципиально не мо­гут быть опро­вергнуты опы­том, Поп­пер отка­зы­вает им в праве име­новаться научными и относит их в раз­ряд метафи­зи­ческих. В част­ности, в этот разряд попадают рели­гиоз­ные и идео­ло­ги­чес­кие учения (например, марксизм и фрей­дизм). Таким об­ра­зом, оп­ро­вержимость теорий ста­новится основным крите­рием их научности.

**17.6. Социальные причины возникновения и развития науки**

Возникновение научных дисциплин, в частности формирование пред­ставлений о *доказательном* знании, нередко связывается иссле­до­­ва­телями с распространением в Древней Греции антропоцент­ри­чес­кого (букв. – человек в центре) мировоззрения и связанного с ним пред­став­ле­ния о разуме как о высшей инстанции и в сфере этики, и в сфере по­знания (Платон, Аристотель). Социально-экономические при­чины возникновения науки *Нового времени* долгое время свя­зы­ва­лись с раз­витием капитализма и неразрывно связанного с ним ма­шин­ного производства. При таком подходе появление науки объяс­няется лишь по­требностями производства. В более поздних работах (Мер­тон), од­на­ко, было показано, что причины эти имели более об­щий характер и прежде всего были вызваны теми фундамен­таль­ными об­щекуль­тур­ными сдвигами, которые произошли в Западной Европе под влиянием *протестантского* мировоззрения. Во-первых, это ми­ровоззрение соз­дает и распространяет *рациональную* культуру (Вебер, см. 23.5), во-вто­рых, формирует уважительное отношение к *физичес­ко­му труду*, что дало толчок развитию экспериментального естество­зна­ния. Не только возникновение, но и развитие науки также проис­хо­дит под влиянием идущих в обществе социокультурных процессов.

**17.7. Социальные функции науки**

Функции науки как социального института связаны с ее двой­ст­венным положением: как *системы знаний* и как особого вида *ду­ховно­го производства*. Однако эти две функции друг от друга неотделимы.

*Во-первых*, важнейшая функция науки *познавательная*, т.е. функ­ция выработки и теоретической систематизации нового знания о мире. Познавательная деятельность, в свою очередь, делится на опи­са­ние явлений, объяснение и их предвидение.

*Во-вторых*, наука, наряду с образованием, выполняет функцию *на­копления и сохранения* результатов этой деятельности (знания).

*В-третьих*, будучи особым образом организованным социальным инс­титутом, формирующим специальные профессиональные группы, нау­ка выполняет функцию передачи знаний последующим поколе­ни­ям (функцию реализации социального наследования) и соот­вет­ствен­но связанные с ним функции социализации и социального контроля.

*В-четвертых*, как форма духовного производства наука выполняет мировоззренческую функцию – функцию формирования научной кар­тины мира.

*В-пятых*, наука, с одной стороны, в своем существовании яв­ляет­ся зависимой от состояния и характера материального производства, с другой, по крайней мере с конца ХIХ в., сама превращается в не­отъемлемый *элемент материального производства.*

**17.8. Социальная структура науки**

Научные дисциплины, образующие систему науки в целом, не­сколь­ко условно можно подразделить на три большие подсистемы: *естественные, общественные и технические*. Эти типы наук разли­чаются по своим предметам и методам, однако, резкой грани между ними нет, т.к. некоторые дисциплины могут занимать промежуточное положение. В настоящее время наблюдается тенденция к интеграции самых разных наук. Однако дисциплинарная структура науки не является единственной, другой важнейший аспект – структура науки как социального института, включающего в себя определенные группы и сообщества ученых.

Как уже говорилось, первые научные общества и академии были об­разованы в Европе XVII–XVIII веках, и этот период считается на­чалом процесса институциализации науки. Огромную роль в этом организационном процессе сыграло появление *хартий* различных научных сообществ (например, написанная Ньютоном хартия Лон­донского Королевского общества), в которых провозглашались не только общие методологические принципы (запрет теологических объяснений), одновременно являвшиеся *институциональными нор­ма­ми*, но через которые осуществлялась самоидентификация новой науки. На рубеже ХIХ–ХХ веков возникает новый способ организа­ции науки – крупные научные институты и лаборатории, оснащенные специальной техникой. В конце ХХ века большую организационную роль начинают играть научные фонды, в том числе международные (фонд Сороса, фонд Форда и т.д.). Современная наука глубоко свя­зана со всеми социальными институтами, пронизывает собой не толь­ко сферу материального производства, но и образование, поли­ти­ку, воен­ную сферу и проч. Наука как социальный институт становится важ­нейшим фактором социально-экономического потенциала об­щества, требует растущих и гибко устанавливаемых затрат, в силу чего по­­ли­тика в сфере науки превращается в одну из ведущих сфер со­циаль­ного управления.

Влияние, которое *научные сообщества* оказывают на процесс науч­ного познания, стало объектом серьезных исследований послед­них десятилетий. Фундаментальная работа в этой области – Т.Кун «Структура научных революций» (1962 г.). В отличие от предшест­вую­щих концепций, рассматривавших развитие науки как процесс посте­пенного прироста знания, совершающегося через беспристрастное сопоставление гипотез с наблюдаемыми фактами, Куном была уста­нов­лена решающая роль *парадигм* в развитии науки. Парадигмы оп­ределялись как «*признанные всеми* научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [*15*, 11]. До тех пор пока в какой-либо дис­циплине не возникла парадигма, она не может считаться наукой в строгом смысле этого слова, а ее представители являются не учены­ми, а дилетантами.

Наконец, среди ученых возникает консенсус по по­воду неких базо­вых законов и методов, которые образуют собой па­радигму, и насту­пает стадия *нормальной науки*. Особенность послед­ней состоит в том, что в ее рамках положения парадигмы не подвер­гаются сомнению, более того, у научного сообщества есть немало воз­можностей долгое время игнорировать противоречащие ей факты (например, объяснять их ошибкой эксперимента).

И лишь тогда, ког­да положения парадиг­мы ставятся под сомнение (а у этого, как пра­вило, имеются как внут­ренние, так и внешние при­чины), наступает эпоха *научной революции*, в ходе которой научное сообще­ст­во вырабатывает и при­нимает новую парадигму.

Важнейшую роль в этом процессе Кун отводил учебникам, благо­даря которым новое по­коление изначально усваивает новую пара­дигму. Таким образом, Кун показал решающую роль в развитии науки сообществ ученых. При этом он отмечал, что описанная им *моно­парадигмальная* структу­ра характерна лишь для естественных наук, тогда как для социальных дис­циплин, в частности для социологии, характерна *полипара­диг­маль­ная* структура знания, когда имеется не­сколько одновременно сущест­вующих парадигм, разделяемыми раз­личными сообществами. Под­ход Куна часто назы­вают *микро­со­цио­логией* науки.

В рамках микросоциологии науки сегодня также исследуются про­цессы, происходящие в научных коллективах, рассматриваемых как малые и средние группы. Так, например, рассматриваются типичные ро­левые конфликты, возникающие в различных стандартных ситуа­циях научной деятельности, соотношение формальных и нефор­маль­ных структур научных коллективов и т.д. Что же касается макросо­циологии науки, то в ее рамках изучается, например, связь науки с об­щим мировоззрением данного общества или даже какой-либо эпохи, исследование ценностно-нормативной системы науки и т.д.

**17.9. Тенденции развития науки**

Переплетение различных факторов, влияющих на развитие науки, приводит к весьма неоднозначным оценкам ее дальнейших перс­пек­тив. Укажем лишь главные из них.

Факторами, явно способствующими *укреплению* позиций науки, являются: усиление роли науки в производстве, превращение науки в непосредственную производительную силу; экспоненциальный закон роста научного знания, согласно которому существующая сумма зна­ний является предпосылкой для дальнейшего роста знаний, благо­даря чему, например, количество научной информации удваивается каждые 10–15 лет. Наконец, роль науки возрастает не только в произ­вод­стве, но и в организации общественной жизни (например, функ­циони­ро­вание современной экономики невозможно без сознательного исполь­зо­вания результатов экономической науки).

*Противоположные* тенденции связаны, во-первых, с ограни­чен­нос­тью возможностей роста числа людей, занятых в науке, и соответ­ствен­но наличия естественного предела (по некоторым оценкам 3%), выше которого не может подняться число ученых в обществе. Во-вто­рых, это связано с изменениями в отношении общества к самой нау­ке. Так, на­пример, просветительский взгляд на науку как на си­ноним зна­ния все больше уходит в прошлое, а его место занимает от­но­шение к нау­ке как к одной из возможных, но далеко не единст­вен­ных и не­безу­пречных форм познания действительности, являющейся к тому же иск­лю­чи­тельным изобретением западной цивилизации. В литературе ак­тивно об­суждаются проблемы вне­науч­ного зна­ния, лич­но­ст­но­го знания, эврис­тического потенциала мифо­логи­чес­ко­го со­знания и т.д. Наука также способна к фунда­мен­тальным пре­об­ра­зова­ниям, но это уже будет неклассическая и пост­не­класси­чес­кая нау­ка, раз­виваю­щаяся на совершенно иных прин­­ци­пах и тре­бующая иных форм своей со­циальной организации. В-треть­их, нема­ло возра­же­ний про­тив не­ог­раниченного роста влияния науки раз­дается со сто­роны про­тивни­ков научно-технической революции («дви­жение зеле­ных» и т.д.).

Наконец, исследователи указывают ряд тенденций, никак не свя­занных с возрастанием или ослаблением влияния науки, а обуслов­лен­ных изменениями внутри системы науки и ее функций. Во-пер­вых, изменение соотношений между *естественными* науками и нау­ками *об обществе* и человеке в пользу последних. Во-вторых, все большая гуманитаризация всех сторон научной деятельности, т.е. все большая направленность научного знания на защиту интересов чело­ве­ка и человечества, сохранение его жизни и здоровья, улучшение условий жизни и труда и т.д. В-третьих, компьютеризация, ин­форматизация и, главное, автоматизация исследовательских про­цес­сов. В-чет­вертых, наука все больше начинает включать в качестве своего неотъемлемого элемента научно-социологическое знание о са­мой себе. В частности, осмыслить социальные аспекты своего собст­вен­ного возникновения и существования пытается и социология, что привело к формированию совершенно нового раздела этой науки – *«Социология социологии».*

**17.10. Специфика социального познания**

Разделяя черты, характерные для всех наук, *социальные* науки тем не менее имеют свои особенности, связанные, прежде всего, со *спецификой социального познания.*

Прежде всего в сфере социального познания исследователь сам является частью изучаемой реальности, в силу чего социальное по­знание представляет собой не изучение внешнего человеку объекта, а особую форму самопознания. Другими словами, в отличие от ес­тест­венных и технических наук, в самом объекте социального иссле­дования изначально присутствует и сам познающий *субъект*. Из этой особенности вытекает, что на исследовательские результаты в этой сфере неизбежно оказывает влияние как общее мировоззрение эпохи, так и представления тех социальных групп и классов, к которым при­надлежит сам исследователь. Этим фактом обусловлена фундамен­таль­ная проблема возможности объективного знания в области со­циальной науки, являющаяся дискуссионной и по сей день.

Поскольку каждое историческое событие является *уникальным* и не­повторимым, в рамках социального познания мы сталкиваемся с проб­лемой возможности многократного наблюдения однотипных со­бы­тий. Более того, в этой сфере оказывается принципиально невоз­мож­ной постановка потенциально неограниченного, как в естест­во­знании, количества экспериментов (падение шарика под действием си­лы тя­жести, например, мы можем наблюдать потенциально беско­нечное чис­ло раз, тогда как повторить взятие Рима варварами или же Ок­тябрь­скую революцию принципиально невозможно). Исходя из этой осо­бен­ности многие ученые вообще отрицают применимость к ис­сле­до­ва­нию общества методов, аналогичных методам естественных наук, на­це­ленных на выявление неких всеобщих, устойчивых законо­мер­ностей.

В социальном исследовании мы всегда имеем дело с исторически из­менчивым объектом исследования и, следовательно, должны изу­чать не только законы его функционирования, но и законы развития.

В сфере социального познания мы имеем дело с объектом, об­ла­даю­щим особой *структурной сложностью*, чем, в частности, объяс­няется сравнительно недавнее возникновение научного знания об обществе.

Наконец, изучая общество, исследователь всегда имеет дело с дея­тель­ностью сознательных, свободных субъектов, что делает весьма не­­прос­тым четкое выделение и обоснование области объективных за­ко­нов, действие которых не зависело бы от воли и желания отдельных людей.

Социальное познание, как и любое научное познание вообще, на­чи­нается с фактов. Однако сами по себе факты не представляют еще зна­ния – необходимым условием его возникновения является опреде­лен­ное объяснение фактов, то есть их *интерпретация*. Тем не менее, по­скольку изучаемые социальные явления обладают для человека оп­ределенной значимостью, у исследователя формируются собственное, по­ложительное или отрицательное, отношение к этим фактам, назы­вае­мое *оценкой*. Хотя оценка и выражает субъективное отношение че­лове­ка, но если при ее формулировке он опирается на социально зна­чи­мые *ценности*, оценка может претендовать на некий общезна­чи­мый статус.

**17.11. Проблема вненаучных форм познания**

Социология науки является важнейшим, но не единственным разделом социологии познания. Для эпохи Просвещения характерно было отношение к науке как наиболее адекватной форме познания, познавательная ценность ненаучных форм либо отрицалась вообще, либо ей отводилась роль начальной ступени познания, которая долж­на быть как можно быстрее преодолена. Современные философия и со­циология рассматривают науку скорее как одну из возможных форм знания, и нередко можно встретиться с мнением о принципиальной рав­ноправности различных форм знания. При таком подходе наука рассматривается как явление, возникновение которого было связано со спецификой социокультурного развития Европы. Соответственно, в современных концепциях весьма высоко оценивается социальная и по­знавательная роль *мифа*. *Во-первых*, миф был первой формой сис­тематизации, сохранения и передачи будущим поколениям челове­чес­ких знаний о мире. *Во-вторых*, задавая весьма специфический угол зрения, миф нередко позволял вскрывать в мире закономерности, в дальнейшем оказывавшиеся принципиально недоступными научным ме­тодам (народная медицина и т.д.). *В-третьих*, сама наука не может быть полностью свободна от мифологизмов, поскольку она с неиз­беж­ностью основывается на неких, самой наукой не обосновываемых предпосылках (например, представление ньютоновской физики о про­странстве как о бесконечной однородной реальности, которое никогда не может быть до конца подтверждено опытом).

На этапе господства мифологического сознания *нормативные за­ко­ны*, существующие в обществе, рассматриваются как принци­пиаль­но неот­делимые от законов внешнего мира. Правила поведения в таких общест­вах являются жестко регламентированными, одина­ко­выми и обяза­тель­ными для всех (коллективное сознание) и носят свя­щенный характер.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 17**

1. Назовите основные признаки науки. В чем состоит главная особенность научного знания? Почему геометрические знания древ­них египтян не могут быть определены как научные? Чем принци­пиаль­но отличаются от них геометрические знания древних греков? Укажите, какова была роль распространения протестантских учений на Западе Европы в развитии науки Нового времени. Дайте опреде­ле­ние поня­тия духовного производства. Укажите, в чем состоит спе­цифика под­хода к научной деятельности как к сфере духовного произ­водства. Какие задачи должна решать социология науки?

2. Укажите основные причины институализации науки в период Но­вого времени. Определите основные социальные функции науки. Мож­но ли утверждать, что область науки, в которой в течение долгого вре­­ме­ни не было сделано ни одного открытия, является абсолютно бес­­по­лез­ной? Как, с вашей точки зрения, менялась роль различных функ­ций науки в ходе исторической эволюции человечества? Как измени­лись функции науки в эпоху НТР? Объясните смысл тезиса о «превращении науки в непосредственную производительную силу». Изменяется ли мес­то науки в жизни при переходе от индустриального общества к постин­дустиальному? Дайте определение научной пара­диг­мы, обос­нуй­те влияние парадигм на развитие науки, приведите соответ­ствую­щие при­меры. Какая социальная общность является но­сителем парадигмы?

3. Что такое критерии научности? Опишите, какова была роль пер­вых учений о методе в процессе институализации науки. В чем ви­дели основную задачу научного метода Бэкон и Декарт? Что, с точ­ки зрения современной теории науки, было в этих взглядах явно оши­боч­ным? Назовите основные преимущества и недостатки индук­тив­но­го и дедуктивного методов. Дайте общую характеристику эмпиризма и рационализма. Почему ни одно из этих направлений так и не смогло за­нять монопольные позиции в науке? В чем вы усматриваете основ­ные отличия современных представлений о научном методе от пред­став­лений, развивавшихся Бэконом и Декартом?

**Основные термины и понятия**

***Верификация*** – форма проверки научных гипотез, нацеленная на поиск подтверждающих эти гипотезы фактов.

***Дедукция*** – научный метод, основанный на логическом переходе от общего к частного, от посылки к заключениям.

***Индукция*** – научный метод, состоящий в переходе от наблю­дае­мых фак­тов природы и социальной жизни к выделению встре­чаю­щих­ся в них устойчивых и повторяющихся связях, в движении от част­ного к общему.

***Метод*** – способ построения и обоснования системы фило­соф­ско­го и научного знания; совокупность приемов и операций практи­чес­ко­го и теоретического освоения действительности.

***Парадигма*** – система признанных всеми научных достижений, ко­торые в течение длительного времени дают модель постановки проб­лем и их решений научному сообществу.

***Фальсификация*** (по К.Попперу) – форма проверки научных гипо­тез, наце­лен­ная на поиск опровергающих эти гипотезы фактов.
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