

ПРАВОВО

И ЭКОНОМИКА

ДОКУМЕНТЫ КОММЕНТАРИИ ПРАКТИКА

ИЗДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА ЮРИСТОВ

11/2014
НОЯБРЬ

КООРДИНАЦИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

РЕГУЛИРОВАНИЕ
СФЕРЫ УСЛУГ

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

ФИНАНСОВОЕ
ОЗДОРОВЛЕНИЕ

РЕОРГАНИЗАЦИЯ АО
В ТОВАРИЩЕСТВО НА ВЕРЕ

ОХРАНА КОРПОРАТИВНЫХ
ОТНОШЕНИЙ

ДЕНЬГИ
И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

РАЗВИТИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

БИРЖЕВОЙ РЫНОК
АРГЕНТИНЫ

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ
СПОРАМ



ПОДПИСКА
СМ. 4 СТР. ОБЛ.

ПРАВО

И ЭКОНОМИКА

ДОКУМЕНТЫ КОММЕНТАРИИ ПРАКТИКА

Издание Международного союза юристов

№ 11 (321) 2014

Информационно-аналитический,
научный и научно-практический журнал
по российскому законодательству
для руководителей и юристов
Издается с февраля 1993 года
Выходит один раз в месяц

РЕДАКЦИЯ

ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

В.А. Вайпан

Почетный юрист города Москвы, кандидат юридических наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П.Д. Баренбойм

первый вице-президент Международного союза (содружества) адвокатов, кандидат юридических наук

С.А. Боголюбов

зав. отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

Е.П. Губин

заслуженный юрист РФ, зав. кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

М.Л. Захаров

главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

В.Б. Исаков

зав. кафедрой теории права и сравнительного правоведения факультета права ГУ — Высшая школа экономики, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

В.П. Колмогоров

академик Международной академии информатизации и Международной транспортной академии, кандидат экономических наук

В.Н. Литовкин

заместитель Руководителя Центра частноправовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, заслуженный юрист РФ

А.Л. Маковский

первый зам. председателя Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ, доктор юридических наук, профессор

Ю.П. Орловский

зав. кафедрой трудового права ГУ — Высшая школа экономики, доктор юридических наук, профессор

А.А. Требков

председатель Международного союза юристов, кандидат юридических наук, заслуженный юрист РФ

З.М. Фаткудинов

доктор юридических наук

Н.А. Хаванский

заслуженный юрист РФ

В.И. Чайка

Арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ

Журнал зарегистрирован в Комитете РФ по печати:
№ 0110321 от 22.02.93 (04.01.2002)

© ООО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Общие вопросы

- 4 Егорова М.А.**
Основания координации экономической деятельности
- 10 Шаблова Е. Г.**
Глобализация сферы услуг: проблемы правового регулирования
- 18 Николаев М.М.**
История возникновения и развития саморегулирования предпринимательской деятельности в России

Несостоятельность (банкротство)

- 25 Бородкин В.Г.**
Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов

Корпоративное право

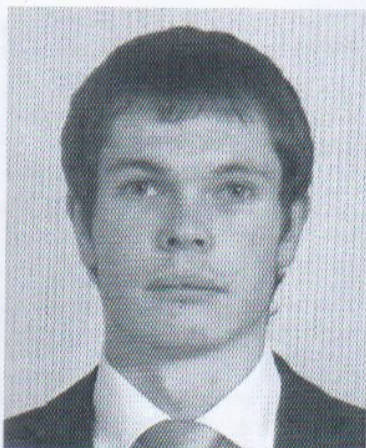
- 30 Юдин Д.С.**
Ограничение права акционерного общества с государственным участием на реорганизацию в форме преобразования в товарищество на вере
- 35 Семенов Т.В.**
Охрана корпоративных отношений средствами уголовного закона

ВЛАСТЬ И ПРАВО

- 41 Стрельников В.В.**
Организационно-правовые проблемы, связанные с проведением систематизации законодательства в органах прокуратуры

ФИНАНСЫ И НАЛОГИ

- 45 Белошапко Ю.Н.**
Деньги как элемент взаимодействия денежного и финансового права



Тимур СЕМЕНОВ

ОХРАНА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ СРЕДСТВАМИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Правовое регулирование корпоративных отношений в России не имеет длительной истории. В советский период лишь в период новой экономической политики (НЭПа) активно создавались акционерные и иные хозяйственные общества. Однако после непродолжительного периода новой экономической политики данные организационно-правовые формы юридических лиц были практически ликвидированы. Лишь в связи с реформами и переменами в конце 80-х — начале 90-х гг. прошлого столетия стало вновь возможным облечь в правовую форму корпоративные отношения. Так, одним из первых правовых актов в этой сфере можно считать Постановление Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах»¹.

В современный период развития отечественного государства правовое регулирование корпоративных отношений кардинальным образом изменилось. Это выражается как в том, что корпоративные отношения регулируются множеством правовых актов в целом (часть первая Гражданского кодекса РФ², ФЗ «Об акционерных обществах»³, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁴, Положение о дополни-

тельных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров⁵ и др.), так и задействованием в их регулировании (охране) и нецивилистических отраслей права (административное, уголовное). Значимо не только расширение и углубление правового воздействия в обозначенной сфере, но и озабоченность со стороны государства и общества эффективностью существующего регули-

рования. В частности, это нашло отражение в разработке Концепции развития гражданского законодательства⁶ и недавнем ее воплощении применительно к корпорациям путем внесения существенных изменений в четвертую главу (Юридические лица) Гражданского кодекса РФ⁷.

Безусловно, наиболее суровые последствия и жесткая оценка поведения субъектов корпоративных отношений в силу субсидиарного характера уголовного права осуществляются и должны осуществляться средствами уголовного закона. Применение уголовного закона является наиболее сильным упреком со стороны государства в отношении нарушителя, а также существенным образом определяет пределы усмотрения в данной области, заставляя при осуществлении корпоративного управления учитывать соответствующие уголовно-правовые риски. В связи с этим, является актуальным анализ корпоративных отношений как объекта уголовно-правовой охраны.

Для дальнейшей характеристики корпоративных отношений в нуждах уголовного права, считаем возможным взять за основу предложения А.Э. Жалинского⁸, справедливо указывавшего на необходимость, не ограничиваясь нормативным подходом, шире задействовать проективное и оценочно-ретроспективное направление иссле-

¹ Постановление Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СПС «Консультант Плюс».

² Гражданский кодекс РФ (ч. 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

³ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Приказ ФСФР России от 02.02.2012 № 12-6/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // СПС «Консультант Плюс».

⁶ Решение Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 «Об одобрении Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

⁷ Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательства Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

⁸ Жалинский А.Э. Оценка общественной опасности деяния в процессе уголовного правотворчества // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы 6-й международной научно-практической конференции (29-30 января 2009 г.). М.: Проспект, 2009. С. 48-52.

дований. В рамках проективно-го анализа требует выяснения: 1) что представляют собой корпоративные отношения с точки зрения социальных благ; 2) нуждаются ли они при таком понимании в уголовно-правовой охране; 3) какая система запретов должна быть задействована. Второе направление — это оценочно-ретроспективное. Оно заключается в выяснении, соответствует ли практика применения уголовного закона действующим потребностям в охране корпоративных отношений. Проективному анализу и будет посвящена в дальнейшем настоящая статья.

Согласно ст. 2 ГК РФ, корпоративные отношения — отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. Таким образом, законодателем проводится разделение прав участия в корпорации и прав на управление ею. Именно данные права и могут быть нарушены в ходе корпоративных конфликтов.

Если обратиться к правоприменительной практике, то можно обнаружить, что наиболее часто преступления в сфере корпоративных отношений посягают на специфические социальные блага и приводят к: 1) утрате права на участие в корпорации или уменьшению уровня корпоративного контроля; 2) воспрепятствованию или ограничению реализации корпоративных прав⁹; 3) причинению корпорации убытков в ходе корпоративного управления.

Полагаем, следует согласиться с Р.Р. Ушнищким, считающим, что участие в корпорации — осо-

бий вид материального блага, поскольку: 1) обладает потребительской и меновой ценностью; 2) оборотоспособно; 3) требует легитимации его обладателя; 4) носит бессрочный характер; 5) нуждается в особой правовой охране¹⁰.

Кроме того, с 01.09.2014 Гражданский кодекс РФ дополнен ст. 65.2, которая вводит в законодательство категорию «право участия в коммерческой корпорации» наряду с ранее существовавшими только способами обозначения таких прав (акция, доля, пай). Согласно п. 3 данной статьи: «Если иное не установлено настоящим Кодексом, участник коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц права участия в ней, вправе требовать возвращения ему доли участия, пере-

⁹ Шилин, являясь директором ООО «Квант-Союз», в целях одобрения крупной сделки по отчуждению имущества данного общества в виде акций ОАО «НПП КП Квант», провел в октябре 2010 г. внеочередное общее собрание участников ООО «Квант-Союз», которое оформил соответствующим протоколом. При этом в качестве присутствующих были указаны члены общества, фактически не принимавшие участие в собрании. В результате его преступных действий, члены общества лишились права принятия решения на общем собрании участников, что повлекло за собой необоснованное отчуждение акций ОАО «НПП КП Квант» на общую сумму свыше 3,6 миллионов рублей. После утверждения обвинительного заключения уголовное дело (ч. 1 ст. 185.5 УК РФ (фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества) направлено в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону для рассмотрения по существу // В Ростовской области направлено в суд уголовное дело о фальсификации решения общего собрания акционеров: URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-77090> (дата обращения: 28 февраля 2014 г.).

¹⁰ Ушницкий Р.Р. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения. Вестник гражданского права. 2011. № 5. С. 64-91; Он же. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.03. СПб, 2013. С. 12.

Семенов Тимур Владимирович

Аспирант кафедры уголовного права факультета права НИУ «Высшая школа экономики», старший юрист корпоративной практики группы компаний «Техцентр Куцево». Специалист в области рейдерства, проблем корпоративного права, взаимосвязи корпоративного и уголовного права.

Родился 01.07.1989 г. в Алтайском крае, селе Быстрый Исток. В 2012 г. окончил Алтайский государственный университет, г. Барнаул (магистратура).

Автор статей «Корпоративные отношения как сфера установления уголовно-правовых запретов» (Уголовное право и современность 2014. С. 301-305.), «Уголовно-правовая охрана корпоративных отношений» (Журнал Высшей школы экономики 2014. № 3. С. 144-158.), «Криминализация фальсификации Единого государственного реестра юридических лиц (Закон и право. 2014. № 9. С. 107-109.), «Корпорация как основа понимания корпоративных отношений» (Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: Материалы международной научной конференции Тула. 2014. С. 158-160.), «О модернизации статьи 185.1 УК РФ (Актуальные проблемы современного законодательства. Сборник статей студентов, аспирантов, соискателей и преподавателей. МФЮА. 2014. С. 280-285.), «О понимании уголовно-правовых запретов в сфере корпоративных отношений» (Традиции и новации в системе современного российского права: сб. тезисов XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. МГЮА имени О.Е. Кутафина. 2014. С. 347-348.), «Проблемы понимания корпоративных отношений в сфере реформы гражданского законодательства» (Сборник материалов XXI международной конференции студентов аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2014». МГУ. 2014. С. 171-172).

шедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли». Таким образом, отношения участия в корпоративной организации вступают не только абстрактно частью корпоративных отношений, но и, по мнению законодателя, могут быть облечены в форму субъективного права, содержанием которого являются конкретные социальные блага.

На наш взгляд, необходимость охраны корпоративных отношений в указанном выше их понимании как отношений участия корпоративной организации и управления ею, средствами уголовного закона может подвешдаться, главным образом, следующими социальными, экономическими и правовыми причинами.

Социальные причины:

— постоянно возрастающее внимание государства и общества к потребности создания надежной корпоративной практики, вызывающей доверие и ответственность у всех участников корпоративных отношений;

— повышенный общественный резонанс, вызываемый фактами рейдерства;

— неудовлетворенность и тревожность владельцев бизнеса от

носителю возможности его утраты вследствие противоправных действий третьих лиц.

Экономические причины:

— необходимость повышения инвестиционной привлекательности Российской Федерации. К сожалению, Россия до сих пор сохраняет статус особо рискованной экономической зоны. Это утверждение присутствует не только в сознании многих инвесторов, но и подтверждается реальной практикой. До настоящего времени не выработано эффективных механизмов защиты права собственности, а также присутствует значительное число рисков по ее утрате. Ярким примером этого является дело Э.М. Муталибова, бывшего акционера ОАО «А.К. Трансаэро».

Данный гражданин в 2000 году приобрел 5% акций второго по значимости авиаперевозчика — ОАО «А.К. Трансаэро». В дальнейшем Муталибов Э.М. выдал доверенность на предоставление своих интересов генеральному директору компании О.А. Плещаковой, поскольку находился с ней в дружеских отношениях и непосредственного участия в деятельности компании, в собраниях акционеров не принимал, т.к. постоянно проживал в Великобритании. Кроме того, для наибольшей капитализации предприятия между владельцами общества была достигнута неформальная договоренность о невыплате дивидендов в ближайшие пять лет.

В 2011 году Э.М. Муталибов принимает решение продать принадлежащие ему акции и запрашивает у регистратора выписку из реестра акционеров. Между тем, регистратор сообщает, что еще 22.03.2004 акции были списаны на лицевой счет третьего лица, а значит Э.М. Муталибов с, этого времени, не является акционером. В дальнейшем выяснилось, что передаточное распоряжение принимала и исполняла сама авиакомпания как трансфер-агент; в течение короткого периода акции были проданы дважды и, в конеч-

ном итоге, стали принадлежать председателю Совета директоров авиакомпании, владеющему совместно с иными родственниками 51% акций акционерного общества.

Для защиты своих прав Э.М. Муталибов обратился в правоохранительные органы, туда же был направлен депутатский запрос от партии «Единая Россия», но виновные лица не привлечены к уголовной ответственности.

По результатам рассмотрения в системе арбитражных судов иска Э.М. Муталибова к ОАО «А.К. Трансаэро» и его реестродержателям — ОАО «Реестр» (бывший) и ЗАО «Компьютершпер регистратор» (нынешний) о возмещении убытков в размере стоимости утраченных акций (1,23 млрд. руб.) и неполученных в 2005–2010 годах дивидендов (389 млн. руб.), суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказали, в виду пропуска трехгодичного срока исковой давности, а также недоказанностью того, что акции ранее принадлежали данному лицу (дело А40-50320/2012). Суд кассационной инстанции судебные постановления нижестоящих судов отменил, направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость исследовать обстоятельства утраты акций. Однако 18.06.2013 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поддержал суды первой и апелляционной инстанции, указав следующее: «Рассматриваемый спор связан с достаточным крупным пакетом акций компании «ТРАНСАЭРО», имеющим значительную стоимость (по оценке самого истца свыше 1,2 миллиарда рублей). При этом эмитент входит в число основных авиаперевозчиков Российской Федерации.

У акционера, приобретшего такой пакет акций подобного

эмитента и, как следствие, осуществившего существенные инвестиции в ценные бумаги, возникает ожидаемое стремление проявлять интерес к судьбе своих вложений (непосредственно либо с помощью соответствующего консультанта), т.е. получать сведения о деятельности акционерного общества, проверять обоснованность прогнозов относительно прироста цены акций, в т.ч. посредством анализа раскрываемых акционерным обществом документов, контролировать причитающийся по акциям доход (дивиденды) и т.п. Любой разумный крупный инвестор, вложивший в 2000 году свои средства в дорогостоящий пакет акций и в 2004 году переставший получать приглашения на общие собрания акционеров, дивиденды по приобретенным ценным бумагам, в аналогичной ситуации не мог не обеспокоиться этим, поскольку эмитентом был напрямую затронут финансовый интерес такого лица. Поэтому от акционера Муталибова Э.М. следовало ожидать обычного при данных обстоятельствах обращения за разъяснениями к эмитенту и регистратору, из которых он еще в 2004 году мог и должен был узнать о списании ценных бумаг с лицевого счета. Таким образом, срок исковой давности начал течь с 2004 года. В отсутствие объективных причин, Муталибов Э.М. длительное время бездействовал, запрос о получении выписки из своего лицевого счета направил регистратору лишь в 2011 году, в связи с чем нижестоящие суды обоснованно признали срок исковой давности пропущенным»¹¹.

Как видно, суд надзорной инстанции полагает, что акционер не только вправе, но и обязан участвовать в собраниях акционеров, запрашивать выписки из реестра, получать дивиденды, отслеживать информацию, раскрываемую эмитентом, а риск

¹¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 3221/13 от 18.06.2013 по делу № А40-50320/12 // СПС «Консультант Плюс».

пассивной позиции лежит на самом акционере. Безусловно, одной из тенденций последних лет ВАС РФ было ориентирование судов на обеспечение стабильности оборота. Однако обратной стороной такой «медали» является лицо, права которого нарушены в результате преступных действий третьих лиц и которое не имеет возможности восстановить свои права ни в гражданско-правовом, ни в уголовно-процессуальном порядке, поскольку производство по делу приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

— преступления в сфере корпоративных отношений, совершенные со стороны руководства компании, нередко приводят к банкротству корпорации, массовым сокращениям, задержкам в выплате заработной платы. Согласно сайту Следственного комитета РФ, в Республике Коми передано в суд уголовное дело в отношении бывшего гендиректора ЗАО «Интанефть», который, по версии следствия, присвоил более 440 млн. руб., полученных при продаже активов предприятия одной из московских фирм. Поскольку полученные средства на счет и в кассу предприятия не поступили, компании был нанесен значительный ущерб, который впоследствии привел к ее банкротству. Кроме того, с февраля по июнь 2013 г. Ф.Ф. Латыпов не выплачивал в полном объеме заработную плату работникам общества. Образовавшаяся задолженность составила более 39 млн. рублей¹²;

— данные преступления могут быть сопряжены с уклонением от уплаты налогов. Например, широко известный уральский рейдер П. Федулев после реализации рейдерских захватов, как правило, сразу осуществлял вывод наиболее ценных активов предприятия, что приводило к прекращению хозяйственной деятельности предприятия и невозможности

уплатить налоги в бюджеты соответствующих уровней.

Правовые причины:

— лишение права на участие в корпорации влечет утрату высокоценного объекта (акции, доли в уставном капитале), пользующегося спросом на рынке. Тем самым причиняется имущественный ущерб, который нередко гораздо больше, чем при классических, традиционных преступлениях. Так, приговором Калининского районного суда г. Тюмени осужден к пяти годам лишения свободы бывший генеральный директор ООО «СМП-ВИРАЖ», ООО «Виразстрой» и ООО «ТетраКомСервис» по ч. 4 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного следствия было установлено, что он, будучи генеральным директором и одним из участников в указанных обществах, в ходе корпоративного конфликта, возникшего с иными участниками из-за финансовых разногласий, решил осуществить рейдерский захват. Для этого были сфальсифицированы документы о выходе из общества от имени иных участников, перераспределении их долей в свою пользу, а также внесены изменения в единый государственный реестр юридических лиц. В результате утраты прав участия был причинен ущерб на сумму более 380 млн. рублей¹³;

— уменьшение корпоративного контроля затрудняет или делает невозможным влияние участника корпорации на принятие решений о распределении прибыли, тем самым делая практически бессмысленным продолжение быть участником корпорации, несмотря на то, что ранее данный участник внес вклад в уставный капитал общества;

— ненадлежащее корпоративное управление со стороны органов корпорации (выдача необе-

спеченных займов, векселей, поручительство, иные способы сознательного вывода активов) зачастую приводит к причинению корпорации убытков, уменьшению ее общих активов, а, в конечном счете, и рыночной стоимости акций, долей, поскольку их стоимость зависит от стоимости чистых активов корпорации;

— поскольку единый государственный реестр юридических лиц носит осведомительный характер, то включение в него недостоверных сведений (ст. 170.1, 285.3 УК РФ) о единоличном исполнительном органе юридического лица вводит в заблуждение контрагентов в части его правомочности на совершение тех или иных сделок. Во время рейдерских захватов нелегитимный единоличный исполнительный орган корпорации либо лица, действующие на основании выданной им доверенности, начинают отчуждение наиболее ценных объектов в пользу аффилированных с захватчиками лиц. Так, директор ООО «Альбатрос» осуждена в связи с тем, что с 17 сентября 2009 г. по 1 февраля 2010 г. она продала недвижимое имущество компании: здание кинотеатра, земельный участок и половину нежилого здания, используемого как ресторан. Установлено, что при продаже здания и участка рыночная стоимость была занижена на 16 млн. рублей, а часть здания в Плесе, в котором находился ресторан, рыночной стоимостью около 19 млн. рублей, была продана по цене на 15 млн. рублей ниже. При этом кинотеатр и участок перешли в собственность ООО «Тополь-М», где женщина являлась директором, а ресторан приобрела ее знакомая. При этом средства от продажи данных объектов на расчетный счет продавца не посту-

¹² В Республике Коми завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего руководителя коммерческой организации, обвиняемого в присвоении заложенного имущества, неправомерных действиях при банкротстве и невыплате заработной платы: <<http://www.sledcom.ru/news/391093.html>> (дата обращения: 15 мая 2014 г.).

¹³ Приговор Калининского районного суда г. Тюмени по делу 1-5/2014: http://kalininsky.tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvc_num=1&name_cp=case&case_id=14024582&delo_id=1540006 (дата обращения: 1 мая 2014 г.).

пили, а ушли как взаимозачет по ранее предоставленному займу. Суд пришел к выводу, что в результате этих сделок предприятию был причинен ущерб в 31 млн. рублей и, с учетом признания вины, раскаяния и частично возмещения ущерба, назначил штраф в 400 тысяч рублей¹⁴.

Во время рассмотрения в арбитражных судах корпоративных споров от корпорации часто являются два и более представителя, действующих на основании доверенностей, выданных за подписью разных единоличных исполнительных органов корпорации (прежнего руководителя и нового руководителя, назначение которого оспаривается). Причем правовые позиции данных представителей, как правило, диаметрально противоположные (одни заявляют о признании иска, другие просят в иске отказать), что создает для суда существенные препятствия относительно определения, какой из представителей выражает подлинную волю юридического лица;

— при разрешении многих корпоративных конфликтов из злоупотреблений со стороны участников спора, арбитражный суд не имеет возможности установления всех подлинных обстоятельств дела. Сторонам проще заплатить судебный штраф, чем представлять невыгодные для них письменные доказательства (документы), свидетелям уклониться от явки в суд. Довольно часто эти документы подделываются — «создаются» с прошедшей легкостью. При этом за счет определенных подготовительных действий риски выявления всего этого в ходе технико-криминалистической экспертизы минимизируются. Арбитражный суд не может провести обыски, выемочно-оперативно допросить участников корпоративных конфликтов. Часто активы оформляются на созданные исключительно

для этих целей международные оффшорные компании, что приводит к существенному увеличению сроков рассмотрения судебных споров по возврату данных активов из-за необходимости надлежащего извещения компаний, находящихся в зарубежной юрисдикции. Как итог, судебные процессы длятся годами, и потерпевшая сторона все это время не может осуществлять утраченные права, неся при этом убытки;

— сложность восстановления и защиты прав в таких ситуациях нередко свидетельствует о неэффективности только гражданско-правовых способов оценки противоправного поведения.

Полагаем, что в силу предписаний ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ существуют реальная возможность и потребность в уголовно-правовой охране прав участников корпоративных отношений. Потребность подтверждается эмпирическими данными, неудовлетворительным состоянием правопорядка, достаточно высокой степенью опасности правонарушений, совершаемых в сфере корпоративных отношений, а также недостаточно эффективным механизмом реализации традиционных уголовно-правовых запретов. Уголовная ответственность за такие нарушения способна, в определенной степени, повысить уровень правопорядка и уже сейчас, в силу субсидиарного характера уголовного права, выступая наиболее жесткой мерой ответственности, дополнительно обеспечивает соблюдение прав участников корпоративных отношений.

Таким образом, на основании вышеизложенного есть все основания утверждать, что в настоящее время в силу существенного изменения основ социального и экономического устройства российского общества существует настоятельная необходимость признания корпоративных отно-

шений в качестве одного из объектов уголовно-правовой охраны, совершенствования существующих уголовно-правовых запретов, а возможно, и установление адекватной системы новых, пригодных для практического применения запретов в целях дополнительного обеспечения правопорядка в сфере корпоративных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жалинский А.Э. Оценка общественной опасности деяния в процессе уголовного правотворчества // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы 6-й международной научно-практической конференции (29-30 января 2009 г.). М.: Проспект, 2009. С. 48-52.
2. Ушницкий Р.Р. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения. Вестник гражданского права. — 2011. — № 5. — С. 64-91.
3. Ушницкий Р.Р. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.03. СПб, 2013. С. 12.

Семенов Т.В. Охрана корпоративных отношений средствами уголовного закона

Semenov T.V. Protection of corporate relations by means of criminal law

Аннотация

В настоящей публикации автором предпринята попытка анализа корпоративных отношений в нуждах уголовного права как отрасли, применение норм которой влечет наиболее жесткую оценку поведения участников корпоративных отношений и наиболее суровые последствия. Оценка проведена с использованием преимущественно проективного направления исследования. Обосновывается возможность рассмотрения участия в корпорации как особого вида материального

¹⁴ Приговор Фрунзенского районного суда г. Иваново по делу 1-4/2014 (1-225/2013): http://frunzensky.iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvc_num=1&name_op=case&case_430627&delo_id=1540006 (дата обращения: 9 мая 2014 г.).

блага, нуждающегося в правовой защите. В качестве обоснования потребности охраны корпоративных отношений средствами уголовного закона в статье подробно приводятся комплекс соответствующих социальных, экономических и правовых причин.

Abstract

In this article the author attempts to analyze the needs of protection of corporate relations in the criminal law. Evaluation was performed using mainly projective directions of research. Participation in the corporation is treated as a special type of material

wealth. To justify the need for the protection of corporate relations by means of criminal law the article provides a detailed set of relevant social, economic and legal reasons.

Ключевые слова: корпорация, корпоративные отношения, участие в корпорации, корпоративное управление, утрата акций, рейдерство, преступления в сфере корпоративных отношений.

Keywords: corporation, corporate relations, participation in corporations, corporate governance, loss of stock, raiding, crimes in the sphere of corporate relations.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» ПРЕДЛАГАЕТ

БЛАГОДИР А.Л., КИРИЛЛОВЫХ А.А.

**КОММЕНТАРИЙ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ от 20 июля 2012 г. № 125-ФЗ
«О ДОНОРСТВЕ КРОВИ И ЕЕ КОМПОНЕНТОВ»
(постатейный). 2-е изд., изм. и доп.**

М.: Юстицинформ, 2014. — 184 с. — Серия «Комментарий специалиста»
Настоящее издание представляет постатейный комментарий к Федеральному закону от 20.07.2012 № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов».

Комментарий с учетом современной подзаконной нормативной базы содержит анализ законодательных новаций в сфере донорства, отдельные из которых прокомментированы в сравнении с положениями Закона РФ «О донорстве крови и ее компонентов» от 09.06.1993 № 5142-1, имеющего ряд общих норм с вновь принятым нормативным актом.

Для руководителей и специалистов органов управления здравоохранением, медицинских учреждения, служб переливания крови, граждан-доноров, а также реципиентов донорской крови.



119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7. Тел.: (495) 232-1242
WWW: <http://www.jusinf.ru>