



ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИНИОН РАН)

СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

**СОВРЕМЕННАЯ
СОЦИОЛОГИЯ
ПРАВА**

СБОРНИК

НАУЧНЫХ ТРУДОВ

МОСКВА

2013

ББК 60.5
С 56

Серия
«Правоведение»

Центр социальных научно-информационных
исследований

Отдел правоведения

Редакционная коллегия:

Е.В. Алферова – канд. юрид. наук, отв. редактор,
В.Н. Гиряева – д-р философии Боннского ун-та, отв.
за выпуск, *Д.В. Ефременко* – д-р полит. наук,
В.В. Лапаева – д-р юрид. наук, профессор,
В.Н. Листовская – науч. редактор

С 56 **Современная социология права:** Сб. науч. тр. / РАН.
ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; Отд.
правоведения; Отв. ред. Алферова Е.В. – М., 2013. –
246 с. – (Сер. «Правоведение»).

ISBN 978-5-248-00646-5

Анализируются современные теоретические и эмпирические исследования в области западноевропейской и российской социологии права. Освещаются работы современных западных социологов права: Б.З. Таманаха, Ч. Томаса, С. Буцериус, К. Людеманна, Ш. Кемме, В. Гепхарта и др. Особое внимание уделяется состоянию правовой культуры и правового образования, проблемам культурной социализации, влиянию судебных решений на общественный и правовой дискурс.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов.

ББК 60.5

ISBN 978-5-248-00646-5

© ИНИОН РАН, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Д.В. Ефременко. Социология права в поисках баланса между фактичностью и нормативностью. (Предисловие). 6

РАЗДЕЛ I.

СОЦИОЛОГИЯ ПРАВОВОГО ПРОСТРАНСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Традиция и актуальные подходы в социологии права

В.В. Лапаева. Социология права в современной России:
Основные направления исследований. (Статья) 10
Е.Г. Лукьянова. Понятие закона в социологическом позитивизме
Н.М. Коркунова и юридическом позитивизме
Г.Ф. Шершеневича. (Статья) 31
А.В. Алексенко. Право как инструмент управления обществом
в правовых концепциях Н. Лумана, Дж. Гриффитса и С. Мур.
(Статья) 41
Колб Р. Политис и социологическая школа международного
права в период между мировыми войнами. (Реферат) 55
Тирандо Асеро М. Юридическая социология с точки зрения ее
социологического фундамента. (Реферат) 64
Е.В. Пискунова. Воздействие на общество посредством
уголовной ответственности. (Обзор) 71

Право как социальный институт

Фримэн М. Право и социология. (Реферат) 77
Донахью Д. Размышления о социологии права: Отрицание
права как «социально маргинального». (Реферат) 91

<i>Таманаха Б.З.</i> Целостное видение социоправового пространства. (Реферат)	96
<i>Паттерсон Д.</i> После концептуального анализа: Становление практической теории. (Реферат)	103

РАЗДЕЛ II. ПРИКЛАДНАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА

Социология конституции

<i>Г.Н. Андреева.</i> Социологическое измерение науки конституционного права. (Статья)	109
<i>Торнхилл К.</i> Никлас Луман и социология конституции. (Реферат)	121
<i>Тойбнер Г.</i> Проект конституционной социологии: Возмущения конституционализма национальных государств. (Реферат)	125

Социология закона и правосудия

<i>Е.Н. Салыгин.</i> Судьба закона. (Статья)	129
<i>К.Д. Титаев.</i> Как работает правовой трансплант: Сделка с правосудием в России (гл. 40 УПК РФ). (Статья)	141
<i>М.Л. Поздняков.</i> Практики делопроизводства в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации. (Статья)	160
<i>Хэндли К.</i> «Телефонное право» и «верховенство закона»: Случай России. (Реферат)	169
<i>Томас Ч.</i> Справедлив ли суд присяжных? (Реферат)	175

Криминальная социология

<i>Раухут Х., Крумпал И.</i> Реализация социальных норм в ситуациях низких и высоких издержек. (Реферат)	183
<i>Хоумант Р.</i> Альтруизм на грани риска как индикатор вероятности ответных криминальных действий. (Реферат)	192
<i>Людemann К., Петер С.</i> Преступность и социальный капитал в городском районе. Многоуровневый анализ индивидуальных и социально-пространственных детерминант виктимизации. (Реферат)	198
Молодые люди как виновники и жертвы насилия. (Реферативный обзор)	204

<i>Кемме Ш.</i> Культурная социализация как детерминанта правонарушений и обращения с наркотическими средствами у западной и мусульманской молодежи. (Реферат)	217
<i>Буцериус С.М.</i> Торговцы наркотиками: Между исламскими ценностями, повседневной жизнью в Германии и преступностью. (Реферат)	221

РАЗДЕЛ III. СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС: ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ КОНФЕРЕНЦИЙ

<i>Е.В. Масловская.</i> Право. Наука. Технология: Обзор материалов 25-го Всемирного конгресса Международной ассоциации философии права и социальной философии	227
<i>В.Н. Гиряева.</i> Действие права: Обзор конференций немецкоговорящих социологов права. 2008–2011 гг.	234
<i>Райзер Т.</i> Социология права в Германии: Программная речь на Международной конференции германской ассоциации «Право и общество». (Реферат)	240
Сведения об авторах	244

СОЦИОЛОГИЯ ЗАКОНА И ПРАВОСУДИЯ

Е.Н. Салыгин

СУДЬБА ЗАКОНА¹

В странах континентального права, к которым принадлежит и Россия, закон является ведущим источником права. Его главенствующая роль определяется особыми качествами: высшей юридической силой и первичностью в регулировании общественных отношений. Все иные нормативные правовые акты должны приниматься на основе и во исполнение закона и не могут ему противоречить. Даже международные договоры, формально стоящие во многих странах романо-германской правовой семьи над законами, должны приобрести свой статус через ратификацию, осуществляемую посредством принятия соответствующего закона. Закон, в отличие от других нормативных правовых актов, принимается в особом, законодательно установленном порядке парламентом или непосредственно народом на референдуме. К важнейшим свойствам закона относится также стабильность. Закон упорядочивает общественную жизнь, устанавливая достигнутое на момент его принятия статус-кво в регулируемых отношениях, что способствует политической и социально-экономической устойчивости и в конечном итоге – развитию общества. Нестабильность закона и, как следствие, законодательства создает высокие риски, главным образом, для негосударственных участников регулируемых законом общественных отношений – бизнеса, граждан, некоммерческого сектора.

Стабильность – качество, достигаемое действием разнообразных факторов. Среди них выделяют: достаточное либо удовле-

¹При написании статьи использовалась Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

творительное решение стоявших при разработке закона задач; отсутствие противоречий, могущих привести к отмене или частичному изменению акта; совокупность существенных свойств, отражающих достаточные качества закона, обуславливающие его способность удовлетворять потребности и интересы общества, его граждан (высокое качество); уровень техники разработки и языка закона¹. В условиях постоянного обновления существующих и создания новых институтов, характеризующих современный период развития правовой системы России, закон объективно нуждается в постоянных изменениях. Современный закон – это закон меняющийся, развивающийся. Однако количество и темп изменений не должны девальвировать качества закона, обесценивать его регулятивный потенциал. Перед законодателем всегда стоит задача нахождения баланса между гибкостью и стабильностью закона, для того чтобы достигнуть оптимального режима регулирования общественных отношений – режима стабильного развития.

Многие правоведа и политики не раз обращали внимание на непродуманность и слабую сбалансированность нашего законодательства. Высказывались предложения ввести мораторий на принятие новых законов. Ситуацию, при которой законы, не успев вступить в силу, уже корректируются путем внесения изменений и дополнений или, просуществовав относительно недолгий срок, прекращают свое действие, нельзя назвать нормальной. «Если в прежние времена законы мало использовались в сфере регуляции, – пишет известный специалист в области теории законодательства Ю.А. Тихомиров, – то сейчас есть стремление тотального, сплошного законодательного регулирования. По любому поводу считается нужным иметь закон. И в этом смысле его роль как первичного важнейшего регулятора утрачивается»².

В этой связи представляет интерес попытка проанализировать «судьбу» российского федерального закона, начиная от момента его принятия, заканчивая настоящим временем или моментом утраты им юридической силы. Насколько обоснованы рассуждения о недолговечности и нестабильности российских законов, о законодательном процессе в России как о бесконечном латании законодательных дыр? Могут ли полученные в результате

¹ Концепция стабильности закона / Казимирчук В.П., Худойкина Т.В., Поленина С.В. и др.; Ин-т государства и права. РАН. – М., 2000. – С. 12.

² Тихомиров Ю.А. Правовое регулирование: теория и практика. – М., 2010. – С. 260.

такого анализа данные, главным образом статистические, каким-то образом повлиять на представления о масштабе и глубине имеющихся в этой сфере проблем и на законодательную практику? Вот цель настоящего исследования и вопросы, на которые хотелось бы найти ответы.

В литературе все чаще высказываются идеи о мониторинге законодательства и правоприменительной практики, включающем в качестве одного из инструментов так называемое «досье закона» – регистрационный, контрольно-аналитический электронный документ, содержащий основные сведения о принятии, вступлении в силу и реализации закона. Данная модель была предложена в докладе Совета Федерации 2005 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации». В докладе 2006 г. предложены примерные образцы досье на конкретные федеральные законы: «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «О противодействии терроризму». Но дело дальше не пошло. Досье, по замыслу авторов, должно включать в себя множество разделов, объединенных в общую и особенную части. Общая часть содержит паспортные данные: вид и наименование закона, его реквизиты, срок действия, отношение к сфере прав, свобод, интересов, обязанностей граждан и субъектов, ответственных за его исполнение и реализацию. Особенная часть состоит из специальных сведений о различных стадиях существования закона: его инициаторах и разработчиках; документах, сопровождавших процесс принятия и принятых в связи с законом; информации о применении закона, полученной в ходе оперативного (первый год действия) и планового (спустя три или пять лет после принятия) мониторинга; о совершенствовании и прекращении действия закона. Консолидировать такую информацию о законе достаточно сложно, а применить ко всем принимаемым законам без образования специальных организационных структур невозможно. На практике используются более простые механизмы: в справочных правовых системах – справка или досье документа; в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы – электронно-регистрационная карта законопроекта. Все они содержат гораздо меньше информации, чем предлагается моделью досье закона.

На сайте Государственной Думы можно также познакомиться со статистикой законодательного процесса, начиная с 1996 г. На сайте Совета Федерации представлены ежегодные доклады «О состоянии законодательства в Российской Федерации» с 2004 по

2009 г., где также приводится статистика о принятых в анализируемый период законах, причем более развернутая, чем на сайте Государственной Думы, сопровождаемая серьезной аналитикой. Все эти статистические данные дают интересную познавательную информацию о законах, но не могут существенно приблизить к достижению поставленной в настоящем исследовании цели – определить особенности судьбы, жизненного цикла современного федерального закона в России. «Цикл жизни закона, – пишет Ю.А. Тихомиров, – пока еще освоен и усвоен не очень глубоко... Между тем цикл жизни законов удивительно загадочный и таинственный»¹. Попытаемся приблизиться к его разгадке.

За основу настоящего исследования из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» были взяты данные о законах федерального уровня, принятых в последние шесть лет: с 2006 по 2011 г. Они были классифицированы на следующие виды.

1. По юридической силе – на законы РФ о поправках к Конституции, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

Среди федеральных законов были выделены кодексы, которые отличаются от последних (текущих федеральных законов) более высоким уровнем систематизации. Кодекс – единый, систематизированный нормативный правовой акт, устанавливающий правовые основы какой-либо отрасли или подотрасли права. Спорным в теории права остается вопрос о более высокой юридической силе кодексов по сравнению с текущими законами. Дело в том, что примерно в половине кодексов содержатся нормы, устанавливающие такой приоритет. Возможно, с позиций особой роли кодексов в системе законодательства, в первую очередь, в отраслевом законодательстве, такое наделение кодексами самих себя более высокой юридической силой оправдано. Но в условиях отсутствия закона о нормативных правовых актах, который бы четко определял иерархию законов, самонаделение более высокой юридической силой не может быть признано законным.

Еще одну группу федеральных законов составили законы вспомогательного, технического характера, принимаемые по конкретным случаям и на конкретный срок, что указано, как правило, в самих названиях данных законов. Их принятие обусловлено необходимостью законодательным образом оформить юридически

¹ Тихомиров Ю.А. Правовое регулирование: теория и практика. – М., 2010. – С. 259.

значимые действия или обеспечить вступление в силу других законов или международно-правовых и внутригосударственных договоров. Адресатами таких законов часто являются также конкретные субъекты – органы государственной власти, государственные внебюджетные фонды. Поэтому данные законы условно были названы «индивидуализированными». С точки зрения теории закона индивидуализированный закон – это нонсенс, поскольку закон, как и любой другой нормативный правовой акт, включает правовые нормы, которые характеризуются персонифицированностью, бессрочностью и не прекращают действие после реализации (использования, исполнения, соблюдения, применения). Общее, что объединяет основные, смыслополагающие предписания данных законов с индивидуальными предписаниями, – это то, что они носят срочный характер и утрачивают силу с момента прекращения обстоятельств, в связи с которыми были приняты, или продолжают действовать, находясь в прямой зависимости от первичных (по отношению к ним) законов. Данную группу законов можно было также назвать «производными», «зависимыми», «вторичными» и т.п. Но предпочтение было отдано другому наименованию. Видовые различия данной группы законов раскрываются в примечании к табл. 1.

2. Важнейшей классификацией для целей исследования стало деление федеральных конституционных законов и федеральных законов на вновь принятые (новые) законы и законы о внесении изменений в действующие законы. Именно на примере новых федеральных законов, исключая, в силу специфики, кодексы и индивидуализированные законы, была предпринята попытка проследить их жизненный цикл. Для этого был проведен анализ новых законов, принятых в 2002 г. (своего рода референтная группа), по следующим показателям: 1) дата принятия; 2) количество статей; 3) количество изменений, внесенных федеральными законами; 4) дата первого изменения; 5) объем изменений (количество измененных статей); 6) утрата юридической силы. Понятно, что данные параметры не исчерпывают всей специфики законодательного процесса, так как не учитывают, например, субъекты законодательной инициативы законопроектов, профильные комитеты Государственной Думы, где законопроекты дорабатывались, повторность рассмотрения законопроектов Государственной Думой, Советом Федерации в результате отклонения или принятия законов с преодолением вето Совета Федерации или Президента РФ. В представленных сведениях нет информации и о том, сколько

законопроектов не дошло до «финиша» в результате отклонения, нахождения на рассмотрении в Государственной Думе или по иным причинам. Однако все эти сведения не являются существенными для изучения цикла жизни (действия) принятых законов.

Также не показательны применительно к основной массе текущих обычных законов особенности цикла жизни кодексов и федеральных конституционных законов. Кодекс отличается от текущих законов не только сложной структурой, большим объемом и высоким уровнем нормативных обобщений, но и стабильностью действия. Цикл жизни кодексов следует рассматривать отдельно. Иной режим уровня стабильности присущ и федеральным конституционным законам, что также требует отдельного изучения.

Сведения, представленные в первой группе таблиц, отражают особенности федерального законодательного процесса по годам, выполняют, скорее, демонстративную функцию, создавая общую картину результатов федерального законодательства. В таблицах приняты следующие сокращения:

ЗоПК – законы Российской Федерации о поправках к Конституции РФ;

нов. – вновь принятые законы;

изм. – законы о внесении изменений;

межд. – законы, связанные с международными обязательствами России: о ратификации, денонсации, приостановлении международных договоров (протоколов к ним), о присоединении к международным договорам, о принятии поправок к ним и протоколам, как исключительные случаи – Закон о компетентном органе по международному договору, Закон об утверждении разграничений полномочий между Российской Федерацией и ее субъектом;

фин. – финансовые законы: об установлении и исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов – Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, гораздо реже – о страховых тарифах на определенный срок, о нормативе финансовых затрат на определенный срок, о потребительской корзине на определенный срок, о дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы;

вспом. – законы о введении в действие, о приостановлении, об отмене, о признании утраты силы других законов или норм (пунктов);

судебн. – законы о создании, упразднении, преобразовании конкретных судов, увеличении количества мировых судей.

Если получалось, что закон одновременно являлся новым и вносил соответствующие изменения в законодательство, он относился к новым законам.

Законы, одновременно вносящие изменения в кодексы и текущие законы, отнесены к законам, вносящим изменения в кодексы.

Законы, вносящие изменения в индивидуализированные законы, включены в группу законов, вносящих изменения в текущие законы.

Таблица 1
Результаты федерального законодательства. 2006 г.

Всего	ЗоПК*	Федеральные конституционные законы		Федеральные законы							
		нов.	изм.	текущие		кодексы		индивидуализированные			
				нов.	изм.	нов.	изм.	межд.	фин.	вспом.	судебн.
291	0	2	5	21	131	3	54	45	7	5	18

Таблица 2
Результаты федерального законодательства. 2007 г.

Всего	ЗоПК*	Федеральные конституционные законы		Федеральные законы							
		нов.	изм.	текущие		кодексы		индивидуализированные			
				нов.	изм.	нов.	изм.	межд.	фин.	вспом.	судебн.
341	0	1	5	21	142	0	55	43	8	5	61

Таблица 3
Результаты федерального законодательства. 2008 г.

Всего	ЗоПК*	Федеральные конституционные законы		Федеральные законы							
		нов.	изм.	текущие		кодексы		индивидуализированные			
				нов.	изм.	нов.	изм.	межд.	фин.	вспом.	судебн.
332	2	0	6	21	149	0	47	67	15	3	22

Таблица 4
Результаты федерального законоотворчества. 2009 г.

Всего	ЗоПК*	Федеральные конституционные законы		Федеральные законы							
		нов.	изм.	текущие		кодексы		индивидуализированные			
				нов.	изм.	нов.	изм.	межд.	фин.	вспом.	судебн.
394	0	1	8	18	197	0	74	54	13	10	19

Таблица 5
Результаты федерального законоотворчества. 2010 г.

Всего	ЗоПК*	Федеральные конституционные законы		Федеральные законы							
		нов.	изм.	текущие		кодексы		индивидуализированные			
				нов.	изм.	нов.	изм.	межд.	фин.	вспом.	судебн.
448	0	0	6	20	229	0	79	77	12	4	21

Таблица 6
Результаты федерального законоотворчества. 2011 г.

Всего	ЗоПК*	Федеральные конституционные законы		Федеральные законы							
		нов.	изм.	текущие		кодексы		индивидуализированные			
				нов.	изм.	нов.	изм.	межд.	фин.	вспом.	судебн.
431	0	1	3	34	215	0	75	77	11	2	13

Как видно из таблиц, доля новых законов, принимаемых в России, крайне мала: около 7% от общего числа принимаемых законов. Основную массу составляют законы о поправках к текущим и кодифицированным законам. До 2009 г. они составляли около 60%, а после – около 70%. Достаточно много принимается законов, связанных с международными обязательствами России, – порядка 16%. Такие же данные относительно законов о внесении изменений приводятся в Докладе о состоянии законодательства в Российской Федерации. Однако представленный вниманию более дифференцированный подход, учитывающий отдельно индивидуализированные законы, дает несколько иную картину. Новых законов получается меньше. Например, в Докладе говорится, что в 2007 г. было принято 20,18% новых законов. В настоящем исследовании таковых 6,45%. Это обусловлено тем, что в Докладе учтены:

1) законы о внесении изменений в федеральные законы; 2) вспомогательные акты – законы о признании утраты силы федеральными законами и о приостановлении действия федеральных законов (отдельных их норм). Все остальные отнесены к новым законам (третья группа). Таким образом, рассуждения о законодательном вале верны лишь отчасти. Лавинообразно принимаются лишь законы о внесении изменений. И если учесть, что индивидуализированные законы меняются не столь часто и основной поток законов о внесении изменений обрушивается на вновь принятые законы, то в среднем на каждый принятый текущий закон за период с 2006 по 2011 г. приходилось от шести (2006, 2011) до 11 законов (2010).

Большой наглядностью обладает следующая таблица.

Таблица 7
Жизненный цикл новых законов, принятых в 2002 г. (по состоянию на середину 2012 г.)

№	Название, дата и номер федерального закона	Всего статей	Кол-во изменений	Первое изменение	Объем изменений (кол-во статей)	Утрата силы
1	2	3	4	5	6	7
1	«Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 № 1-ФЗ	21	1	08.11.2007	1	
2	«О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» от 10.01.2002 № 2-ФЗ	10	10	17.03.2004	22	
3	«Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ	84	21	22.08.2004	73	
4	«Об Всероссийской переписи населения» от 25.01.2002 № 8-ФЗ	12	2	28.11.2009	8	
5	«О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией» от 04.03.2002 № 21-ФЗ	8	5	07.07.2003	9	
6	«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002 № 30-ФЗ	29	10	04.07.2003	38	
7	«Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ	34	19	23.06.2003	70	

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7
8	«О временном запрете на клонирование человека» от 20.05.2002 № 54-ФЗ	5	1	29.03.2010	1	
9	«О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 № 62-ФЗ	45	9	11.11.2003	25	
10	«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ	45	8	28.10.2003	38	
11	«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ	85	55	27.09.2002	282	
12	«Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ	66	21	27.02.2003	76	
13	«О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)» от 30.06.2002 № 78-ФЗ	5	9	28.05.2003	16	
14	«О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 09.07.2002 № 83-ФЗ	31	4	29.06.2004	23	
15	«О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ	99	24	10.01.2003	49	
16	«Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24.07.2002 № 101-ФЗ	20	14	07.07.2003	53	
17	«О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ	47	3	27.07.2010	7	
18	«Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 111-ФЗ	43	15	31.12.2002	102	
19	«Об альтернативной гражданской службе» от 25.07.2002 № 113-ФЗ	26	5	22.08.2004	13	
20	«О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ	17	5	27.07.2006	11	
21	«О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ	38	32	30.06.2003	103	
22	«О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» от 25.10.2002 № 125-ФЗ	12	1	17.07.2011	6	

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7
23	«О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ	233	39	22.08.2004	342	
24	«О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ	38	9	08.12.2003	19	
25	«Об объединениях работодателей» от 27.11.2002 № 156-ФЗ	19	2	05.12.2005	2	
26	«О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 20.12.2002 № 175-ФЗ	99	8	23.06.2003	101	24.12.2007
27	«О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ	48	12	09.05.2005	100	

Из таблицы видно, что почти все законы, принятые в 2002 г., за исключением одного, действуют и в настоящее время. Но в чем приходится сомневаться, так это в том, что это те же самые законы. Только четыре закона из 27 изменились незначительно – на 1/5 и менее. Также четыре закона изменились на количество статей, которое составляет от 1/2 до 1/5 от общего числа их статей. Остальные 19 законов изменились существенно. Количество законов, в которые внесены изменения, измеряемые от 50 до 100% от общего числа их статей, составляет шесть. Остальные 14 законов (52%) менялись кардинально. Эти изменения сводятся к количеству измененных статей, превышающему в совокупности 100% от общего числа их статей. Примерами здесь могут служить федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Таким образом, можно сделать вывод, что более половины вновь принятых законов за десять лет своего существования претерпевают кардинальные изменения, перерождаясь в качественно новые законодательные акты. Это свидетельствует о низкой степени стабильности российского законодательства, что должно рассматриваться как крайне нежелательное, негативное явление. Если попытаться проследить динамику изменений существенно обновленных законов, то более чем у половины из них можно увидеть этап жизненного цикла, когда очередная порция изменений затрагивает более половины статей закона. Этот момент «надлома» (у некоторых законов их несколько) приходится примерно на первую треть – середину десятилетнего жизненного цикла. Но как показывает статистика, в законы, ме-

няющиеся незначительно, первые изменения вносятся очень поздно, спустя несколько лет. Кардинально меняющиеся законы дополняются примерно через год и ранее. По времени начальных изменений можно прогнозировать, насколько изменится закон.

Анализ представленных статистических данных может быть продолжен. Могут выстраиваться различные рабочие гипотезы относительно причин существенных изменений одних и незначительных изменений других федеральных законов. Для проверки представленных выводов возможен подобный статистический замер новых федеральных законов, принятых в другие годы, и т.п. Все это обогатит наши знания о действии законов и, возможно, позволит повлиять на законотворческий процесс в лучшую сторону.

СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА

Сборник научных трудов

Дизайнер (художник) Н.В. Афанасьева
Технический редактор Н.И. Романова
Компьютерная верстка Л.Н. Синякова
Корректор О.В. Шамова

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 28/XI – 2012 г.
Формат 60x84/16 Бум. офсетная № 1.
Печать офсетная Свободная цена
Усл. печ. л. 15,5 Уч.-изд. л. 13,0
Тираж 300 экз. Заказ № 207

Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Нахимовский проспект, д. 51/21,
Москва, В-418, ГСП-7, 117997

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий**
Тел. / Факс: (499) 120-4514
E-mail: inion@bk.ru
(по вопросам распространения изданий)

Отпечатано в ИНИОН РАН
Нахимовский проспект, д. 51/21
Москва, В-418, ГСП-7, 117997
042(02)9