

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

# ЭПИСТЕМОЛОГИЯ & ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

**Epistemology & Philosophy of Science**

**Т. XXXVII • № 3**

Ежеквартальный научно-теоретический журнал

МОСКВА

Альфа-М

2013

# ОГЛАВЛЕНИЕ



## Редакционная статья

- Редукционизм как проблема философии  
науки и эпистемологии . . . . . 5**  
*Л.А. Микешина*



## Академия

- Social Epistemology as the Science of Cognitive  
Management: Releasing the Hidden Potential  
in the History of Philosophy. . . . . 14**  
*Steve Fuller*
- Возможен ли язык интенциональных контекстов? . . . . 40**  
*В.А. Ладов*



## Панельная дискуссия

- Social Epistemology, Interdisciplinarity  
and Context. A Discussion by Ilya Kasavin,  
Tom Rockmore and Evgeny Blinov . . . . . 57**



## Иной взгляд

- Тождество личности как онтологический факт:  
возражение Дереку Парфиту . . . . . 76**  
*М.А. Секацкая*



## Панорама

- Теоретические проблемы неформальной логики:  
конфликты точек зрения. . . . . 85**  
*И.В. Хоменко*



## Кафедра

- Образы науки в отечественной литературе  
XVIII–XXI вв.. . . . . 100**  
*И.А. Герасимова*



## Case-studies – Science studies

- «Трактат» Витгенштейна: высказывание  
и показывание . . . . . 112**  
*А.М. Беляева*
- Критерий, знание, истина . . . . . 129**  
*А.М. Гагинский*



## Междисциплинарные исследования

- On the Intimate Relationship between  
Man and Machine. . . . . 141**  
*Matthias Deliano (Germany)*



## Контекст

- О когнитивном стиле древнегреческой культуры  
(к постановке проблемы) . . . . . 164**  
*В.В. Глебкин*

- Публичная репрезентация профессионального  
сообщества: популяризация науки  
и общественные дебаты . . . . . 179**  
*А.С. Астахова*



## Историко-эпистемологические исследования

- Системный анализ науки: идеи эквивиальности  
и человекообразности . . . . . 190**  
*А.П. Огурцов*



## Архив

- Роберт Кинг Мертон и Флориан  
Знанецкий о «людях знания»  
и «людях действия» . . . . . 205**  
*Р.Э. Бараш*

- Социальная роль человека знания  
Флориана Знанецкого . . . . . 207**  
*Роберт Кинг Мертон*

- Социальная роль человека знания. . . . . 213**  
*Флориан Знанецкий*



## Симпозиум

- Конференция «Логическая и лингвистическая  
прагматика. К 100-летию Г.П. Грайса». . . . . 229**  
*В.В. Долгоруков*



## Новые книги

- В поисках теории поиска вывода . . . . . 233**  
*Е.Г. Драгалина-Черная*

- Модальность: лингвистические  
и философские аспекты . . . . . 237**  
*Е.В. Вострикова*



# В ПОИСКАХ ТЕОРИИ ПОИСКА ВЫВОДА

(Рецензия на монографию: Брюшинкин В.Н., Ходикова Н.А. Теория поиска вывода. Происхождение и философские приложения». Калининград : Изд-во Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, 2012. 166 с.)

Е.Г. ДРАГАЛИНА-ЧЕРНАЯ

Монография Владимира Брюшинкина и Нины Ходиковой, ставшая последней книгой безвременно ушедшего из жизни Владимира Никифоровича, не только открывает новую страницу в развитии логики как теоретической дисциплины, но и задает многообещающую перспективу для ее рефлексии по поводу собственной истории. Осуществленная авторами рациональная реконструкция истории развития хотя и молодого (появившегося в 1970-х гг.), но авторитетного раздела логики – теории поиска вывода, не сводится к архивированию идей, достижений и ошибок развивавших ее логиков, а представляет собой новаторскую попытку создания *теоретической истории* логики, опыт реконструкции истории научного направления с точки зрения одной элегантной методологической конструкции, позволившей упорядочить многообразные историко-научные

факты и, главное, представить историю логики как преемственность *теорий*. Изучая историю современной логики в методологической перспективе этой конструкции, авторы осуществляют острое и эвристически плодотворное





ное оборачивание метода – обращение теории поиска вывода на саму теорию поиска вывода и ее историю. Они показывают, почему именно эволюция теории поиска вывода явилась благодатным *case-study* для применения методологической схемы Бориса Семеновича Грязнова, памяти которого посвящена книга. Речь идет об экстраполяции на теорию поиска вывода концепции поризма (неожиданного следствия), разработанной Грязновым с опорой на древнегреческую математику.

Современная металогика, использующая технику переводов и погружающих операций, существенно продвинулась в исследовании взаимоотношений логических теорий, основанных на различных категориальных и онтологических допущениях. Однако адекватная для решения многих металогических задач идеализирующая трактовка теории как множества предложений, замкнутых относительно логического следования, может затруднить постановку вопроса о генетической преемственности теорий, способах возникновения одной логической теории на основании другой, более ранней. Особым эвристическим потенциалом для теоретической реконструкции истории логики как истории смены логических теорий обладает теория доказательств. Ключом к такой реконструкции оказывается обнаружение методологического аналога понятия интерпретации, играющего центральную роль как в гильбертовской теории доказательств, так и в теории поиска вывода. Такой аналог усматривается авторами монографии в предложенной Грязновым поризматиче-

ской модели развития научных теорий.

Поризмом в античности называли непредвиденный результат, который, не будучи целью исследования, представляет собой, по характеристике Прокла, неожиданную «премию» для исследователя. В качестве примеров такого рода «премий» Грязновым приводятся открытие Н. Коперником гелиоцентрического строения Солнечной системы и построение М. Планком квантовой механики. В математике образцовыми «поризматическими» объектами стали отрицательные и комплексные числа. Неожиданность поризма не означает его иррациональности или нелогичности: полученный в виде промежуточного результата, он не «планируется» исследователем, но является при этом логически корректным неизбежным следствием в рамках существующей теории. Однако, как показал в своих многолетних исследованиях В. Брюшинкин, для возникновения новой научной теории одного неожиданного решения частной задачи, возникающей в старой теории, недостаточно: необходима переинтерпретация поризма на новой области объектов. В его совместной монографии с Н.А. Ходиковой эта методологическая установка получает убедительную апробацию на конкретном историко-научном материале – истории возникновения теории поиска вывода из гильбертовской теории доказательств. Авторы демонстрируют методологическую неизбежность, с которой реализация гильбертовской задачи разработки содержательной и вместе с тем математически строгой теории дедуктивных систем привела к постулированию нового теоре-



тического объекта: формальное доказательство как абстракция некоторого свойства реальных доказательств превращается в абстрактный объект теории доказательств. Несмотря на то что доказательство в логико-математическом исчислении является формальным синтаксическим объектом, *содержательная* теория доказательств предполагает интерпретацию этого абстрактного объекта, т.е. приписывание ему того смысла, который определит его место в новой теории.

Согласно Д. Гильберту, смысл доказательству придает его связь с аксиоматическим методом: формальное доказательство рассматривалось им как результат абстракции от реальных математических доказательств свойства формальной выводимости теоремы из аксиом теории. При этом главной задачей гильбертовской теории доказательств являлось прямое (не использующее метод построения модели) обоснование непротиворечивости формальной арифметики. Непредвиденным промежуточным результатом решения этой задачи, его «поризматической премией» оказалось, как показывают авторы монографии, обнаружение свойства подформульности вывода в секвенциальных исчислениях без сечений. Доказательства, обладающие этим свойством, могут идти не только традиционным синтетическим путем в стиле Гильберта (от аксиом к теореме), но и в обратном направлении – аналитическим путем разложения исходной формулы на подформулы с целью получения основных секвенций – аксиом. Таким образом, заложенная в исследованиях Г. Генцена возможность аналитической интерпрета-

ции формального доказательства, связанная с формализацией стратегии обнаружения доказательства, порождает новый теоретический объект – *поиск вывода*. Исследование «аналитических» свойств этого объекта образует предмет новой *теории* поиска вывода с ее изощренным техническим аппаратом, включающим, в частности, семантические таблицы Э. Бета, усовершенствованные Р. Смаллианом и под именем аналитических таблиц вошедшие в арсенал методов современной символической логики, а также модельные множества Я. Хинтикки, нашедшие приложения не только в решении технических задач логики, но и в философии, в частности в аналитических реконструкциях трансцендентального метода И. Канта и «картинной» теории языка Л. Витгенштейна.

Возникновение нового теоретического объекта и исследующей его теории поиска вывода привело в свою очередь к формированию новой области задач – автоматического доказательства теорем и формализации эвристик. Выявив теоретические предпосылки программы «Логик-теоретик» А. Ньюэлла, Дж. Шоу и Г. Саймона и альтернативного подхода Хао Вана, авторы переходят к анализу методологических оснований введения Н.А. Шаниным, Д. Правицем и С. Кангером метапеременных. Значительный вклад в историю отечественной логики вносят осуществленные ими реконструкции экспликативного потенциала обратного метода С.Ю. Маслова и интерпретации О.Ф. Серебрянниковым дихотомии эвристик и алгоритмов.

Особое место в монографическом исследовании Брюшкина и Ходиковой занимает анализ прило-



жений теории поиска вывода в психологии и философии логики, основанный на авторской трактовке рассуждения как акта коммуникации, которая позволяет вписать проведенные историко-логические исследования в контекст современных когнитивных подходов к демаркации границ логики. Стандартная «редуктивная теория доказательств», заменяющая изучение самих доказательств исследованием таких «теоретико-доказательственных» свойств высказываний или множеств высказываний, как доказуемость и выводимость, уступает место динамическим моделям. Соглашаясь с классическим антипсихологизмом в том, что логические и психологические процедуры могут и должны обосновываться независимо друг от друга, авторы призывают последовательно различать вопросы обоснования и моделирования. Не находясь в отношении обоснования, логические и психологические процедуры могут тем не менее сообщать друг о друге важную эвристическую информацию и даже служить моделями друг друга. Как показывают исследования Брюшинкина и Ходиковой, многообразие рациональных моделей эвристической деятельности, разработанных теорией поиска вывода за ее недолгую, но бурную историю, позволяет по-новому взглянуть на классические философские проблемы логики, связанные с оценкой информативности логических истин и процедур, их соотношение с эвристическими процессами. Так, фундирующее теорию поиска вывода различение понятий вывода и поиска вывода устраняет видимость

противоречия между дескриптивностью и нормативностью логики, до сих пор являющуюся камнем преткновения в спорах психологизма и антипсихологизма: полагая общезначимые формулы и выводы нормами, мы не должны отказывать им в дескриптивности, т.е. в фактуальном содержании, отражающем процесс поиска вывода. Разделение логической процедуры на подсистемы вывода и поиска вывода позволяет также объяснить способность логической процедуры породить новое знание.

Если согласиться с тем, что подсистема вывода моделирует результаты мышления, а подсистема поиска вывода – его процессы, то металогика развития теории поиска вывода может рассматриваться как верификация выдвинутого Брюшинкиным тезиса метапсихологизма: «Структуры и процессы естественного мышления, связанные с рассуждениями и аргументацией, моделируются структурами и процессами, имеющими место на метауровне логических систем» (С. 140).

Монография Брюшинкина, написанная в соавторстве с одной из его лучших учениц Ниной Ходиковой, показывает, как пронесенная через всю жизнь верность Владимира Никифоровича идеям его учителя Бориса Семеновича Грязнова привела к созданию оригинальной историко-теоретической концепции поиска теории поиска вывода. Хочется верить, что многочисленные ученики самого Владимира Никифоровича разовьют его идеи и посвятят свои исследования светлой памяти ушедшего в расцвете творческих сил учителя.

# Наши авторы:

**Антоновский Александр Юрьевич** – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии РАН. E-mail: antonovskii@hotmail.com.

**Астахова Анастасия Сергеевна** – кандидат социологических наук, старший преподаватель философско-социологического отделения факультета государственного управления РАНХиГС.

**Беляева Анастасия Михайловна** – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии РНИМУ им. Н.И. Пирогова. E-mail: gurenovitz@gmail.com.

**Вострикова Екатерина Васильевна** – кандидат философских наук, научный сотрудник сектора социальной эпистемологии Института философии РАН. E-mail: katerina-vos@mail.ru.

**Гагинский Алексей Михайлович** – кандидат философских наук, научный сотрудник отдела философии ИНИОН РАН. E-mail: algaginsky@gmail.com.

**Герасимова Ирина Алексеевна** – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора логики Института философии РАН. E-mail: home\_gera@mail.ru.

**Глебкин Владимир Владиславович** – кандидат философских наук, заведующий отделением теории и истории мировой культуры гимназии № 1514 г. Москвы. E-mail: gleb1514@gmail.com.

**Долгоруков Виталий Владимирович** – аспирант философского факультета НИУ ВШЭ. E-mail: v.dolgorukov@gmail.com.

**Драглина-Черная Елена Григорьевна** – доктор философских наук, профессор философского факультета НИУ ВШЭ. E-mail: edrag@rambler.ru.

**Касавин Илья Теодорович** – доктор философских наук, член-корреспондент РАН, заведующий сектором социальной эпистемологии Института философии РАН. E-mail: iliakassavine@yahoo.com.

**Ладов Всеволод Адольфович** – доктор философских наук, профессор кафедры онтологии, теории познания и социальной философии Национального исследовательского Томского государственного университета, заведующий кафедрой философии Томского научного центра СО РАН. E-mail: ladov@yandex.ru»

**Мерзляков Сергей Сергеевич** – аспирант кафедры философской антропологии философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. E-mail: merzlyakovss@mail.ru.

**Микешина Людмила Александровна** – доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского педагогического государственного университета. E-mail: lamikeshina@yandex.ru.

**Огурцов Александр Павлович** – доктор философских наук, руководитель центра методологии и этики науки Института философии РАН. E-mail: abaelardus@mail.ru.

**Рокмор Том** – профессор философии Университета Дьюкейн (США). E-mail: rockmore@duq.edu.

**Секацкая Мария Александровна** – кандидат философских наук, старший преподаватель философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета. E-mail: puellanova@gmail.com.

**Фуллер Стив** – заведующий кафедрой социальной эпистемологии факультета социологии Университета Уорвика (Великобритания). E-mail: S.W.Fuller@warwick.ac.uk.

**Хоменко Ирина Викторовна** – доктор философских наук, профессор кафедры логики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. E-mail: khomenko@ukr.net.



# Памятка для авторов

## 1. ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

При написании статей рекомендуется учитывать профиль издания и строить содержание и форму статьи применительно к одной из рубрик журнала. Предлагаемые материалы должны являться не опубликованными ранее научно-философскими текстами, обладающими актуальностью и новизной. Объем любого материала – до 1 а.л.

## 2. ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ:

- материалы принимаются по электронной почте или (в исключительных случаях) в распечатке (2 экз.) вместе с электронной версией (на носителе);
- файл с текстом статьи должен также содержать краткую аннотацию на русском языке (приблизительно 1000 знаков) со списком ключевых слов, название и аннотацию на английском языке (600 знаков) со списком ключевых слов, информацию об авторе (ученая степень, ученое звание, место работы, адрес электронной почты);
- редактор – Word, шрифт – Times New Roman; размер шрифта – 12; интервал – 1,0; лист А4;
- ссылки в низу страницы, сквозная нумерация;
- кавычки только угловые – « ».

## В ССЫЛКАХ ОСТАВЛЯТЬ ТОЛЬКО СЛЕДУЮЩИЕ СОКРАЩЕНИЯ:

- нем., англ., амер., греч., лат. – и др. языки;
- пер. – перевод;
- соч. – сочинение, сочинения;
- кн. – книга;
- Т. – том;
- Ч. – часть.

## СОКРАЩАЮТСЯ НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ (В ССЫЛКАХ):

М., Л., СПб. – Москва, Ленинград, Санкт-Петербург.

В., Л., Р., N.Y., F.a.M., W. – Берлин, Лондон, Париж, Нью-Йорк, Франкфурт-на-Майне, Вена.

Сначала идут русские названия (если есть), затем – названия на иностранном языке. Автор, название, место и год издания – Л., 1965; М., 1995. Работы отделяются друг от друга точкой с запятой (;). Если в библиографию включается статья, то книга, в которой она напечатана, приводится через знак //. Названия журналов – без кавычек, без курсива и без сокращений.

*Иванов В.С.* Либерализм Ф. Хайека. М., 1997; *Popper K.* Open Society. V. 1. Oxford, 1956.

## 3. ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СТАТЬИ

Материалы рассматриваются в течение трех месяцев двумя независимыми рецензентами и далее редколлекцией, которая принимает окончательное решение о публикации.

## 4. МАТЕРИАЛЫ ПРИНИМАЮТСЯ ПО АДРЕСУ:

Институт философии РАН, Волхонка, 14/1, стр. 5, Москва, 119991, члену-корреспонденту РАН, главному редактору журнала «Эпистемология и философия науки» Касавину Илье Теодоровичу; а также по электронной почте: [journal@iph.ras.ru](mailto:journal@iph.ras.ru).

5. Редакция журнала выражает надежду, что потенциальные авторы осознают необходимость сделать свои труды доступными для коллег и учащихся их университета. Этому служит распространение журнала через подписку. Если автор или учреждение, где он работает, оформили подписку на наш журнал, просим предоставить копию оплаченного платежного поручения (факсом или электронной почтой). Данная информация необходима для совершенствования подписной политики в регионах. Редакция журнала приветствует деятельность потенциальных авторов и контрагентов журнала, направленную на пропаганду эпистемологии и философии науки в образовательных и научных учреждениях страны, в том числе и в форме расширения подписной базы журнала.
6. С автором текста, одобренного редколлекцией, заключается договор о передаче ИД «Альфа-М» исключительных прав на его публикацию сроком на 1 год.

За публикацию материалов плата не взимается и гонорар не выплачивается.

**Эпистемология & философия науки. 2013. Т. XXXVII. № 3**

Главный редактор чл.-корр. РАН *И.Т. Касавин*  
Заместитель главного редактора д-р филос. наук *И.А. Герасимова*  
Ответственный секретарь канд. филос. наук *П.С. Куслий*  
Литературный редактор канд. филос. наук *Е.В. Вострикова*  
Компьютерная верстка *О.С. Тониной*

Подписано в печать 28.08.2013  
Формат 60 × 100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Печ. л. 16,0. Тираж 1000 экз. Заказ 216

Издательский Дом «Альфа-М»  
*Адрес:* 127282, Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1  
*Тел./факс:* (495) 363-4260 (доб. 573)  
*E-mail:* alfa-m@inbox.ru

*Адрес редакции:* 119991, Москва, Волхонка, 14/1, стр. 5  
Институт философии РАН. Тел.: (495) 697-9576  
*Факс:* (495) 697-9576. *E-mail:* journal@iph.ras.ru

Отпечатано в ООО «Аполлон принт»  
*Адрес:* 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1