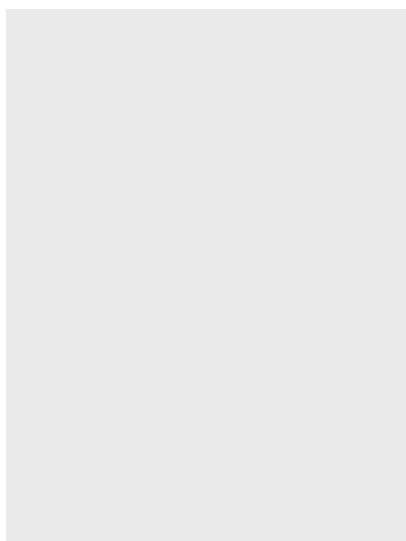
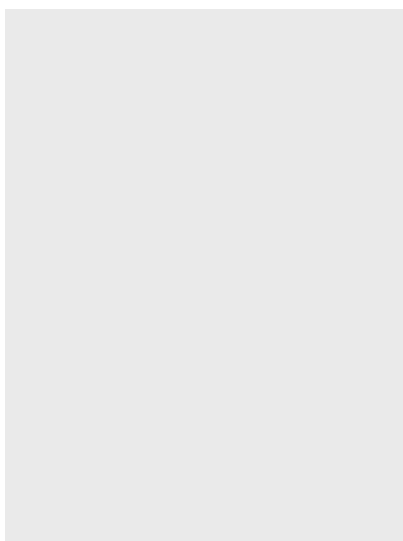


Индикаторы прогнозирования финансовой несостоятельности кредитных организаций



Г.Г. ЛОВКОВА



Ю.В. МАЛЫГИНА



С.Ю. ХАСЯНОВА,
кандидат экономических наук,
доцент, Нижегородский филиал
Национального исследовательского
университета Высшей школы
экономики

В последние годы все больше внимания уделяется ранней диагностике состояния и развития банковской сферы. Выявление проблем на начальной стадии позволяет предотвратить развитие кризиса или нейтрализовать его последствия, приняв соответствующие стабилизационные меры.

Согласно исследованию, проведенному в Банке международных расчетов, по формальным признакам можно выделить 4 основные системы диагностики банкротств финансовых учреждений (или банков): рейтинговые оценки; системы финансовых коэффициентов и группового анализа; комплексные системы оценки банковских рисков; статистические модели.

Рейтинговые системы оценки кредитных организаций

Первоначально рейтинговые оценки присваивались банкам после проверки их деятельности на

месте. Позже стал применяться и дистанционный мониторинг.

Присвоение рейтинга по результатам удаленного мониторинга основано на анализе официальной и другой доступной контрольным органам информации, включая отчеты по проверкам на месте. Например, французская система ORAP использует базы данных ЦБ и Банковской комиссии, результаты инспекций, данные внешних аудиторов, других надзорных органов, а также информацию, доступную по взаимным соглашениям с другими европейскими государствами.

В основном рейтинг дается по результатам работы банка за год. В США кредитные организации, получив-

шие по системе CAMELS высокий рейтинг (1 или 2), проверяются раз в полтора года, а признанные проблемными (4 или 5) – чаще. Рейтинги, присвоенные на основе показателей и коэффициентов (табл. 1), обычно носят конфиденциальный характер и используется исключительно для надзора.

Таблица 1

Рейтинговые системы оценки кредитных организаций за рубежом

Показатель	Система			
	CAMELS (США)	CAEL (США)	PATROL (Италия)	ORAP (Франция)
Категории показателей и коэффициенты:	5	14	4	12
Качество активов	1	5	1	4
Платежеспособность	1	5	1	2
Прибыльность	1	4	1	3
Ликвидность	–	–	–	–
Рыночный риск	1	–	–	1
Управление и контроль	1	–	1	3

Рейтинговые системы позволяют оценить текущее состояние дел в банковской отрасли, выявить проблемные организации. Однако эти системы статичны, так как основаны на данных, полученных по состоянию за конкретный прошлый период времени. Текущий удаленный мониторинг уменьшает статичность оценок, однако при этом снижается и достоверность информации. Кроме того, зачастую присвоение удельного веса различным показателям в рейтинговых оценках носит субъективный характер, что приводит к недостоверным итоговым результатам.

Системы финансовых коэффициентов и группового анализа

Оценку финансового состояния банка можно свести к анализу результирующих финансовых показателей: достаточность капитала, качество активов, прибыльность и ликвидность. Многочисленные коэффициенты, относящиеся к этим критериям, используются в различных аналитических системах оценки деятельности кредитных организаций.

Если анализ коэффициентов отдельного банка показывает, что превышен заранее установленный критический уровень, – это сигнал об ухудшении финансового состояния кредитной организации. Кластерный анализ основан на финансовых коэффициентах для группы банков. Контролер выясняет, насколько показатели отдельного банка отличаются от аналогичных и средних финансовых показателей по группе, выявляет причины различий и решает, требуется ли в данном случае надзорное вмешательство.

В такой аналитической системе банки группируются в основном по размерам активов (например, мелкие и крупные) или по специфике рыночного сегмента (местные коммерческие, иностранные, кооперативные

или сберегательные). Некоторые системы позволяют формировать специальные группы для сравнительного анализа (например, банки из конкретного региона или направления бизнеса). Внутри каждой группы выделяются либо самые слабые по сравнению со средним уровнем показателей банки, либо они ранжируются от наилучших к наихудшим показателям.

Групповой анализ применяется также для выявления тенденций во всем банковском секторе или его отдельных сегментах. Такая система в принципе может использоваться для стресс-тестирования и аналитических сценариев, т.е. для оценки ожидаемого состояния при ухудшении финансовых условий и экономической конъюнктуры.

В Федеральной резервной системе США используется индивидуальный мониторинг банка как составной элемент для интерпретации статистических моделей ранней диагностики. Однако выбранные показатели не всегда точно отражают общее состояние банка (особенно если он крупный). Метод экспертной оценки только добавляет субъективности. При фиксации удельного веса показателей не принимаются во внимание происходящие изменения, что может снизить эффективность общей оценки. Кроме того, групповой анализ не учитывает ухудшение конъюнктуры для всей системы и возможную недостоверность или непрозрачность финансовой отчетности кредитных организаций.

Комплексная система оценки банковских рисков

В рамках комплексной системы происходит оценка рисков кредитной организации с учетом количественных и качественных характеристик. Английская система RATE предусматривает выделение категорий риска для всей организации. Система RAST, применяемая в Нидерландах, делит банк/группу по подразделениям или функциональным признакам. Для каждого подразделения оцениваются риски, внутренняя структура и система контроля по ряду критериев, по каждому из которых присваиваются баллы. Индивидуальные баллы последовательно агрегируются до конечной оценки банка или группы.

Для получения всесторонней информации о состоянии кредитной организации требуется взаимодействие национальных и иностранных надзорных органов. Система применима для консолидированной и неконсолидированной оценки банковских групп и их составных элементов. Надзорный орган может не сообщать о присвоенном рейтинге, однако общие тенденции развития и крупные риски обсуждаются с руководством банка.

На проверку банка затрачивается больше ресурсов и времени, однако система удобна для оценки крупных национальных и международных банков и банковских групп, имеющих диверсифицированный бизнес.

Статистические модели

Основная задача статистических моделей – прогнозирование будущего состояния кредитных организаций, т.е. диагностика банковских проблем на ранней

стадии. В моделях используются собранные надзорными органами данные о деятельности банков для оценки рисков. Основываясь на данных, полученных с помощью расчетов, модели выделяют банки с высокой и низкой вероятностью банкротства.

Толчком к развитию статистических моделей послужил банковский и сберегательный кризис 1980-х – начала 1990-х гг. в США, сопровождавшийся многочисленными банкротствами и высокими общественными издержками (по разным оценкам, они составили от 2,4 до 3,2% ВВП США).

Между статистическими моделями и описанными выше системами есть два существенных отличия. Во-первых, статистические модели помогают выявить рискованные банки до наступления кризиса или банкротства. Во-вторых, они используют количественные методы для определения причинных связей между показателями и такими их следствиями, как неустойчивость, выживаемость или банкротство. Наличие и влияние различных факторов тестируется для каждого из вариантов. Вырабатываются количественные измерители причинно-следственной связи, а статистические выводы используются как руководство к определению свойств и характеристик этих связей. Полученные данные затем учитываются при прогнозировании будущих событий со сходными характеристиками.

Общие проблемы банковского сектора могут быть идентифицированы через макроэкономические показатели. Однако такое агрегирование почти не позволяет увидеть внутренних проблем кредитной организации. А поскольку влияние отдельных банков на общее состояние отрасли велико, актуальность контроля за финансовой стабильностью каждой кредитной организации возрастает. Этим объясняются и те усилия, которые прилагают надзорные органы развитых стран к разработке эффективных систем мониторинга рисков и финансового состояния банков.

Представляется важным развитие таких систем в России. Правда, прямой перенос зарубежного опыта на отечественную почву принесет скорее отрицательный результат, что обусловлено спецификой отечественного банковского сектора. Тем не менее необходимо не просто совершенствовать контроль, но и развивать системы ранней диагностики и индивидуальной оценки банковских рисков с учетом современных тенденций.

В исследовании мы предприняли попытку выявить основные причины проблем российских банков, в частности тех, которые проходят процедуру финансового оздоровления при участии государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (перечень анализируемых банков опубликован на сайте Агентства по страхованию вкладов; с годовой отчетностью этих кредитных организаций за период 01.01.2005–01.01.2009 можно ознакомиться на сайте Банка России).

Анализ показателей деятельности банков

Традиционно анализ финансовой деятельности банка базируется на следующих группах показате-

¹ Указание ЦБ РФ от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».

лей, отражающих его устойчивость¹: оценка капитала; оценка активов; оценка качества управления банком, его операциями и рисками; оценка доходности; оценка ликвидности. Анализ показателей деятельности банков, находящихся на санации, производится на основе форм отчетности 101 и 102, а также отчета об уровне достаточности капитала и величине резервов и сведений об обязательных экономических нормативах.

Качество активов можно оценить с помощью такого показателя, как доля просроченных ссуд в общем кредитном портфеле банка.

Показатель доли просроченных ссуд (ПА3) представляет собой удельный вес просроченных ссуд в их общем объеме и рассчитывается по следующей формуле:

$$ПА3 = \frac{СЗ_{np}}{СЗ} 100\% ,$$

где $СЗ_{np}$ – просроченные свыше 30 календарных дней ссуды; $СЗ$ – ссудная и приравненная к ней задолженность.

Также качество кредитного портфеля банка определяет сформированный им резерв на возможные потери по ссудам (РВПС).

Размер резервов на потери по ссудам (ПА4) рассчитывается как процентное отношение фактически сформированного РВПС к общему объему ссуд и по формуле:

$$ПА4 = \frac{РВПС_{ф}}{СЗ} 100\% ,$$

где $РВПС_{ф}$ – фактический РВПС, сформированный в соответствии с нормативными актами Банка России.

Доходность деятельности кредитной организации может быть представлена такими показателями, как:

■ *рентабельность собственного капитала (ROE)*

$$ROE = \frac{\Pi_p}{K} 100\% ,$$

где Π_p – чистая прибыль за отчетный период, K – собственный капитал кредитной организации;

■ *рентабельность активов (ROA):*

$$ROA = \frac{\Pi_p}{A} 100\% ,$$

где A – активы кредитной организации;

■ *отношение прибыли кредитной организации к ее доходам (ПА7).*

Часто доходы банка представляют собой внушительные суммы, а по итогам деятельности в конкретном периоде с учетом расходов кредитная организация терпит убытки. Именно это определило необходимость расчета данного показателя:

$$ПА7 = \frac{\Pi_p}{D} 100\% ,$$

где D – доходы кредитной организации;

■ *отношение доходных активов банка к рисковым активам (ПА5).*

Весьма важный показатель для банка – при нормальной деятельности все рискованные активы кредитной организации приносят доход:

$$ПД5 = \frac{A_d}{A_p} 100\%,$$

где A_d – доходные активы, A_p – рискованные активы кредитной организации (A_p определялись делением капитала банка на фактическое значение норматива достаточности собственных средств банка (Н1) с учетом 10%-ной коррекции в сторону увеличения);

■ **показатель структуры расходов** (ПД4 – определяется как процентное отношение административно-управленческих расходов к чистым операционным доходам и рассчитывается по формуле:

$$ПД4 = \frac{P_{ay}}{ЧОД} 100\%,$$

где P_{ay} – административно-управленческие расходы, $ЧОД$ – чистые операционные доходы (рост административно-управленческих расходов отрицательно влияет на устойчивость кредитной организации, что, в конечном счете может привести к банкротству);

■ **показатель чистой процентной маржи** (ПД5) – процентное отношение (в процентах годовых) чистого процентного дохода к величине активов, рассчитывается по формуле:

$$ПД5 = \frac{ЧД_n}{A} 100\%,$$

$ЧД_n$ – чистые процентные и аналогичные доходы, определяемые в соответствии с нормативным актом Банка России, регламентирующим порядок формирования показателей публикуемой формы «Отчет о прибылях и убытках», по методу начисления с применением принципа разделения отчетных периодов (отнесения доходов /расходов к тому отчетному периоду, в котором они получены /произведены);

■ **показатель чистого спреда от кредитных операций** (ПД6) – определяется как разница между процентными (в годовых) отношениями процентных доходов по ссудам к средней величине ссуд и процентов уплаченных и аналогичных расходов к средней величине обязательств, генерирующих процентные выплаты и рассчитывается по формуле:

$$ПД6 = \left(\frac{A_n}{СЗ_{cp}} - \frac{P_n}{ОБ_{cp}} \right) \times 100\%,$$

где A_n – процентные доходы по ссудам, представляющие собой сумму показателей «процентов полученных и аналогичных доходов от размещения средств в банках в виде кредитов, депозитов, займов и на счетах в других банках» и «процентов полученных и аналогичных доходов от ссуд, предоставленных другим клиентам», определяемых в соответствии с нормативным актом Банка России; P_n – проценты, уплаченные и аналогичные расходы, определяемые в соответствии с нормативным актом Банка России; $СЗ_{cp}$ – средняя величина ссуд; $ОБ_{cp}$ – средняя величина обязательств, генерирующих процентные выплаты.

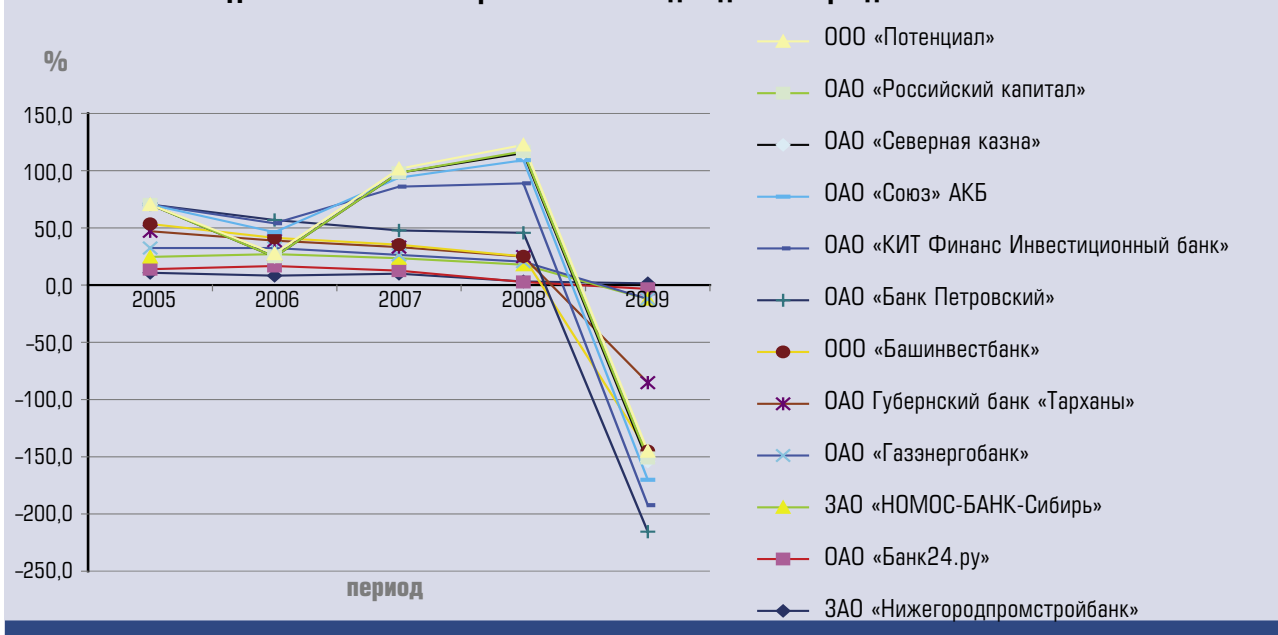
Уменьшение величины спреда говорит о рискованной политике кредитной организации, что повышает риск банкротства.

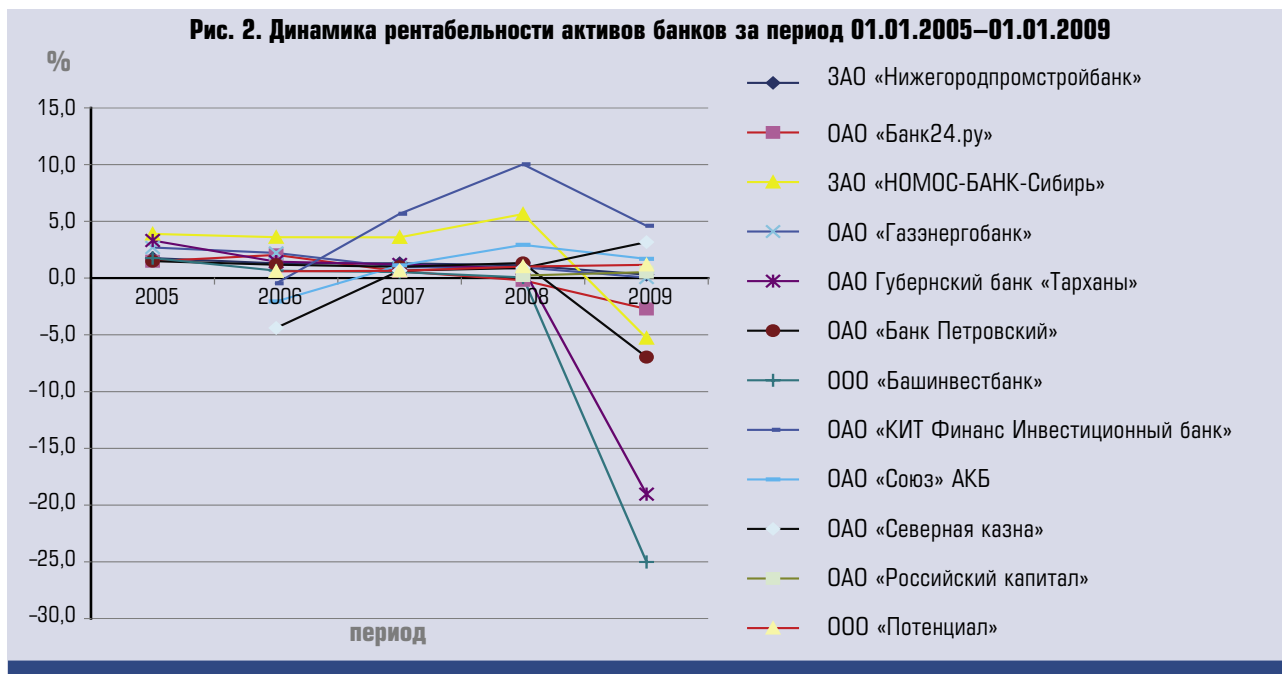
Динамика показателей за период 01.01.2005–01.01.2009

Очевидно, что середина 2008 г. стала переломным временем для всех банков, попавших под санацию. Значительное число анализируемых кредитных учреждений пришло к началу 2009 г. с большими убытками (рис. 1), что привело к падению рентабельности их активов (рис. 2).

Для большинства анализируемых банков период 2005–2007 гг. характеризовался снижением доли просроченной задолженности в общем ссудном портфе-

Рис. 1. Динамика отношения прибыли банков к доходам за период 01.01.2005–01.01.2009





ле. А следующий год стал рубежом, после которого очевиден значительный рост данного показателя для saniруемых банков (рис. 3). Отметим также, что с наступлением мирового финансового кризиса большинство кредитных организаций стало наращивать резервы на возможные потери по ссудам (рис. 4).

К концу 2008 г. у банков упал показатель структуры расходов (рис. 5) – именно этот период характеризуется постановкой кредитных организаций на санацию. Динамика процентного спреда, являющегося аналогом процентной маржи, демонстрировал понижающуюся тенденцию, что связано, прежде всего, с сокращением ссудного портфеля saniруемых банков (рис. 6).

В качестве индикатора для прогнозирования финансового состояния кредитных организаций можно использовать динамику изменения ранее полученных коэффициентов. Заметим, что индикаторы должны быть чувствительны к новой ситуации, т.е. изменяться по разным периодам, разница между ними в период кризиса и подъема должна быть максимальной (табл. 2). В рассматриваемом случае значительную дельту имели показатели: рентабельность капитала (ROE), отношение прибыли к доходам (ПД7), отношение доходных активов к рисковым (ПА5), доля административно-управленческих расходов в чистом операционном доходе (ПД4), чистый спред от кредитных операций (ПД6).

Рис. 4. Динамика доли РВПС в ссудной задолженности банков за период 01.01.2005 – 01.01.2009

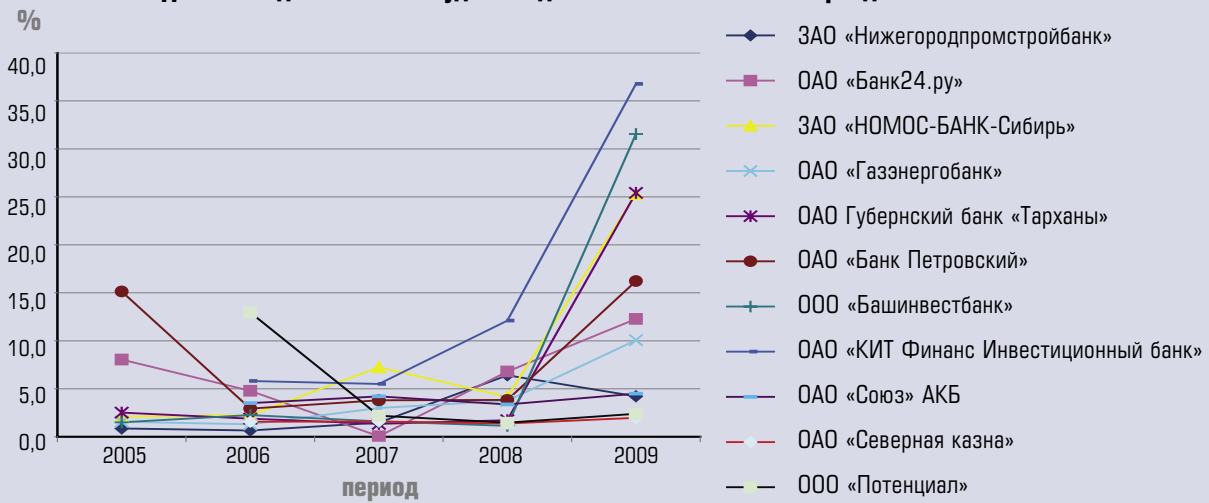


Рис. 5. Динамика показателя структуры расходов банков за период 01.01.2005–01.01.2009

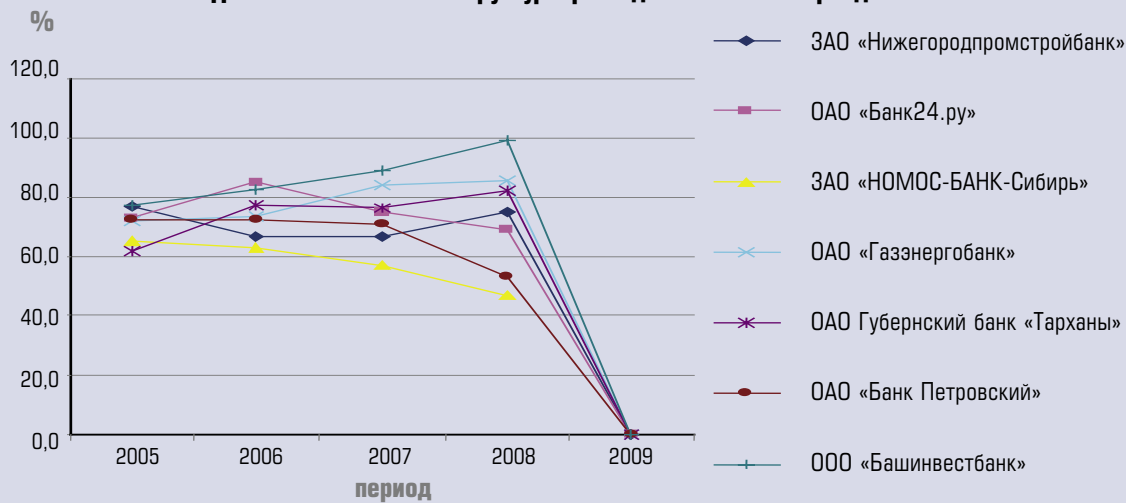


Рис. 6. Динамика процентного спреда банков за период 01.01.2005–01.01.2009

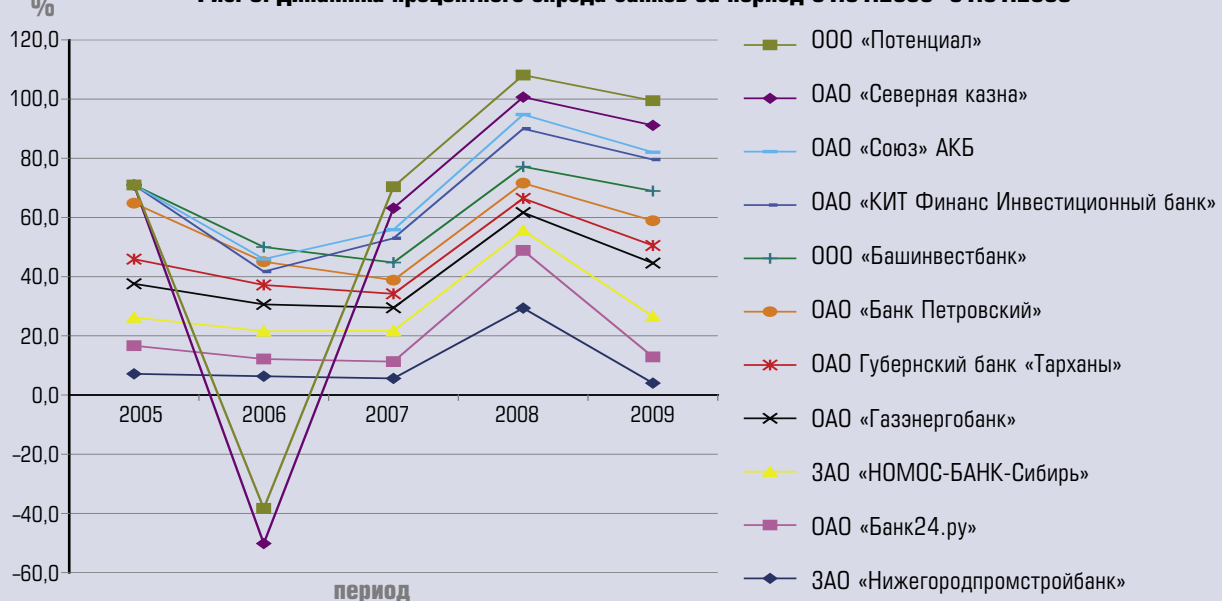


Таблица 2

Сводная таблица коэффициентов (расчет дельты), %

	Кит Финанс	Банк СОЮЗ	Северная казна	Потенциал	«Нижний Новгород»	«НПСБ»	«Банк 24.ру»	НОМОС-Банк-Сибирь	Газэнергобанк	Губернский банк «Тарханы»	«Банк Петровский»	Башинвест банк	Число значительных изменений показателя
ПА5	-5,91	-67,50	1,58	-7,81	-61,59	7,49	57,78	61,59	-59,69	9,39	53,78	-69,08	7
ROE	-46,03	-45,01	-51,84	4,66	1,02	-5,81	-4,35	-1,02	-49,66	-56,50	3,63	6,84	6
ROA	-6,12	-3,18	-5,06	-0,04	2,94	1,07	-41,03	-2,94	-3,14	-5,01	-2,99	1,87	1
ПА3	0,07	2,82	2,67	1,66	2,74	2,59	-2,53	-2,74	1,15	1,00	-1,08	0,15	0
ПА4	0,31	-0,71	-0,02	10,76	-1,02	-0,33	0,59	1,02	-11,46	-10,78	11,77	-0,68	1
ПД4	-31,21	225,71	-568,86	-0,51	256,92	-537,65	5,47	-256,92	226,23	-568,35	-257,43	794,58	10
ПД5	-1,36	2,05	2,35	1,51	3,40	3,71	0,00	-3,40	0,53	0,84	-1,89	-0,31	0
ПД6	-16,44	1,30	-103,35	4,61	17,74	-86,91	-2,57	-17,74	-3,32	-107,96	-13,13	104,65	8
ПД7	-41,14	-15,59	-25,75	-0,77	25,55	15,39	-10,63	-25,55	-14,82	-24,98	-26,32	10,16	12

Примечания: Нулевые значения отклонений показателей означают, что полученные значения для конкретного банка равны среднему или очень близки к среднему.

Таблица 3

Сводная таблица коэффициентов (расчет дисперсии), %

	Кит Финанс	Банк СОЮЗ	Северная казна	Потенциал	«Нижний Новгород»	«НПСБ»	«Банк 24.ру»	НОМОС-Банк-Сибирь	Газэнергобанк	Губернский банк «Тарханы»	«Банк Петровский»	Башинвест банк	Число значительных изменений показателя
ПА5	0,50	7,12	0,15	0,17	0,25	0,21	5,01	3,66	0,88	1256,58	17288,75	31,33	6
ROE	6,87	5,63	6,24	0,06	0,47	0,09	0,16	0,71	0,07	10,68	12,12	6,32	6
ROA	0,19	0,03	0,08	0,00	0,01	0,00	5,15	5,04	0,18	15042,98	960,42	131,01	5
ПА3	0,00	0,02	0,01	0,00	0,01	0,00	0,03	0,15	0,01	0,70	0,11	1,07	0
ПА4	2,19	0,00	0,00	0,23	0,03	0,04	0,00	0,02	0,00	0,00	0,14	0,01	1
ПД4	0,70	127,37	809,01	0,00	13,22	2,12	0,12	0,76	0,10	0,89	0,36	1,43	4
ПД5	0,00	0,03	0,02	0,01	0,03	0,01	12,97	0,49	10,25	9,36	7,82	12,65	5
ПД6	0,92	0,01	20,10	0,03	0,07	0,02	0,06	0,03	0,02	0,02	0,00	0,02	1
ПД7	4,30	1,43	1,92	0,02	3,49	0,67	0,73	0,05	0,17	0,02	0,27	0,03	2

Примечание: Нулевые значения отклонения показателя означают, что полученные значения для конкретного банка равны среднему или очень близки к среднему. Среднее значение каждого показателя рассчитано как средняя величина по группе исследуемых банков за период с 01.01.2005 по 01.01.2009.

Ранее мы рассчитали изменения, произошедшие между двумя отчетными датами. Однако этот расчет не показывает динамики за весь анализируемый период. Более корректно вычислить волатильность показателей с 2005-го по 2009 г., используя дисперсию: чем она больше, тем сильнее разброс значений относительно средне-

го. Очевидно, что самое сильное отклонение наблюдается у показателей ПА5, ПД4, ROE (табл. 3). Значительное отклонение по ПД4 объясняется тем, что у банков, находящихся на санации, падает доля административно-управленческих расходов. Для полноты анализа можно добавить еще два коэффициента – ROA и ПД5.

Получились достаточно интересные результаты. Практически не изменяются показатели оценки актива ПА3 и ПА4, которые отражают долю просроченных суд в их общем объеме и, соответственно, отношение фактически сформированного РВПС к общему объему ссуд. Однако, как отмечалось ранее, ПА3 – очень важный показатель качества активов, поэтому нельзя не принимать его во внимание.

■ ВЫВОДЫ

Благодаря проведенному исследованию удалось выявить наиболее значимые и «чувствительные» коэффициенты, которые в конечном итоге могут стать индикаторами при прогнозировании банкротства кредитных организаций. К ним относятся:

рентабельность капитала банка (ROE), отношение прибыли к доходам (ПД7), отношение доходных активов к рисковым активам банка (ПА5) и чистый спред от кредитных операций (ПД6).

Показатели ROE и ПД6 рекомендованы Банком России для оценки финансовой устойчивости кредитных организаций при вступлении их в систему страхования вкладов. Показатели ПА5 и ПД7 предложены авторами статьи. Все эти показатели рассчитываются на основе данных публикуемой официальной отчетности кредитных организаций, что делает их достоверными и универсальными. Мониторинг динамики коэффициентов могут вести и анализировать не только контролирующие и надзорные органы, но и все заинтересованные организации.