

ЗАКОН И ПРАВО



LAW & LEGISLATION

РЕКОМЕНДОВАН ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИЕЙ МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ НАУЧНЫХ РАБОТ, ОТРАЖАЮЩИХ ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИЙ

Поздравляем! Нам 15 лет!



9

САХАПОВ И.Р. — Сущность и формы проявления коррупции в органах внутренних дел. Меры предупреждения коррупции	65
БЕЛЯЛОВ Д.Ш. — Об общественной опасности коррупционных преступлений, совершаемых при реализации приоритетных национальных проектов	68
КОРОСТЕЛЕВ И.А. — Роль современных информационно-коммуникационных технологий в повышении эффективности борьбы с терроризмом	71
УТКИН А.П. — Охрана прав и свобод человека и гражданина как принцип уголовного судопроизводства Российской Федерации	73
КНЯЗЬ М.С. — Способ совершения преступлений, связанных с врачебной ошибкой, повлекших за собой причинение тяжкого вреда здоровью или смерть потерпевшего	76
ПОЛИКАРПОВ Б.А. — Криминалистическая характеристика противодействия уголовному преследованию	80
Международное право; европейское право	
КИСЛИЦЫНА Н.Ф. — Деятельность Специального представителя при Генеральном Секретаре ООН по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях: прошлое, настоящее, будущее	83
Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность	
МАРЦЕВ И.А. — Роль информации и коммуникации в правовой работе системы МВД России	85
Криминалистика; судебная-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность	
АМРАХОВ Н.И. — К вопросу о латентности преступлений против конституционных прав и свобод человека	88
ТАРАСОВ В.Ю. — Методика исследования материально-фиксированных источников информации о поведении преступника. Роль методики в раскрытии и расследовании серийных убийств, совершенных по сексуальным мотивам	90
АРДАШЕВ Р.Г. — О некоторых криминалистических аспектах суицида лиц, совершающих преступления террористического характера	93
Административное право; административный процесс	
АСЛАНОВ Р.М. — Взаимодействие информации и права как структурных элементов информационного общества	95
БАРАМЗИНА О.Н. — Процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении	97
КУЛИШОВ Д.Н. — Понятие, элементы и особенности административно-правового положения граждан Российской Федерации в области обеспечения национальной безопасности	100
ШЕВЧУК П.П. — Развитие исполнительного производства в Российской Федерации в свете европейских тенденций его совершенствования	104
КУЛЕШОВ А.В. — Повышение эффективности охраны имущества и объектов подразделениями вневедомственной охраны путем унификации нарядов полиции	109
ГРАЧЕВА М.В. — Статус должностных лиц в производстве по делам об административных правонарушениях. Необходимость дальнейшего совершенствования	112
АГАЕВ Г. — Теоретические и практические аспекты законодательства Азербайджанской Республики в области правового регулирования рынка ценных бумаг	114
Общая педагогика, история педагогики и образования	
САПАШОВ К.Д. — Формы и методы обучения в процессе ознакомления учащихся с творчеством профессиональных художников Казахстана	116
ЕСИМБЕКОВ К. — Физкультурная деятельность молодежи как средство воспитания здорового образа жизни	118

KULISHOV D.N., competitor of the department administrative and financial law at the Russian University of Peoples' Friendship — The concept, elements and features of the administrative and legal status of citizens of the Russian Federation in the field of national security	100
SHEVCHUK P.P., the National research university — Higher school of economics, department of administrative law, post-graduate — Development of the enforcement proceedings in the Russian Federation in the context of European trends of its improving	104
KULESHOV A.V., applicant department of administration of the interior St. Petersburg state university Russian interior Ministry — Increase of efficiency of protection of property and the objects of units of non-departmental protection through the unification of the orders of the police	109
GRACHEVA M.V., post-graduate of the administrative law department, Ural state law academy — The status of the administrative agencies officials in administrative offenses proceedings: the need to further improve	112
AQAYEV Qorxmaz, Ph.D. Baku state university — Theoretical and practical aspects of the legislation of the Azerbaijan Republic in the field of legal regulation of the securities market	114
General pedagogy, history of pedagogics and education	
SAPASHOV K.Dzh., senior lecturer of Southern Kazakhstan pedagogical university, applicant of pedagogy and psychology — Forms and methods of teaching students in informational with the work of professional painters Kazakhstan	116
ESIMBEKOV K., the senior teacher of chair of physical training of Southern-Kazakhstan state university of M. Auezova — Problem of sports activity of youth as means of education of a healthy way of life	118

ТРЕБОВАНИЯ К СТАТЬЯМ АДЪЮНКТОВ, АСПИРАНТОВ, ДОКТОРАНТОВ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ

WWW.UNITY-DANA.RU

WWW.NIIION.ORG



ЖУРНАЛ «ЗАКОН И ПРАВО»

ВНИМАНИЕ! Статьи проверяются в программе Antiplagiat.ru

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации научных работ, отражающих основное содержание диссертаций.

Специально для этих целей действует рубрика «Диссертационные исследования».

Минимальный объем подачи материала — четыре страницы текста, набранного в Word.

Параметры набора: 14-й размер кегля, одинарный интервал между строчками.

Times New Roman, поля: верхнее и нижнее — по 2,5 см; левое и правое — по 3,5 см.

К статье **обязательно** прилагаются:

- 1) рецензия;
- 2) аннотации на русском и английском языках (до 500 знаков каждая, включая пробелы, точки и запятые);
- 3) ключевые слова (пять — семь основных слов статьи без расшифровки понятий, через запятую) на русском и английском языках;
- 4) перевод на английский язык названия статьи;
- 5) перевод на английский язык фамилии, имени, отчества автора статьи;
- 6) электронный адрес автора, номера телефонов;
- 7) указывается научная специальность (код).

РАЗВИТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЕТЕ ЕВРОПЕЙСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Полина Павловна ШЕВЧУК,
аспирант кафедры административного права
Национального исследовательского университета —
Высшей школы экономики
E-mail: pshevchuk@hse.ru

Научная специальность: 12.00.14 — административное право;
административный процесс

Аннотация. Автор поднимает вопрос о том, что при развитии российского законодательства об исполнительном производстве необходимо учитывать основные европейские тенденции его совершенствования.

Ключевые слова и словосочетания: исполнительное производство, исполнение судебных решений, европейские стандарты по исполнению судебных решений, судебный исполнитель, Европейский Суд по правам человека, Комитет Министров Совета Европы, Европейская комиссия по эффективности правосудия, Консультативный совет европейских судей.

Annotation. The author points out the issue that the development of the Russian legislation on enforcement proceedings demands necessity to consider the general European trends of its improving.

Key words and word combinations: enforcement proceedings, enforcement of judicial decisions, European standards on execution, enforcement agents, the European Court of human rights, Committee of Ministers, European commission on efficiency justice, Consultative council of European judges.

Научный руководитель и рецензент — И.В. Панова, зав. кафедрой административного права НИУ — ВШЭ, доктор юридических наук, профессор

Осенью 2011 г. ИГП РАН были выработаны предложения по основным направлениям совершенствования и кодификации административного законодательства Российской Федерации, а также по разработке проекта концепции его развития, согласно которым данная концепция должна в современных условиях учитывать как особенности развития Российской Федерации, так и общемировые и европейские тенденции совершенствования административного законодательства¹.

Законодательство об исполнительном производстве как часть последнего, полагаем, также должно развиваться с учетом национальных, общемировых и европейских тенденций.

Отмечая постоянно растущее количество постановлений Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), выявляющих системные проблемы, связанные с неисполнением или

длительным исполнением решений, вынесенных национальными судами, в Страсбурге 15—16 марта 2010 г. Советом Европы был организован «круглый» стол на тему «Эффективные средства правовой защиты в случае неисполнения или длительного исполнения актов национальных судов»².

Приведем выводы участников мероприятия:

1) каждое государство должно иметь в своем распоряжении правовые инструменты и ресурсы, адекватные и достаточные для обеспечения исполнения национальных судебных решений, включая решения, вынесенные в отношении государства и его органов;

2) государствам следует обеспечить, в соответствии с принципом субсидиарности, согласно которому защита прав человека является в первую очередь обязательством национальной правовой системы, наличие механизмов для пре-

упреждения возможной необходимости во введении внутренних средств правовой защиты;

3) в ситуациях, когда в основе установленных нарушений лежат структурные проблемы, введение средств защиты, будучи важным, не может само по себе являться долгосрочным решением;

4) государствам необходимо в случае серьезных структурных проблем обеспечить принятие масштабных целостных национальных стратегий, включающих вопрос о средствах правовой защиты для всех субъектов и всех ответственных лиц, в свете рекомендации Комитета Министров СМ/Rec (2008)2 об эффективной внутригосударственной возможности для быстрого исполнения постановлений ЕСПЧ;

5) важно и необходимо скорейшее развитие взаимодействия между государственным и европейским уровнями по вопросам таких всеобъемлющих национальных стратегий;

6) следует продолжать поиски в аспекте реформы службы судебных приставов с целью повышения эффективности реформ в соответствующих странах.

Позже 19 ноября 2010 г. Консультативный совет европейских судей (далее — КСЕС) рассмотрел вопрос о роли судьи в исполнении судебного решения. В разделе IV Мнения КСЕС, посвященном административным делам, отмечается:

— большинство принципов, изложенных в разделе III (гражданские дела) применимо *mutatis mutandis* и при исполнении судебных решений по административным делам, вынесенных, в том числе, в отношении государства и его органов;

— при неисполнении судебных решений государственными органами необходимо исходить из принципа верховенства права, согласно которому сама идея об отказе со стороны государственного органа подчиняться судебному решению подрывает понятие «верховенство права».

— в случае необходимости принудительного исполнения судебного решения государство должно обеспечить в национальном законодательстве возможность применения мер уголовной, дисциплинарной и гражданской ответственности к лицам, ответственным за отказ или нарушение сроков исполнительного производства³.

Оценивая п. 4 выводов участников «круглого» стола, отметим, что Россия в феврале 2011 г. предприняла попытку разработать масштабный документ — Долгосрочную программу повышения эффективности исполнения судебных решений на период 2011 — 2020 годы⁴ (далее — Проект Программы, Проект), определяющую основные направления единой государственной политики в сфере исполнения судебных актов на 2011 — 2020 годы. Однако на 15 июля 2012 г. Проект остается не принятым.

В рамках Проекта предусматривается решение следующих задач:

— совершенствование статуса судебного пристава, правового положения и организации системы принудительного исполнения судебных актов, противодействие коррупционным проявлениям в сфере исполнительного производства;

— оптимизация исполнительного производства, обеспечение баланса прав и интересов сторон исполнительного производства, правильного и своевременного исполнения требований исполнительных документов, выданных на основании судебных актов или являющихся судебными актами, совершенствование судебного контроля за исполнительным производством;

— обеспечение своевременного и в полном объеме исполнения требований исполнительных документов, должниками по которым являются публично-правовые образования и государственные (муниципальные) учреждения;

— внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов, повышение прозрачности и доступности системы принудительного исполнения;

— создание условий для активного вовлечения в исполнение судебных актов негосударственных субъектов, значительного повышения количества судебных актов, исполненных добровольно, без участия государственных органов принудительного исполнения;

— развитие международного сотрудничества в сфере принудительного исполнения⁵.

Следующим важным документом является решение коллегии Министерства юстиции РФ «О развитии законодательства об исполнительном производстве на современном этапе, совершенствовании деятельности ФССП России»⁶.

Согласно данному решению подготовка предложений, направленных на выработку государственной политики в сфере деятельности ФССП России, признана приоритетным направлением деятельности Минюста России.

В этих целях в конце 2011 г. была реализована часть мероприятий правового характера, в частности, приняты нормативные правовые акты, согласно которым ФССП России с 1 января 2012 г. наделена функциями розыска должника, ребенка, имущества должника, а также ответчика по гражданскому делу⁷; функциями по административному выдворению иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших административные правонарушения в сфере миграционного законодательства⁸.

С 6 декабря 2014 г. предусматривается ужесточение требований, предъявляемых к лицу, назначаемому на должность судебного приста-

ва-исполнителя, путем повышения образовательного ценза до высшего юридического или высшего экономического образования⁹.

Такой подход, на наш взгляд, отвечает положениям Рекомендации № Rec (2003) 17 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о принудительном исполнении (далее — Рекомендация № Rec (2003) 17), закрепившей за государством право по своему усмотрению устанавливать профессиональный статус служащих, ответственных за принудительное исполнение, с учетом моральных качеств кандидатов, их правовой подготовки и знаний процедуры принудительного исполнения¹⁰.

Существенная часть мероприятий по развитию исполнительного законодательства запланирована на осень 2012 г.

В частности, в решении коллегии Минюста предусмотрены подготовка проекта федерального закона, направленного на повышение социальных гарантий судебным приставам, и проработка вопроса о повышении мотивации судебного пристава на эффективное и своевременное исполнение юрисдикционных актов.

На наш взгляд, последний пункт непосредственно связан с одним из руководящих принципов принудительного исполнения, закрепленных в Рекомендации № Rec (2003) 17: состоящие на государственной службе служащие, ответственные за принудительное исполнение, должны иметь нормальные условия работы, достаточные материальные ресурсы и вспомогательный персонал. Им должно предоставляться достойное вознаграждение за работу¹¹. О достойной заработной плате (вознаграждении), выплачиваемой в зависимости от уровня образования состоящего на государственной службе служащего, опыта работы и выполняемых им обязанностей, говорится и в п. 4.4 Методических рекомендаций (Руководства) № 11 от 17 декабря 2009 г. Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы относительно эффективного применения Рекомендации № Rec (2003) 17¹².

Как отмечает ведущий консультант отдела международного сотрудничества и организации исполнения международных обязательств Правового управления Федеральной службы судебных приставов М.Н. Елисеева, «в Российской Федерации... на сегодняшний день такой механизм мотивации к своевременному и полному исполнению требований исполнительных документов судебным приставом-исполнителем, как выплата соответствующего вознаграждения, не применяется». Существовавшее в течение нескольких десятилетий право судебного пристава-исполнителя на вознаграждение за своевре-

менное исполнение исполнительного документа в размере 5% от взысканной им суммы или стоимости имущества, но не более десяти минимальных размеров оплаты труда, а по исполнительному документу неимущественного характера — пяти минимальных размеров оплаты труда с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ¹³ было отменено. В настоящее время обсуждается вопрос о восстановлении данного института в законодательстве об исполнительном производстве.

В целях снижения количества приводов в решении указана разработка проекта федерального закона, позволяющего устанавливать дополнительные способы извещений свидетелей, обвиняемых и других лиц по уголовным и административным делам (электронная почта, мобильный телефон и др.).

Напомним, что с 10 августа 2010 г.¹⁴ в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов судебный пристав-исполнитель получает и обрабатывает персональные данные при условии, что они необходимы для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в объеме, необходимом для этого¹⁵.

Вместе с тем до недавнего времени указанное положение истолковывалось российскими судами неоднозначно.

Достаточно вспомнить дело ЗАО «Волгоград-GSM»¹⁶, по которому Президиум ВАС РФ не поддержал кассацию, указав, что возможность передачи персональных данных абонентов без их согласия в случае, когда это необходимо для осуществления правосудия или исполнительного производства, четко обозначена в действующем законодательстве об исполнительном производстве¹⁷.

В 2012 г. предусмотрено также продолжить разработку проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации. Напомним, что одним из существенных вопросов, возникших при его разработке, был вопрос о форме организации Федеральной службы судебных приставов и всей системы принудительного исполнения юрисдикционных актов в целом, о соотношении в ней частного и публичного элемента¹⁸.

На сегодняшний день данный вопрос разрешен. Как указывается в проекте Программы, переход России на преимущественно частную систему исполнения судебных решений нецелесообразен (п. 56). Организационной основой повышения эффективности исполнения судебных актов должна стать модернизированная государственная система принудительного исполнения судебных актов с участием негосударственных субъектов в тех сферах, где существует возмож-

ность делегирования соответствующих полномочий частным лицам для повышения эффективности исполнительного производства (п. 57—60).

Вместе с тем «в международно-правовых проектах, направленных на улучшение системы принудительного исполнения в регионе, выбор между государственной и частной системами до сих пор официально рассматривается как дело вкуса, а конкретные предложения часто зависят от пристрастий экспертов»¹⁹. Не предписывает конкретную модели организации и Рекомендация № Rec (2003) 17.

Следующим вопросом, заслуживающим внимания, является внедрение общих стандартов принудительного исполнения, содержащихся в Рекомендации № Rec (2003) 17.

Как отмечает М. Шардон, «было бы очень самонадеянно полагать», что каждая страна Совета Европы самостоятельно найдет окончательный ответ²⁰. В целях поиска ответа М. Шардон обращается к трудам таких европейских и международных учреждений и организаций, как:

- Европейская комиссия по эффективному правосудию (СЕРЕЖ);
- Американский институт права (ALI) и УНИДРУА;
- Форум правосудия;
- Международная ассоциация судебных служащих (UIJH)²¹.

В рамках данной статьи остановимся подробнее на докладе СЕРЕЖ 2010 г. (на основе данных за 2008 г.) об эффективности и качестве правосудия²² как наиболее полном статистическом исследовании последних лет.

Исполнению судебных решений посвящена глава 13 доклада, структурно представляющая собой следующие разделы:

1. *Организация профессии* (судебные исполнители имеют частный статус в 11 странах; государственный — в 22 странах, в 11 странах действует смешанная система статусов. Без какой-либо привязки к статусу профессии существенно отличается среди стран-участниц уровень централизованности профессионального органа (если он существует). Он может быть национальным, региональным и / или местным. В большинстве европейских стран (25 стран по 46 ответам) структура является исключительно национальной).

2. *Эффективность деятельности по исполнению решений* (оценивается наличие стандартов качества, надзор и контроль за деятельностью судебных исполнителей, основания для подачи жалоб в отношении судебных исполнителей и количество санкций, примененных в отношении судебных исполнителей). На данный момент действуют европейские стандарты по исполнению

судебных решений, закрепленные в Руководстве по более эффективному выполнению действующей Рекомендации Совета Европы по исполнению судебных решений, СЕРЕЖ (2009)11REV2.

По мнению СЕРЕЖ, вопрос соотношения жалоб и стандартов качества неоднозначен. С одной стороны, стандарты качества способствуют сокращению определенных недостатков в системах исполнения судебных решений, таких, как «отсутствие информации», «недостаточный надзор» и «абсолютное неисполнение», что ведет к сокращению количества жалоб. С другой стороны, они способствуют выявлению определенных неприемлемых действий: «неисполнение судебных решений в отношении государственных должностных лиц», «неправомерные действия», «чрезмерные расходы» и длительность, что ведет к увеличению доли соответствующих жалоб.

Надзор за деятельностью является процессом, в ходе которого орган (лицо) наблюдает за работой судебного исполнителя в части его методов работы (проблемы с составлением графиков, отсутствие этики и т.д.), целью которого является обеспечение надлежащего отправления правосудия. Контроль над деятельностью означает контроль над правомерностью действий, осуществляемых судебными исполнителями. Более чем в половине стран надзор за деятельностью судебных исполнителей осуществляется министерством юстиции. Эта тенденция наиболее устойчива в тех странах, в которых судебными исполнителями являются приставы, работающие в государственном учреждении (19 стран из 30).

В большинстве случаев, когда ответственным органом выступает министерство юстиции, действует система совместной работы судей и министерства по контролю и надзору (14 стран из 22). На практике процедуры надзора часто включают анализ статистических данных или проведение проверок.

Рассматривая вопрос соотношения поданных в отношении судебных исполнителей жалоб и эффективности их работы, СЕРЕЖ приходит к выводу, что большее или меньшее количество дисциплинарных производств, в том числе в относительном выражении по сравнению с количеством работающих судебных исполнителей, не может ни при каких условиях толковаться как некомпетентность или нечестность судебных исполнителей. Оно может в равной степени отражать устойчивую тенденцию граждан обращаться в суд и быть более жесткими.

3. *Эффективность мер по исполнению решений* (оценивается в контексте систем мониторинга исполнения, сроков исполнения и расходов по исполнению). Девять стран имеют спе-

специальную процедуру по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, а также систему мониторинга исполнения решений; 13 стран не применяют специальную процедуру по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, но имеют систему мониторинга исполнения решений; 5 стран используют специальную процедуру по исполнению судебных решений, вынесенных против государственных должностных лиц, но не имеют системы мониторинга исполнения решений; 19 стран не имеют данных мер.

В докладе указывается на сложность определения предполагаемых сроков исполнения решений, так как в ряде стран исполнение решений зависит не только от действий, предпринятых стороной, выигравшей дело, но и от платежеспособности должника. Что касается сроков уведомления, то здесь необходимо учитывать надлежащую работу судебного исполнителя, либо в той или иной степени надлежащую работу почтовой службы.

Расходы по исполнению решений включают затраты по исполнению в узком смысле (стоимость производств) и вознаграждение судебного исполнителя, размер которого, при наличии такового, может зависеть от достигнутого результата. Если стоимость производств регулируется государством, это позволяет осуществлять соответствующий надзор за стоимостью работы, но не позволяет проверить ее своевременность.

В подразделе «Выводы и тенденции» рассматриваемого доклада Европейская комиссия по эффективности правосудия отмечает, что в контексте ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека эффективное исполнение судебных решений может являться соответствующим показателем справедливого отправления правосудия. Статус судебных исполнителей существенно отличается в различных странах-участницах. Судьи могут быть задействованы в исполнительных производствах, но в большинстве случаев их функцией является лишь надзор за проведением таковых.

Важно, чтобы судебные исполнители проходили надлежащую подготовку и имели нужную квалификацию для того, чтобы проводить исполнительные производства эффективно и обоснованно, обеспечивая при этом соблюдение основополагающих прав и свобод граждан. Поэтому логично, что контроль над такой деятельностью состоит не только в проверке соответствия производств законодательству, но и в правомерности действий, предпринимаемых судебными исполнителями²³.

В заключение следует отметить, что большая часть рекомендаций, выработанных Советом

Европы и его органами, учтены при разработке концепции развития исполнительного производства в России. Вместе с тем малоизученным остается пока вопрос внедрения стандартов исполнения юрисдикционных актов, что может стать темой для нового исследования.

¹ <http://www.igpran.ru/public/zakonoproekty.php>
² https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Inf/DH%282010%2915&Language=lanRussian&Ver=original&Site=COE&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383#P16_2632
³ <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE%282010%292&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864>
⁴ <http://www.minjust.ru/ru/activity/>

⁵ Там же.

⁶ Объявлено 18.11.2011 г. приказом Минюста РФ № 387.

⁷ ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.12.2011 г. № 389-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

⁸ ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 06.12.2011 г. № 410-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

⁹ Там же.

¹⁰ <http://www.alppp.ru/law/pravosudie/46/rekomendacija-2003-17-komiteta-ministrov-soveta-evropy.html>

¹¹ <http://www.alppp.ru/law/pravosudie/46/rekomendacija-2003-17-komiteta-ministrov-soveta-evropy.html>

¹² Елисеева М.Н. Вознаграждение судебного пристава-исполнителя: зарубежный опыт и российская действительность // Современное право. 2011. № 10.

¹³ СЗ РФ. 2004. № 35. Ст. 3607.

¹⁴ ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

¹⁵ Данное право судебных приставов-исполнителей восходит к Рекомендации № Rec (2003) 17, закрепляющей, что процедура принудительного исполнения должна предусматривать наиболее эффективные и подходящие средства вручения документов (например, личное вручение служащими, ответственными за их принудительное исполнение, электронные средства, почта).

¹⁶ <http://docs.pravo.ru/cases/view/174ab303-2572-4958-9ead-4baa43efb7db/>

¹⁷ <http://pravo.ru/review/view/69256/>

¹⁸ См.: Исаенкова О.В. Исполнительное законодательство: использование зарубежного опыта // Исполнительное право. 2008. № 4. С. 17;

Дмитриев Ю.А., Грудцына Л.Ю. Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2006. № 4. С. 123.

¹⁹ Исполнительное производство: традиции и реформы / Под ред. Р. ван Рее и др. М.: Инфотропик Медиа, 2011 // СПС «Гарант». 2012.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² <https://wcd.coe.int/com.intranet.InstraServlet?command=com.intranet.CmdBlobGet&IntranetImage=1836571&SecMode=1&DocId=1735316&Usage=2>

²³ Доклад СЕПЕЖ 2010 г. (на основе данных за 2008 г.) об эффективности и качестве правосудия. С. 309-331 // <https://wcd.coe.int/com.intranet.InstraServlet?command=com.intranet.CmdBlobGet&IntranetImage=1836571&SecMode=1&DocId=1735316&Usage=2>