

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА
И МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

XIV АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА

В четырех книгах

*Ответственный редактор
Е.Г. Ясин*

2



Издательский дом
Высшей школы экономики
Москва, 2014

УДК 330.101.5(063)
ББК 65.012
Ч-54

*Идеи и выводы авторов не обязательно отражают
позиции представляемых ими организаций*

ISBN 978-5-7598-1120-6 (кн. 2)
ISBN 978-5-7598-1118-3

© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

М. Asali, A.C. Campoamor	
Local Human Capital Formation and Optimal FDI	13
G. Guresci Pehlivan, E. Balli	
Testing the Existence of Ricardian or Non-Ricardian Regimes for CIS Countries...	23
H. Loechel	
Crisis Management in the Euro Area: Why Europe's Policy is on the Right Track	29
Л.Е. Гринин	
Китайская и индийская модели экономического развития и перспективы мирового лидерства	36
Л.М. Исаев	
Процессы социально-политической дестабилизации в арабских странах: опыт типологизации	46
А.В. Кортаев, Ю.В. Зинькина	
Социально-демографические риски крупномасштабных гуманитарных катастроф в странах Тропической Африки и пути их предотвращения	60
В.А. Крюков, О.А. Анашкин	
Перетоки знаний в мировом нефтегазовом секторе — тенденции и уроки для России.....	71
Е.М. Кузьмина	
Проблемы и интересы России в Центральной Азии на современном этапе.....	80
И.А. Макаров, А.В. Савельева	
Сельскохозяйственный потенциал Сибири и Дальнего Востока в контексте экономического развития Азиатско-Тихоокеанского региона ...	92
Е.А. Макарова	
Адаптация мировой экономики к рискам природных бедствий: угрозы и возможности.....	101
С.Ю. Малков, С.Э. Билюга, М.Р. Виляк, Д.А. Склярва	
Модель ловушек развития экспортно-ориентированных развивающихся стран.....	109

Е.С. Мартынова	
Интеграционные объединения Азиатско-Тихоокеанского региона во внешней политике России	115
В.С. Перебоев	
Интеграционный барометр ЕАБР: общественное восприятие евразийской интеграции.....	125
А.Р. Шишкина	
Социальные медиа как форма политической активности на Арабском Востоке	138

WORKSHOP OF THE PROJECT SHARING KNOWLEDGE ASSETS INTERREGIONALLY COHESIVE NEIGHBORHOODS

О. Choudinovskikh, M. Denisenko	
Migration between CIS Countries	151
А. Pikalova, А. Mazurin	
Analysis of Knowledge Diffusion and EU-Neighboring Countries Research Networks Based on the Outcomes of Interviews with INCO Projects' Consortium Members.....	163
А. Tatarko	
Are Individual Value Orientations Related to Socio-Psychological Capital? A Comparative Analysis Data from Three Ethnic Groups in Russia	178
Д. Zvirgzde, J. Revilla Diez	
Location Choices of Multinational Companies in Ukraine	189

ФИРМЫ И РЫНКИ

А. Govorun, I. Marques, W. Pyle	
Choosing Channels of Influence in Hybrid Regimes: Direct and Indirect Lobbying across the Russian Federation.....	201
А.У. Matyukha, Н.Н. Hockmann, Т. Glauben	
Impact of Ultimate Ownership on Performance of Russia's Farms.....	211
А.В. Аистов, Е.Е. Кузьмичева	
Влияние финансовых ограничений и реальных опционов на инвестиционную политику компаний	221

С.В. Голованова	
Эмпирическая оценка факторов слияний и поглощений в России	231
М.Л. Горбунова, Т.С. Морозова, Д.В. Умников	
Исследование факторов интернационализации инновационно-активных предприятий Нижегородской области	240
И. Долматов, И. Маскаев	
Методологические подходы к бенчмаркингу российских электросетевых фирм	248
Д.Н. Исакова	
Эмпирическая оценка параметров моделей валютного рынка с разнородными обучающимися агентами	257
С.М. Кадочников, А.А. Федюнина	
Динамика экспортной диверсификации в условиях экономического роста: эмпирический анализ для российских регионов 2002–2010 гг.	269
В.А. Сальников, А.Н. Могилат, И.Ю. Маслов	
Стресс-тестирование компаний реального сектора для России: методологические аспекты и первые результаты	283
Е.О. Смирнова, А.Ю. Филатов	
Прогнозирование основных характеристик рынка электроэнергии «на сутки вперед» эконометрическими методами	293
А.В. Стерхов	
Классификация современных моделей слияний и поглощений компаний	303
С.Я. Чернавский	
Экономический анализ траектории реформирования российского рынка газа	310

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

Th.F. Remington	
Reforming Welfare Regimes in Russia and China: the Enduring Impact of the Soviet Social Contract.....	321
О. Гаспарян	
Влияние политической децентрализации на легитимность центральной власти.....	327

Е.В. Сироткина, Л.В. Аблова	
Влияние миграционных процессов на изменение электоральных предпочтений	338
Г.Л. Тульчинский	
Проектно-сетевой социум, недоверие и проблема консолидации российского общества.....	346
Р.Ф. Туровский, О.В. Хлоповских	
Оппозиция в региональных политических режимах России: между конфликтом и инкорпорацией.....	355
А. Шишорина, С. Карандашова	
Процессы институционализации партийной системы в регионах с высокой степенью этнической неоднородности	364

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ И ГРАЖДАНСКАЯ САМООРГАНИЗАЦИЯ

N. Belyaeva, A. Dzhibladze	
“Public” as a “Social Actor” vs “Public” as a “Target Audience”: Conceptual Connection Between “the Public” and “Civil Society”	377
А.Б. Купрейченко	
Проблема детерминации общественной активности россиян.....	390
И.В. Мерсиянова	
Отношения доверия и недоверия в практиках гражданского общества в России	399
А.Н. Мочалов	
Институционально-правовой аспект формирования социальной базы местного самоуправления.....	410
Л.И. Никовская, В.Н. Якимец	
Ресурс публичной политики как важный фактор устойчивого развития территорий и позитивной консолидации местного сообщества	418
Э.В. Новаторов	
Содержательная теория маркетинга для некоммерческих организаций.....	425
Ю.А. Скокова	
Наблюдатели на выборах как новая группа гражданского общества	434

Ю.Г. Солнцева	
Измерение и анализ гражданской активности на уровне ТОС	442
С.В. Сулова	
Российские некоммерческие организации на квазирынке социальных услуг	448
И.Г. Тарусина	
Анализ состава и взаимодействий элит муниципального уровня г. Санкт-Петербурга	457
Э.Х. Хабибрахманова, И.Ш. Рысаев	
Социально-управленческое отчуждение в местном самоуправлении: региональный аспект	462
Л.И. Якобсон	
Выступают ли российские НКО в роли «школы демократии»?	471

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Л.Н. Богданов	
Анализ опыта внедрения программных принципов бюджетного планирования в субъектах РФ	481
А.В. Братанова, А.Н. Беляев	
Оценка регулирующего воздействия нормативных актов на параметры бюджетов: анализ опыта и новых тенденций в зарубежных странах	490
А.В. Ерёмина, И.В. Зороастрова	
Государственные закупки нефтепродуктов: опыт выявления кооперативных стратегий	501
А.Е. Иванов	
Феномен квазикоррупции: случай государственных закупок	510
Е.А. Капогузов	
Институциональные альтернативы влияния потребителей на качество государственных услуг: теоретические конструкции и региональные практики	521
Н.В. Лисин	
Формирование бюджетной стратегии субъекта РФ	531

Н.В. Лисин, Б.Л. Рудник

Направления и механизмы развития конкуренции за бюджетные средства
в социально-культурной сфере Москвы 542

Д.В. Павлов

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего
воздействия в механизм принятия решений в субъектах РФ..... 553

EACES WORKSHOP PUBLIC PROCUREMENT CHALLENGES AND PERSPECTIVES FOR ECONOMIC TOOLS

H. Brezinski, R. Kessler, O. Zieschank

PPP Efficiency: Myth or Reality? A Comparison of Infrastructure
Procurement Methods 563

M.B. Marco Buso

Public Private Partnerships: Information Externality in Sequential
Investments 574

F. Mascali

A Service Quality Gap Model: a Tool to Consider User Satisfaction
in Public Procurement581

ДЕМОГРАФИЯ И РЫНКИ ТРУДА

R. Eamets

Estonian Labour Market Reforms and Labour Market Policies
During Recession 593

R. Hayashi

Migration and Mobility — A Comparative Perspective of Russia and Japan.....610

A. Matano, R. Ramos

Remittances and Educational Outcomes in the ENP Countries:
New Evidence for Moldova.....618

J.A. Ortega

Cohort and Period Birth Replacement in the European Republics of the Former
Soviet Union, 1946–2010 627

R. Ramos, A. Matano

Remittances, Education and Return Migration. Evidence for Moroccan
Immigrants in Spain 636

Y. Roshchina	
To Drink or Not to Drink: Demand for Alcohol in Modern Russia	644
K. Абанокова, М. Локшин	
Адаптационное поведение домохозяйств в условиях макроэкономических шоков	652
A.В. Аистов, Н.В. Коваленко	
Супружеская премия.....	661
A. Ампилогов, М. Локшин	
Куда пойти учиться: выбор специальности в вузе	672
E.Я. Варшавская	
Неформальные наемные работники (заметки о «невидимом» персонале)	683
A.A. Зудина	
Неформальная занятость и субъективный социальный статус: пример России	693
C.Д. Капелюк	
Межсекторные различия в заработной плате: оценка последствий перехода на новую систему оплаты труда бюджетников.....	703
A.В. Корицкий, C.Д. Капелюк	
Влияние урбанизации на частную и социальную отдачу от образования в России	713
M.M. Локшин, E.M. Чернина	
Мигранты на российском рынке труда: портрет и заработная плата	723
A.A. Миронова	
Особенности организации родственной жизни в контексте влияния на систему частных межпоколенных трансфертов.....	731
A.И. Пьянкова	
Трансформация традиционной переписи населения и новые технологии: зарубежный опыт	740
E.Л. Сороко	
База данных демографических показателей по регионам России и странам мира: опыт разработки.....	750

А.В. Сулаберидзе

Особенности демографического перехода в Грузии на фоне
посткоммунистических стран..... 758

К.К. Фурманов, И.К. Чернышева

Прогнозирование смертности в зависимости от характеристик
социально-экономического положения индивида (статистический
анализ смертности по данным Российского мониторинга экономики
и здоровья)..... 767

Л.П. Шахотько

Демографические проблемы Республики Беларусь и пути их решения..... 777

Ю.А. Скокова

Центр исследований
гражданского общества
и некоммерческого сектора
НИУ ВШЭ

НАБЛЮДАТЕЛИ НА ВЫБОРАХ КАК НОВАЯ ГРУППА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

1. Введение

Российскому обществу традиционно приписывается «асоциальный синдром» [Дилигенский, 2002], т.е. отсутствие культуры совместного действия даже для защиты своих собственных интересов. Между тем последние несколько лет ознаменовались всплеском гражданской активности (сбор гуманитарной помощи пострадавшим от пожаров и наводнений, мирные демонстрации и акции протеста), включая появление весьма массовой группы гражданских наблюдателей на выборах.

Их участие в выборах не было новым событием в жизни нашей страны, новым оказался масштаб — в марте 2012 г. наблюдателями стали сотни тысяч человек по всей стране [РБК, РБК daily]. Несмотря на массовость, их деятельность не была хаотичной — процесс включения граждан в так называемое движение наблюдателей строился на четко построенной системе действий: распространение рекламных видеороликов, обучение правовым основам, разработка инструкций, справочников и «дорожных карт», организация «мобильных групп» и «горячей» телефонной линии, а также проведение параллельного подсчета голосов. Такая организованность очевидным образом способствовала привлечению людей. Можно сказать, что были созданы весьма благоприятные условия для того, чтобы любой человек, который не имеет опыта такого рода деятельности, но желает стать полноценным участником выборного процесса, мог без каких-либо внутренних затруднений осуществить функции наблюдателя и ориентироваться в деталях избирательного законодательства.

В этой связи с целью установить основные характеристики наблюдателей на выборах и степень их участия в других практиках гражданского общества, не связанных напрямую с политикой и выборами, Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ при непосредственном участии автора провел социологический опрос наблюдателей

на выборах Президента РФ 4 марта 2012 г., результаты которого являются эмпирической базой настоящего доклада.

2. Наблюдатели на выборах как объект исследования

Зарубежные и отечественные исследования, посвященные феномену наблюдателей на выборах, характеризуются преобладанием политологического подхода. Так, в англоязычной научной литературе в основном изучалась деятельность международных, а не внутренних гражданских наблюдателей. Предметом изучения являлись причины роста количества стран, в которых выборы проходят с участием международных наблюдателей [Kelley, 2008; Hyde, 2011], значение их присутствия на выборах с точки зрения продвижения демократических ценностей [Aaken, 2009; Bjornlund, 2004; Chand, 1997; Hyde, 2007; Hutcheson, 2011], их влияние на проведение свободных и честных выборов [Elklit, Svensson, 1997; Laakso, 2002] и др. Практически та же ситуация в российском академическом пространстве — наблюдателям на выборах (как международным, так и внутренним гражданским) уделялось крайне мало внимания, а большая часть работ представляла собой вклад в правовое и политологическое знание, а не в знание социологическое, объектом изучения которого наблюдатели могли бы быть как особая группа или движение со своими специфическими ролями, функциями и ценностными ориентациями, местом в социальной структуре и т.д. Тем не менее в англоязычной научной литературе встречаются статьи, анализирующие деятельность *внутренних* гражданских наблюдателей [Lean, 2007; Nevitte, Santiago, 1997; O'Grady et al., 2006], в том числе на выборах в различных странах, в особенности развивающихся [Bachelard, 2009; Hedman, 2006; Herron, 2010].

Что касается изучения современных российских внутренних наблюдателей, то помимо опроса, проведенного Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, известно еще несколько исследовательских инициатив. Так, например, Фонд «Общественное мнение» провел репрезентативный опрос на тему отношения населения к наблюдателям и общественной оценки эффективности их деятельности [Фонд «Общественное мнение»...]. Данные показывают довольно высокую заметность темы и вовлеченность в нее россиян: каждый третий респондент посоветовал бы своим близким стать наблюдателем, каждый пятый стал бы им сам. Следует отметить также исследование, проведенное сотрудником ВШЭ, политологом и экономистом канд. мат. наук Алексеем Захаровым, который провел анкетирование среди участников проекта «Гражданин наблюдатель»,

и исследование на базе факультета социологии ВШЭ под руководством канд. социол. наук Ивана Климова, где происходил сбор качественных данных методом проведения глубинных интервью [Радио «Свобода»...]. Существуют также единичные опубликованные работы, посвященные частным аспектам деятельности наблюдателей на выборах 2011–2012 гг. [Разгневанные наблюдатели..., 2012; Бибков, 2012; Скокова, 2013; Фудин, 2012]. Таким образом, на сегодняшний момент существует некоторый объем собранных эмпирических данных о том, что представляет собой «феномен гражданских наблюдателей на выборах в России».

3. Результаты опроса

Социологический опрос наблюдателей на выборах Президента РФ 4 марта 2012 г. проводился в электронной форме в два этапа — до выборов и после. В первом опросе приняли участие 1379 наблюдателей, во втором — 587. Заполнение анкеты производилось в режиме онлайн. Ссылка на первый опрос была отправлена на группу Google, объединяющую все электронные адреса участников проекта «Гражданин наблюдатель», будущих наблюдателей на президентских выборах. Последним вопросом первой анкеты был вопрос о согласии принять участие во втором опросе. В случае ответа «да» наблюдатель заполнял строку с указанием своей личной почты, на которую впоследствии было отправлено письмо со ссылкой на второй опрос.

Стоит отметить некоторые ограничения исследования, к числу которых в первую очередь относится самоотбор респондентов. База электронных адресов, на которые были разосланы письма с просьбой ответить на вопросы анкеты, содержала 10 тыс. наблюдателей из Москвы и реже из регионов. По завершении анкетирования было собрано 1379 ответов с уникальных IP-адресов. Следовательно, стоит учитывать, что мнение многих наблюдателей результаты исследования не отображают. Во-вторых, с учетом специфики проекта «Гражданин наблюдатель» и его участников в опросе скорее всего не приняли участие сторонники партии «Единая Россия» или В.В. Путина как кандидата в Президенты РФ. Участие людей этих политических предпочтений в роли наблюдателей осуществлялось через иную организацию, а именно корпус наблюдателей «За чистые выборы».

Социально-демографические характеристики группы наблюдателей в до- и послевыборном опросе не имеют значимых различий, поэтому приведем данные первого опроса. Среди наблюдателей оказалось несколько боль-

ше мужчин (60%), чем женщин (40%); практически половина (55%) является молодыми людьми в возрасте 18–30 лет, примерно треть (31%) людей среднего возраста; большая часть имеет высшее образование (53%). Практически каждый второй (46%) находится в должностной позиции специалиста, реже среди наблюдателей встречаются студенты (15%), руководители среднего (11%) и высшего (5%) звена.

Абсолютное большинство опрошенных наблюдателей (93%) убеждены, что выборы Президента РФ являются важным событием в жизни страны. Для 59% респондентов выборы президента важны, так как их результатом могут стать перемены во многих сферах жизни — социальной, экономической, политической, культурной. Прослеживается также их желание самостоятельно влиять на происходящие в стране процессы. Для половины (50%) наблюдателей выборы президента важны, так как это способ прямого влияния граждан на дальнейший политический курс. Значительно меньшей причиной для оценки выборов как важных стало мнение, что выборы влияют на сохранение единства и целостности страны (10%). Можно предположить, что эти слова имеют некоторый посыл к их политическому оппоненту, т.е. к действующей власти, поэтому слова «целостность», «единство», «стабильность» для наблюдателей непривлекательны. Наблюдатели, которые сочли выборы неважным событием, обосновали это в основном тем, что изначально не верят в честность как предвыборного процесса (71%), так и непосредственного результата голосования (46%).

В ответ на вопрос: «Являетесь ли Вы членом или сторонником какой-либо политической партии?» 78% наблюдателей ответили «нет», 20% являются сторонниками какой-либо партии и только 2% — членами. Данная ситуация подтверждает факт расхождения в формальном участии граждан на выборах в качестве наблюдателей и реального положения дел: чтобы стать наблюдателем, необходимо получить направление от того, кто избирается, вне зависимости от уровня выборов — это либо партии, либо кандидаты, либо и те и другие. В реальности же, как это было зимой 2011 — весной 2012 г., люди получали направление на наблюдение на определенном участке при помощи организаций типа «ГОЛОС» или «Гражданин наблюдатель» и не имели как такового контакта с партией, а тем более не должны были разделять ее интересы. Кроме того, наблюдатели как практически самая активная группа граждан, что будет показано ниже, не заинтересована разделять интересы существующих, т.е. официально зарегистрированных и незарегистрированных, партий. Тем не менее среди тех, кто является членом или сторонником какой-либо политической партии, 51% поддерживает демократическую партию «Яблоко», 14% — коммунистическую партию России, 24% — другие политические партии, в том числе официально неза-

регистрированные и даже не созданную на тот момент партию Михаила Прохорова.

Большинство наблюдателей на выборах президента страны стали наблюдателями впервые, только 15% имели такой опыт. Опрошенные решили стать наблюдателями по разным причинам, но основная — желание предотвратить нарушение закона (57%). Выбор этого варианта ответа также можно трактовать как изначально присутствующее мнение среди этих респондентов, что нарушение закона на выборах — это факт. Второе и третье по значимости места — желание убедиться, что выборы пройдут без нарушения закона (14%), и мнение о том, что наблюдение является гражданским долгом (14%). В варианте «другое» (5%) чаще всего присутствует мнение о том, что наблюдателей должно быть много, что необходимо создавать массовость.

Как показали результаты опроса, наблюдатели характеризуются очевидно высокой степенью не только политического, но и социального и общественного участия. Их опыт в деятельности различных институтов гражданского общества значительно шире, чем у населения в целом. Для сравнения с показателями по населению в целом были использованы данные мониторинга состояния гражданского общества, проведенного Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора в 2011 г. [Мониторинг состояния...].

Так, например, среди практик общественной активности, в которых наблюдатели принимали участие за последний год, чаще всего встречается участие в акциях протеста или мирных демонстрациях (64 и 74% соответственно). Среди рядовых граждан таковых значительно меньше — лишь 2%. Значительно выше частота публичных высказываний в Интернете среди наблюдателей (66%), чем среди населения (4%). Около пятой части наблюдателей ответили также, что обращались в органы власти по личной проблеме (22%) или с коллективным обращением (23%). Их участие в деятельности НКО (33%), в помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию (25%), также значительно выше. Кроме того, наблюдатели проявляют более высокую активность в добровольческой деятельности. Если за последние два—три года около четверти россиян принимали участие в добровольной и безвозмездной деятельности на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников) от разовой практики до многократного участия, то среди наблюдателей таковых оказалось 64%. Такая добровольная и безвозмездная деятельность наблюдателей реализуется посредством в первую очередь участия в деятельности благотворительных фондов (28%), реже правозащитных организаций (11%), различных клубов по интересам и инициативных групп (17%).

Что касается вовлеченности в денежные пожертвования, то среди населения в целом участвующих в этой форме общественной активности оказа-

лось чуть менее половины (47%). Включенность наблюдателей в эту практику, как и в другие формы, оказалось значительно шире — 78%. Суммы пожертвований, осуществленных наблюдателями, в 54% случаев составляют более 500 руб. за последний год. Для населения в целом этот показатель достигается меньшим процентом населения (12%).

Гражданско-политическая активность в форме участия в митингах и акциях протеста была указана 85% наблюдателей. Причин для вовлеченности в такую активность у наблюдателей оказалось много, но одной наиболее значимой нет: это и недовольство властью (30%), и несогласие с результатами выборов (34%), и желание продемонстрировать, что таких несогласных много (24%). Ни один наблюдатель не дал ответа, что принял участие в митинге ради интереса или за компанию. Те же, кто не был участником митингов и акций протеста, в основном объяснили это отсутствием возможности, хотя желание посетить их было (58%), что подтверждает мнение о «происхождении» наблюдателей из протестного движения.

4. Заключение

Успешность любых преобразований в жизни страны зависит от изначального учета мнения общества, его эффективного включения в процесс разработки и реализации политики и программ. Наблюдатели включены в этот процесс посредством участия на выборах и являются, ни много ни мало, трансляторами идей демократии, правового государства и гражданского общества.

Наблюдатели представляют собой весьма специфичный элемент гражданского общества. По большей части это молодые люди или люди среднего возраста, с высшим образованием, не поддерживающие какие бы то ни было политические партии, но активно принимающие участие в политических акциях протеста. В то же время сфера их интересов и действий этим не ограничена — они значительно чаще «среднестатистических» россиян принимают участие в практиках добровольчества и денежных пожертвованиях. Уместно предположение, что они является частью ядра гражданского общества, представляющего двигатель общественного прогресса и имеющего в то же время потенциал для собственного развития. Его наличие выражается помимо прочего в том, что 89% наблюдателей, принявших участие во второй волне опроса, планируют в дальнейшем быть наблюдателями на выборах.

Литература

Бибков А. Методология исследования «внезапного» уличного активизма (Российские митинги и уличные лагеря, декабрь 2011 — июнь 2012) // *Laboratorium*. 2012. № 2. С. 130–163.

Дилженский Г. Г. Люди среднего класса. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2002. С. 245–248.

Мониторинг состояния гражданского общества, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/aup/research/monitoring/mcs/> (дата обращения: 14.09.2012).

Независимая исследовательская инициатива (НИИ митингов) [Электронный ресурс]. URL: <http://niimitingov.wordpress.com/> (Дата обращения: 15.09.2012).

Радио «Свобода». Насколько важно для россиян наблюдение за выборами (автор и ведущая — В. Боде) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/24715432.html> (дата обращения: 14.09.2012).

Разгневанные наблюдатели: фальсификации парламентских выборов глазами очевидцев / сост. И. Берлянд, М. Ступакова. М.: Новое литературное обозрение, 2012.

РБК daily. Оппозиция выдвинула 400 тысяч наблюдателей на выборы в Госдуму 4 декабря [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/01/focus/562949982179239> (дата обращения: 10.10.2012).

РБК. В. Чуров: Нас опять обманули [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/politics/05/03/2012/640438.shtml> (дата обращения: 10.10.2012).

Скокова Ю. А. Трансформация практики гражданского наблюдения на выборах // *Гражданское общество в России и за рубежом*. 2013. № 2. С. 15–20.

Фонд «Общественное мнение». Наблюдатели на президентских выборах, мнения об эффективности института наблюдателей [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/politika/10310> (дата обращения: 10.10.2012).

Фудин А. Наблюдатели в регионе: наброски к анализу // *Laboratorium*. 2012. № 2. С. 173–182.

Aaken V. A. Independent electoral management bodies and international election observer missions — any impact on the observed level of democracy? A conceptual framework // *Constitutional Political Economy*. 2009. Vol. 20. Iss. 3. P. 296–322.

Bachelard J. Good electoral governance in Madagascar: What it takes to make an election free and fair. Graduate Institute of International and Development Studies (Geneva). Paper presented at the 50th Annual Convention of the International Studies Association (New York City), 2009.

Bjornlund E. C. Beyond free and fair: Monitoring elections and building democracy. Woodrow Wilson Center Press with Johns Hopkins University Press, 2004. Part III: Domestic Election Monitoring.

Chand V. K. Democratisation from the outside in: NGO and international efforts to promote open elections // *Third World Quarterly*. 1997. Vol. 18. No. 3. P. 543–561.

- Elklit J., Svensson P.* What makes elections free and fair? // *Journal of Democracy*. 1997. Vol. 8. No. 3. P. 32–46.
- Hedman E.E.* In the name of civil society: From free election movements to people power in the Philippines. University of Hawaii Press, 2006.
- Herron E.S.* The effect of passive observation methods on Azerbaijan's 2008 presidential election and 2009 referendum // *Electoral Studies*. 2010. Vol. 29. P. 417–424.
- Hutcheson D.S.* Elections, international observers and the politicisation of democratic values // *Europe-Asia Studies*. 2011. Vol. 64. No. 4. P. 685–702.
- Hyde S.D.* The observer effect in international politics: Evidence from a natural experiment // *World Politics*. 2007. Vol. 60. No. 1. P. 37–63.
- Hyde S.D.* Catch us if you can: Election monitoring and international norm diffusion // *American Journal of Political Science*. 2011. Vol. 55. Iss. 2. P. 356–369.
- Kelley J.* Assessing the complex evolution of norms: The rise of international election monitoring // *International Organization*. 2008. Vol. 62. Iss. 2. P. 221–255.
- Laakso L.* The politics of international election observation: The case of Zimbabwe in 2000 // *Journal of Modern African Studies*. 2002. Vol. 40. No. 3. P. 437–464.
- Lean S.F.* Democracy assistance to domestic election monitoring organizations: Conditions for success // *Democratization*. 2006. Vol. 14. Iss. 2. P. 289–312.
- Nevitte N., Santiago A.* Canton the role of domestic observers // *Journal of Democracy*. 1997. Vol. 8. Iss. 3. P. 47–6.
- O'Grady P., Lopez-Pintor R., Stevens M.* Promoting and defending democracy // *The Work of Domestic Election Observer Groups Around the World*, 2006.