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К новому политическому глоссарию

Движения протеста, привлекающие внимание все новых наблюдателей и участников в течение последнего года, стали предметом политических дискуссий. Политические дискуссии ведутся с использованием устоявшихся понятий, их цель – политическая победа, а не обретение истины. Но сейчастребуется *обновление* словаря политических описаний. Речь идет о теории, не о практике. Практика не нуждается в просвещении. В себе самой, здесь и сейчас она переплавляет старые понятия, течет своим чередом, не испытывая недостатка в понимании происходящего, точнее говоря, в некотором непостоянном наборе пониманий, которого почти всегда хватаетнепосредственным участникам совершающихся событий. Быть может, это вообще характерная черта современной эпохи: мы не слышим разговоров о практичности хорошей теории, не фиксируем состояния озадаченности, удивления происходящему, не находим стимулов для теоретического развития. *Всем все ясно*, и разочарование никогда не поставит под сомнение пригодность господствующих описаний. Хорошо то время для теории, когда практика не нуждается в ней, но сама теория нуждается в практике.

Нечто меняется; возможно, это следует объяснять? Но что именно должно быть объяснено? Неужели одна только голая фактичность демонстрации или митинга, споров о легитимности выборов, новой политической интонации, явственно проявившейся в том, что по-прежнему называют законодательным процессом, в глухом молчании большинства, натужной иронии меньшинства и всем остальном, что на виду и на слуху?Возможно, и этого немало. Но сама эта фактичность подлежит рассмотрению лишь в меру понимания происходящего, даже не понимания, а хотя бы называния. Удается ли правильно назвать увиденное? – Понятия, которыми пользуются противоборствующие стороны, а зачастую и стороны-союзники, суть политические понятия, то есть сами по себе инструменты политической борьбы, и нейтральный язык описаний *практически* может находиться лишь на службе *одной* из сторон.Однако теоретически это по-прежнему выглядит по-другому. Происходящее здесь и сейчас должно быть *опознано и распознано*, прежде чем оно будет объяснено. Распознание и описание предшествуют любому теоретическому движению, а теоретическая пригодность для этого ходячих понятий далеко не очевидна. Так или иначе, они должны быть прояснены, чтобы стать пригодными и применимыми. Нужен новый глоссарий, то есть не изобретение новых, но перетолкование и подбор старых понятий. Он, возможно, уже создается немногими разрозненными усилиями теоретиков. Он должен стать полнее и многообразнее.

Ниже я попытаюсь сделать несколько шагов к пополнению такого глоссария. Я предлагаю несколько понятий, которые сами по себе далеко не новы, но, как мне кажется, должны быть уточнены, заново обдуманы и внесены в текущий теоретический оборот как раз в то время, когда их прикладное политическое значение кажется минимальным. Это результат (сырой и предварительный) работы с литературой и дискуссий с коллегами. В данном случае я предлагаю его *asis*, без аппарата и без доказательств, ограничиваясь лишь кратким обоснованием того, какой смысл эти понятия могут иметь сейчас.

1. *Понятие политического(противостояния врагов)*. О понятии политического речь будет идти во всех нижеследующих пунктах. Остальные понятия связаны с ним и зависят от него. Основная трудность с тем понятием политического, которое унаследовано от Карла Шмитта и предполагает различение «друг/враг», состоит в его более чем ограниченной пригодности для описания нормального политического процесса в государствах, живущих мирной жизнью, с хорошо функционирующими и разделенными исполнительной, судебной и законодательной властями, с регулярными выборами и легитимным правлением, то есть в государствах, где духовно-историческое положение парламентаризма не является первостепенной проблемой. Это понятие в его изначальном виде годится лишь для критики либерализма. Современная популярность Шмитта у левых связана, в частности, с тем, что понятие политического и критика парламентаризма годятся и ныне для доказательства того, что у либерализма нет никакой собственной политической идеи. Каждый кризис становится подтверждением ущербности нормального, атакое *нормальное* политическое устройство, которое бы не было чревато противоположностью врагов, в котором бы не образовывались группы по принципу вражды, в свою очередь, является феноменом более чем ограниченного рода. Таких стран мало, и нормальность в большинстве из них непродолжительна. Политическое напряжение, политическое группирование во вполне шмиттовском духе радикальной вражды становятся все менее редкими, по мере того, как политическая ситуация расшатывается. Иначе говоря, понятие политического с его критериями «друг/враг» и производными от них, является не столько универсально применимым, сколько понятием-индикатором: если только нам удается наблюдать образование политических групп, радикально враждебных одна другой, если только мы видим, как экзистенциальная вражда оказывается возведенной в высшую степень интенсивности противостояния, могущего возникнуть по причинам далеко не политического свойства (например, эстетическим или религиозным), мы сразу можем делать отсюда вывод о том, что политическое готово вступить в свои права.
2. *Коллективное действие и авторитет*. Однако такому понятию политического противоречит и противостоит другое. В нем присутствует усмотрение политической общностью себя самой как единства. Через выборы, через образование легальных институтов репрезентации разрозненное множество людей может опознать себя как политический народ, обладающий неким подобием общей воли. Иначе говоря, политическое – это некая возможность коллективного действия, причем именно через действие только и опознается производящая его коллективность. Конечно, этого мало. Не всякое коллективное действие является политическим, но лишь такое (говоря словами Лаку-Лабарта), в котором происходит «артикуляция власти как материальной и ограничивающей силы и трансцендирующего[коллективность] авторитета». Противоречивый характер политического виден здесь очень хорошо. Трансцендирование коллективности приводит к образованию репрезентативных фигур и организаций, которые как таковые не равны порождающим их коллективностям. И если коллективное трактуется как суверенное, репрезентация, строго говоря, невозможна. Это старая проблема общей воли, о которой знали уже Руссо и Сийес, да, в сущности говоря, и Гоббс и Спиноза. Однако вопрос должен быть поставлен совершенно иначе. Это не столько вечный вопрос о том, каково *всегда* устройство политического, сколько вопрос о том, как конституируется политическое в течении социальных событий. Здесь акцент переносится на логическую конструкцию событий действия, которые могут быть названы политическими. Итак, если действие (1) интерпретируется как коллективное (оно может совершаться индивидуально, но при этом интерпретироваться как коллективное, например: «я говорю или действую по воле народа»), (2) трансцендирует униформное деяние некоторого множества людей (тысяча солдат, шагающих в ногу, не составляют политического единства, но та же тысяча, далеко не единодушно взбунтовавшаяся и выбравшая себе представителей, такое единство образует), (3) позволяет опознать в трансцендирующих множество действующих людей фигурах или органах коллективное единство и (4) благодаря такому трансцендированию отсылает к инстанции власти и авторитета, речь может идти о политическом.
3. *Политическая гомогенность.* У Шмитта противостояние врагов в предельном напряжении означало войну. Если эта война внутри политического единства, то есть гражданская, оно гибнет, если только суверенная власть не положит конец смутам. Если гражданской войны нет, внутреннее сплочение достигается, в сравнительно более мягкой форме, за счет демонстративного властного исключения того, кто не принадлежит к конституирующему политическую общность единству народа. Это могут быть и враждебные классы, и этнические группы, и сословия, и иноверцы, все, кто объявлен мешающими *народу* обрести гомогенность. В той или иной форме борьба вокруг включения в политическое единство народа и исключение из него продолжается постоянно, даже если никто не объявлен врагом, а говорят лишь о чужих, недостаточно ассимилированных и т.п. Но перспектива такого рассмотрения почти всегда – сравнительно гомогенное государство-нация. Эта перспектива имеет лишь ограниченную пригодность. Если достигается полная гомогенизация народа как политического единства, тогда враг оказывается снаружи, этот враг – другое государство, другой народ. Это снова государство как основная перспектива рассмотрения, хотя Шмитт настаивает, что государственное и политическое не тождественны и политическое предшествует государственному. Напротив, через логические конструкции коллективного действия политическое может быть возможно в любой перспективе и в любой момент. Политическое – не субстрат, не вещь. Это интенсивность противостояния и трансцендирование множественности в единство, опознаваемое в логической конструкции событий. Но за таким единством стоит гомогенность. Не (непременно) гомогенность политического народа, но гомогенность той актуальной коллективности, которой удалось превзойти себя в единстве. Здесь возможно говорить – вместе с Пьером Розанваллоном – о «трёх телах народа» – электоральном, социальном и о народе как принципе. Если электоральный народ легче всего увидеть как количественную реальность бюллетеней в урнах, то социальный народ – это «непрерывная последовательность активных и пассивных меньшинств», «вся сумма протестов и инициатив, демонстрирующих оскорбительную для справедливого порядка реальность», «исторический, текучий народ, народ как проблема». Народ как принцип не имеет субстанции, он определяется через равенство, лежащее в основе включающей всех политии. «Репрезентировать его значит провести этот принцип в жизнь, сохранить то, что конституирует самое фундаментальное структурное благо и самое очевидное публичное благо: основные права». Так или иначе, народ остается в области логических конструкций, за которыми то лучше, то хуже различим неизменный политический субстрат.
4. *Полицейское государство*. Такого рода политическое означает, разумеется, противоборство между коллективами. Но оно предполагает также нечто иное. Это иное – рамка управления и повиновения, бюрократический каркас, обеспечивающий тот род порядка социальной жизни, который иначе не гарантирован, – ни общими убеждениям и ценностями, ни чувством принадлежности к одному народу, ни иными формами солидарности. Этот бюрократический каркас называется полицейским государством. Идеология такого государства исторически локализована и относительно непродолжительна. Практика – продолжительна и повсеместна. В свое время создатель полицейской науки Николя Де Ламар несколько загадочно высказался в том смысле, что полиция-де имеет дело с «общими событиями». Если перенять эту формулу буквальным образом, она может оказаться наиболее точной в наши дни. Полиция – это, прежде всего, способ легального, но не процессуального, вступающего в силу здесь и сейчас решения общих вопросов, то есть вопросов общественного благосостояния и безопасности. Это и может быть названо «общими событиями». Благосостояние и безопасность, в свою очередь, интерпретируются только политическими решениями. Источник политического решения – суверенная воля. Но то, насколько объемлющей является полицейская регуляция, – это отдельный вопрос. В гомогенном внутренне деполитизированном государстве, «нет политики, но есть полиция». Когда деполитизированное политизируется, когда гомогенность не полностью отвергается, но оказывается одним из аспектов политической жизни, тогда полицейское государство становится одним из способов организации общих событий. Три аспекта полицейского способа управления можно свести к следующим формулам: 1. Неразрывная связь благосостояния и безопасности или, что то же самое, полицейского и социального государства. Это можно также называть социально-полицейским государством и биополитическим господством. 2. Склонность полиции выходить за пределы общих событий в специальные области, где специфические процедуры плохо поддаются полицейскому контролю, будь то экономика, образование, искусство или наука. 3. Соблазн полицейского управления. Решения, принимаемые помимо процедуры, исходя из начальственных соображений о благе, могут рассматриваться как эффективные в самых разных областях социальной жизни.
5. *Солидарность*. Старое понятие солидарности так или иначе предполагало постоянство состава и постоянство ориентации тех, кто является членами коллективов. Государства выглядят, как большие контейнеры, в которые вставлены контейнеры меньшего размера. Чтобы быть гражданином, надо разделять с согражданами основные ценности и хранить лояльность к государству. Чтобы входить в меньшие коллективы, надо дополнительно разделять с членами этих коллективов более конкретные ценности и следовать более специальным нормам. Но если мы перетолкуем социальную жизнь как множество социальных событий, стабильность личной идентичности перестанет быть важной. Солидарность – один из способов организации событий совместности пребывания, предполагающий *актуальное*, но отнюдь не постоянное, не непрерывное личное вменение. Грубо говоря, мотив не предшествует действию, а лишь post festum атрибутируется ему, ценности и прочие элементы личной предрасположенности к определенному виду действий, находящие продолжение и выражение в мотиве, суть способы объяснения мотива, а не его причины. Неожиданное образование групп с их внятной, хотя и кратковременной солидарностью, – вот характерная черта современной эпохи. Группа не забирает человека целиком. Мотив не живет в действующем постоянно. И всё-таки солидарное действие возможно и дает себя знать в тех противостояниях, которые выше названы политическими.
6. *Протест*, таким образом, менее всего следовало бы объяснять в традиционных терминах интересов, классового положения, постоянных противоречий и т.п. Прежде всего, протест – это наиболее интенсивная форма событий солидарности, то есть актуализации политических коллективов там, где социально-полицейское государство дает наиболее ощутимые сбои, либо потому, что не может удовлетворительным образом комбинировать конструкции безопасного порядка с обеспечением граждан социальными благами, либо потому, что полицейские меры, распространяемые на не поддающиеся полицейскому контролю сферы, политически легитимируют радикальную реакцию. Реактивные события – это трансцендирование ограниченных множеств в единства, но эти события совершаются в столь же узком временном горизонте, что и полицейские решения. Именно поэтому «столкновение с полицей» оказывается столь типичным исходом. Для того, чтобы двинуться дальше здесь, однако, потребуется новая концептуализация множества. Это – тема отдельной работы.