

National Research University  
«Higher School of Economics»

**Culture Values  
&  
Models of Economic Behaviour**

Monograph

*EDITED*  
*BY N.M. LEBEDEVA, A.N. TATARCO*



Moscow 2011

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

**Ценности культуры  
и модели  
экономического поведения**

**Монография**

*Под редакцией*  
*Н.М. ЛЕБЕДЕВОЙ, А.Н. ТАТАРКО*



Москва 2011

УДК 330.16+008  
ББК 60.561.2:65.012.12  
Ц 37

Монография подготовлена при поддержке программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2011 г.: проект ТЗ 43.0 «Региональные особенности экономического сознания и поведения в Российской Федерации», проект ТЗ 62.0 «Роль социокультурного контекста и ценностей в социально-экономическом поведении в современной России».

Ц 37      **Ценности культуры и модели экономического поведения:**  
Монография / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. – М.: Издательство «Спутник+», 2011. – 390 с.

ISBN 978-5-9973-1578-8

Коллективная монография посвящена изучению взаимосвязи культуры и экономического сознания россиян и подготовлена на основе теоретических и эмпирических исследований сотрудников Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований Экспертного института Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Для специалистов, интересующихся проблемами связи культуры, экономики и психологии.

*Supported by the HSE Centre for Fundamental Research in 2011: project «Regional features of economic consciousness and behaviour in Russian Federation, Draft Proposal 43.0, project «The Role of Socio-Cultural Context and Values in Socio-Economic Behavior in Contemporary Russia, Draft Proposal 62.0»*

This collective monograph examines the relationship between culture and economic consciousness of Russians and is based on the theoretical and empirical research conducted by the research fellows of the International Scientific-Educational Laboratory of Socio-Cultural Research of the Expert Institute of National Research University «Higher School of Economics».

The collective monograph is intended for specialists interested in the relationship between culture, economics, and psychology.

УДК 330.16+008  
ББК 60.561.2:65.012.12

ISBN 978-5-9973-1578-8

© НИУ – ВШЭ, 2011

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение (Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко) .....	7
<b>Раздел I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ.....</b>	<b>10</b>
ГЛАВА 1. Междисциплинарные подходы к экономическому поведению в отечественной и зарубежной психологии (В.В. Вьюшина) .....	10
ГЛАВА 2. Финансовое поведение как объект психологического исследования (Н.А. Амерханова, С.А. Исаакян).....	39
ГЛАВА 3. Психология принятия экономических решений (Е.Р. Агадуллина) .....	62
ГЛАВА 4. Национальная экономическая идентичность с точки зрения социально-психологического подхода (М.В. Котова).....	82
ГЛАВА 5. Кросскультурные исследования в экономической психологии (Л.К. Григорян) .....	104
<b>Раздел II. ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ КУЛЬТУРЫ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ...134</b>	
ГЛАВА 6. Методика исследования культуры и моделей экономического поведения (А.Н. Татарко, М.В. Котова, Е.Р. Агадуллина, М.В. Ефремова).....	134
ГЛАВА 7. Индивидуальные ценности и модели экономического поведения (О.Б. Павленко).....	151
ГЛАВА 8. Соотношение ценностей и моделей экономического поведения: межконфессиональный анализ (Л.К. Григорян).....	166
ГЛАВА 9. Взаимосвязь гражданской и религиозной идентичности с моделями экономического поведения (М.В. Ефремова) ...	185

## **ВВЕДЕНИЕ**

Вниманию читателя предлагается коллективная монография, посвященная изучению взаимосвязи культуры и экономического сознания россиян. В связи с происходящими изменениями в экономической и политической сферах, тематика исследований экономического сознания и поведения стала особенно актуальной в отечественной социальной и экономической психологии. Исследования, проведенные в России в период социально-экономических преобразований 90-х годов, позволили выявить механизмы и условия взаимодействия социально-психологических и социально-экономических факторов, а также подтвердить предположение о том, что динамика тех или иных социально-психологических феноменов есть результат реально сложившейся формы взаимодействия социально-психологических и экономических переменных в конкретных условиях их функционирования [Журавлев, 1998]. Иными словами, было показано, что социально-экономические преобразования сопряжены с изменениями в экономическом сознании людей. Однако на экономическое сознание влияют не только преобразования в экономической и институциональной сферах общества, но и культура общества, которая меняется медленно и незаметно, несмотря на быстро идущие социально-экономические преобразования. В результате экономическое поведение граждан страны может не соответствовать ожиданиям и не «поспевать» за этими преобразованиями. Культура влияет как на экономическое поведение людей в отдельности, так и на экономическое поведение целых групп, например, этнических, если общество является поликультурным, и Россия, несомненно, относится к таким обществам.

В зарубежной науке вместо понятия «экономическое сознание» используется понятие «экономическое поведение». Экономическое поведение изучается поведенческой экономикой, экономической социологией, экономической психологией. Первона-

ГЛАВА 10. Ценности, религиозная идентичность и экономические установки представителей христианской и мусульманской конфессий России (М.В. Ефремова, З.Х. Лепшокова).....	201
ГЛАВА 11. Кросскультурный анализ установок экономического поведения русских и представителей народов Кавказа (Е.Р. Агадуллина) .....	228
ГЛАВА 12. Кросскультурный анализ взаимосвязи монетарных аттитюдов и индивидуальных ценностей (Н.А. Амерханова, С.А. Исаакян).....	238
ГЛАВА 13. Социальный капитал и модели экономического поведения (А.Н. Татарко) .....	253
ГЛАВА 14. Взаимосвязь ценностей, инновативности личности и моделей экономического поведения: кросскультурный анализ (Н.М. Лебедева) .....	276
ГЛАВА 15. Взаимосвязь норм справедливости с моделями экономического поведения (О.А. Гулевич).....	306
<b>Заключение (Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко).....</b>	<b>320</b>
<b>Литература .....</b>	<b>323</b>
<b>Приложение А .....</b>	<b>352</b>
<b>Приложение Б .....</b>	<b>373</b>
<b>Приложение В .....</b>	<b>378</b>
<b>Наши авторы .....</b>	<b>388</b>

ющим (беспристрастности – распределению по трудовому вкладу, усилиям – по стажу работы) и двум недифференцирующим (потребностям – наличию материальных проблем, равенству) нормам дистрибутивной справедливости. Респонденты должны были оценить справедливость реализации каждой из них, используя 5-балльную шкалу.

Так, первое описание звучало следующим образом: «В организации введена новая система материального поощрения сотрудников. Оцените ее справедливость при условии, что: «Вознаграждение определяется трудовым вкладом: чем большую работу выполнил сотрудник, тем выше его вознаграждение», «Вознаграждение зависит от потребностей сотрудника: чем больше он нуждается в деньгах, тем выше вознаграждение», «Вознаграждение зависит от стажа работы: чем дольше сотрудник проработал на данном предприятии, тем выше вознаграждение», «Все сотрудники, занимающие одну и ту же должность, получают одинаковое вознаграждение». Второе описание имело аналогичный вид, за исключением последовательности норм и вводной инструкции, из которой следовало, что: «Организация предоставляет своим сотрудникам социальные льготы (например, частично оплачивает их образование, предоставляет бесплатные путевки в дома отдыха и т. д.)». Как и в первом случае, респондентам надо было оценить справедливость этих льгот при соблюдении четырех описанных выше принципов. Полностью методика исследования приведена в Приложении А.

## Глава 7. ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ<sup>9</sup>

Культура и ценности, задаваемые ей, находятся в тесной взаимосвязи с экономическим развитием общества [Культура имеет значение, 2002; Лебедева и др., 2007; Лебедева, 2009]. В настоящей главе мы проанализируем связь культуры и ценностей с индивидуальным экономическим поведением. Предположение о том, что ценности взаимосвязаны с поведением человека, еще не получило достаточной эмпирической проверки [Bardi et al., 2003]. В литературе практически нет данных относительно того, какие ценности обуславливают экономическое поведение, и каким образом ценности с поведением взаимосвязаны. Также существует альтернативное объяснение поведения как зависящего в большей степени от ситуации, а не от личностных характеристик, в том числе ценностных [Росс и др., 1999].

Наше исследование можно поместить в более широкий контекст исследований взаимосвязи различных уровней человеческого сознания и поведения, что обусловливает его теоретическую значимость. В качестве практической значимости исследования можно указать его актуальность в социально-экономическом контексте, т. к. оно позволит выявить те ценности, которые способствуют экономически-прогрессивному поведению и те, которые, наоборот, препятствуют ему. Под экономически-прогрессивным поведением мы понимаем такое поведение, которое способствует экономическому росту и росту благосостояния в долгосрочной перспективе, а также внедрению и поддержанию инноваций. Под экономически-ретрессивным поведением – такое поведение, которое ведет к экономической стагнации в долгосрочной перспективе.

9 Исследование проведено также при поддержке Программы «Научный фонд ГУВШЭ» в рамках конкурса а « Учитель – Ученики» 2010–2011 гг. (проект « Влияние ценностей и религиозной идентичности на модели социального и экономического поведения россиян», № 10-04-0014).

Объектом нашего исследования является ценностная сфера личности, предметом – взаимосвязь ценностей и экономического поведения. Цель исследования – выявление характера и направленности взаимосвязи между ценностями личности, обусловленными культурой, и оценками ситуаций экономического поведения на примере российской культуры. Мы выявим, какие ценности лежат в основе экономически-прогрессивных и экономически-ретрессивных форм поведения, встречающихся в современном российском обществе.

Теоретической гипотезой исследования является предположение о наличии взаимосвязи между ценностями и оценками моделей экономического поведения. Поясним, что мы имеем в виду под «моделями экономического поведения». Новизна нашего подхода к исследованию взаимосвязей ценностей и поведения состоит в использовании новой социально-психологической методики – «Методики сценариев экономического поведения», которая представляет собой короткие поведенческие сценарии (модели поведения), взятые из реальной жизни (см. главу 1 раздела II и Приложение А). Данная методика позволяет в какой-то мере решить проблему исследования социального поведения в «полевых условиях» – путем опроса респондентов, а не наблюдения за их реальным поведением. Респонденты оценивают поведение героев ситуаций по шкалам, фиксирующим их эмоциональную оценку ситуации, готовность к следованию поведенческим паттернам и оценку типичности данного поведенческого паттерна для культуры.

Вслед за Ш. Шварцем мы определяем *ценности культуры* (культурные ценности) как относительно стабильные, разделяемые всеми членами общества представления о том, что хорошо и желательно в данной культуре (культурные идеалы), формирующие и оправдывающие индивидуальные и групповые убеждения, цели и действия [Schwartz, 1992, Лебедева, 2007]. Согласно концепции Ш. Шварца, в понятие *ценности культуры* входит два уровня: индивидуальный и групповой. Их главное отличие в том, что *культурные ценности группового уровня* определяют способы решения разными обществами базовых проблем

регулирования человеческой деятельности, а *ценности индивидуального уровня* являются универсальными для всех людей во всех культурах; культурные различия могут лишь проявляться в степени относительной выраженности тех или иных ценностей у большинства членов данной культуры [Карандашев, 2004]. В нашей работе мы остановимся на анализе ценностей индивидуального уровня, т. к. этот уровень в большей степени соответствует целям, задачам и методологии исследования.

На индивидуальном уровне Ш. Шварцем было выделено 10 типов ценностей, классифицированных на основе десяти различных типов мотивации человека: *Самостоятельность* (свобода мысли и действия, потребность в автономии и независимости); *Стимуляция* (новизна и состязательность в жизни, полнота жизненных ощущений); *Гедонизм* (удовольствие, чувственное наслаждение, наслаждение жизнью); *Достижение* ( достижение личного успеха); *Власть* (доминирование, влияние на других людей); *Безопасность* (стабильность, безопасность и гармония общества, семьи и самого индивида); *Конформность* (ограничение действий и побуждений, причиняющих вред другим или нарушающих социальную гармонию); *Традиция* (уважение и поддержание обычая, принятие и признание идей, существующих в определенной культуре и религии); *Благожелательность* (поддержание и повышение благополучия людей, с которыми человек находится в контакте); *Универсализм* (понимание, благодарность, терпимость и поддержание благополучия всех людей и природы) [Schwartz, 1992]. Ш. Шварц и В. Билски объединили данные ценности, исходя из логики отношений между мотивами поведения и соответствующими им поступками, предложив типологию противоречий между ценностями [Schwartz et al., 1990]. Ценности *Сохранения* (*Безопасность*, *Конформность*, *Традиция*) противоречат ценостям *Открытости изменениям* (*Стимуляция*, *Самостоятельность*). Здесь налицо явная оппозиция между ценностьюю автономии взглядов и действий индивида и ценностьюю сохранения традиций, поддержания стабильности общества. Ценности *Самопреодоления* – выхода за пределы соб-

ственного Эго (Универсализм, Благожелательность) – противоречат ценностям **Самоутверждения** – акцентированию «самости» (Власть, Достижение, Гедонизм). Здесь налицо также явная оппозиция между заботой о благе других и стремлением к доминированию над другими. Исходя из теории динамических отношений (Ш. Шварц, В. Билски), нами были выведены следующие исследовательские гипотезы:

1. Ценности **Сохранения** отрицательно взаимосвязаны с экономически-прогрессивным поведением.
2. Ценности **Открытости изменениям** и **Самоутверждения** положительно взаимосвязаны с экономически-прогрессивным поведением.

Исходя из цели исследования и выведенных исследовательских гипотез, мы выделим следующие основные задачи:

1. Проверить предположение о наличии взаимосвязи ценностей культуры и оценок поведенческих сценариев, подтвержденной статистически.
2. Определить те ценности, которые являются предикторами экономически-прогрессивного поведения, заложенного в поведенческих сценариях.
3. Определить те ценности, которые являются предикторами экономически-ретрессивного поведения, заложенного в поведенческих сценариях.

### МЕТОДИКА

**Участники исследования.** В исследовании приняли участие 630 респондентов из нескольких регионов Российской Федерации, разного возраста и рода занятий. В таблице 1 представлена характеристика участников исследования.

Таблица 1  
Состав выборки

Регион	Кол-во человек	Возраст	Пол		Всего
			Муж.	Жен.	
Москва	255	$Me = 21$	109	146	N = 630
Ставропольский край	108	$Me = 20$	33	75	
Республика Северная Осетия – Алания	45	$Me = 31$	17	28	
Чеченская республика	37	$Me = 30$	16	21	
Кабардино-Балкарская республика	101	$Me = 28,5$	48	53	
Чукотский автономный округ	84	$Me = 31$	39	45	

**Процедура исследования.** Эмпирическое исследование представляло собой интервьюирование респондентов при помощи социально-психологического опросника. Бланки опросника предъявлялись исследователем респонденту или группе респондентов, и каждый участник исследования заполнял опросник индивидуально. На его заполнение уходило 30–40 мин. Заполненные бланки опросника респонденты отдавали интервьюеру для дальнейшей обработки.

**Методики и переменные.** Опросник содержал следующие блоки:

- I. Методика измерения ценностей индивидуального и культурного уровня (Ш. Шварц, SVS, перевод и адаптация Н.М. Лебедевой);
- II. Методика сценариев экономического поведения;
- III. Блок персональных данных.

Для исследования ценностей культуры использовалась **методика Ш. Шварца**, позволяющая выявлять ценности на индивидуальном и культурном уровне. Показатели по блоку индиви-

дуальных ценностей использовались далее как независимые переменные во множественном регрессионном анализе.

II блок опросника представляет *методику сценариев экономического поведения* – оригинальная разработка Научно-учебной лаборатории социально-психологических исследований (ГУ-ВШЭ). Методика предназначена для изучения экономических установок респондентов относительно повседневных ситуаций, связанных с экономическим выбором. Она состоит из 11 ситуаций/сценариев, связанных с деловым взаимодействием и принятием экономических решений в условиях неопределенности (см. главу 1 раздела II). Участники, принимая заданные условия ситуации, совершают то или иное действие, осуществляют тот или иной выбор. Каждый из сценариев строится на биполярных измерениях экономического поведения. Сценарии оцениваются респондентом по трем шкалам: эмоциональное отношение (аффективный компонент установки), готовность следовать тому или иному образцу экономического поведения, представленного в сценарии (деятельностный компонент), и оценка типичности поведения героев ситуации (когнитивный компонент).

Таким образом, оценка каждой ситуации позволяет зафиксировать оценку типичности определенного поведения (и, как следствие, скрывающихся за ним ценностей) для определенной культуры, а также зафиксировать возможное рассогласование между аффективной оценкой ситуации и поведением в данной ситуации. Данная методика также позволяет снизить социальную желательность ответов, так как экономические измерения заложены в ситуации неявно для респондентов, и они, идентифицируя себя с теми или иными героями, показывают свое представление о должном поведении в различных повседневных ситуациях, отражающих экономические реалии.

В блок *персональных данных* вошли вопросы о возрасте, поле, месте учебы/работы респондента, регионе проживания, национальности. По данным этого блока высчитывалось 5 независимых переменных, измеренных в номинальных шкалах (пол, возраст, место учебы/работы, национальность, регион), которые далее использовались в описании выборки.

Обработка данных проводилась с помощью пакета SPSS 17.0 с использованием множественного регрессионного анализа (метод stepwise) с контролем по полу и возрасту.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В таблице 2 отражены результаты множественного регрессионного анализа взаимосвязей ценностей культуры индивидуального уровня и оценок моделей экономического поведения.

Таблица 2

		Предикторы										R <sup>2</sup>
		Безопасность	Конформность	Традиция	Благожелательность	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижение	Власть	
		$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Экономический патернализм	Эмоциональное предпочтение				-.11*							-.13*.04
	Готовность				-.15**							-.17**.03
	Типичность	-.12*										.03
2. Экономия времени	Эмоциональное предпочтение		-.11*			-.20**						.05
	Готовность					-.16*						.04
	Типичность			.16*								.05
3. Кратковременная перспектива в экономическом поведении	Эмоциональное предпочтение						-.14*					.05
	Готовность				-.13*						-.12*	.06
	Типичность		-.12*							-.13*		.04

*Продолжение таблицы 2*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4. Расточительность в экономическом поведении	Эмоциональное предпочтение							.15**				.03
	Готовность							.12*	.11*			.03
	Типичность											
5. Экономическая индифферентность	Эмоциональное предпочтение											
	Готовность											
	Типичность	-.11*			-.19**							.04
6. Приоритет прибыли над законом	Эмоциональное предпочтение											
	Готовность											
	Типичность		-.13**									.05
7. Экономическая пассивность	Эмоциональное предпочтение		.14**									.04
	Готовность	.11*	.23***					.13*				.06
	Типичность											
8. Неприемлемость кредитов	Эмоциональное предпочтение											
	Готовность						.14*					.04
	Типичность											
9. Распределение финансового вознаграждения по справедливости	Эмоциональное предпочтение							-.14*				.06
	Готовность		-.11*	-.12*								.05
	Типичность											

*Продолжение таблицы 2*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
10. Неподверженность импульсивным покупкам	Эмоциональное предпочтение											
	Готовность										-.14*	-.13*
	Типичность			-.13*								.03
11. Приоритет денег над творчеством в работе	Эмоциональное предпочтение											
	Готовность											.06
	Типичность											.02

Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01; \*\*\* p<0.001; β – стандартизированные коэффициенты уравнения регрессии; R<sup>2</sup> – доля дисперсии.

Позитивная эмоциональная оценка и готовность следовать модели экономического патернализма отрицательно взаимосвязаны с ценностями *Благожелательности* и *Власти*. Таким образом, установка на экономическую самостоятельность и инициативу связана с этими ценностями положительно.

Предпочтение экономии времени отрицательно взаимосвязано с ценностями *Конформизма* и *Универсализма* и, наоборот, эмоциональное предпочтение экономии денег в ущерб экономии времени связано с данными ценностями положительно. При этом ценность *Традиции* показала положительную взаимосвязь с измерением «типичность поведения» для полюса «экономия времени».

Позитивная эмоциональная оценка долговременной перспективы в экономическом поведении положительно взаимосвязана с ценностью *Самостоятельности*. Установка на долговременную перспективу в экономическом поведении положительно связана с ценностями *Благожелательности* и *Достижения*. Оценка типичности установки на долговременную ориентацию в бизнес-отношениях положительно связана для респондентов с ценностями *Конформизма* и *Гедонизма*.

Позитивная эмоциональная оценка расточительности в экономическом поведении взаимосвязана с ценностью *Гедонизма*. Готовность к данному виду поведения – с ценностями *Стимуляции* и *Достижения*.

Оценка типичности установки на заинтересованность в экономике положительно взаимосвязана с ценностями *Конформизма* и *Универсализма*.

Оценка типичности модели «Приоритет прибыли над законом» отрицательно взаимосвязана с ценностью *Традиции*.

Установка на экономическую пассивность положительно взаимосвязана с ценностями *Традиции*, *Конформизма* и *Гедонизма*.

Ситуация «Неприемлемость кредитов» практически не показала значимых связей с ценностями, за исключением ценности *Самостоятельности*, положительно взаимосвязанной с установкой на отказ от использования кредитов в пользу самостоятельной покупки.

Позитивная эмоциональная оценка установки на распределение финансового награждения на основе равенства положительно взаимосвязана с ценностью *Гедонизма*, готовность следовать данной модели поведения положительно взаимосвязана с ценностями *Конформизма* и *Традиции*.

Готовность к совершению импульсивных покупок положительно связана с ценностями *Гедонизма* и *Достижения*.

Установка на приоритет творчества над материальным вознаграждением положительно взаимосвязана с ценностью *Самостоятельности*; оценка типичности установки на данное поведение положительно взаимосвязана с ценностью *Традиции*.

Ценность *Безопасности* не показала значимых взаимосвязей ни с одним из сценариев экономического поведения. Ценность *Конформизма* взаимосвязана с оценками типичности таких изменений, как «экономическая самостоятельность», «долговременная перспектива в экономическом поведении», «интерес к экономике», «подверженность импульсивным покупкам»; также эта ценность взаимосвязана с готовностью к проявлению экономической пассивности и распределению вознаграждения на основе равенства, а не справедливости, и эмоциональным предпочтением экономии

денег, а не времени. Ценность *Традиции*, как и ценность *Конформизма*, также показала достаточно большое количество взаимосвязей с оценками сценариев экономического поведения. Так, ценность *Традиции* позитивно взаимосвязана с установками на проявление экономической пассивности и распределение вознаграждения по принципу равенства. Также данная ценность взаимосвязана с оценкой типичности полюсов «экономия времени», «приоритет закона над прибылью» и «приоритет творчества над денежным вознаграждением». Ценность *Благожелательности* показала положительные связи с экономической самостоятельностью, а также готовностью к долгосрочным партнерским отношениям в бизнесе. Ценность *Универсализма* положительно взаимосвязана с предпочтением экономии денег при пользовании услугами; также данная ценность взаимосвязана с оценкой типичности проявления интереса к экономике в противоположность экономической индифферентности. Ценность *Самостоятельности* взаимосвязана с эмоциональным предпочтением установки на долговременную экономическую ориентацию, а также – с установкой на творческий компонент в работе в ущерб материальному и установкой совершать дорогостоящую покупку на собственные средства, не прибегая к услугам кредитования. Ценность *Стимуляции* показала лишь одну значимую положительную взаимосвязь – с готовностью к расточительности в экономическом поведении. Ценность *Гедонизма* также положительно взаимосвязана с расточительностью и, кроме этого, с экономической пассивностью, готовностью совершать импульсивные траты и распределять блага по принципу равенства, а не справедливости. Ценность *Власти* показала взаимосвязь с экономической самостоятельностью в принятии решений.

## Обсуждение результатов

Результаты множественного регрессионного анализа подтвердили теоретическую гипотезу о взаимосвязи между ценностями культуры и оценками ситуаций экономического поведения. Тем не менее, исходя из достаточно низких значений скорректированной доли дисперсии, мы можем говорить лишь о тенденциях во взаимо-

мосвязях между ценностями и поведением: очевидно вмешательство других факторов. Кроме этого, не все предложенные нами модели экономического поведения показали большое количество связей с ценностями. Например, ситуации, относящиеся к проблемам пользования услугами кредитования частными лицами, экономической осведомленности/различия в вопросах накопления средств, соотношения творчества/материальной заинтересованности в работе в меньшей степени затрагивают систему ценностей участников исследования, чем другие экономические дилеммы.

С экономически-прогрессивным поведением, а именно с полюсами: «экономическая самостоятельность», «долговременная перспектива», «экономическая активность», «распределение финансового вознаграждения по справедливости», «приоритет наличия творчества в работе» связаны ценности *Благожелательности, Власти, Достижения, Самостоятельности*. Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что ценности блока *Открытость изменений (Самостоятельность)* и ценности блока *Самоутверждение (Власть, Достижение)* благоприятствуют экономически-прогрессивному поведению. Ценности *Самостоятельности* в большей мере определяет такое поведение, которое не преследует своей целью немедленную выгоду, а направлено на долгосрочную перспективу, творчество, самореализацию. Ценности *Власти* и *Достижения* скорее направлены на поиск более эффективных путей приложения сил, позитивные изменения. Ценность *Благожелательности*, относящаяся к блоку ценностей *Самопреодоления*, взаимосвязана с моделями, направленными на достижение долгосрочного сотрудничества с партнерами и самореализацию в бизнесе.

С экономически-регрессивным поведением («экономическая пассивность», «распределение благ на основе равенства, а не справедливости», «расточительность», «совершение импульсивных покупок») взаимосвязаны ценности *Традиции, Конформизма, Гедонизма, Стимуляции*. Таким образом, наша гипотеза о связи ценностей блока *Сохранение* (ценности *Традиции* и *Конформизма*) подтверждается, однако кроме ценностей данного блока, подобное поведение также взаимосвязано с ценностями из других блоков – ценностями *Открытости изменений (Стимуляция)* и *Самоу-*

*тверждения (Гедонизм)*). При этом *Стимуляция* и *Гедонизм* способствуют в первую очередь росту потребления – высоким тратам, совершению импульсивных покупок (хотя для стимуляции экономики данное поведение предпочтительно). Гедонизм также способствует экономической пассивности, приспособляемости к ситуации, возможно, потому, что данное поведение требует от человека меньше ресурсов, легче реализуется. Также было выявлено, что ценность *Достижения* тоже положительно взаимосвязана с потреблением, что, как уже было отмечено, может способствовать экономическому росту. *Универсализм* же, наоборот, связан со снижением потребления. Люди, разделяющие данную ценность, с большей вероятностью предпочтут сэкономить свои деньги в ущерб времени. Ценности же *Традиции* и *Конформизма* в наибольшей степени взаимосвязаны с сохранением стабильности, граничащей с экономической стагнацией: полюсом «экономическая пассивность» (сохранения за собой старого рабочего места, которое не устраивает, боязнь нового), а также с распределением благ на основе равенства всех сотрудников, а не их реального вклада.

Также была выявлена интересная тенденция во взаимосвязи ценностей *Конформизма* и *Традиции* со шкалой типичности поведения. Так, эти ценности взаимосвязаны с оценкой типичности установки на экономически-прогрессивное поведение: на приоритет творческой составляющей в работе и приоритет закона над прибылью, на долговременную перспективу в бизнесе, на экономическую самостоятельность, интерес к экономике и др. Возможно, это может быть объяснено тем, что людям не просто оценить типичность поведения для ближайшего окружения: когнитивная оценка в большей степени стереотипна и шаблонна, чем эмоциональная и поведенческая. Таким образом, получается, что чем более значимы для человека данные ценности полюса сохранения, тем с большей вероятностью он оценит экономически-прогрессивное поведение как типичное для своей культуры, однако сам будет следовать в большей мере экономически-регрессивным моделям поведения. Эта тенденция выявляет противоречия в российской культуре и неготовность к позитивным изменениям на индивидуальном уровне.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В нашем исследовании была рассмотрена проблема взаимосвязи ценностей культуры и моделей экономического поведения. Мы обнаружили, что эта взаимосвязь действительно существует, однако проявляется по-разному на различных измерениях экономического поведения. Были обнаружены определенные закономерности в этих взаимосвязях и сделаны предположения об их природе. Также были выявлены ценности, которые способствуют и, наоборот, не способствуют экономически-прогрессивным моделям поведения: экономической самостоятельности и экономической грамотности, творческой самореализации в работе и долговременной ориентации в делах, разумному потреблению и справедливому распределению благ.

Несмотря на то, что bipolarные измерения экономического поведения были тщательно отобраны для построения методики, это не гарантирует их универсальности, и предложенные сценарии далеко не исчерпывают всего разнообразия экономического поведения людей. Следовательно, методика поведенческих сценариев имеет потенциал для совершенствования и дальнейшей валидизации. Кроме этого, имеют место некоторые трудности в определении экономически-прогрессивного и экономически-ретрессивного поведения: далеко не все ситуации можно однозначно отнести к тому или иному типу. Зачастую люди руководствуются ситуативным выбором наиболее эффективного поведения в конкретной ситуации, так как действуют в условиях неполноты информации. Достаточно сложно просчитать долгосрочные последствия своего поведения, однако именно ориентация на долгосрочную или краткосрочную перспективу и послужила для нас тем, что разграничило экономически-прогрессивное и экономически-ретрессивное поведение соответственно.

В перспективе можно провести сравнительный анализ выявленных взаимосвязей между различными подгруппами выборки (например, этническими группами, возрастными группами и т. д.). Так, интересно посмотреть, влияют ли значимые различия в ценностях и моделях поведения различных групп на характер

взаимосвязей ценностей и поведения. Если взаимосвязи ценностей и поведения будут стабильны, несмотря на указанные различия, то можно будет говорить об их универсальном характере. Таким образом, дальнейшие исследования в данной области могут привести к обнаружению важных закономерностей, что позволит лучше понять экономическое поведение людей и природу социально-экономических процессов.

## Выводы

1. Ценности взаимосвязаны с поведенческими сценариями, описывающими модели экономического поведения респондентов, однако эти связи опосредуются другими факторами, неучтенными в исследовании.
2. Экономически-прогрессивное поведение взаимосвязано с ценностями *Достижения, Власти, Самостоятельности и Благожелательности*. Данные ценности являются предикторами стремления к экономической активности, успешности и самореализации в профессии, ориентации на долгосрочное взаимовыгодное партнерство, разумное потребление.
3. Экономически-прогрессивное поведение отрицательно взаимосвязано с ценностями *Традиции, Конформизма, Гедонизма*. Данные ценности способствуют проявлениям экономической пассивности, недальновидности в экономических решениях и следованию устоявшимся неэффективным моделям.
4. Оценки по шкале типичности экономически-прогрессивного поведения взаимосвязаны с ценностями *Конформизма и Традиции*, что говорит о тенденции оценивать экономически-прогрессивное поведение как присущее культуре. Однако люди с преобладанием данных ценностей в большей мере отдают предпочтение противоположным моделям поведения.