ISSN 2073-1477

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ФИНАНСЫ и КРЕДИТ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
Журнал выходит 4 раза в месяц

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Проблемы развития пенсионной системы России: региональный аспект

Перспективные направления межотраслевого взаимодействия регионов

Стратегическое управление сельскохозяйственным производством

Долгосрочный эффект от проведения конкурсов предприятий сферы туризма

27 (258) – 2012
ИЮЛЬ

http://www.fin-izdat.ru e-mail:post@fin-izdat.ru

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

теория и практика

Научно-практический и аналитический журнал

Журнал выходит 4 раза в месяц

27 (258) – 2012 июль

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ
- индекс 82327 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 15089 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34133 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию:
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77-14700.

Учредитель:
ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:
ООО «Информсервис»

Главный редактор:
Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор

Заместители главного редактора:
А. Т. Ужегов, В.В. Гаврилов, В.Е. Огородник

Редакционный совет:
П.Я. Бакланов, академик РАН, доктор географических наук, профессор
В.К. Сенчагов, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор
А.А. Адамеску, доктор экономических наук, профессор
И.И. Бабленкова, доктор экономических наук, профессор
Н.В. Бекетов, доктор экономических наук, профессор
В.Г. Глушкова, доктор географических наук, профессор
Н.Д. Гуськова, доктор экономических наук, профессор
Л.В. Давыдова, доктор экономических наук, профессор
К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор
С.К. Подчуфаров, кандидат экономических наук, доцент
Ю.Н. Сагидов, доктор экономических наук, профессор
Н.А. Сафронов, доктор экономических наук, профессор
И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор

Корректор: А.М. Лейбович
Верстка: М.С. Гранильщикова

Редакция журнала:
111401, Москва, а/я 10. Телефон/факс: (495) 721-85-75
Адрес в Internet: http://www.fin-izdat.ru. E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
© ООО «Информсервис»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 06.07.2012.
Формат 60x90 1/8. Цена договорная. Объем 8,0 п.л.
Тираж 9 300 экз. Отпечатано в ООО «КТК»
г. Красноармейск Московской обл. Тел.: (495) 993-16-23.

Журнал реферируется в ВИНИТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- *Доничев О.А., Новикова А.В.* Развитие социальной инфраструктуры актуарных пенсионных расчетов в регионе 2

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

- *Сумина Е.В., Дергунов В.Н., Толстихин Г.В.* Инновационная модульная программа развития предпринимательской деятельности на территориях Красноярского края 11
- *Колчинская Е.Э.* Исследование направлений повышения эффективности межотраслевого взаимодействия Санкт-Петербурга с соседними регионами 18

РАЗВИТИЕ АПК

- *Тетерин Ю.Н.* Реализация стратегического управления сельскохозяйственным производством региона 28
- *Ильина И.В., Сидоренко О.В.* Применение минеральных удобрений как индикатор интенсификационных процессов в зерновом хозяйстве 39

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ ЗОНЫ

- *Печерица Е.В.* Повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов гостиничного бизнеса на основе дифференциации услуг 45
- *Муканов А.Х.* Основные направления государственного регулирования развития сферы туризма в Казахстане 56

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.
Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Региональная экономика: теория и практика», допускается только с письменного разрешения редакции.

УДК 332.13

ИССЛЕДОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА С СОСЕДНИМИ РЕГИОНАМИ

Е. Э. КОЛЧИНСКАЯ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления и планирования социально-экономических процессов
E-mail: kolch@leontief. ru
Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Статья описывает подход к выявлению перспективных направлений межотраслевого взаимодействия регионов. Дан алгоритм проведения исследования, использующий расчет коэффициентов локализации и расчет интегральных показателей. Приведены результаты его апробации на данных по Санкт-Петербургу и соседних с ним регионов. Проведенное по предложенному алгоритму исследование отраслей обрабатывающих производств Санкт-Петербурга позволило сделать выводы о целесообразности создания объединений предприятий пищевой промышленности Санкт-Петербурга и аграрных предприятий Ленинградской области.

Ключевые слова: *межотраслевое взаимодействие, коэффициенты локализации, специализация, регион, кластеры.*

Межотраслевое взаимодействие предприятий, расположенных на одной или нескольких соседних территориях, имеет множество экономических эффектов, подробно описанных в научной литературе:

— сокращение транспортных затрат;

— сокращение потерь сырья и побочных продуктов за счет их комплексного использования;

— повышение оперативности управления технологическим процессом;

— снижение неопределенности за счет усиления независимости от поставщиков и потребителей [2, 4, 5, 6].

В данном случае речь идет об эффектах вертикальной интеграции предприятий. Одной из наиболее актуальных и широко использующихся ныне форм такой интеграции является создание промышленных кластеров [9, 12, 13]

В Санкт-Петербурге процесс формирования промышленных кластеров в последние годы получил поддержку со стороны городских властей. В результате были созданы следующие кластеры:

— фармацевтический;

— судостроительный;

— автомобильный;

— радиологический;

— радиоэлектроники.

История создания, критерии отбора отраслей и другая информация по этим кластерам содержится на сайте Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга.

В то же время возникает вопрос о том, весь ли промышленный потенциал города задействован в процессе проведения кластерной политики органами власти и можно ли применить современные научные разработки по региональной экономике

для повышения эффективности местной кластерной политики [10, 11].

Научная поддержка работы органов власти по модернизации и совершенствованию экономики территории должна осуществляться путем разработки конкретных методик и инструментов, позволяющих производить необходимые расчеты и основанных на научной фундаментальной базе. Данные инструменты могут быть разработаны именно с учетом российских реалий и сформированных в стране и регионах институтов. При этом важно учитывать, какие источники информации доступны для проведения анализа и расчетов.

Представленное исследование является продолжением работы автора по разработке подходов к выделению перспективных направлений развития отраслей обрабатывающей промышленности Санкт-Петербурга. В предыдущем исследовании использовался расчет коэффициентов локализации и рассматривались результаты работы предприятий за 2 года.

Однако дополнительное изучение литературы позволяет сделать вывод о том, что помимо коэффициентов локализации для исследования специализации региона может быть использован анализ его внешнеэкономических связей [1]. Те отрасли, которые экспортируют свою продукцию в другие регионы, являются основными в экономике региона (их называют базовыми), а все остальные отрасли — дополнительные. То есть, если продукция отрасли потребляется только в самом регионе, это означает, что основная задача данной отрасли обеспечивать работу основных предприятий. Традиционно такие отрасли называются обслуживающими.

Взаимосвязь специализации региона, процесса концентрации экономической активности в регионе с его внешнеэкономической деятельностью исследуется в работах ряда ученых [1, 3]. В упомянутых работах в качестве одной из ранних экспортно-ориентированных моделей описывается модель Х. Хойта, в которой он доказывает, что во многом рост региона определяется внешними факторами. Экспортоориентированные виды деятельности в качестве экономического базиса региона определяют А. Пред, П. де ла Кур, В. Зомбарт [7].

Деление отраслей российских регионов на базовые и обслуживающие на основании данных о внешнеэкономической деятельности затруднено тем, что официальные сведения об экспорте и импорте продукции регионами не отражают реальной картины. Органами статистики собирается информация таможенных служб о том, какие товары прибывают на территорию региона из-за рубежа, и не учитывается тот факт, что данная продукция не обязательно предназначена для внутрирегионального потребления. Она может просто транспортироваться через эту территорию в другие области. Поэтому возникает проблема выделения базового сектора.

Результаты расчета автором значений коэффициента склонности к импорту для регионов Северо-Западного федерального округа по данным Госкомстата позволили сделать вывод, что полученные значения выходят за пределы допустимых. Такие результаты получены, например, для Санкт-Петербурга и Калининградской области, являющихся крупными транзитными регионами.

В связи с тем, что найти информацию по чистому экспорту регионов не удалось, от применения данного подхода к расчетам пришлось отказаться.

Еще один подход, описанный в литературе, предполагает, что ряд товаров и услуг априори относят к категории потребляемых местно — услуги парикмахерских, театров, учреждений здравоохранения и образования и т. п. [1]. Все остальные товары считаются производимыми не только для внутреннего потребления. Однако данный подход представляется слишком упрощенным с точки зрения целей данного исследования.

Поэтому было решено взять за основу расчет коэффициентов локализации и показателей эффективности работы отраслей. Для расчета показателей в динамике были проанализированы издания Госкомстата и Петростата с 1999 г. Анализ позволил сделать вывод, что динамику показателей по обрабатывающим производствам Санкт-Петербурга следует рассматривать с 2003 г. Это связано с тем, что в 2003 г. вышел новый классификатор видов деятельности, а названия и состав отраслей, по которым органами статистики стали собираться данные, изменились. Поэтому трудно сравнивать данные до 2003 г. и после него.

По России в целом есть сборники, где представлены показатели за прошлые годы, разбитые по нынешней классификации. По Санкт-Петербургу таких данных найти не удалось.

Для проведения исследования автором был разработан алгоритм оценки целесообразности создания кластера на базе определенной отрасли по пунктам (рис. 1), который предполагает не только определение перечня отраслей для рассмотрения их в качес-

тве базы для формирования кластера, но и анализ межотраслевых взаимодействий. При проведении расчетов предлагается использовать официально опубликованные статистические данные о состоянии отраслей и подотраслей экономики региона.

Данные для проведения анализа алгоритма были взяты из опубликованных сведений государственных органов статистики. В значительной степени набор рассматриваемых показателей определяется наличием соответствующих данных для расчетов.

Автором представлены результаты апробации описанной схемы расчетов на данных о подотраслях обрабатывающей промышленности Санкт-Петербурга. В связи с тем, что показатели работы предприятий города сравнивались с соответствующими данными по России в целом, существовала некоторая проблема с актуальностью цифр. По России некоторые показатели в органах статистики публикуются с большей задержкой, чем по Санкт-Петербургу.

В первую очередь предлагается выделить для рассмотрения те отрасли, у которых показатели числа занятых, оборота и объема отгруженных товаров собственного производства на душу населения превосходят средние значения по России (п. 1 рис. 1). Для этого рассчитываются коэффициенты локализации по данным показателям, которые равны отношению показателя по региону на душу населения региона к соответствующему значению по России в целом. Эти показатели рассматриваются в динамике по данным с 2003 г.

Набор данных трех показателей позволяет выделить отрасли, в которых не просто задействовано значительное количество населения региона, но и предприятия выпускают больший (по сравнению со среднероссийскими значениями) объем продукции.

На следующем этапе (п. 2 рис. 1) предлагается оценить эффективность работы предприятий отрасли в сравнении со средними показателями по России. Рассматриваются сальдированный финансовый результат, объем инвестиций в основной капитал, производительность труда и рентабельность отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами. Перечень показателей ограничен сопоставимыми данными статистики по обоим объектам сравнения.

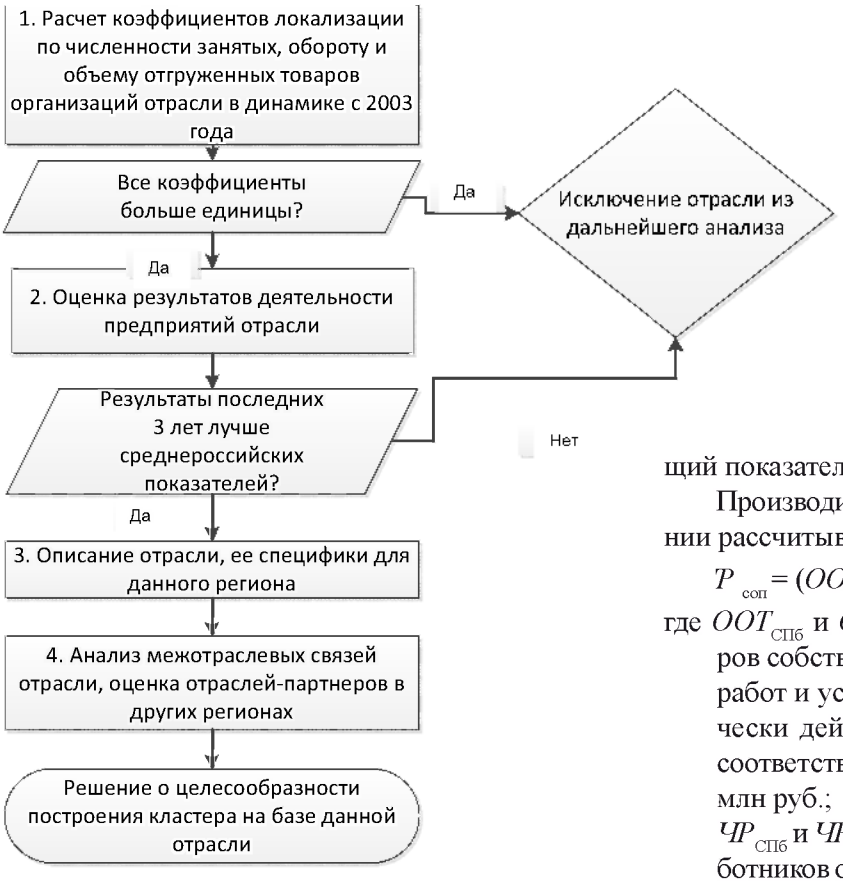

Рис. 1. Алгоритм оценки целесообразности создания кластера на базе определенной отрасли

Первые два показателя (сальдированный финансовый результат и объем инвестиций в основной капитал) взяты из данных статистики. Для сравнения с данными по России в целом сальдированный финансовый результат отрасли по региону на душу населения делят на аналогичное значение по России. По инвестициям долю инвестиций в основной капитал, приходящуюся на данную отрасль в регионе, делят на соответствующий показатель по России.

Производительность труда в данном исследовании рассчитывается по следующей формуле:

$$Р_{соп} = (ООТ_{СПб} / ЧР_{СПб}) / (ООТ_{РФ} / ЧР_{РФ}),$$

где $ООТ_{СПб}$ и $ООТ_{РФ}$ — объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (в фактически действовавших ценах) данной отрасли соответственно по Санкт-Петербургу и России, млн руб.;

$ЧР_{СПб}$ и $ЧР_{РФ}$ — среднегодовая численность работников организаций по видам экономической деятельности данной отрасли соответственно по Санкт-Петербургу и России, тыс. чел.

Рентабельность отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами рассчитывается следующим образом:

$$P_{\text{соп}} = [П_{\text{СПб}} / (ООТ_{\text{СПб}} — П_{\text{СПБ}})] / / [П_{\text{РФ}} / (ООТ_{\text{РФ}} — П_{\text{РФ}})],$$

где $П_{\text{СПб}}$ и $П_{\text{РФ}}$ — сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций данной отрасли соответственно по Санкт-Петербургу и России, млн руб.

Расчет производится только в случае положительного сальдированного финансового результата.

На данном этапе алгоритма планируется принимать в расчет только данные за последние 3 года.

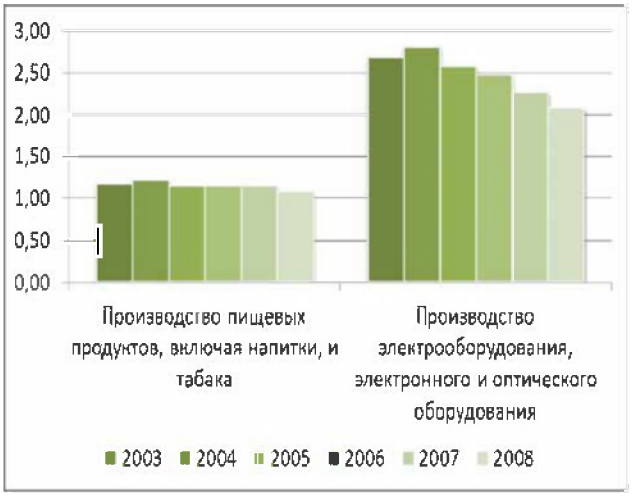

Рис. 2. Значения коэффициентов локализации по численности занятых для двух отраслей обрабатывающих производств Санкт-Петербурга в динамике за 2003—2008 гг.

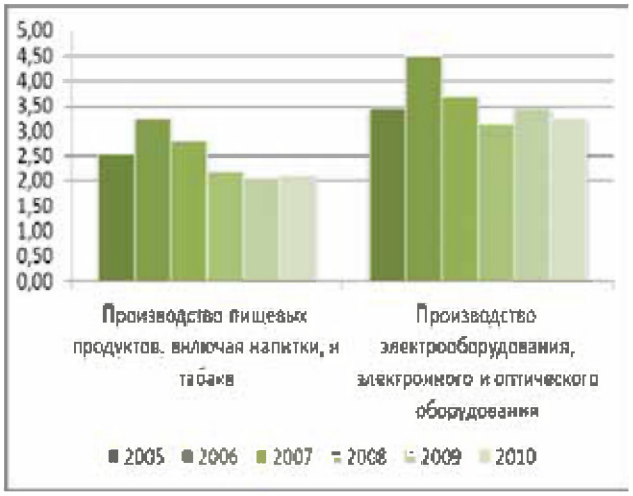

Рис. 3. Значения коэффициентов локализации по обороту организаций двух отраслей обрабатывающих производств Санкт-Петербурга в динамике за 2005—2010 гг.

На третьем этапе (п. 3 рис. 1) описывается более детальная информация по выбранным для исследования отраслям. Используются статистические данные, оценка органов государственной власти и экспертов. От проведения анализа внешних связей отрасли было принято решение отказаться по следующей причине: органами статистики собирается информация таможенных служб о том, какие товары прибывают на территорию региона из-за рубежа, и не учитывается тот факт, что данная продукция может просто транспортироваться через эту территорию в другие области. Поэтому статистические данные по внешнеэкономической деятельности не могут быть применены для целей настоящего исследования.

Далее (п. 4 рис. 1) предлагается оценить регионы, перспективные для создания долгосрочных межотраслевых взаимодействий. Более подробно методика оценки представлена в описании результатов ее апробации на данных по Северо-Западному федеральному округу (СЗФО).

Проведение расчетов по коэффициентам локализации в динамике по первому этапу алгоритма позволило сделать вывод о том, что для пищевой и электронной промышленности показатели численности занятых на предприятиях, оборота и объема выпущенной продукции на протяжении всего рассмотренного периода были выше среднероссийских (рис. 2 — 4).

Коэффициенты локализации по численности занятых были рассчитаны только за период 2003—2008 гг. Это связано с тем, что по Санкт-Петербургу не удалось найти более актуальных цифр. Однако несущественное колебание значений показателя в предыдущие годы, а также рассмотрение других показателей в дальнейшем (например, данных по заработной плате) позволяет сделать вывод о том, что кардинально ситуация не должна была измениться.

Данных за предшествовавшие 2008 г. годы по сальдированному финансовому результату предприятий Санкт-Петербурга найти не удалось. Поэтому можно рассмотреть динамику коэффициента локализации только по показателю объема инвестиций в основной капитал предприятий.

Из анализа данных рис. 5 видно, что в электронной промышленности значение этого коэффициента в 2005—2007 гг. было значительно ниже среднероссийских данных. Данная положительная динамика в кризисные годы была обусловлена как ростом

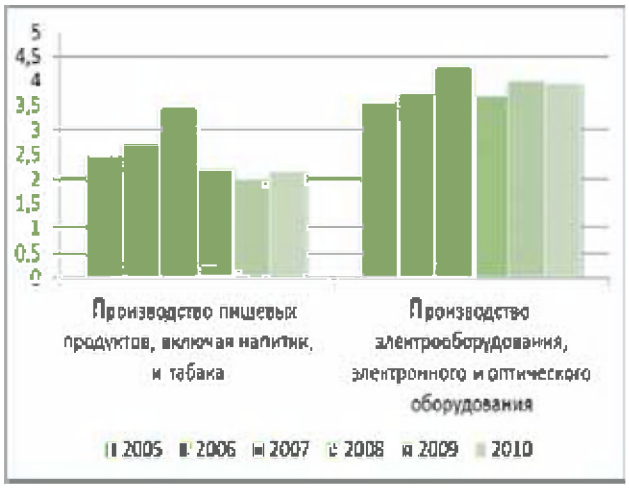

Рис. 4. Значения коэффициентов локализации по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами организаций двух отраслей обрабатывающих производств Санкт-Петербурга в динамике за 2005—2010 гг.

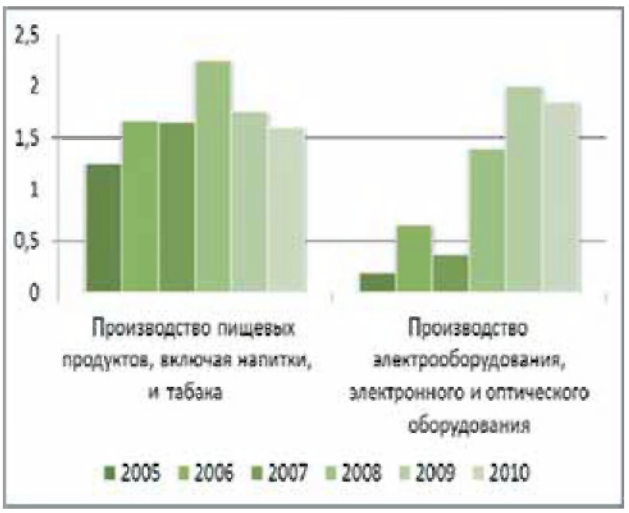

Рис. 5. Значения коэффициентов локализации по инвестициям в основной капитал крупных и средних организаций двух отраслей обрабатывающих производств Санкт-Петербурга в динамике за 2005—2010 гг.

доли инвестиций в предприятия электронной промышленности в общем объеме инвестиций Санкт-Петербурга (с 11 % в 2005 г. до 80 % в 2010 г.), так и сокращением значения этого показателя по России в целом (с 50 % в 2005 г. до 40 % в 2010 г.).

В определенной степени данные улучшения можно связать с уже начавшимся формированием кластера радиоэлектроники в Санкт-Петербурге. **Санкт-Петербургская Ассоциация предприятий радиоэлектроники, приборостроения, средств связи и инфотелекоммуникаций**, которая была образована в 2007 г., ведет работу по объединению научного и производственного потенциалов петербургских предприятий сферы электроники. В настоящее время членами ассоциации являются 50 организаций, среди которых не только промышленные предприятия, но и ведущие вузы, научные и исследовательские компании.

Таким образом, из двух отраслей, отобранных по предложенной методике, на базе одной уже начал свое формирование кластер. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть перспективы развития другой отрасли — пищевой промышленности.

Санкт-Петербург является крупнейшим в СЗФО производителем:

— фруктовых и плодоовощных консервов (такие крупные компании, как «Балтимор», «Торговый дом Альтаир» и др.);

— муки, крупы и макарон (ОАО «Петербургский мельничный комбинат»);

— хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий (ОАО «Каравай», Смольнинский хлебозавод, Хлебозавод Василеостровского района и др.);

— шампанских и игристых вин, пива, папирос и сигарет (завод «Игристые вина», Пивоваренная компания «Балтика», ООО «Крес Нева», ЗАО «Нево-Табак» и др.).

Полный перечень пищевых товаров, по производству которых Санкт-Петербург является лидером СЗФО, представлен в табл. 1. Шампанских и игристых вин в Санкт-Петербурге производится 26,4 % от общероссийского выпуска, а папирос и сигарет — 28,8 %.

Как показывает анализ данных табл. 2, структура форм собственности в пищевой промышленности Санкт-Петербурга отличается от структуры по всем обрабатывающим предприятиям. Можно отметить, что доля пищевых предприятий в иностранной собственности больше, чем по обрабатывающей промышленности в целом. Среди крупных иностранных пищевых предприятий Санкт-Петербурга можно назвать заводы Ригли, Кока-Кола, Вена.

Зарплаты работающих в пищевой промышленности превышают средний показатель по другим отраслям обрабатывающей промышленности Санкт-Петербурга. Таким образом, можно сказать, что данная отрасль является привлекательной для работников.

Переходя к четвертому этапу алгоритма, можно сделать вывод, что, учитывая масштабы выпуска некоторых видов пищевой продукции предприятиями

Таблица 1

Производство отдельных видов продукции, доля выпуска которых в общем объеме производства по Северо-Западному федеральному округу составила в 2010 г. 30 % и более, %

Продукция	Доля в СЗФО	Доля в России
Полуфабрикаты мясные (мясосодержащие) охлажденные, подмороженные и замороженные	31,9	3,9
Консервы фруктовые	91,3	5,3
Плодоовощные консервы	70,1	4,3
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	35,4	4,0
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них	71,7	3,8
Кондитерские изделия	51,0	5,3
Хлеб и хлебобулочные изделия	39,3	4,1
Изделия макаронные без начинки, не подвергнутые тепловой обработке или не приготовленные каким-либо другим способом	94,8	2,4
Водка	41,1	4,2
Вина игристые и газированные	96,3	26,4
Пиво, кроме отходов пивоварения	89,3	7,1
Папиросы и сигареты	60,3	28,8

Таблица 2

Структура промышленности в разрезе форм собственности в 2010 г. в Санкт-Петербурге (по объему отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами), %

Наименование	Всего	Государственная	Общественных и религиозных организаций	Частная	Смешанная российская	Иностранная	Совместная российская и иностранная
Обрабатывающие производства	100	4,0	0,0	55,1	4,1	14,7	22,1
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	100	0,1	—	23,6	—	60,8	15,5

Санкт-Петербурга, рассматривать связи этой отрасли с организациями только Санкт-Петербурга неправильно (рис. 6). В качестве партнеров следует рассмотреть соответствующие отрасли всего СЗФО.

Более подробно предлагается рассмотреть отрасль сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства.

Для проведения анализа аграрной сферы СЗФО предлагается использовать следующую методику. В связи с тем, что по укрупненным видам деятельности в статистике имеются более подробные сведения, для расчета показателей результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий может быть использована более сложная методика, чем для анализа отдельных подотраслей обрабатывающих производств.

Специализируется ли регион на производстве сельскохозяйственной и рыболовной продукции — предлагается определять путем расчета следующих

Рис. 6. Взаимосвязь пищевой промышленности с другими сферами деятельности Санкт-Петербурга

коэффициентов локализации видов экономической деятельности.

Используется 3 коэффициента локализации.

1. По численности занятых на предприятиях $К_{зан.\ лок}$ — рассчитывается как соотношение числа занятых на предприятиях отрасли на душу населения региона и аналогичного показателя по РФ.

2. По структуре валовой добавленной стоимости $К_{в.\ д.\ с.\ лок}$ — рассчитывается как отношение доли отраслей в валовой добавленной стоимости по региону к аналогичному показателю по РФ.

3. По структуре основных фондов $К_{о.\ ф.\ лок}$ — рассчитывается как отношение доли основных фондов по видам экономической деятельности региона к аналогичному показателю по РФ.

Результаты расчетов коэффициентов локализации представлены в табл. 3. Даны средние арифметические значения по данным за 6 лет. Рассмотрение динамики показателей позволяет сказать, что они не менялись существенно за рассматриваемые годы и, соответственно, средние их значения отражают состояние отрасли в регионах довольно точно.

Помимо специализации регионов имеет смысл рассмотреть показатели результатов деятельности его предприятий в динамике за несколько лет.

Сравнительный уровень развития агропромышленного комплекса регионов СЗФО анализировался по следующей методике.

1. На первом этапе по всем регионам СЗФО рассчитываются следующие частные показатели:

— оборот организаций данного вида деятельности в расчете на 1 тыс. чел., занятых в этом виде деятельности, млн руб.;

— индекс производства сельскохозяйственной продукции, %;

— сальдированный финансовый результат организаций данного вида деятельности в расчете на тысячу человек, занятых в этом виде деятельности, млн руб.;

— объем инвестиций в основной капитал в среднем на тысячу человек, занятых в этом виде деятельности, млн руб.

2. Далее производится стандартизация (нормализация) частных показателей путем отнесения их числовых значений по данному региону к среднему значению этого показателя по СЗФО в целом

$$p^*_{si} = \frac{p_{si}}{p_s},$$

где p^*_{st} — стандартизированное значение s-го частного показателя по i-му региону;

p_{st} — числовое значение s-го частного показателя по i-му региону;

p_s — числовое значение s-го показателя в среднем по СЗФО РФ.

3. На третьем этапе осуществляется свод частных показателей в интегральные по формуле

$$M_{ji} = \sum_{s=1}^{c} p^*_{sji} k_s,$$

где M_{ji} — интегральный уровень состояния предприятий j-го вида деятельности i-го региона (сопоставимый со средним по СЗФО РФ уровнем, принятым за 1,00);

c — количество (одинаковое для всех регионов) сводимых нормализованных частных показателей;

k_s — весовой коэффициент значимости s-го частного показателя.

Весовые коэффициенты устанавливаются исходя из следующих рассуждений. Сумма всех весовых коэффициентов должна быть равна единице. Все рассчитываемые показатели, кроме показателя объема инвестиций в основной капитал в среднем на одно предприятие, характеризуют результа-

Таблица 3

Коэффициенты локализации предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства, рыбоводства регионов СЗФО, средние значения за 2005—2010 гг.

Коэффициент локализации	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	г. Санкт-Петербург
$К_{зан.\ лок}$	1,02	0,90	0,93	1,13	0,92	1,20	0,40	1,08	1,60	0,10
$К_{в.\ д.\ с.\ лок}$	1,22	0,48	0,94	1,36	1,44	1,48	1,72	1,48	1,60	0,00
$К_{о.\ ф.\ лок}$	0,80	0,40	1,45	0,85	1,05	1,62	0,15	1,77	1,92	0,10

ты функционирования предприятия. Показатель объема инвестиций демонстрирует, насколько предприятия заботятся о своем будущем. Поэтому предлагается этому показателю присвоить коэффициент 0,4. Оставшуюся часть — 0,6 — предлагается разделить между тремя показателями результатов функционирования предприятий.

На рис. 7[1] сопоставлены данные по коэффициентам локализации и интегральным показателям деятельности предприятий регионов.

По результатам расчетов наиболее успешной в аграрной отрасли в среднем за все годы является Мурманская область (рис. 8). В связи с отсутствием более подробных статистических данных невозможно понять, за счет какого направления данного вида деятельности обеспечивается такое лидерство, но можно предположить, что за счет рыболовства и рыбоводства. Более одной трети всех рыболовных и рыбоводческих предприятий Северо-Запада находится в Мурманской области. В то же время по числу занятых в отрасли и основным фондам предприятий Мурманская область занимает предпоследние позиции в сравнении с другими регионами СЗФО (см. табл. 3).

Рис. 7. Карта СЗФО

На рис. 9 представлены отдельные нормированные показатели по Мурманской области. Из анализа этих данных видно, что по всем показателям значения Мурманской области выше средних по СЗФО. Особенно высокие значения получились по показателям оборота организаций и сальдированного финансового результата.

Такое противоречие можно попытаться объяснить следующим образом. Так как данные о среднегодовой численности занятых в экономике в статистике присутствуют только агрегированно по сельскому хозяйству и по рыболовству с рыбоводством, подсчитать отдельно результаты работы предприятий каждого вида деятельности по описанной методике невозможно. В то же время можно предположить, что эффективность труда в рыбном промысле (т.е. рассчитываемые по методике показатели оборота и прибыли на одного занятого в этом виде деятельности) объективно является более высокой, чем в сельском хозяйстве. Другими словами, трудоемкость рыболовства и рыбоводства ниже, чем сельского хозяйства. Соответственно «успех» Мурманской области может быть объяснен этим различием между рассматриваемыми видами деятельности.

Необходимо отметить, что согласно анализу данных табл. 1 предприятия по переработке рыбной промышленности не являются ведущими в пищевой отрасли Санкт-Петербурга. Поэтому развитие сотрудничества с предприятиями Мурманской области представляется малоэффективным.

Следующим успешным в аграрной сфере регионом (за некоторые годы даже более успешным, чем Мурманская область) является сам Санкт-Петербург. Как видно из анализа данных рис. 10, лидерские позиции обеспечиваются за счет больших объемов прибыли, получаемой сельскохозяйственными предприятиями (в 2008 г., например, этот показатель в 10,5 раза превышал средние значения по СЗФО), и значительного объема инвестиций в основной капитал предприятий.

[1] Цифрами на рисунке обозначены соответствующие значения интегрального показателя деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства и рыбоводства (среднее арифметическое значение за 2007—2010 гг.).

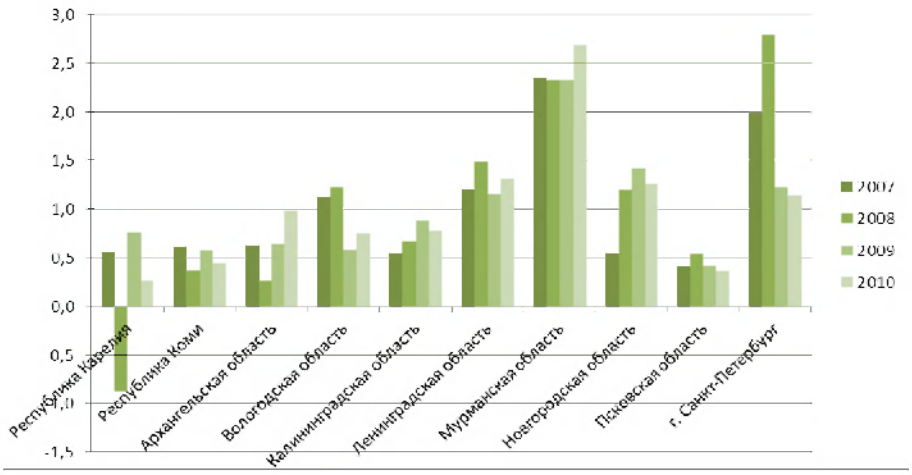

Рис. 8. Интегральные показатели результатов деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства, рыбоводства регионов СЗФО в 2007—2010 гг.

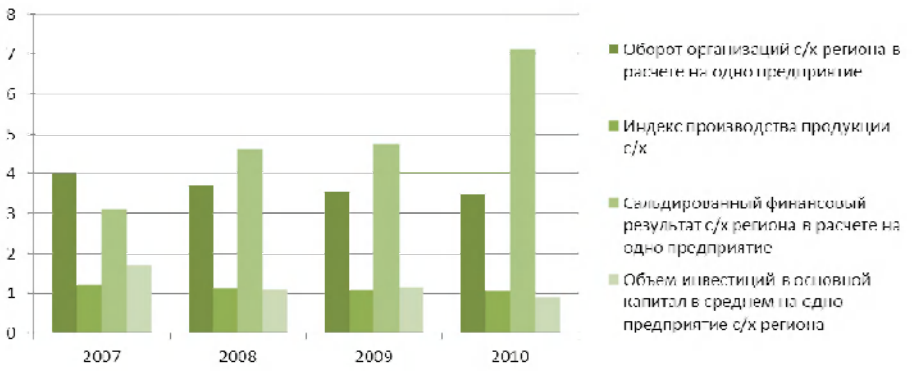

Рис. 9. Значения стандартизованных (нормированных) частных показателей сельскохозяйственных и рыбоводческих предприятий Мурманской области в 2007—2010 гг.

Рис. 10. Значения стандартизованных (нормированных) частных показателей сельскохозяйственных и рыбоводческих предприятий Санкт-Петербурга в 2007—2010 гг. *

Однако значительное количество сельскохозяйственных предприятий Санкт-Петербурга производит продукцию и оказывает услуги, которые не могут быть использованы в пищевой промышленности. Это, например, организации, выращивающие цветы, или предприятия, обслуживающие сады и парки города.

Следующий регион, в котором все коэффициенты локализации по предприятиям сельского хозяйства больше единицы и интегральный показатель выше среднего за все рассматриваемые годы, это Ленинградская область. Область лидирует в СЗФО по производству основных продуктов животноводства. Мяса всех видов в 2009 г. произведено 44 % от объемов СЗФО, молока — 30 %, куриного яйца — 61 %.

В течение 2011 г. в хозяйствах всех категорий сохранялся прирост продукции животноводства. Было произведено:

— 270 тыс. т мяса (в живом весе) — на 16 % больше, чем в 2010 г.;

— 559 тыс. т молока — на 2 % больше;

— 2,9 млрд шт. яиц — на 9 % больше [11].

Предприятия региона получают много инвестиций в основной капитал, сравнительное значение сальдированного финансового результата в разные годы сильно отличалось (рис. 11).

Если сопоставить полученные результаты с данными табл. 1, можно сделать вывод о том, что целесооб-

* По индексам производства сельскохозяйственной продукции по Санкт-Петербургу данных в статистике нет.

разно развитие взаимодействия предприятий Санкт-Петербурга, производящих полуфабрикаты мясные и цельномолочную продукцию, с предприятиями Ленинградской области, производящими мясо и молоко. Объединение этих предприятий в кластеры усилит позиции обоих регионов.

По специальности технология продовольственных продуктов и потребительских товаров в 2011 г. выпущены 652 чел. из Санкт-Петербургских средних специальных учебных заведений и 1 099 чел. из вузов [8, 11]. Это составляет 5,3 % от среднесписочной численности работников пищевой промышленности Санкт-Петербурга в 2011 г.

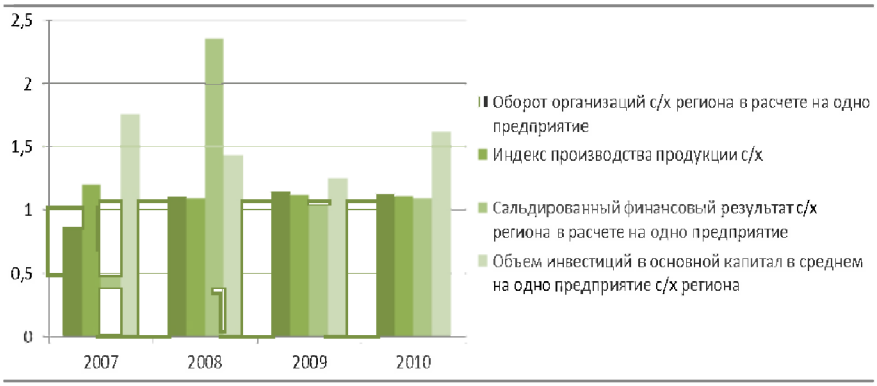

Рис. 11. Значения стандартизованных (нормированных) частных показателей сельскохозяйственных и рыбоводческих предприятий Ленинградской области в 2007—2010 гг

Среди основных учебных заведений, выпускающих специалистов для пищевой промышленности, можно назвать Санкт-Петербургский государственный университет низкотемпературных и пищевых технологий и Санкт-Петербургский техникум пищевой промышленности.

Таким образом, можно подтвердить первоначальный вывод о том, что и по данному критерию — наличию отраслей, взаимодополняющих рассматриваемую сферу производства — пищевая промышленность может быть оценена как перспективная для развития в городе Санкт-Петербург наряду с уже получившими поддержку органов власти отраслями.

Список литературы

1. *Армстронг Г., Тэйлор Ж.* Региональная экономика и политика. Блэквелл Паблишез. 2000.

2. *Блудова С. Н.* Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона // Вестник Северо-Кавказского ГТУ. Серия «Экономика». 2004. № 2.

3. *Капелло Р.* Региональная экономика. Рутледж. 2006.

4. Оплата труда в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. СПб.: Петростат. 2012.

5. *Печаткин В. В., Гаймалова С. М.* Теоретические и практические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в регионах России. URL: http://www. m-economy. ru/art. php3?artid=26334.

6. *Портер М.* Конкуренция / пер. с англ. М.: Вильямс. 2005.

7. *Пред А.* Пространственная динамика роста городских индустрий в США. Кембридж: МИТ Пресс. 1966.

8. Промышленное производство Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2011 году. СПб.: Петростат. 2012.

9. *Проскуда Д. В., Рогова Е. М., Ткаченко Е. А.* Теоретические аспекты формирования региональной кластерной политики. URL: http://www. m-economy. ru/art. php3?artid=24929.

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002—2011: стат. сборник. М.: Росстат. 2002—2011.

11. Социально-экономическое положение Санкт-Петербурга и Ленинградской области. СПб.: Петростат. 2003—2012.

12. *Тристару Ю., Ниджкамп Н., Лонгхи С.* Региональная специализация и концентрация промышленной активности в развивающихся странах // ЗЕИ Вокинг Пейпе. 2002. № 16.

13. *Хасанов Р. Х.* Синергетический эффект кластера. URL: http://www. m-economy. ru/art. php3?artid=26329.