

Войнилов Юрий Леонидович

аспирант Центра фундаментальной социологии
Институт гуманитарных историко-теоретических
исследований имени А.В. Полетаева
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

**ДЖОРДЖ ГЕРБЕРТ МИД
КАК «ОСНОВАТЕЛЬ»
СИМВОЛИЧЕСКОГО
ИНТЕРАКЦИОНИЗМА**

Voynilov Yury Leonidovich

PhD student,
Fundamental Sociology Centre,
National Research University –
Higher School of Economics

**GEORGE HERBERT MEAD
AS "THE FOUNDER" OF
SYMBOLIC INTERACTIONISM**

Аннотация:

В статье рассматриваются особенности классической интерпретации идей Джорджа Герберта Мида. По сложившейся традиции его часто называют основателем символического интеракционизма, хотя такое наименование является достаточно спорным. Автор обозначает проблемы этой интерпретации и определяет социально-исторический контекст ее возникновения, подчеркивая важность развития альтернативных интерпретаций для актуализации социологической классики.

Ключевые слова:

история социологии, американская социология, прагматизм, символический интеракционизм, социальный бихевиоризм, Чикагская школа, Джордж Герберт Мид, Герберт Блумер.

Summary:

The article discusses the features of the classical interpretation of the ideas of George Herbert Mead. Traditionally, he is often called the founder of the symbolic interactionism, although it is quite controversial. The author refers to the problems of this interpretation and defines the social and historical context of its origin, stressing the importance of developing alternative interpretations for the actualization of the sociological classics.

Keywords:

history of sociology, American sociology, pragmatism, symbolic interactionism, social behaviorism, Chicago School, George Herbert Mead, Herbert Blumer.

Эвристический потенциал социологической классики часто недооценивают. Ее рассматривают как важный, но не всегда актуальный интеллектуальный ресурс, отдавая предпочтение более современным и популярным теориям. Во многом это связано с тем, что устоявшиеся способы интерпретации классических работ стали практически трюизмами в социологической теории. Однако такие интерпретации, во-первых, не всегда являются бесспорными, а во-вторых, не могут рассматриваться как окончательные. Классические теории могут и должны быть актуализированы за счет выхода за пределы привычных моделей интерпретации. В данной работе предпринимается попытка разобраться в этом вопросе на примере интеллектуального наследия Джорджа Герберта Мида.

Открыв практически любой учебник по истории теоретической социологии, в разделе о развитии социологии в США можно найти примерно следующие слова: «Джордж Герберт Мид – один из классиков американской социологии первой половины XX века. Его работа «Разум, Я и общество» является фундаментальной для такой интеллектуальной традиции, как символический интеракционизм». Это устоявшаяся формула рецепции Дж.Г. Мида в социологической теории, которая, однако, является достаточно спорной.

В последние годы она все чаще подвергается критике из-за того, что крайне одномерно представляет интеллектуальное наследие американского социолога [1; 2; 3]. Так, В.Г. Николаев отмечает, что даже сам термин «символический интеракционизм» имеет, возможно, слишком широкую трактовку и ассоциировать его с концепциями Дж.Г. Мида не совсем корректно [4, с. 111].

Сложность рецепции идей Дж.Г. Мида состоит в том, что за свою жизнь он не опубликовал работ крупной формы. Лишь после его смерти ученики и коллеги, собрав воедино конспекты лекций Дж.Г. Мида и неоконченные тексты, опубликовали несколько монографий от имени почившего ученого – «Философия настоящего», «Разум, я и общество», «Философия акта». Одним словом, не существует такой работы, которую можно было бы уверенно назвать *magnum opus* Дж.Г. Мида.

При этом многие из его идей позже транслировались и популяризовались его учениками. Вероятно, больше всех в этом преуспел Герберт Блумер, который не только принимал активное участие в подготовке вышеупомянутых монографий, но также написал отдельную работу, посвященную социологическим импликациям мышления Дж.Г. Мида [5].

Однако интерпретативная модель Г. Блумера, несмотря на то что стала крайне популярной, вызывает критические замечания со стороны специалистов по истории социологии. Например,

О.А. Кармадонов замечает, что в отдельных случаях, например, когда речь идет о понятиях «жеста» и «символа», Г. Блумер достаточно вольно интерпретирует идеи Дж.Г. Мида, выводя на передний план скорее собственные концепции, нежели идеи своего учителя [6, с. 5]. И в этом, на первый взгляд, нет никакой проблемы. Действительно, какая-либо интерпретация вряд ли с полным основанием может быть названа правильной или неправильной. Однако здесь нужно сделать важное замечание: Г. Блумер, высказывая некоторое оригинальное соображение, отказывается приписывать себе его авторство, но представляет это как прямое изложение идей своего учителя [7, с. 535].

Схожая ситуация связана с работой «Разум, Я и общество», которая была впервые опубликована в 1934 г., через три года после смерти Дж.Г. Мида. Ее редактором-составителем выступил один из отцов семиотики Чарльз Уильям Моррис. Современные исследователи отмечают, что вклад самого Ч.У. Морриса в эту книгу часто недооценивают: есть основания полагать, что некоторые идеи, принадлежащие самому Ч.У. Моррису, были озвучены в тексте от лица Дж.Г. Мида [8, р. 19–20]. В частности, вызывает сомнение авторство термина «социальный бихевиоризм», которым Дж.Г. Мид якобы сам обозначил свою интеллектуальную позицию [9].

Однако именно в таком виде «социология Мида» стала классической. В наиболее популярных учебниках по истории социологии воспроизводится именно эта модель интерпретации «Мида как основателя символического интеракционизма» с соответствующими смысловыми акцентами (для примера см. [10, с. 242]).

К тому же если принимать во внимание работу В.С. Вахштайна о моделях классичности в социологии, то и сама «классикализация» Дж.Г. Мида оказывается не само собой разумеющимся событием. В.С. Вахштайн указывает на существование определенных критериев, которые способствуют непроблематичной «классикализации» социолога-теоретика: внутренняя согласованность теоретических построений, непротиворечивость по отношению к существующему корпусу социологического знания, связанность имени с каким-либо узнаваемым комплексом идей [11, с. 17–18]. Если попытаться хотя бы частично вынести за скобки работу учеников Дж.Г. Мида по интерпретации и популяризации идей своего учителя, то его соответствие этим критериям оказывается под вопросом. Отсюда возникает вопрос: каким образом возникла формула «Мид как основатель символического интеракционизма», позволившая ему стать классиком социологии? Ответ на него можно найти, если детальнее изучить, каким образом развивалась социология в США после смерти Дж.Г. Мида.

Как известно, в середине XX века в американской социологии начинается перераспределение зон влияния. Прежде главную роль в теоретической социологии играла Чикагская школа, но после смерти Дж.Г. Мида и ухода из Университета Чикаго Роберта Парка она начинает терять авторитет [12, с. 63]. Одновременно возрастают амбиции и влияние Гарвардской социологической школы, где активную исследовательскую работу начинают вести сначала Питирим Сорокин, а затем и Толкотт Парсонс. По сути, в 1950-е гг. именно он становится представителем наиболее авторитетной позиции в американской социологии.

Как отмечает Ханс Йоас, современный исследователь наследия Дж.Г. Мида, такое положение вещей не могло устраивать Г. Блумера. Он последовательно критикует структурный функционализм Т. Парсонса и настаивает, что более продуктивной альтернативой ему является символический интеракционизм [13, с. 192–194]. При этом Г. Блумер методично и последовательно делает ссылки на Дж.Г. Мида, устанавливая и укрепляя связь между Дж.Г. Мидом и символическим интеракционизмом. Исследователи подчеркивают, что во многом именно благодаря усилиям Г. Блумера идеи Дж.Г. Мида активно циркулировали в социологическом дискурсе в 1960-е гг. [14, с. 141]. В этот период символический интеракционизм становится узнаваемым и популярным понятием среди социологов, а между именем Дж.Г. Мида и символическим интеракционизмом постепенно устанавливается знак равенства. Так Джордж Герберт Мид становится классиком и основателем символического интеракционизма.

Конечно, это очень упрощенная история «классикализации» Дж.Г. Мида. Однако в данном случае детальная реконструкция не столь важна. Главное, эта история позволяет понять, что становление Дж.Г. Мида в качестве классика социологии не было само собой разумеющимся итогом его научной карьеры. Напротив, к концу своей жизни он был по большому счету неизвестен для широкого научного сообщества [15, с. 28]. Однако конкретными людьми была проделана значительная работа, итогом которой (пусть и не главным, и нельзя сказать, что преднамеренным) стала «классикализация» скромного профессора Чикагского университета.

Важно подчеркнуть, что сложившаяся классическая модель рецепции идей Дж.Г. Мида возникла в определенных социально-политических условиях. Это не делает ее недостоверной или ошибочной, но говорит лишь о том, что ее не стоит рассматривать как единственно верную и окончательную. Стоит пытаться работать с идеями Дж.Г. Мида за пределами символического интеракционизма.

Ссылки:

1. Fine G.A., Kleinman Sh. Interpreting the Sociological Classics: Can There Be a "True" Meaning of Mead? // *Symbolic Interaction*. 1986. № 1. P. 129–146.
2. Puddephatt A. The Search for Meaning: Revisiting Herbert Blumer's Interpretation of G.H. Mead // *The American Sociologist*. 2009. № 1–2. P. 89–105.
3. Вахштайн В.С. «Неудобная» классика социологии XX века: творческое наследие Ирвинга Гофмана : препринт WP6/2006/05. М., 2006.
4. Николаев В.Г. Герберт Блумер и символический интеракционизм (I): предисловие к коллекции статей Герберта Блумера // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология: РЖ*. 2008. № 1. С. 105–114.
5. Blumer H. Sociological Implications of the Thought of George Herbert Mead // *American Journal of Sociology*. Vol. 71. Issue 5. 1966. P. 535–544.
6. Кармадонов О.А. Откровения и парадоксы символического интеракционизма // *Социологические исследования*. 2006. № 2. С. 3–13.
7. Blumer H. Op. cit.
8. Gillespie A. G.H. Mead: Theorist of the Social Act // *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 2005. № 1. P. 19–39.
9. Mead H. *Mind, Self and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*. Chicago, 1934.
10. Ритцер Дж. *Современные социологические теории*. 5-е изд. СПб., 2002.
11. Вахштайн В.С. Указ. соч.
12. Wiley N. The Rise and Fall of Dominating Theories in American Sociology // Snizek W., Fuhrman E., and Miller M. (eds.). *Contemporary Issues in Theory and Research*. Greenwood Press, 1979. P. 47–79.
13. Йоас Х., Кнёбль В. *Социальная теория. Двадцать вводных лекций*. СПб., 2011.
14. Fine G.A., Kleinman Sh. Op. cit.
15. Joas H. *G.H. Mead: A Contemporary Re-Examination of His Thought*. Cambridge, 1997.

References:

- Blumer, H 1966, 'Sociological Implications of the Thought of George Herbert Mead', *American Journal of Sociology*, vol. 71, issue 5, pp. 535-544.
- Fine, GA & Kleinman, Sh 1986, 'Interpreting the Sociological Classics: Can There Be a "True" Meaning of Mead?', *Symbolic Interaction*, no. 1, pp. 129-146.
- Gillespie, A 2005, 'G.H. Mead: Theorist of the Social Act', *Journal for the Theory of Social Behaviour*, no. 1, pp. 19-39.
- Joas, H & Knébl, B 2011, *Social Theory. Twenty introductory lectures*, St. Petersburg, (in Russian).
- Joas, H 1997, *G.H. Mead: A Contemporary Re-Examination of His Thought*, Cambridge.
- Karmadonov, OA 2006, 'Revelation and the paradoxes of the symbolic interactionism', *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, no. 2, pp. 3-13, (in Russian).
- Mead, H 1934, *Mind, Self and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*, Chicago.
- Nikolaev, VG 2008, 'Herbert Blumer and the symbolic interactionism (I): a preface to a collection of articles by Herbert Blumer' *Sotsial'nyye i humanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Ser. 11. Sotsiologiya: RZh*, no. 1, pp. 105-114, (in Russian).
- Puddephatt, A 2009, 'The Search for Meaning: Revisiting Herbert Blumer's Interpretation of G.H. Mead', *The American Sociologist*, no. 1-2, pp. 89-105.
- Ritzer, G 2002, *Modern sociological theory*, 5th ed., St. Petersburg, (in Russian).
- Vakhshatayn, VS 2006, *"Inconvenient" classic sociology of the XX century: the creative heritage of Erving Goffman: preprint WP6/2006/05*, Moscow, (in Russian).
- Wiley, N 1979, 'The Rise and Fall of Dominating Theories in American Sociology', in W Snizek, E Fuhrman & M Miller (eds), *Contemporary Issues in Theory and Research*, Greenwood Press, pp. 47-79.