*Барабашев А.Г., профессор ФГиМУ НИУ ВШЭ*

**О ТЕХНОЛОГИЯХ КОЛЛЕКТИВНОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ**

Организация исследовательской работы магистров признана в НИУ ВШЭ приоритетным направлением образовательного процесса. У студентов магистратуры должны формироваться *навыки исследовательской работы*. Это означает, что в учебных курсах, в читаемых дисциплинах, обязан присутствовать исследовательский компонент. С учетом этого компонента следует строить учебные планы, подбирать преподавательский состав, закладывать комплексные профессиональные компетенции.

В связи с потребностью формирования навыков исследовательской работы, возникает несколько сложных задач обеспечения учебного процесса в магистратуре:

1. Преподаватели, ведущие занятия у магистров, должны активно заниматься научной деятельностью, владеть методами проведения разных типов исследований (особо следует отметить необходимость привития студентам навыков «полевых» исследований), регулярно публиковаться в научных изданиях, придерживающихся высоких требований к оценке качества предоставляемых материалов;
2. Преподаватели должны уметь донести до студентов свои исследовательские навыки, применять для этого методы развития и поощрения креативного аналитического мышления. В занятиях необходимо использовать такие инструменты, как коллективные мозговые штурмы, критические обсуждения, проблемные сессии и т.д. Эти инструменты в «регулярных» учебных курсах, в обычных условиях преподавания не востребованы.
3. Студенты во взаимодействии с преподавателем должны развивать навыки исследовательского критического мышления, которое отличается от простого воспроизведения усвоенных знаний. Студенты должны уметь, так сказать, «не соглашаться» с преподавателем, находить новые идеи и конструктивно критиковать идеи, предлагаемые преподавателем. «Обычный» образовательный процесс такого взаимодействия студентов и преподавателя не подразумевает.
4. Должны быть разработаны инновационные механизмы оценки качества исследовательских навыков студентов, поскольку стандартные зачетно-экзаменационные формы оценки, включая тестирование уровня усвоения знаний, не подходят в качестве инструмента оценки уровня научной креативности.

В рамках компетентностного подхода, исследовательские навыки рассматриваются как часть профессиональных компетенций. Исследовательские навыки относятся к *аналитическим компетенциям*, включающим в себя *навыки* ориентации в дисциплинарном информационном пространстве, *умения* выделить главные компоненты этого пространства, его основные идеи и методы их обоснования, а также имеющиеся проблемы и задачи. Однако только умениями и навыками аналитические компетенции не ограничиваются. В своем развитом состоянии, аналитические компетенции включают в себя *способности* генерировать новые идеи и обосновывать их, ставить новые исследовательские задачи, используя или изобретая необходимые для этого методы.

Конечно, аналитические компетенции частично присутствуют во всех без исключения образовательных курсах, читаемых дисциплинах. Но следует признать, что аналитика в образовательных курсах, как правило, подчинена усвоению их предметного содержания. Она выражается в навыках классификации материала, навыках правильной ориентации в предлагаемых ситуациях (кейсах), навыках решения поставленных преподавателем задач, а также в умениях рассуждать в рамках изучаемого предмета. Если исходить из того, что аналитические компетенции включают в себя указанные выше навыки, умения и *способности*, то в предметных образовательных курсах развиваются достаточно низкие уровни аналитических способностей, а именно способности написать обзорный реферат или эссе по предлагаемой теме. Высший уровень аналитических способностей, составляющий центральное звено исследовательской работы, а именно способности выдвинуть оригинальную идею, использовать самостоятельно наработанный материал для ее обоснования, найти правильные подходы и методы исследования, наконец, применить полученные результаты в прикладных целях, самостоятельно поставить новые задачи, подготовить исследовательский текст, остаются вне стандартного образовательного процесса. Преподаватель не требует от студентов оригинальных идей, ему в первую очередь надо убедиться в том, что студенты усвоили материал курса.

С целью решения комплексной задачи формирования у студентов магистратуры исследовательских способностей как высшего уровня аналитических компетенций, начиная с 2010 года, в НИУ-ВШЭ был создан единый образовательный инструмент, научный исследовательский семинар (НИС). НИС входит в учебные планы магистров (а с 2011 года и бакалавров, по ряду направлений) на протяжении всей двухлетней программы обучения, на НИС выделено значительное количество кредитов. Это сделано для того, чтобы в образовательном процессе в явном виде присутствовали курсы, в которых развиваются навыки исследовательской работы.

По направлению ГиМУ, НИС включен в учебные планы обеих магистерских программ (программы по государственному и муниципальному управлению, и программы по управлению и экономике здравоохранения). На НИС в настоящее время (2012/13 учебный год) выделено:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Программа магистратуры / год обучения** | **1 год обучения** | **2 год обучения** |
| Программа «Государственное и муниципальное управление» | 10 кредитов = 414 акад.часов, из них 112 аудиторных и 302 самостоятельная работа | 2 кредита = 270 акад.часов, из них 64 аудиторных и 206 самостоятельная работа |
| Программа «Управление и экономика здравоохранения» | 12 кредитов = 486 акад.часов, из них 112 аудиторных и 384 самостоятельная работа | 4 кредита = 216 акад.часов, из них 120 аудиторных и 96 самостоятельная работа |

Из приведенных данных видно, что НИС занимает значительный объем часов, при этом, как правило (за исключением 2-го года обучения магистерской программы «Управление и экономика здравоохранения») количество часов на самостоятельную работу превышает количество аудиторных часов, что подчеркивает особенность НИС в сравнении с другими образовательными курсами и дисциплинами.

Задача организации работы НИС на факультете государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ была решена следующим образом:

* НИС подчинен проведению научных исследований и написанию статей, предметно-образовательные и методические фрагменты включены в НИС с целью помочь проведению исследований, они не самостоятельны;
* Выбор тематики статей осуществляется в связи со специализациями магистерских программ, темами курсовых или дипломных работ, научными интересами студентов магистратуры;
* В статьях обязательно должны присутствовать оригинальные идеи, гипотезы, которые основываются на анализе предметного материала. Эти идеи и гипотезы должны удовлетворять критериям, предъявляемым к научным результатам, включая известный методологический критерий потенциальной фальсифицируемости результатов. Должны присутствовать ясные методы и приемы обоснования результатов;
* Приветствуются коллективные статьи, с формированием коллективов авторов по принципу близости их исследовательских интересов, тем курсовых и (или) дипломных работ;
* На заключительных заседаниях НИС авторы делают научные доклады по представленным текстам;
* В случае принятия тексты статей публикуются в сборнике научных работ;
* Кроме того, наиболее качественные тексты получают индивидуальные рекомендации по их доработке авторами с целью публикации в научных журналах, с привязкой к требованиям соответствующих журналов;
* Оценка результатов НИС и качества работы студентов магистратуры производится как оценка представленных текстов. Оценки выставляются индивидуально (если автор один), или для коллективов (если авторов несколько);
* Окончательная доработка отобранных для издания в сборнике текстов производится в два этапа: главным редактором сборника (после окончания учебного года, в летние месяцы), и техническим редактором. В это время к статьям студентов магистратуры добавляются некоторые статьи студентов специалитета и бакалавриата, соответствующие тематике разделов сборника и представляющие лучшие доклады и выступления на студенческих научных конференциях и семинарах, а также некоторые статьи аспирантов. Однако основой сборника являются именно статьи студентов магистратуры, они представляют собой коллективный продукт работы НИС прошедшего учебного года.

Организация работы НИС в соответствии с указанными задачами – трудоемкая и одновременно в высшей степени креативная работа. Практика показала, что ее важной составной частью (для преподавателя) является постоянная готовность генерировать новые гипотезы, относящиеся к разнообразным исследовательским темам студентов магистратуры, а также умение вовлекать студентов в коллективные «мозговые штурмы», чтобы генерация гипотез постепенно переходила от преподавателя к студентам. Это – своеобразное «научение действием». Креативности, как показал опыт проведения НИС, нельзя обучить в обычном смысле этого слова, ее можно только демонстрировать (проявлять на личном примере) и поощрять.

Опишем технологию проведения НИС, сложившуюся на ФГиМУ в 2011/12 учебном году, по этапам, с указанием целей, основных приемов, предполагаемых результатов этих этапов. Отметим, что собственно содержание НИС, живой процесс генерации идей и их обработки, не представим в описаниях, его можно только наблюдать и стараться воспроизвести.

НИС начался на первом году обучения студентов магистратуры, после того, как студенты определились с научным руководством и с темами курсовых работ.

На первом этапе НИС производился выбор тем предстоящих научных исследований. С этой целью, проводился обмен мнениями относительно тем курсовых работ. Было определено, какие темы близки друг другу, в какие блоки (укрупненные проблемные поля) эти темы укладываются. Студенты в интерактивном режиме представляли темы своих курсовых работ, а также оценивали другие темы по признакам их совместимости со своими темами. Роль преподавателя заключалась в том, чтобы наводящими вопросами, относящимися к содержанию тем, выявить кластеры близких друг к другу тем курсовых работ и предложить студентам определиться: либо создавать творческие коллективы по единому исследовательскому проекту, охватывающему кластер, либо разрабатывать свою тему курсовой в ракурсе написания индивидуальной научной статьи. Получившееся соотношение индивидуальных и коллективных проектов оказалось равным 3:1. Этап закончился принятием ориентировочных названий (тематических) предполагаемых к написанию текстов. Далее на занятиях НИС были обсуждены критерии к названиям текстов: отражение предметного содержания, и включение в том или ином виде основной идеи текста в название. Здесь функция преподавателя заключалась главным образом в том, чтобы организовать критическое рассмотрение предлагаемых названий, показать, как можно генерировать конструктивные смысловые варианты названий, побудить студентов формировать свои предложения. Этап закончился принятием названий (тем) проектируемых статей. Была заведена электронная папка проектов, в которой эти названия были зафиксированы.

На втором этапе НИС коллективы и индивидуальные авторы формировали основные гипотезы (предполагаемые результаты) исследовательских проектов. Основная задача данного этапа – научить студентов различным стратегиям представления научных гипотез. Выяснилось, что студенты тяготеют к подмене содержательного описания гипотез («это выглядит так-то») описаниями того, чем они собираются заниматься («изучить»; «проанализировать»; «описать»…). Собственно формулировать гипотезы студенты опасались, поскольку не были уверены в том, что гипотеза заслуживает внимания, является новой, не выглядит неправильной или просто непрофессиональной (глупой). Преподаватель на занятиях стремился развеять эту неуверенность, должен был с максимальной самоотдачей генерировать предметные гипотезы по тематике проектов, поощрять студентов высказывать собственные «смелые» гипотезы, рассказывать, как по-разному (в стратегиях верификации гипотез, фальсификации гипотез, создания защитных поясов гипотез, и т.д.) можно формировать научные гипотезы. Здесь возникла необходимость использовать материал из области методологии науки, изобретательно накладывая его на предметные области проектов. Задача – «раскрепостить» творческое мышление студентов, показать им, что генерирование научных гипотез выступает ключевым элементом проявления аналитических компетенций. Необходимо было сломать предубежденность студентов в том, что описание чужих идей заменяет собственные идеи, и что массированное изучение материала возможно вне и до наличия собственных идей. На этом этапе началось расслоение учебной группы студентов магистратуры на авторов и коллективы, более или менее приспособленные к ведению научной работы и исследовательской аналитической деятельности в целом. Те, кто обладал большим багажом знаний, кто был более изобретателен в формировании гипотез, кто «не стеснялся ошибаться», кто был готов гибко совершенствовать гипотезы и применять для этого разные стратегии, демонстрировал больший начальный аналитический потенциал. Это относилось как к отдельным авторам, так и к складывающимся исследовательским коллективам.

Формулировки идей (гипотез) оттачивались в процессе групповых обсуждений в аудитории, далее они пересылались преподавателю в электронном виде и фиксировались в папке проектов. Этап закончился тем, что был составлен список основных идей (исследовательских гипотез), выдвинутых соответствующими коллективами или индивидуальными авторами предполагаемых текстов.

На третьем этапе НИС работа над проектами была еще более привязана к их предметному содержанию. Коллективы (авторы) представляли на обсуждение адекватные, с их точки зрения, методы проведения исследований и обоснования гипотез, массивы источников, данных, полевые аудитории и т.д., на которых эти методы далее будут применяться. Происходил выбор методов, с обязательным условием представления на обсуждение альтернативных вариантов методов обоснования выдвинутых гипотез, условием сравнения преимуществ и недостатков этих вариантов. Роль преподавателя на занятиях заключалась в том, чтобы организовать процесс конструктивной критики неподходящих методов, провести оценку степени репрезентативности источников, данных, полевых аудиторий, и проч. для обоснования гипотез. Здесь групповое обсуждение от «мозгового штурма» сместилось к схеме «критика – защита», и некоторые исходные гипотезы отпадали, либо сильно изменялись. По итогам этапа творческие коллективы и индивидуальные авторы получили представление, с помощью каких средств лучше обосновывать гипотезы. Этап не имел своим формальным завершением создание перечня методов и включение этого перечня в папку проектов: здесь оказалось достаточным нескольких обсуждений, поскольку схемы методов более унифицированы, нежели предметные области проектов. Во время занятий, некоторым студентам предлагалось улучшить свои знания необходимых им методов в рамках соответствующих курсов и практик.

На четвертом этапе НИС составлялись развернутые планы (оглавления) предполагаемых статей. Эти планы пересылались преподавателю, комментировались им в переписке с авторами, затем докладывались авторами на заседаниях НИС, и, наконец, доводились до состояния системного видения обоснования гипотезы. Элементы не связанных с основной гипотезой отступлений, описаний «материала ради материала», были минимизированы. Этап завершился, когда в папку проектов были внесены планы всех предполагаемых статей. Собственно, уже на этом этапе у преподавателя возникло начальное ощущение того, какой проект будет удачным, закончится предоставлением полноценной научной статьи, а какой остановится на стадии разработки. Интересно отметить, что коллективные и индивидуальные проекты, как выяснилось, обладают одинаковой «живучестью»: в противоположность мнению, что коллективные проекты имеют больше шансов пройти начальные этапы, вплоть до планов, поскольку коллектив более изобретателен и пользуется преимуществами разделения труда, коллектив как целое потенциально столь же неустойчив, как и отдельный автор. Коллектив так же может не проявить творческие способности, и отдельные его более творчески одаренные участники, как показала практика проведения НИС, не способны «вытянуть ситуацию» с написанием планов текстов, наоборот, они снижают свой уровень к уровню менее творчески одаренных участников коллектива.

 Главный, пятый этап работы НИС, потребовал от преподавателя и от студентов магистратуры максимальной концентрации на выращивании текстов статей. Здесь более всего подходит именно слово «выращивание», поскольку каждый текст пишется постепенно, постоянно внутренне трансформируется. Специфика работы НИС на данном этапе – череда бесед преподавателя с коллективами и индивидуальными авторами (остальные ждут своей очереди), причем беседы проходили «в полный голос», а обсуждаемые тексты выводились на общий экран видеопроектора, чтобы остальные коллективы и авторы могли следить за ходом обсуждений. Тексты могли правиться на компьютере во время обсуждения, формулировки оттачивались. Преподаватель наглядно стремился показать, как можно скрупулезно работать над текстом, от фразы к фразе, от абзаца к абзацу. Данная работа в аудитории была только частью общего комплекса работ этого этапа: происходила интенсивная переписка преподавателя с коллективами и отдельными авторами, все комментарии вносились в тексты в режиме правки и накапливались.

Значительная часть текстов на этом этапе не выдержала испытания выращиванием, осталась на уровне слишком грубого исполнения. Количество проектов, прошедших через данный этап, составило около ¾ от их исходного числа (количества планов). Искусство написания текста, при собранном материале, при наличии базовой идеи (гипотезы) и даже хороших методов, сродни художественному творчеству, но с сильным логическим системным компонентом, с последовательностью шагов обоснования гипотезы. Интересно, что для коллективно исполняемых текстов здесь наблюдался феномен «писательского лидерства», когда один из участников коллектива брал на себя основной труд по написанию текста, а другие «подстраивались» под лидера. Представляется, что составление текста из выращиваемых параллельно и разными участниками частей ведет к ухудшению его качества, либо требует значительных дополнительных усилий по согласованию стилей. Но если коллектив смог работать в выращивании текста как единое целое, то он обладал потенциалом, значительно превосходящим исследовательский потенциал любого отдельного автора.

Тексты снабжались аннотациями, унифицировались по форме, и передавались преподавателю в качестве первых драфтов статей, которые были помещены в папку проектов.

Шестой этап работы НИС – презентации драфтов статей коллективами и индивидуальными авторами, в жестком режиме кратких научных докладов. Эти доклады, представленные на заключительных занятиях НИС, были объектами корректирующей критики со стороны участников и ведущего преподавателя: все упущения, неточности, нестыковки текстов, все огрехи методологии и выводов подвергались конструктивному анализу. Присутствующие стремились высказать свои улучшающие соображения, и авторам давалась возможность изменить тексты по итогам состоявшихся обсуждений.

Седьмой (последний) этап работы НИС заключался в написании преподавателем кратких рецензий на тексты, с выставлением оценки по параметрам: качество гипотезы – метода – собственно текста. Тексты, получившие достаточно высокие оценки, были включены в «шорт-лист» для публикации в сборнике, а лучшие тексты дополнительно рекомендовались преподавателем для издания в научных рейтинговых журналах, с персональными рекомендациями по их совершенствованию. Остальные тексты были оценены как требующие дальнейшей работы. Эта оценка была проведена по 10-балльной системе.

Конечно, работа над исследовательскими текстами с окончанием НИС не завершилась. Эта работа была в дальнейшем продолжена преподавателем, ведущим НИС, в режиме индивидуальной переписки с авторами (коллективами). Такая работа обладает значительно трудоемкостью, сопоставимой с ведением собственно НИС и, к сожалению, она не учитывается в планах педагогической нагрузки. Работа включала в себя распределение статей по разделам и главам, научное редактирование текстов, их совершенствование в контакте с авторами. Поскольку авторы молодые и в большинстве своем не обладают опытом подготовки научных статей, то работа оказалась более трудоемкой, чем в случае научного редактирования «обычного» сборника. Несомненным достоинством НИС, проявившемся на последнем этапе комплектации сборника научных статей, оказалась идейная совместимость работ, синтетическое видение проблем ГиМУ, проявившееся в структуре глав сборника. Сборник оказался более близок к коллективной монографии, написанной единомышленниками, ориентирующимися в направлениях и идеях исследований друг друга. Хотя статьи по содержанию разные, но их методология и «общий настрой» созвучны, они были выработаны в результате длительных и интенсивных совместных творческих обсуждений на НИС и за его пределами.

Как научный редактор данного сборника, я хотел бы завершить описание технологий коллективной исследовательской работы НИС факультета государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ утверждением, что из всех видов образовательных курсов и дисциплин, исследовательский семинар – самая интересная, вдохновляющая и творчески продуктивная образовательная деятельность, которую может пожелать для себя исследователь, занимающийся преподаванием. Однако не следует понимать описание этих технологий как инструкцию, скорее это презентация направления, по которому можно двигаться, привнося в НИС новые идеи и развивая исследовательский потенциал студентов и преподавателя.