

Созыкина Е. Э.

ПРИЧИНЫ РЕФОРМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ

17 декабря 2012 г. Европейская комиссия приняла регламенты, имплементирующие механизм продвинутого сотрудничества в целях создания унитарной патентной защиты. К концу 2015 г. планируется запустить работу Единого европейского патентного суда. К действующим на сегодняшний день Европейскому патенту и национальному патенту добавится Единый европейский патент. В данной статье рассмотрены две основные проблемы патентного права ЕС, которые стали причинами реформы: проблема параллельного рассмотрения возражений на выданный Европейский патент в Европейском патентном ведомстве (ЕПВ) и судебных споров в национальных судах государств – членов Европейской патентной конвенции (ЕПК) об отмене или изменении Европейского патента, возникающих в первые девять месяцев после выдачи патента, и вторая проблема – проблема параллельных патентных споров о нарушении патентных прав в национальных судах государств – членов ЕПК. По мнению автора, существующая в ЕС процедура защиты патентных прав не может способствовать успешному научно-техническому развитию. Данная позиция подтверждена судебной практикой и петициями акторов рынка ЕС, которые приведены в статье.

Ключевые слова: реформа патентного законодательства ЕС, европейский патент, Европейское патентное ведомство, Европейская патентная конвенция, выбор «удобного» суда, расходы на валидирование патента, разрешение патентных споров в ЕС.

Sozykina E. E.

REASONS BEHIND EU PATENT LAW REFORM

On December 17, 2012 the European Commission adopted regulations implementing enhanced cooperation mechanism in order to create a unitary patent protection. By the end of 2015 it is planned to start operation of the Unified Patent Court. The Unified Patent will be added to the existing European patent and a national patent.

This article deals with two main issues of EU patent law which caused the reform: the problem of the parallel consideration of objections to European patent issue in the European Patent Office (EPO) and litigations in national courts of the European Patent Convention (EPC) member states on the abolition or amendment of the European patent arising in the first nine months after the issue of the patent, and the second problem is the problem of parallel patent litigation on patent infringement in the national courts of the EPC member states. According to the author, the current EU procedure for the enforcement of patent rights can not facilitate the successful scientific and technological development. This position is confirmed by court practice and petitions of the EU market actors, which are given in the article.

Keywords: reform of EU patent law, European patent, European Patent Office, European Patent Convention, forum shopping, costs for patent validation, patent dispute resolution in the EU.

Получение Европейского патента

В отличие от объектов авторского права, которым для получения защиты не нужна регистрация, объекты промышленной собственности должны быть зарегистрированы. Соответствующий охранный документ – патент – подтверждает права на данный объект интеллектуальной собственности в течение определенного срока и на определенной территории. Территориальные границы защиты ограничены той патентной системой, к которой решил обратиться правообладатель.

На сегодняшний момент в ЕС существует два вида патентов. Это национальный патент и Европейский патент, который представляет собой «связку» национальных патентов государств, где была испрошена защита. Обработкой заявок на европейские патенты и последующими действиями с этими патентами занимается Европейское патентное ведомство (далее – ЕПВ). Создание ЕПВ и процедуры выдачи и аннулирования патентов регулируются Европейской патентной конвенцией. В настоящее время членами Конвенции являются 38 государств. Производство по выдаче патента начинается единой заявкой на выдачу патента, с указанием стран, где испрашивается защита. Европейский патент представляет собой «связку» патентов государств, предоставивших защиту. Патент, выданный через ЕПВ, эквивалентен национальному патенту соответствующих государств. Таким образом, независимо от того, каким органом выдан патент – национальным патентным ведомством или ЕПВ, объем исключительных прав,

которые получает правообладатель, определяется национальным правом. Национальное право также определяет объем права собственности на патент и способы введения в гражданский оборот (как и может ли патент быть отчужден, передан в залог, может ли на него быть обращено взыскание, каким объемом прав обладает лицензиат и так далее)¹.

Критика Европейской патентной системы неоднократно поднималась в ходе публичных слушаний². На сегодняшний день система является своего рода налогом на инновационную деятельность. Валидирование патента в 13 странах составляет приблизительно 13 000 евро, в США, для сравнения, 1 800 евро. При этом такая сумма в США покрывает территорию всех штатов. Расходы на поддержание патента в силе в ЕС в 6 раз больше, чем в США или Японии³.

Современная патентная система ЕС фрагментирована. Процедура получения патента достаточно унифицирована,

- 1 Ullrich H. The property aspects of the European Patent with unitary effect: a national perspective for a European prospect? Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law, P. 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ip.mpg.de/en/pub/academic_body/acad_staff/hanns_ullrich.cfm
- 2 The Parliamentary History of the European “Unitary Patent” by Ingve Björn Stjerna. Verbatim protocol of the public meetings in the European Parliament and its Legal Affairs Committee, English version. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.stjerna.de/index_en_htm_files/140615%20Wortprotokoll_EN.pdf
- 3 См. там же: Raffaele Baldassarre speech. – С. 149.



Созыкина Е. Э.

однако когда дело доходит до аннулирования патента либо до судебной защиты нарушенных патентных прав, возникает целый ряд проблем, о которых речь далее.

Оспаривание выданных ЕПВ патентов

ЕПК предусматривает механизм оспаривания выданных патентов в административном порядке, такой процесс может быть инициирован любой третьей стороной в течение девяти месяцев со дня выдачи патента. Если протест в отношении выданного патента не был подан в течение этого девятимесячного срока, последующее оспаривание патента будет подчиняться национальным правилам того государства, где патентные права реализуются. Третьи стороны будут вынуждены оспаривать патентные права в каждом соответствующем национальном суде по отдельности. Процесс оспаривания патента в ЕПВ осуществляется в Отделе рассмотрения возражений (далее – ОРВ). Отдел состоит из трех технически квалифицированных экспертов, из которых по крайней мере два не принимали участие в процедуре выдачи патента, по которому подано возражение (ст. 19(2) ЕПК). Основания для возражения перечислены в ст. 100 ЕПК:

- (i) предмет европейского патента не патентоспособен в смысле статей 52–57⁴;
- (ii) европейский патент не раскрывает изобретение с ясностью и полнотой, достаточной для его понимания специалистом этой сферы;
- (iii) предмет европейского патента выходит за пределы цели и содержания, определенных в заявке.

Если возражение соответствует требованиям ст. 102(1) ЕПК, патент (по результатам рассмотрения возражения) либо может сохранить существовавшую защиту, либо будет отозван. Результаты обжалования патентов являются частыми основаниями апелляций как со стороны патентодержателя, так и со стороны его оппонента.

Случаи опротестования выданных патентов достаточно часты. Для получения полной картины можно привести сведения о патентных заявках, поданных в ЕПК в период между 1980 и 2010 гг. Приведенная статистика была получена из PATSTAT⁵ и содержит данные (собранные и структурированы в таблице (ЕЕЕ-РРАТ))⁶ о заявленном изобретении, о заявителе. Итак, в этот период было подано 2 196 980⁷ патентных заявок, из них было выдано 1 099 533 патента в период между 1980 и 2007 гг. При этом часть из этих заявок до сих пор находится на рассмотрении (данные на 2011 г.). Например, из всех поданных заявок в 2007 г. 70% патентов на март 2011 все еще находились на экспертизе. Из 1 044 069 выданных патентов на первый квартал 2011 г. в отношении 64 946 выданных патентов были поданы возражения, что составляет 6.22% от всех выданных патентов за весь период (1980–2010). И данный процент оставался стабильным на протяжении всех 90-х. Многие европей-

ские практикующие юристы отмечают длительный срок рассмотрения возражений, который может достигать нескольких лет. Так, в деле IPCOM GmbH & Co Kg v HTC [компания Айпи Ком ГМБХ к компании ЭйчТиСи]⁸ судья Флойд [Lord Justice Floyd] отметил, что процедура, которая приводится в исполнение десятилетиями, не может способствовать нуждам столь стремительно развивающейся индустрии. Судья Флойд отметил, что процедура опротестования Европейского патента должна быть подвержена критике на соответствие ст. 6 ЕКПЧ, которая гарантирует каждому, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях, справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Так, например, в деле Cubist Pharmaceuticals Inc Decision T0612/09⁹ решение об аннулировании патента ЕПВ было вынесено 19 января 2009 г., а слушания по апелляции состоялись 10 апреля 2013 г.. Итоговое решение было вынесено на следующий день, 11 апреля 2013 г. Процедура апелляции длилась более 4 лет. В самом решении ЕПВ объясняет столь длительный срок рассмотрения апелляции загруженностью Ведомства.

Несмотря на то, что многие национальные суды не разрешают инициировать параллельное рассмотрение спора об ограничении или отмене патента, ЕВК не создает препятствий для заявителя возражения выбрать между ЕПВ или национальным судом до истечения девятимесячного срока. Немецкие суды не рассматривают споры об отмене и нарушении патента совместно. Для вынесения решения о нарушении патентных прав суды Германии применяют тест на «качество» патента, чтобы оценить вероятность того, что патент будет отменен ЕПВ, при этом не принимая решения о действительности или недействительности патента. Здесь следует заметить, что в немецком суде процесс опротестования патента, по которому вменяется нарушение, займет несколько лет. То есть суды Германии в значительной степени ориентируются на решение ЕПВ.

Разница последствий принятых решений значительна, и решения, принятые на разных уровнях, могут противоречить друг другу. Так, если ЕПВ принял решение отозвать патент, национальный суд восстановить его уже не сможет. И наоборот, если национальный суд не аннулировал патент, ЕПВ может принять решение об его аннулировании. Патент, не аннулированный ЕПВ, может быть аннулирован национальным судом на территории этого государства. И наоборот, патент, аннулированный национальным судом, не может уже быть восстановлен на территории этого государства через ЕПВ. Как отмечено ранее, наличие таких параллельных процессов чаще всего обусловлено достаточно длительными сроками рассмотрения возражений в ЕПВ, которые в среднем могут достигать от 3 до 5 лет. Описанные выше ситуации возможны и приводят к чрезмерным судебным расходам и потерянному времени. Нельзя также сказать, что процедура опротестования патента в ЕПВ общедоступна – сумма расходов составит от 6.000 до 50.000 евро, а в случае ведения параллельного национального процесса сумма расходов увеличится более чем в два раза (в зависимости от страны)¹⁰.

4 См. также статьи 52–57; ст. 52(1), 54 и 55: если предмет патентования не содержит элемент новизны, промышленной применимости и соответствующий изобретательский уровень не может быть запатентован.

5 Информация о PATSTAT (База данных по патентной статистике во всем мире) по состоянию на 18 сентября 2011 года доступна здесь: http://www.epo.org/searching/subscription/raw/product-14-24_de.html (дата обращения: 20.09.2015).

6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://forums.epo.org/epo-worldwide-patent-statistical-database/topic2087.html> (дата обращения: 20.09.2015).

7 von Graevenitz G., Wagner S., Harhoff D. Incidence and Growth of Patent Thickets – The Impact of Technological Opportunities and Complexity // The Journal of Industrial Economics. – Vol. 61, Issue 3, September 2013. – P. 521–563.

8 IPCOM GmbH & Co Kg v HTC Europe Co Ltd & Others [2013] EWCA Civ 1496.

9 T 0612/09 (Daptomycin/CUBIST PHARMACEUTICALS) of 11.4.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t090612eu1.html> (дата обращения: 20.09.2015).

10 Malwina Mejer and Bruno van Pottelsberghe de la Potterie, Economic incongruities in the European patent system; January 2009.

Национальные суды государств – членов ЕПК, безусловно, знакомы с этой проблемой. Наиболее интересная практика выработана судами Великобритании, которая и будет приведена ниже. Она значительно отличается от подхода немецких судов, описанного выше.

В 2008 г. в решении по делу Glaxo Group Ltd к Genetech Inc [компания Граксо Груп к компании Генетех] апелляционный суд Великобритании сформулировал первые рекомендации национальным судам на случай возникновения риска параллельного процесса: «В случае, если есть достаточные основания полагать, что национальный суд разрешит спор значительно быстрее, чем ЕПВ, нет необходимости приостанавливать рассмотрение возражения в национальном суде до вынесения решения ЕПВ»¹¹. В данном деле было также отмечено, что патентные споры отличаются от обычных коммерческих споров и споров о защите нарушенных патентных прав. Особое значение должно придаваться коммерческой составляющей – “business needs to know where it stands”, говорится в рекомендации. Ведь, как правило, вопрос о действительности патента возникает не из праздного любопытства, а с целью использовать собственный патент или вывести продукт на рынок. В данном случае длительный процесс приведет не только к расходам, но и к убыткам.

Дальнейшее развитие рекомендаций национальным судам было дано в деле IPrCom GmbH & Co KG v HTC Europe Co Limited [компания АйТиКом ГМБХ к компании ЭйчТиСи]¹².

IPrCom владеет Европейским патентом на технологию доступа к сети в зависимости от класса пользователя. Данная технология способна обеспечивать высокий уровень безопасности мобильных телекоммуникационных систем. На данный момент смартфоны Nokia [Нокиа] и HTC используют аналоги этой технологии, которые не совсем соответствуют Универсальной мобильной телекоммуникационной системе [UMTS], дабы не выплачивать IPrCom лицензионные взносы.

Данный патент был выдан 17 марта 2010 г. В течение девяти месяцев после выдачи патента в ЕПВ поступило 4 возражения, включая возражение Nokia от 18 августа 2010 г. и возражение HTC от 17 декабря 2010 г. Помимо возражения, Nokia подала иск об отмене данного патента в патентный суд Великобритании 9 апреля 2010 г. IPrCom подали встречный иск о нарушении патентных прав. Среди требований Nokia были также требования о РИНД¹³. 16 июня 2011 г. судом Великобритании патент был признан действительным и важным для Универсальной мобильной телекоммуникационной системы, Nokia была признана нарушившей патент, здесь же были рассмотрены вопросы о недискриминационном лицензировании. 10 мая 2012 г. было отказано в принятии апелляционной жалобы.

Выиграв дело, IPrCom направили HTC требование о заключении лицензионного соглашения. HTC отказалась и попыталась обойти подсудность суда Великобритании и подала иск о недействительности этого же патента в Италию¹⁴ с целью протянуть разрешение спора национальными судами до вынесения решения ЕПВ. Однако 20 января 2012 г. иск в Италии

был отозван и суды Великобритании «вернули» свою юрисдикцию.

Тем временем рассмотрение возражения в ЕПВ продолжалось, и 25 апреля 2012 г. было вынесено решение об отмене патента. IPrCom подали возражение на решение ЕПВ. 11 мая 2012 г. НТС ходатайствовали о приостановлении производства по делу до вынесения решения по апелляции ЕПВ. Суд Великобритании принял решение рассмотреть дела Nokia и НТС в части лицензионных условий (в случае если ЕПВ примет решение о действительности патента), безотносительно к тому, нарушили они патент IPrCom или нет. НТС и Nokia согласились участвовать в обсуждении возможных недискриминационных условий лицензии. Ходатайство о приостановлении основного производства было удовлетворено, разрешение спора было назначено на декабрь 2013 г. Решение ЕПВ должно было быть вынесено в марте 2013 г. НТС согласились принять условия лицензионного соглашения до вынесения решения ЕПВ.

7 марта 2013 г. ЕПВ заседание было отложено, для дополнительного изучения патента. Следующее заседание назначили через 9 месяцев. Тем временем НТС ходатайствовали о повторном отложении основного заседания в суде Великобритании и в суде 1 инстанции получили отказ. Апелляционную жалобу также не приняли. В феврале 2014 г. ЕПВ признало патент действительным, но все же отсекло некоторые пункты.

Решение апелляционного суда по данному делу крайне интересно. В нем проанализирована предыдущая практика английских судов и даны рекомендации, на основании которых можно сформулировать следующий подход.

Не стоит допускать параллельных процессов просто потому, что ЕПК разрешает это. Решение о допущении параллельного процесса должно быть принято специализированным национальным патентным судом с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом необходимо помнить, что национальные суды могут оценивать действительность только национальной части Европейского патента. Исключительной юрисдикцией суды обладают только в отношении вопросов о нарушении патентных прав. При вынесении подобного решения необходимо соблюсти баланс потенциальных судебных расходов и возможных убытков от неприятия иска к производству, а также баланс интересов. Необходимо удостовериться, что отказ в национальном процессе не лишит стороны тех привилегий и прав, которыми они наделены национальным правом или ЕПВ.

Действительно, достичь абсолютной определенности в разрешении спора невозможно до тех пор, пока он не будет окончательно разрешен в ЕПВ. Однако чем раньше будет достигнута хотя бы какая-то доля определенности, тем лучше для экономических интересов сторон. Несмотря на то, что процесс в национальном суде не ставит точку в разрешении спора, разъяснение ключевых разногласий может способствовать мирному урегулированию спора.

Интересный фактор, который учитывает право ЕС и который также нашел отражение в апелляционном решении IPrCom к НТС – публичный или общественный интерес. Думаем, в российском законодательстве аналогом может являться защита прав потребителя, хотя право ЕС склонно к более широкому толкованию. Так как стороны судебного разбирательства не в состоянии детально предугадать исход дела, их объемы инвестирования в инновацию или товар, основанный на данном патенте, уменьшатся, и выгода общества от внедрения

11 Glaxo Group Limited v. Genentech Inc and Biogen Idec Inc, Court of Appeal, London, UK, 31 January 2008, Case No. [2008] EWCA Civ 23, пункт 70.

12 IPrCom GmbH & Co Kg v HTC Europe Co Ltd & Others [2013] EWCA Civ 1496.

13 RAND (Reasonable and non-discriminatory) / РИНД (Разумное и не дискриминационное лицензирование).

14 Подробнее об «итальянской торпеде» – см Савельев А. И. Электронная коммерция в России и зарубежом: правовое регулирование. – М.: Статут, 2014. – С. 45.

новой технологии отложится¹⁵. В случаях если общественный интерес значительно ущемляется, этот фактор может значительно повлиять на решение принять к производству иск. Так, технология, защищенная патентом IPrcom, крайне важна для экстренных служб, так как позволяет подключаться даже к самым перегруженным сетям в экстренных ситуациях.

Время доказывания недопустимости национального процесса лежит на стороне, которая возражает. В остальных случаях суд соблюдает баланс интересов. Факт того, что патентообладатель требует компенсации за нарушение патентных прав, подлежит внимательному рассмотрению. Так как, по общему правилу, такая компенсация не подлежит возмещению в случае решения ЕПВ об отмене или изменении патента.

Таким образом, споры об аннулировании патентов являются исключением из общего правила *lis pendens*, действующего в ЕС, устанавливающего приоритет за судом, куда спор поступил первым по времени. После признания ЕПВ патента действительным, вопрос о параллельности споров между ЕПВ и национальными судами снимается и возникает другой: о параллельности национальных споров между одними и теми же сторонами по одному и тому же патенту.

Параллельные национальные патентные споры

Решение ЕПВ о действительности патента IPrcom дало толчок новым судебным процессам о нарушении патентных прав, которые находятся в исключительной юрисдикции национальных судов. Так, в апреле 2012 г. суд Дюссельдорфа признал компанию Vodafone нарушающей данный патент¹⁶. А вот в 2014 г. Apple и HTC выиграли споры в суде Мангейма¹⁷, в 2014 г. Nokia также выиграла спор в Карлсруэ¹⁸. Таким образом, суды одной страны, могут признать нарушение, другой – нет.

Разрешение патентных споров в ЕС фрагментировано. В некоторых странах есть специализированные суды (в судах Испании и Нидерландов есть специализированные подразделения), в некоторых нет (Бельгия). Особняком, как уже отмечалось выше, стоит Германия – иски о действительности патента и нарушении патентных прав разделены, а соответствующие суды находятся в разных городах¹⁹. Стоимость разрешения споров также значительно разнится – от 50,000–100,000 евро для дела средней длительности в Бельгии или Испании до 150,000–1,500,000 фунтов для аналогичного дела в Великобритании. Различны и сроки рассмотрения дела: от 12 месяцев в Нидерландах до 24–36 в Бельгии и 27 в Италии²⁰.

Товары и услуги перемещаются в пространстве свободно-го рынка ЕС. В данном контексте нарушение патента может быть следующим: компания (условно) может нарушить патент в нескольких государствах-членах либо компания, ведущая хозяйственную деятельность в любом другом государстве, может нарушить патент в государстве-члене.

В соответствии с Регламентом ЕС № 44/2001 от 22 декабря 200 г. «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам»²¹ национальные суды осуществляют исключительную юрисдикцию над спорами о действительности национальных патентов. Невозможно аннулировать немецкий патент решением суда Дании, даже если этот патент является частью патентной «связки» Европейского патента, выданного ЕПВ.

И наоборот, споры о нарушении прав часто носят международный характер. Нарушитель и обладатель часто находятся в разных юрисдикциях. По общему правилу, истец может подать иск по месту domicile ответчика. Однако если нарушение происходит на территории другой страны, возникает неопределенность.

Например, французская компания нарушает на территории Бельгии бельгийский патент, принадлежащий немецкой компании. Так как иск подается по domicile нарушителя – то есть во Францию, суд Франции будет не правомочен решать вопрос о действительности патента, а только о его нарушении. Такое положение процессуального законодательства ЕС приводит к тому, что в вышеописанных ситуациях суды могут отказать принимать иски о недействительности патентов. Чего в отношении исков о нарушении патентных прав практически не происходит. Таким образом, нет препятствий к тому, чтобы спор, касающийся одного и того же патента (по искам о недействительности патента и его нарушении) был рассмотрен в различных государствах-членах. Это возвращает нас обратно к проблеме параллельных процессов, описанной в первой части статьи.

Примером такой фрагментации могут служить недавние патентные споры Samsung и Apple. В период с 2011 по 2013 гг. Samsung Electronics и Apple вели параллельно несколько судебных споров в различных юрисдикциях в ЕС, что привело к различным решениям и различным размерам компенсаций. В августе 2011 г. в Нидерландах Samsung запретили реализовывать ряд электронных устройств, которые суд признал нарушающими Европейский патент Apple²². В октябре 2011 г. Samsung подал иск во Франции и в Италии о нарушении iPhone 4S Apple патента Samsung (покрывающего территорию Франции и Италии) на 3G технологию. В апреле 2013 г. Федеральный патентный суд Германии в рамках данного спора признал данный патент Samsung недействительным. Таким образом, в последнее время успех патентных споров в ЕС сводится к поиску наиболее «удобного» суда (*forum shopping*)²³, что является некоторой лазейкой в конкурентной борьбе компаний.

15 von Graevenitz G., Wagner S., Harhoff D. Incidence and Growth of Patent Thickets – The Impact of Technological Opportunities and Complexity // *The Journal of Industrial Economics*. – Vol. 61, Issue 3, September 2013. – P. 521–563.

16 April 2012, File ref. 4b O 273/10.

17 Apple fends off \$2.2 billion IPrcom claims [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldipreview.com/news/apple-fends-off-2-2-billion-ipcom-claims-6310> (дата обращения: 20.09.2015).

18 OLG Karlsruhe weist Patentklage von IPrcom gegen Nokia ab [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zdnet.de/88198380/olg-karlsruhe-weist-patentklage-von-ipcom-gegen-nokia-ab/> (дата обращения: 20.09.2015).

19 European Council, Towards an Enhanced Patent Litigation System and a Community Patent—How to Take Discussions Further, Document WD 11622/07 PI 135 (Jul. 12, 2007) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/07/st11/st11622.en07.pdf> (дата обращения: 20.09.2015).

20 Stuart J. H. Graham, Van Zeebroeck N. Comparing patent litigation across Europe: a first look, 2014 Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University Stanford Technology Law Review 655 (2014) P. 657 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://litigation-essentials.lexisnexis.com/webcd/app?action=DocumentDisplay&crowlid=1&doctype=cite&docid=17+Stan.+Tech.+L.+Rev.+655&srctype=s>

mi&srclid=3B15&key=9b2f213a6f99553b13a02e9ac52b01a (дата обращения: 20.09.2015).

21 Council Regulation (EC) No 44/2001 of 22 December 2000 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters.

22 O'Brien Ch. Apple Wins Patent Ruling Against Samsung // *L.A. TIMES*, Aug. 9, 2013 (reporting a preliminary \$1 billion patent infringement verdict for Apple in the United States, and additional patent litigation in Germany, Japan, Korea, and the Netherlands) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2013/aug/09/business/la-fi-apple-legalcases-20130810>.

23 Graham S. J. H., Van Zeebroeck N. Comparing patent litigation across Europe: a first look, 2014 Board of Trustees of the Leland Stanford Ju-

Дорогое, длительное и неоднозначное разрешение патентных споров в ЕС стало одной из основных причин создания Единого европейского суда, начало работы которого назначено на середину этого, 2015 года.

17 декабря 2012 г. Европейская комиссия приняла Регламенты, имплементирующие механизм продвинутого сотрудничества в целях создания упитанной патентной защиты²⁴. В проект соглашений входит создание Единого европейского суда и Единого европейского патента. Предполагается отнести к исключительной подсудности суда дела о нарушении Единого европейского патента и Европейского патента. Единый европейский суд объединит центральное подразделение (с постоянным местом расположения в Париже, Мюнхене и Лондоне) и локальные и региональные суды. Апелляционный суд, где можно будет обжаловать решение суда первой инстанции, предполагается открыть в Люксембурге. В большинстве случаев заявитель либо истец будет иметь возможность выбрать между национальным судом и центральным подразделением. В ст. 32 Соглашения о создании Единого европейского суда²⁵ представлен перечень дел, которые будут подсудны данному суду. Среди них есть те, что сейчас подсудны национальным. Можно предположить, что реформа действительно разгрузит национальные суды и улучшит работу патентной системы ЕС.

С этим соглашением крупнейшие акторы единого рынка ЕС. 25 февраля 2014 г. коалиция из более чем 40 компаний, среди них BlackBerry, Apple Inc., Cisco Systems Inc., Deutsche Telekom AG, Google Inc., Hewlett-Packard Company, Intel Corporation, Microsoft Corporation и другие²⁶, выступили с поддержкой инициативы создания Единого патентного суда ЕС и участвуют в формировании единых процессуальных правил рассмотрения патентных споров. Так, компания Google в своем Европейском блоге опубликовала: «Существующие правила позволяют недобросовестному патентообладателю защищать права на патент, который в конце концов оказывается недействительным. Мы считаем, что качество патента должно быть проверено прежде, чем он нанесет удар по 500 миллионам европейских потребителей»²⁷. Действительно, с таким утверждением сложно не согласиться. Ведь патентная монополия предполагает добросовестное поведение ее обладателя. А запутанная система защиты прав лишь заставляет лишь заставляет его действовать в обратном направлении.

nior University Stanford Technology Law Review 655 (2014) P. 657 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://litigation-essentials.lexisnexis.com/webcd/app?action=DocumentDisplay&crawlid=1&doctype=cite&docid=17+Stan.+Tech.+L.+Rev.+655&srctype=smi&srcid=3B15&key=9b2f213a6f995553b13a02e9ac52b01a> (дата обращения: 20.09.2015).

24 Regulation (EU) No 1257/2012 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection; Council Regulation (EU) No 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements.

25 Agreement on a Unified Patent Court 2013/C175/01 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:42013A0620(01)) (дата обращения: 20.09.2015).

26 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.microsoft.com/global/eu/RenderingAssets/pdf/3201.2013%2009%2026%20-%20UPC%20-%20Industry%20Open%20Letter.pdf>

27 Curbing patent trolling in Europe [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://googlepolicyeurope.blogspot.de/2014/02/curbing-patent-trolling-in-europe.html>

Пристатейный библиографический список

1. Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. – М.: Статут, 2014.
2. Agreement on a Unified Patent Court 2013/C 175/01 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:42013A0620(01)) (дата обращения: 20.09.2015).
3. Chris O'Brien, Apple Wins Patent Ruling Against Samsung, L.A. TIMES, Aug. 9, 2013 (reporting a preliminary \$1 billion patent infringement verdict for Apple in the United States, and additional patent litigation in Germany, Japan, Korea, and the Netherlands) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2013/aug/09/business/la-fi-apple-legalcases-20130810>.
4. Council Regulation (EC) No 44/2001 of 22 December 2000 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters.
5. COUNCIL REGULATION (EU) No 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements.
6. Council Regulation (EU) No 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements.
7. European Council, Towards an Enhanced Patent Litigation System and a Community Patent – How to Take Discussions Further, Document WD 11622/07 PI 135 (Jul. 12, 2007) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/07/st11/st11622.en07.pdf>; (дата обращения: 20.09.2015).
8. Georg von Graevenitz, Stefan Wagner, Dietmar Harhoff, Incidence and Growth of Patent Thickets – The Impact of Technological Opportunities and Complexity, The Journal of Industrial Economics Volume 61, Issue 3, September 2013.
9. Glaxo Group Limited v. Genentech Inc and Biogen Idec Inc, Court of Appeal, London, UK, 31 January 2008, Case No. [2008] EWCA Civ 23, пункт 70.
10. Graham S. J.H., Van Zeebroeck N. Comparing patent litigation across Europe: a first look, 2014 Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University Stanford Technology Law Review 655 (2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://litigation-essentials.lexisnexis.com/webcd/app?action=DocumentDisplay&crawlid=1&doctype=cite&docid=17+Stan.+Tech.+L.+Rev.+655&srctype=smi&srcid=3B15&key=9b2f213a6f995553b13a02e9ac52b01a> (дата обращения: 20.09.2015).
11. Hanns Ullrich, The property aspects of the European Patent with unitary effect: a national perspective for a european prospect? Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law.
12. ICom GmbH & Co Kg v HTC Europe Co Ltd & Others [2013] EWCA Civ 1496.
13. Malwina Mejer and Bruno van Pottelsberghe de la Potterie, Economic incongruities in the European patent system; January 2009.
14. Regulation (EU) No 1257/2012 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection.