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В зависимости от избираемого подхода под концептом понимают и базовую единицу культуры, основную единицу концептосферы, и единицу ментальной информации, и содержательную сторону языкового знака, а содержание концепта соответственно сводят к культурологическим, социально-историческим, психологическим, семантическим или логико-понятийным его коррелятам.
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Без теории концепта не обходится сегодня ни одно исследование в области межкультурной коммуникации. В зависимости от избираемого подхода под концептом понимают базовую единицу культуры, основную единицу концептосферы, определяемую по типу словарной единицы в словаре, единицу ментальной информации, содержательную сторону языкового знака, отражающую наиболее существенные умопостигаемые свойства окружающих человека реалий, а содержание концепта соответственно сводят к культурологическим, социально-историческим, психологическим, семантическим или логико-понятийным его коррелятам. Так концепт отождествляется с константой (или категорией) культуры в виде топоса или мотива, ментальной репрезентацией в виде представления, гештальта, прототипа, социального стереотипа или фрейма, логико-понятийной репрезентацией в виде закрепленного общественным опытом понятия или семантической репрезентацией в виде образующих «семную молекулу» компонентов значения.

Не вдаваясь в рассуждения о преимуществах того или иного вида представления ‒ лингвокультурологического, семантико-когнитивного, логико-семантического или философско-семиотического, остановимся скорее на антитетических отношениях между *понятием* и *концептом* как величинах, тождественных в одном отношении и противоположных в другом. С целью уяснить основания теории концепта, а вместе с тем и установить принципиально важную для лексической семантики зависимость: значения – от способа категоризации, категоризации – от системы знания[[1]](#footnote-1).

1. С эпистемологической точки зрения *концепт* сродни *понятию*, потому что эволюционирует вместе с познанием и задается, как и понятие, как отраженное знание о предмете, как функция познания. Сходной оказывается, во всяком случае, общая тенденция к подведению элементов в форму «понятийного» ряда по какому-то общему для всех элементов квалифицирующему признаку. Так, на основе бытующих представлений, что отлетевшая душа продолжает жить в виде насекомого с двумя парами покрытых пыльцой крыльев, рус. *бабочка*, например, определяется в первичной номинации в отношении к *бабке* (уменьш. от *бабушка*). Не вдаваясь в полемику, насколько мотивированным является здесь превращение – гусеницы в куколку, куколки в бабочку, отметим пока, что первичное «понятие» задается по аналогии с *душой* и что основными квалифицирующими признаками, по которым утверждается форма ряда, оказываются /бессмертие/, /культ предков/, /имеющий отношение к потустороннему миру/.

Тенденция к образованию «понятийного» ряда не ограничивается, конечно же, первичной конфигурацией. С эволюцией познания модифицируется существенным образом и семантический ряд, а вместе с формой ряда и содержание «понятия». В некоторых архаических культурах представитель отряда чешуекрылых насекомых (*Lepidoptera*) определяется еще и в отношении к *птицам*, *растениям*, *дыханию*, *любви*, *судьбе* и *долголетию* [1], а выводимые в фокусе этих отношений квалифицирующие свойства воспринимаются как основные и чуть ли не единственно адекватные критерии в обосновании искомого «понятия». При этом не так уж и важно, случайно ли избирается именно этот, а не какой-то другой признак [2: 155; 3: 59–62] – важно, что при его посредстве устанавливаются связи и отношения между вещами. Это, конечно, еще не единство рода, а единство отношения, но этого достаточно, чтобы образовать ряд, а по форме ряда – судить о содержании познания.

2. Разумеется, квалифицирующее понятие имеет мало общего с классическим понятием, ибо совершается не в плане родовидовых отношений – *genus proximum* и *differentia specifica*, а путем выхватывания в наглядном представлении каких-то отдельных, случайно подмеченных признаков, свойств или состояний. С переходом к познанию иного смыслового масштаба, более совершенному с точки зрения сущностных свойств вещи, меняется принципиальным образом и модус в*и*дения, а вместе с ним и утверждаемая форма отношения. Другое отношение влечет за собой другую функцию познания. Вместо установленной ранее связи с *пернатыми*, *растениями*, *долголетием*, *душой* или *судьбой* профилирующим отныне становится отношение к *насекомым*, а через это отношение – устанавливаемые по естественнонаучным критериям онтологические свойства /насекомое/, /чешуекрылое/ и т.п.[[2]](#footnote-2)

3. Каким бы ни был способ смыслополагания, общим остается моделирующий принцип: понимание не исчерпывается воспроизведением вещи такой, как есть, а воссоздает ее в категориях той или иной системы представлений. Для семантики принципиально важно в таком случае решить, на каких знаниях строить толкование: на объективированных в общественной практике абсолютно достоверных сведениях или на обыденных мнениях и убеждениях типа doxa. В качестве базовой модели понимания онтологически ориентированная условно-истинностная семантика, например, избирает таксономическое знание, тогда как когнитивная семантика ориентируется в основном на системы обыденных представлений с когнитивными аналогами в виде схем повседневного опыта ‒ эмпирических гештальтов, типичных примеров, идеалов и образцов, прототипов, социальных стереотипов, фреймов и идеализированных когнитивных моделей. Наиболее адекватной эпистемологической моделью значения представляется вместе с тем модель, построенная на принципах эпистемологического консерватизма (С. Ору), то есть такая модель, в которой учитываются по возможности все или почти все виды знания. С такой многозначностью смыкается принципиальная установка гуманитарных наук на переменный характер значения-*знания*, на производные в контексте общественной практики переменные отношения между знаками, вещами и опосредствующими их представлениями.

Так приходим к принципиальным установлениям.

• В рамках переменных отношений между знаками, вещами и опосредующими их представлениями исследуемое семантикой значение может быть только переменным.

• Каким бы ни был способ смыслополагания, общей для анализируемых понятий является функция познания, отличной ‒ избираемая в качестве основания значения система представлений: (i) объективированные в общественной практике таксономические знания в случае понятия; (ii) не всегда достоверные мнения и убеждения типа doxa в случае концепта. В отношении к схватываемому смыслу эти системы представлений образуют в совокупности концептуальный фон, на котором оформляется в «текучей ситуационности» понимание и на котором только и можно судить о признаках, свойствах и состояниях обозначающих словами вещей. Если лингвистическая семантика не будет считаться с такими «предубеждениями» (préjugés), удалив их под видом «неязыковой» информации, толкование тогда и в самом деле низойдет до вещей, тогда как они существуют в языке в виде разве только ассоциируемых с ними представлений; и назначение семантики как раз и состоит в том, чтобы показать, как эти a priori разнородные представления преобразуются в языковое значение.

• Общей для анализируемых понятий является, кроме того, и установка на категоризацию, отличным – строение категории. В случае классического понятия это построенная по правилам онтологии таксономия; в случае концепта ‒ образованное путем пересечения разносистемных парадигм размытое множество.
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1. Эту зависимость можно обобщить в обратном порядке: значение всякой анализируемой лексической единицы устанавливают на соответствующем семантическом классе, в который входит по определению данная единица; строение семантического класса зависит от способа категоризации; способ категоризации зависит от системы знания. [↑](#footnote-ref-1)
2. Нельзя, кроме того, исключать и некоторые акцидентные индивидуально-авторские ассоциации. В поэзии Пастернака *бабочка*, например, подводится под общий семантический ряд с *бурей* («бабочка-буря») и *инфантой* («инфанта-бабочка»), а образуемый таким образом ряд задает соответственно совершенно иные признаки сходства, по которым обосновывается и утверждается форма ряда [4]. [↑](#footnote-ref-2)