

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

1. Стратегический выбор города и городская политика

Новые экономические цели всегда требуют выхода на более масштабные в системе хозяйствования рубежи, предполагающие принятие стратегических решений, реализация которых обеспечивает существенный рост от уже достигнутого состояния системы.

Стратегия в экономике – это поиск наиболее результативных вариантов ввода в действие ресурсов (капитала, рабочей силы, политических, природных, географических и других факторов) в соответствии с главными целями системы и с учетом ситуации в будущем.

Стратегия развития Санкт-Петербурга определяется крупными изменениями в его геополитическом и экономическом положении.

В условиях, когда основные порты и внешние выходы бывшего единого государства оказались на территориях сопредельных стран, Санкт-Петербург стал практически единственным крупным внешним транспортно-коммуникационным и логистическим форпостом на западе Российской Федерации. Более выраженным стало приграничное положение города. Важными факторами для города явились: увеличение открытости российской экономики, ее интеграция в мировое хозяйство; расширение хозяйственной и отчасти политической самостоятельности регионов Российской Федерации; изменение географии основных баз снабжения Санкт-Петербурга сырьем и продовольствием, рынков сбыта его продукции.

В условиях резкого удорожания транспортно-логистических услуг и системного спада в экономике должны быть рассмотрены возможности расширения горизонтальных связей, активизации внешнеэкономической и региональной политики.

Существенным моментом является усиление политической роли Санкт-Петербурга в содружестве независимых государств (Таможенный союз, ЕвразЭС), расширение его международных функций по ряду направлений.

Санкт-Петербург занимает особое положение как один из важнейших центров соприкосновения в процессе сближения Востока и Запада. Через него проходят трансконтинентальные пути сообщения (воздушные и водные), связывающие страны Европы и Азии.

Оценивая тенденции изменения положения города, можно отметить следующее.

На общероссийском фоне он выделяется как крупнейший промышленный и транспортный узел, научно-образовательный и инновационный центр. Санкт-Петербург в состоянии сохранить свои ведущие позиции в сфере культуры, туризма, торговли, а также усилить функции крупного банковского и финансового центра. Каждое из названных направлений имеет возможности для развития [1].

Перспективы использования изменившегося геополитического и экономического положения могут быть реализованы с разной степенью полноты. Это определяется спецификой прогнозного периода до 2030 года.

Тенденции экономического и социального развития характеризуются неопределенностью, отсутствует однозначная перспектива, развитие ситуации может происходить по различным сценариям. Это обуславливает важность разработки Стратегии развития города. Определенные варианты развития города, в том числе неблагоприятные, могут осуществиться на практике и поэтому должны быть просчитаны.

Следует отметить, что точный экстраполяционный прогноз невозможен, так как тенденции еще четко не сложились. Такой прогноз дает слишком сильный разброс прогнозных характеристик, что снижает его практическую ценность. В числе стабильных — тенденции экологического и, отчасти, демографического характера, некоторые структурные сдвиги.

В числе факторов, оказывающих воздействие на развитие города такие, как растущая инфраструктура рынка, постепенная концентрация капитала, образование значительного количества безра-

ботных (по методике MOT), регулирующая роль городской администрации, рост рынка недвижимости, сокращение поступления в регион массовых топливных и сырьевых ресурсов, развитие внешней транспортной инфраструктуры.

При разработке вариантов необходимо учесть перспективные требования и ограничения развития города. Они определены в целях развития Санкт-Петербурга на стратегическую перспективу, в задачах выхода из кризиса и поддержания социальной стабильности на основе разработки 17 государственных программ (см. табл.1). Важным является определение пороговых значений в сфере уровня жизни, демографии, экологии, социально-имущественного расслоения, безработицы, нарушение которых не должно быть допущено. В числе требований перспективного характера — включение в оборот ресурсов городской территории и инфраструктуры, создание условий для развития рынка труда, поддержание минимальных социальных гарантий, условий эффективной деятельности всех секторов экономики. Может быть сформулировано пять основных вариантов перспективного развития Санкт-Петербурга.

Таблица 1

Перечень государственных программ Санкт-Петербурга [2]

		млрд руб.	в % к итогу
1	Развитие образования в Санкт-Петербурге	706	25,3
2	Развитие транспортной системы Санкт-Петербурга	550	19,7
3	Развитие здравоохранения Санкт-Петербурга	470	16,9
4	Социальная поддержка граждан в Санкт-Петербурге	315	11,3
5	Обеспечение доступным жильем и услугами ЖКХ жителей Санкт-Петербурга	200	7,2
6	Развитие культуры и туризма в Санкт-Петербурге	122	4,4
7	Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, энергетики и энергоснабжения	115	4,1
8	Развитие физической культуры и спорта	75	2,7
9	Социально-экономическое развитие территорий Санкт-Петербурга	58	2,1
10	Повышение эффективности государственного управления в Санкт-Петербурге	52	1,9
11	Благоустройство и охрана окружающей среды	36,5	1,3
12	Обеспечение законности, правопорядка и безопасности в Санкт-Петербурге	32	1,1
13	Общественное согласие в Санкт-Петербурге	22,65	0,8
14	Развитие промышленности, инновационной деятельности и АПК	12	0,4
15	Развитие предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга	7,8	0,3
16	Содействие занятости населения в Санкт-Петербурге	7	0,3
17	Экономическое развитие и экономика знаний	4,5	0,2
	Итого	2785,45	100

Вариант 1 (инновационный). Предполагает успешное развитие реформ. Активное регулирующее воздействие городской администрации. Городская поддержка и структурная модернизация крупных предприятий в части их инновационного развития. Расширение активной внешнеэкономической и инвестиционной политики города. Создается возможность реализовать для города задачи выхода к 2030 г. по основным показателям производства и потребления на новой социально-экономической основе.

Вариант 2 (умеренно-оптимистический). Форсированное развитие отдельных территорий с неплохими частными экономическими результатами. Малое воздействие городской администрации. Значительные социально-экономические издержки – диспропорция в развитии ряда отраслей экономики, стагнация предприятий, усиление социально-имущественного расслоения. Сильная зависимость от Центра в реализации ряда крупных инфраструктурных проектов. Недостаточная стабильность социально-экономического положения, постепенный медленный рост уровня жизни в среднем по городу.

Вариант 3 (консервативный). Вялое продвижение структурных и экономических реформ. Развитие административного и бюджетного регулирования, «автономизация» предприятий. Сдерживает

ся обострение социально-экономической ситуации. Сохранение существенной зависимости от Центра. Медленное развитие инновационного потенциала. Сохранение базиса для социально-экономической модернизации в последующий период (задача-минимум для города).

Вариант 4. Неудача реформ, их временная консервация или имитация. Значительный возврат в модифицированном виде к старым методам хозяйствования. Развитие бюрократизма. Жесткая налоговая и бюджетная политика. Усложнение условий для предпринимательства. Малоблагоприятный общероссийский фон, сильная зависимость от Центра. Снижение инновационной привлекательности.

Вариант 5. Резкое обострение экономического и социального кризиса. Распад значительной части рыночных структур в сфере малого бизнеса. Возникновение элементов неуправляемости. Вынужденные действия городской администрации в режиме чрезвычайных ситуаций. Малоблагоприятный общероссийский фон, жесткое бюджетное, налоговое и тарифное регулирование из Центра. Большие затраты на социальную помощь. Дальнейшее сокращение производства. Стабилизация потребления на уровне несколько ниже нынешнего. Перенос реализации основных задач структурной модернизации за пределы 2020 г.

Вероятность вариантов определяется, прежде всего, двумя факторами – развитием общероссийской и мировой политической ситуации и характером действий городской администрации. Если отойти от этих факторов, то шансы каждого из вариантов примерно равны. С точки зрения городской стратегии и политики могут быть приняты в расчет лишь первые три варианта, приоритет же, на наш взгляд, должен быть отдан варианту 1 (инновационный) (см. табл.2). На его реализацию должны быть направлены усилия администрации, он может рассматриваться как стратегическая платформа развития города. Вместе с тем необходимо считаться с возможностью развития и по двум последним вариантам. Важными мероприятиями должны быть построение моделей и сценариев развития по всем пяти вариантам, разработка соответствующих перспективных стратегических документов, создание структур управления, способных гибко перестраиваться и действовать в быстро меняющейся ситуации.

Таблица 2

Различия между количественными ориентирами реализации сценариев развития Санкт-Петербурга в 2030 году [2]

Наименование показателя, единица измерения	Наименование сценария		
	Консервативный	Умеренно- оптимистический	Инновационный
Среднегодовая численность постоянного населения, млн чел.	5,5	5,8	5,9
Доля занятого в экономике населения в общей численности постоянного населения, процентов	48,0	49,0	50,0
Увеличение ВРП в сравнении с 2012 г. (в сопоставимых ценах), раз	1,9	2,6	3,5

Анализ геополитического и экономического положений возможных вариантов развития позволяет перейти к рассмотрению дискуссионного вопроса о стратегическом выборе города. Такие проблемы уже стояли не раз перед Петербургом, Ленинградом (середина XIX века, начало XX века).

Стратегический выбор — это определение долгосрочных целей города, политической и экономической стратегии, макроусловий развития, приоритетных функций города, стратегии городской администрации. Стратегический выбор не является жестким и не препятствует действию экономических механизмов. Он может корректироваться исходя из складывающихся реалий развития и стратегических целей.

Для Санкт-Петербурга они следующие:

- достижение качества жизни, соответствующего северному европейскому макрорегиону, в который входит город;
- сохранение традиций, облика и функций, благодаря которым Петербург стал городом мирового значения;
- создание новых стимулов роста, движения к обеспечению развития города на основе внутренних источников.

Эта специфика города находит отражение в различных сферах его жизнедеятельности, связанных с политикой, социальными отношениями, демографическими и экономическими факторами.

Политика. Санкт-Петербург в перспективе развивается как территория с высокой степенью самоуправления, профицитным бюджетом, собственным законодательством (в пределах полномочий), активным участием в международных организациях. Выполняет ряд функций как второй столичный город России, прежде всего в сфере международного сотрудничества, отношений со странами – членами СНГ, а также как «столица» СЗФО.

Экономика. Выбор состоит в реализации собственной региональной модели экономики нового типа. Она представляет последовательное преобразование экономического потенциала в направлениях, обеспечивающих наибольший доход для города при соблюдении необходимых экологических и иных ограничений; проведение курса на диверсификацию хозяйства и направления международного и регионального сотрудничества в целях повышения надежности функционирования города.

Социальные отношения. Главное направление – формирование социально разнообразной среды, где будет достигнут для самых разных групп населения баланс трудовой активности, экономических и духовных интересов, исключены социальные взрывы, будут развиваться новые элементы городской среды, новые социальные технологии и решения.

Демография и экология. Целесообразно проведение мер по стабилизации численности населения (на уровне 5300 – 5600 тыс. чел.), обеспечению полноценного воспроизводства человеческого капитала, внедрению новых принципов внутригородского расселения, созданию гармоничной городской среды, трансформации или выводу экологически вредных объектов.

Необходимо в связи с этим формировать макроусловия долгосрочного действия, обеспечивающие реализацию новой стратегии социально-экономического развития на период до 2030 года. В их числе: условия безопасности (в широком смысле) для граждан города, предпринимателей, отечественных и иностранных туристов; уменьшение административной и финансовой зависимости от Центра, переход на модель самозарабатывания при гарантированном обеспечении со стороны государства выполнения ряда общероссийских функций; переход на более эффективные базовые связи по сырью, топливу, полуфабрикатам; содействие развитию горизонтальных связей как на внутрисоюзном рынке, так и с зарубежными странами; создание эффективной организационной структуры городского управления.

Важнейший аспект стратегического выбора – приоритетные функции города, обеспечивающие на перспективу экономический и социальный эффект. Для Петербурга они могут быть следующие:

Производство инновационной промышленной продукции (от 25 до 35% от общего объема) с ориентацией на новые технологии и международное сотрудничество, использование кадров разной квалификации. Акцент на выпуск стартовых серий новой техники широкого ассортимента, высококачественных потребительских товаров.

Возвращение Санкт-Петербургу традиционной роли «Северной столицы», выполняющей такие роли, как:

- предпринимательский и транспортный форпост России, финансово-коммерческий центр международного значения.
- международный туристический центр с высококласной инфраструктурой туризма;
- культурный, научно-информационный центр;
- межрегиональный организующий центр для территорий СЗФО.

Рациональное функционирование города как военно-стратегического центра (производство военной техники, технологии и кадров, базирование военных структур).

В части стратегии деятельности городской администрации на период до 2030 года могут быть выбраны следующие направления деятельности:

- формирование стратегии города и городской политики;
- формирование региональных условий, правил, гарантий эффективной деятельности экономических субъектов и населения;
- непосредственная организационно-хозяйственная и регулирующая деятельность по комплексному решению вопросов развития города, функционированию городского хозяйства;
- обеспечение демократического и справедливого принятия решений по всем вопросам развития города;
- разработка и принятие Генерального плана развития Санкт-Петербурга на новый расчетный срок.

Стратегический выбор города обуславливает необходимость соответствующих структурных изменений институционального и экономического характера.

Объективная необходимость структурной перестройки экономики города вызвана также требованиями подъема уровня жизни населения, остротой экологической ситуации, высвобождением ресурсов из военно-промышленного комплекса, выявившейся неэффективностью в новых условиях ряда традиционных отраслей и предприятий города.

Важнейшие показатели прогноза развития Санкт-Петербурга до 2030 года отражены в табл. 3.

Первостепенное значение имеют макроэкономические структурные сдвиги в хозяйстве города. Они направлены на эффективное использование городского потенциала, максимальное получение дохода с каждой единицы городской территории. В связи с этим следует ожидать увеличения в структуре доходов города доли таких сфер, как торговля, внешний транспорт, услуги, туризм, финансово-посредническая сфера.

Важнейшее значение в структурной перестройке имеет реорганизация и сохранение научно-технического потенциала и его использование для модернизации в других отраслях.

В качестве приоритетных направлений науки и техники в Санкт-Петербурге могут быть выделены следующие:

- развитие областей фундаментальной и прикладной науки, в которых имеются сложившиеся школы мирового уровня;
- поддержка и развитие отраслей прикладной науки, направленных непосредственно на нужды населения региона и сфер городского хозяйства;
- развитие инновационной инфраструктуры, обеспечивающей разработку нововведений на внутреннем и внешнем рынке;
- развитие информационной сферы и систем связи, обеспечивающих участие в мировой системе обмена научной информацией.

Структурная перестройка сферы образования имеет общероссийское, а по некоторым направлениям и международное значение, должна быть подчинена сохранению и укреплению кадров, изменению профиля, состава направлений и специальностей, их соотношения исходя из изменившихся потребностей работодателя.

В качестве первоочередных мер, направленных на структурную перестройку промышленности, рекомендуется перебазирование ряда предприятий. В первую очередь это коснется тех предприятий, которые экономически не эффективны, имеют неблагоприятные санитарные и архитектурно-планировочные характеристики, высокие удельные объемы потребления ресурсов, физический износ основных фондов. Приоритетное значение будет иметь поддержка промышленных предприятий, связанных с обеспечением функционирования городского хозяйства.

Для обеспечения структурных сдвигов в промышленности необходимо гибкое сочетание государственной и региональной промышленной политики.

Структурная перестройка экономики затронет практически все сферы. В результате ее осуществления доля занятых в промышленности существенно снизится. В то же время возрастет доля занятых в других сферах, особенно в сфере услуг.

Структурные сдвиги в экономике города будут определяться усилением экспортной ориентации его хозяйства. Это вызовет изменения в производственной сфере города и будет содействовать формированию инфраструктуры обслуживания экспорта. Основные ожидаемые структурные сдвиги институционального экономического и социального характера в Санкт-Петербурге могут быть проиллюстрированы на основе ресурсной обеспеченности стратегии (табл. 4).

Таблица 3

Основные показатели прогноза развития Санкт-Петербурга до 2030 года [2]

№ п/п	Наименование показателя, единица измерения	Отчет				Прогноз (инновационный сценарий)		
		2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2020 г.	2025 г.	2030 г.
I	Население							
1	Численность постоянного населения (среднегодовая), тыс. чел.	4866,0	4926,3	4990,6	5080,0	5541,0	5728,0	5870,0
1.1	Темпы роста, процентов к предыдущему году	101,0	101,2	101,3	101,8	100,8	100,7	100,9
2	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	72,1	73,1	73,4	73,6	76,9	77,5	78,0
II	Труд и занятость							
3	Численность занятых в экономике, среднегодовая (по методологии трудодогового баланса), тыс. чел.	2466,3	2500,9	2530,4	2805,5	2966,9	3089,1	3174,2
4	Уровень безработицы (по методологии МОТ), процентов	2,6	2,0	1,1	1,5	1,7	1,9	1,9
III	Валовой региональный продукт							
5	Валовой региональный продукт (ВРП), млрд руб.	1699,5	2091,9	2292,0	2599,7 (оценка)	5310,5	8570,0	14000,0
5.1	Индекс физического объема, процентов к предыдущему году	105,5	108,3	104,3	103,2 (оценка)	105,2	106,0	107,0
5.2	Индекс-дефлятор, процентов	107,5	112,5	105,1	109,9	105,0	103,8	103,0
IV	Инвестиции							
6	Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	401,5	360,4	351,9	366,9	982,7	1750,0	3000,0
6.1	Индекс физического объема, процентов к предыдущему году	113,9	87,1	92,6	100,3	106,5	107,0	107,4
6.2	Индекс-дефлятор, процентов	105,5	103,0	105,5	106,3	105,2	103,8	103,2
7	Иностранные инвестиции, всего, млрд долл. США	5,2	6,1	10,8	13,4	15,2	15,5	17,0
7.1	В т.ч. прямые иностранные инвестиции, млрд долл. США	0,5	1,1	0,9	1,4	3,9	4,3	5,4
V	Промышленность							
8	Объем промышленного производства, млрд руб.	1448,5	1891,1	2222,1	2313,4	4550,0	7250,0	11120,0
9	Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	109,4	113,3	104,1	98,8	103,0	105,0	104,5
VI	Строительство							
10	Объем работ, выполненных по виду деятельности "строительство", млрд руб.	381,0	367,5	353,1	349,6	638,2	975,5	1480,0
10.1	Индекс физического объема, процентов к предыдущему году	107,2	91,8	94,9	95,3	105,5	105,3	105,5
10.2	Индекс-дефлятор, процентов	104,3	105,1	101,2	103,9	103,4	103,2	102,8
11	Ввод общей площади жилья, млн кв. м	2,7	2,7	2,6	2,6	3,7	3,9	4,1
12	Обеспеченность общей площадью жилья, кв. м/чел.	23,0	23,3	23,8	24,1	27,0	31,0	35,0
VII	Потребительский рынок							
13	Оборот розничной торговли, млрд руб.	685,1	742,1	844,8	946,7	1884,0	2900,0	4200,0
13.1	Индекс физического объема, процентов к предыдущему году	106,0	100,5	108,2	105,9	106,3	105,4	104,5
13.2	Индекс-дефлятор, процентов	106,7	107,8	105,2	105,8	104,1	103,8	102,8
VIII	Денежные доходы населения							
14	Денежные доходы населения, млрд руб.	1449,6	1541,1	1664,1	1944,6	3199,4	4715,6	6691,8
15	Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб. в среднем в месяц	24,8	26,1	27,8	31,9	48,3	68,7	95,0
16	Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	8,8	9,1	9,0	8,9	8,4	8,2	8,0

Ресурсная обеспеченность реализации Стратегии [2]

Наименование показателя	2012 год	2020 год	2030 год
Трудовые ресурсы			
Численность занятых в экономике (по методологии трудового баланса), тыс. чел.	2530,4	2966,9	3174,2
Доля лиц с высшим образованием в общей численности занятых в экономике, процентов	44,7	47,0	50,0
Число высокопроизводительных рабочих мест, тыс. единиц	102,7	280,0	400,0
Территориальные ресурсы			
Площадь территории, тыс. кв. км	1,4	1,4	1,4
Плотность населения, тыс. чел. на кв. км	3,4	3,9	4,2
Доля земель, занятых жилой и общественно-деловой застройкой, в общей площади территории, процентов	30,6	30,9	30,9
Инвестиционно-финансовые ресурсы			
Инвестиции в основной капитал, всего, млрд руб.	351,9	982,7	3000,0
Инвестиции в основной капитал в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	70,5	178,0	511,1
Иностранные инвестиции, всего, млрд долл. США	10,8	15,2	17,0
В том числе - прямые иностранные инвестиции, млрд долл. США	0,9	3,9	5,4
Денежные доходы населения, млрд руб.	1640,9	3199,4	6691,8
Доходы консолидированного бюджета, млрд руб.	379,9	648,3	1401,4
Расходы консолидированного бюджета, млрд руб.	382,3	630,9	1401,4
Производственные (топливно-энергетические, инженерные) ресурсы			
Трансформаторная мощность сети снабжения электроэнергией, МВА	12104,0	15904,0	21356,0
Установленная мощность источников теплоснабжения, Гкал/час	26081,2	29238,2	31003,2
Установленная мощность источников водоснабжения, тыс. куб. м в сутки	3028,0	2799,0	2251,0
Мощность системы очистки сточных вод, тыс. куб. м в сутки	2327,0	2444,5	2758,0

Стратегия развития до 2030 года и основные структурные сдвиги реализуются в городской социально-экономической политике.

Городская политика — это осуществляемые городской администрацией или инициируемые и контролируемые ею меры перспективного и текущего характера, направленные на реализацию стратегии развития города, общественно признанных целей, приоритетов и задач. Проведение городской политики позволяет эффективно использовать государственно-частное партнерство для решения городских проблем, обеспечить необходимую социальную стабильность.

Проведение городской политики обеспечивается на основе различных форм и методов финансово-экономического и налогового регулирования, перспективных документов городских властей. Важнейшее место среди них занимают разработка и реализация социально-экономической программы на основе Стратегии развития до 2030 года, городских отраслевых политик, региональной инвестиционной программы.

В среднесрочной перспективе основные цели городской политики могут быть сформулированы как следующие:

- недопущение дальнейшего развития кризиса;
- четкое проведение экономической политики в ее региональном варианте;
- предотвращение «обвала» крупной промышленности и реального сектора экономики;
- обеспечение развития города на основе стабильного продовольственного и топливно-энергетического снабжения;
- недопущение социальных взрывов, обеспечение социальных гарантий и безопасности граждан, создание предпосылок для восстановления уровня потребления;
- стимулирование процессов структурной, инновационной и технологической перестройки хозяйства города;

– выработка оптимальной модели экономических и финансовых взаимоотношений с Центром.

Ограниченность ресурсов, в том числе ресурсов управления, сложность стагнационного периода не позволяют решать совокупность задач городской политики. В рамках реализации вышеназванных целей выделены приоритетные направления, проекты, мероприятия. Главные среди них:

- поддержание системы жизнеобеспечения города;
- сохранение и развитие местной продовольственной базы;
- развитие метрополитена и наземного пассажирского транспорта;
- поддержка социально незащищенных территорий;
- сохранение исторического центра Санкт-Петербурга;
- развитие транспортно-логистической инфраструктуры.

2. Основные направления выхода города из кризиса, проблемы городского хозяйства и социальной политики

Санкт-Петербург, как и Российская Федерация в целом, переживает сложный период кризисного развития. Первоочередное значение в связи с этим приобретают меры по сдерживанию дальнейшего разрастания кризиса. Без этого не решаются задачи перспективного характера, нет системной реализации городской экономической и социальной политики. Поэтому необходимо проведение комплекса антикризисных и стабилизационных мер. Часть их может быть реализована на федеральном уровне, часть находится в компетенции города. В Петербурге характер кризисной ситуации различен. Серьезная кризисная ситуация в большей части крупной промышленности города, в строительстве инженерно-транспортной инфраструктуры, в социально-экономическом положении значительной группы лиц с минимальными доходами. Налицо кризис в инвестиционной сфере. В тяжелой ситуации находятся вузы города, попавшие в число неэффективных, сфера академической науки, состояние здоровья населения, сфера безопасности, положение молодежи и подростков. Возможно развитие кризиса в сфере устойчивого продовольственного обеспечения города, сфере занятости и социальных взаимоотношений, с учетом большого количества мигрантов.

Действия городской администрации по выходу из кризиса целесообразно концентрировать на следующем:

- специальный антикризисный мониторинг и ситуационный анализ;
- осуществление мер по подготовке к неизбежным или возможным кризисным ситуациям;
- проведение мероприятий восстановительного и стабилизационного характера.

Первостепенное значение должно быть отведено непрерывному мониторингу и контролю следующих позиций и параметров социально-экономической ситуации: уровень цен и доходов населения; характер спроса на товары и услуги; уровень неплатежей; выполнение кассового плана; уровень запасов топлива и товаров первой необходимости; уровень смертности; уровень заболеваемости; высвобождение работающих с предприятий; количество и характер правонарушений. По большинству позиций должен осуществляться автоматизированный экспресс-прогноз. Статистический и экспертный мониторинг должны сопровождаться социологическим экспресс-зондажом общественного мнения и настроений в различных слоях населения.

Содержание антикризисных и стабилизационных мер должно определяться конкретными проявлениями кризиса. К важнейшим мерам можно отнести следующие:

- разработка условий и порядка функционирования предприятий и городских служб в кризисном режиме;
- создание антикризисных организационных структур, штабов и структур быстрого реагирования;
- организация и укрепление аварийных служб энергетических, водопроводных и канализационных систем, подвижного состава городского транспорта;
- проведение специального учета городских ресурсов, разработка схем их размещения и использования, увеличение городских резервных и аварийных запасов топлива, продовольствия, других материально-технических ресурсов.

Городская политика в отношении систем жизнеобеспечения заключается прежде всего в создании условий для их сбалансированной и эффективной работы, в обеспечении надежности. Особенно значительных изменений можно ожидать в энергообеспечении города. В связи с этим важное значение имеет

осуществление городской программы теплоэнергоснабжения. Основные ее направления должны предусматривать: замену изношенных теплосетей; применение жестких экономических санкций за нерациональное использование ресурсов. Сложные проблемы на городском транспорте. Отрасль из-за дефицита средств недополучает в нарастающих количествах подвижной состав. Из-за чрезмерной подвижности населения, вызванной диспропорциями в размещении мест приложения труда и мест проживания, транспорт работает на пределе своих возможностей. В будущем важно не допускать возобновления существовавших ранее острых диспропорций между трудовым и расселенческим факторами.

Актуальным направлением на городском транспорте является укрепление его ремонтной и эксплуатационной базы. В развитии метрополитена принципиальное значение имеет проблема финансирования, не только для новых участков линий, но и для поддержания темпов начатого ранее масштабного строительства. Важным элементом системы жизнеобеспечения города является его экологическая инфраструктура. В связи с этим важное значение имеют: дальнейшее строительство мусороперерабатывающих заводов; усиление финансово-экономического воздействия на объекты — загрязнители городской среды.

Необходима реализация комплексной экологической программы для города. Отсутствие ее ставит под угрозу значение Санкт-Петербурга как мирового туристического центра.

Жизнеобеспечивающими системами города являются его инженерная инфраструктура и коммунальные службы. Значительная их часть требует ремонта и замены, многие объекты находятся в аварийном состоянии.

Важнейшей задачей является обеспечения функционирования города в зимний период и в чрезвычайных ситуациях. Санкт-Петербург может подвергаться трем основным опасностям: экстремально низкие зимние температуры, авария на АЭС, техногенные аварии в дельте р. Невы.

Предотвращение тяжелых последствий экстремально низких температур требует поддержания запасов топлива для ТЭЦ на уровне месячной потребности. Необходимо иметь схемы перехода объектов теплоэнергетики на резервное топливо и четко отработанные схемы поставки этого топлива в Санкт-Петербург.

Другой крупный блок городского хозяйства — это социальная экономика Санкт-Петербурга, развитие которой является важной задачей социальной политики городской администрации.

Социальная политика представляет собой комплекс мер в сфере уровня жизни и удовлетворения важнейших потребностей, в сфере занятости и социальных отношений, в сфере демографии, семьи, образования и культуры, формирования здорового образа жизни.

В число основных задач социальной политики, учитывая характер социальных проблем города и ограниченные ресурсные возможности, входят следующие:

- недопущение уменьшения реальных доходов населения ниже пороговых уровней, существенное сокращение разрыва в уровне доходов;
- сохранение достигнутого равновесия на потребительском рынке, принятие мер по сохранению и защите местной продовольственной базы как стратегического резерва города;
- стабилизация жилищного строительства, создание и поддержание платежеспособного спроса на жилье у среднего горожанина;
- принятие мер по росту рождаемости, охране детства, материнства;
- недопущение обвальной безработицы, организация возможностей переквалификации и переподготовки кадров, проведения общественных работ, стимулирование создания новых рабочих мест; политика максимального сохранения имеющихся рабочих мест;
- адресная социальная помощь наиболее уязвимым социальным слоям населения;
- принятие комплекса мер по социальному надзору и обустройству граждан в той или иной мере социально отверженных — одинокие престарелые, беспризорные, лица БОМЖ, хронические больные, лица с ослабленным психическим здоровьем и др.;
- сохранение действующих систем социального обслуживания населения, поэтапное внедрение новых форм и систем социальной экономики, соответствующих рыночным отношениям;
- принятие неотложных мер по формированию и проведению комплексной молодежной политики, так как в молодежной сфере намечается развитие опасных тенденций резкого падения уровня жизни, социальной дезориентации, антиобщественного поведения.

Реализация предлагаемой социальной политики потребует переориентации деятельности городской администрации. Важными направлениями здесь, на наш взгляд, являются:

- сосредоточение усилий на приоритетных сферах социальной экономики с соответствующей концентрацией ресурсов, потенциала власти, кадров;
- перемещение деятельности администрации с управления подведомственными отраслями на управление комплексным решением конкретных проблем – жилищной, транспортной, здравоохранения и др.; обеспечение соответствующей ответственности структур администрации;
- перенос акцента в деятельности администрации с прямого управления на регулирующее воздействие, нахождение и применение разнообразных форм и методов этого воздействия;
- развитие практики социальных договоров в рамках Санкт-Петербурга и Ленинградской области, регулирующих вопросы трудоустройства, ценообразования и тарифной политики, социальной помощи, развития социальных программ;
- расширение применения экономических методов, содействующих более рациональному использованию имеющегося жилищного фонда, социальной инфраструктуры;
- разработка критериев и создание организационных структур, обеспечивающих реализацию принципов избирательной адресной социальной помощи.

Говоря о социальной экономике и политике, нельзя не рассмотреть вопросы, связанные с социально-демографической ситуацией, которая оказывает определяющее воздействие на большинство сфер жизни города, на его экономическое и социальное развитие.

Неустойчивость социально-экономической ситуации, уменьшение объемов производства, рост розничных цен, возникшая безработица, резкое снижение жизненного уровня неблагоприятным образом сказываются на демографических процессах: сокращается рождаемость, ухудшается состояние здоровья горожан, повышается смертность.

В процессе исследования анализу и прогнозированию были подвергнуты основные демографические характеристики, выявлено их влияние на экономику и социальные процессы.

С 1988 г. начали падать как абсолютные, так и относительные показатели рождаемости, и в 1994 г. число родившихся составило 30 тыс., а в расчете на тысячу жителей — 6 человек, т.е. показатели уменьшились по сравнению с 1987 г. в 2,5 раза. Следует подчеркнуть, что коэффициенты рождаемости уменьшились у женщин практически всех возрастных групп, а это свидетельствует о дискомфортном положении, в котором находится население, и социальной напряженности в обществе не только в Санкт-Петербурге, но и в Российской Федерации в целом (см. табл.5). Одновременно наблюдается повышение смертности населения с 11 человек на тысячу жителей в 1987 г. до 19 человек в 1994 г. При этом симптоматично, что смертность возросла у населения в трудоспособном возрасте. В результате в городе начался и все усиливается процесс депопуляции. В 1994 г. отрицательное сальдо естественного движения населения достигло почти 60 тыс. человек.

Таблица 5

Основные показатели демографического прогноза развития России [3]

№ пп	Наименование показателя, единица измерения	2011 г.	2020 г.	2025 г.	2030 г.
1	Численность населения, среднегодовая, млн чел., всего	143,0	143,9-147,1	143,1-149,4	141,8-151,4
1.1	В том числе трудоспособного возраста	87,5	79,3-80,3	77,6-79,5	77,4-80,5
1.2	старше трудоспособного возраста	32,1	38,3-39,2	39,8-41,6	40,7-43,6
2	Миграционный прирост, тыс.чел.	320,0	327-451	334-493	341-531
3	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	69,8	72-74,5	73-76,5	73,9-77,9

С 1989 г. усилился отток из города населения, а с 1991 г. сальдо миграции стало отрицательным. Прошедшие две переписи населения свидетельствуют о переломе этой тенденции. Население Санкт-Петербурга достигло к 2013 году 5,3 млн чел. [3, 4, 5]

Стратегический курс в городской демографической политике – создание условий для нормального воспроизводства населения, преодоление тенденций падения численности постоянного населения и ее последующая стабилизация. Для этого необходимы разработка и осуществление комплекса мер в различных сферах жизни города — по улучшению положения женщин-матерей, охране детства, укреплению молодых семей и стабилизации браков, укреплению здоровья населения, увеличению

продолжительности жизни и трудоспособности, совершенствованию миграционной политики, исследованию и учету особенностей и потребностей различных социально-демографических групп, выработке и применению методов регулирующего воздействия.

Реализация антикризисной политики, решение проблем городского хозяйства неразрывно связаны с совершенствованием системы управления городом применительно к новым экономическим условиям. В числе основных направлений здесь — переход от отраслевого к сферно-проблемному принципу, усиление методов косвенного управления и регулирования, активное использование потенциала управления на уровне городских районов и отдельных территорий опережающего развития. С учетом новых функций городского управления должна формироваться его организационная структура.

Взаимоотношения районных администраций с городскими отраслевыми структурами нуждаются в совершенствовании. Основные проблемы здесь связаны с недостаточным уровнем согласованности решений по вопросам: финансирования социально-экономического развития районов на основе смет и нормативов; вопросов землепользования; распоряжения бюджетными средствами; социальной помощи отдельным группам населения; комплексной застройки микрорайонов и развития городского пассажирского транспорта, организации дорожного движения. Недостаточен уровень координации деятельности многочисленных управленческих структур (городских, районных, федеральных), действующих на территории районов.

Литература:

1. Потенциал социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 20209 года: возможные стратегии / Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад» под рук. В.Н. Княгинина. — СПб., 2011.
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2014 № 355 «О стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года».
3. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2013 года. Минэкономразвития России. — М., март, 2014.
4. Россия в цифрах. 2013: крат. Стат. Сб. / Росстат. — М., 2013.
5. Санкт-Петербург в 2013 году / Петростат. — СПб., 2014.
6. Санкт-Петербург. Основные факты. — СПб., 2014.