

## РЕЦЕНЗИИ

**А.В. Скиперских**

**A. Skiperskih**

### **ИННОВАЦИОННЫЙ ДИСКУРС РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ**

### **INNOVATIVE DISCOURSE OF THE RUSSIAN POLICY**

*Политика. Инновации. Технологии / Г.И. Авцинова, Т.Б. Атаев, Е.С. Ахрамеева, Л.И. Гордеев, О.Е. Гришин, Л. Донай, О.Е. Микитенко, О.А. Нестерчук, А.К. Сквиков, А.Э. Рудакова; под общ. ред. О.Е. Гришина, Г.И. Авциновой, Л.И. Гордеева. М.: НИИ общественных и политических наук, 2014. - 204 с.*

Развитие политической системы немыслимо без инноваций. Институты политической системы, их функции и коммуницирование, осуществляющиеся между институтами политической системы, претерпевают постоянную динамику.

Существенное ускорение политических процессов на самых разных уровнях политики в XXI веке создаёт особый скоростной режим функционирования самой политической системы, заключающийся в постоянном качественном изменении как структур «входа» и «выхода», так и самой структуры политической системы. Следуя логике Д. Истона, перед политической системой всё чаще могут актуализироваться неожиданные требования и запросы на «входе», отвечающие быстрому изменению исторического времени [1]. Отсюда, и сама политическая система на «выходе» должна максимально оперативно обрабатывать поступающие в неё запросы и поддерживать высокую коммуникационную проходимость механизмов обратной связи. В свою очередь, обеспечение такой оперативности политической системы не может не предполагать высоких кондиций самой структуры политической системы, её открытости к инновационным трансформациям и коррекциям.

Новые условия существования политических систем являются объективными вне зависимости от пространственного континуума. В полной мере это относится и к современной России, столкнувшейся с проблемой необхо-

димости в глубоких, качественных изменениях, что существенно активизирует реформистский дискурс вокруг данного обстоятельства. В то же время, в современной российской политической практике чувствуется высокая степень ориентации на традицию, что активизирует и традиционалистский, консервативный дискурс, специализирующийся на сохранении и легитимации особого уникального пути России. Данные идеи становятся очень популярны в период обострения политического кризиса на Украине и постепенно открывающейся перспективе мягкой изоляции России.

Возникающие противоречия как раз и лежат в основе определённого методологического конфликта, последствия которого как раз и пытаются преодолеть авторы коллективной монографии «Политика. Инновации. Технологии».

Справедливости ради нужно отметить, что авторы данной монографии довольно осторожно эксплуатируют концепт «инновация» в своих текстах. Следует согласиться с ними в том, что «инновация не всегда является положительным явлением» [2, с. 8], что изначально предупреждает излишнюю восторженность аудитории в восприятии данной категории.

Уже в одном из самых первых разделов монографии авторы определяются с концептологическим оформлением «инновации». Перед аудиторией разворачивается концептологический экскурс «инновации».

Авторская позиция (к слову, созвучная и нашей) выглядит следующим образом. Авторы склонны считать, что «инновация представляет собой непрерывный процесс создания, тестирования и внедрения новых идей» [2, с. 15]. Английский политический философ Т. Гоббс в «Левиафане» сравнивает деньги с кровью государственного тела – постоянное движение денег – наделяет систему функциональностью [3]. Равно, как и движение идей, новых мыслей, взглядов, решений и проектов с поправкой на текущую политическую конъюнктуру существенно оптимизирует политический порядок, поддерживая политическую систему и само государство в нормальном, функциональном состоянии. В данном смысле, государство (и современная Россия, частности) оказывается довольно инновационно зависимым [4].

На наш взгляд (периодически, данная мысль проявляется и в тексте монографии) инновации в России носят исключительно декларативный характер, становясь частью риторики узких элитных инкамбентов.

К сожалению, концепт «инновация» становится частью дискурса самой власти, не встречая поддержки «снизу» (постановочные и показательные гражданские форумы, на которые «по разнарядке» приглашаются участники, не могут отражать существующее положение дел). В реальной политике по факту может не происходить каких-то принципиальных изменений. В одном из разделов монографии авторы приводят целый перечень примеров коррупционных проблем, как у политических институтов, так и публичных политических фигур. Это не может не формировать специфический образ российской политики. Вместе с тем, испытывавшие делегитимационные вызовы акторы будут снова нуждаться в необходимости легитимации собственных действий и решений. Коррупционный образ данных институтов власти будет требовать развенчания, что снова создаёт пространство для приложения инновации и технологии. Манипулятивный характер самой политики изначально создаёт особую ёмкость для инноваций, для приложения самых передовых и креативных идей ради смещения баланса в пользу обладателя инновационной технологии. Вспомним, как в начале в романтических 1990-х гг. В.В. Жириновский предлагал «сделать из обезьяны президента».

Рассуждение о роли инноваций в политике того или иного государства не должны сводиться к выработке какой-то единой формулы инновации, к некоему оптимуму, к единой, универсальной технологии. Равно, как в политической практике отсутствует универсальный национальный герой, так и в вопросе инновационной применимости отсутствует единая стандартизация. Каждое политическое пространство является самодостаточным и уникальным, что может означать определённые издержки при рецепции инновационных технологий и схем. Российский опыт, здесь, является так же уникальным. Авторы обращают на это внимание, когда говорят о том, что «в России есть и особые, характерные только для неё причины, тормозящие процесс модернизации и инновационного развития» [2, с. 41]. Безусловно, попытка выявления данных причин и не заявляется авторами в качестве одной из задач, на которую предстоит найти ответ в тексте. Подобная претензия выглядела бы слишком опрометчиво и безосновательно в условиях государства, где по словам И. Бродского «китайская грамота перемешана с речью польской». Проблема заключается в излишней сложности России как таковой, в её особых физических кондициях (проблема пространства, территории, ресурсов).

Следует согласиться с авторами и в том смысле, что сложность рецепции инновации, постоянное экспериментирование с правом (история графы «против всех» в избирательном бюллетене, ужесточение Законодательства РФ после массовых протестов в России в 2012/2013 гг., постоянное совершенствование порядка выборов сенаторов в Совет Федераций ФС РФ и т.д.) объясняются экзистенциальным страхом утративания властной позиции российской правящей элитой. Страх политической циркуляции и угроза делегитимации заставляет правящую элиту на всех уровнях излишне настороженно относиться к любой инновации, затрагивающей привычный порядок вещей и встряхивающей размеренное течение жизни в провинциальных «тёмных царствах». Именно в этом, наверняка, могут скрываться издержки российской бюрократии и амортизации креативных, гражданских проектов чиновничьей массой на местах. В современном российском губернаторском корпусе есть примеры губернаторов, управляющих регионами больше 20 (!) лет (А. Тулеев – Кемеровская область), 16 лет (О. Королёв – Липецкая область) и т.д. В муниципальных районах субъектов РФ существуют такие же проблемы. Это предполагает и особую плотность административной элиты, её «кристаллизованность».

Тенденция к монополизации власти в отдельных субъектах РФ, постоянная демонстрация Кремлю своей незаменимости может иметь не очень хорошие перспективы для самих субъектов РФ. Своеобразным образом российской инновации в контексте политической и административной мобильности может стать опыт некоторых губернаторов, «переназначаемых» в другие субъекты РФ, что продлевает им политическую жизнь (Н. Меркушкин – Мордовия – Самарская область). Становятся довольно частыми подобные практики и на уровне самих субъектов РФ, когда успешного главу муниципального образования переназначают в проблемный район, после чего, со временем, назначенный глава легитимизируется в должности на муниципальных выборах.

На наш взгляд, в § 2.4. авторы делают важный вывод о том, что «страх элит перед потерей своих властных позиций, и, следовательно, тех материальных благ, доступ к которым открывают данные позиции» существенно затрудняет модернизационные процедуры [2, с. 52].

Значительной проблемой России является отсутствие интересов оппозиционных политических акторов в модернизационных проектах. Оппозиционные политики доносят свои тексты до аудитории, откуда

угодно, но только не с федеральных СМИ и региональных и муниципальных масс-медиа, контролируемых правящей элитой. В этом смысле инновационная способность России существенно уменьшается из-за проблем с политическим многообразием. Достаточно большая часть общества игнорирует инновационные и модернизационные послылы, формулируемые правящим классом. Авторы отмечают это в тексте вполне справедливым замечанием, считая, что «ни один субъект не способен осуществить преобразование в одиночку и своими силами» [2, с. 63]. Именно в этом, на наш взгляд, может объясняться проблема с публичным озвучиванием национальной идеи, потому как у каждого политического актора существуют свои собственные представления о ней. Скрытые силы ресентимента концентрируют у каждого оппозиционного политика ощущение собственной правоты и исключительности, что актуализирует проблему объединения оппозиционных сил и попыток вести диалог с властью от лица объединённой оппозиции.

Серьёзной проблемой России в контексте её инновационной предрасположенности является и отсутствие развитой гражданской структуры. Существенные ограничения на свободу гражданских структур происходят вплоть до настоящего времени (закон об НКО, иностранных агентах и т.д.). Происходящие в России ограничения гражданских прав и свобод, наверняка, скорректируют новый образ российского демократического транзита, концептуализированный известными транзитологами. Изменения происходят так быстро, что некоторые концепции уже не вписывают в себя российскую политическую практику. В частности, уже упоминаемую авторами В. Банс [2, с. 127].

В структуре авторского текста достаточно интересен взгляд на инновацию как на технологию. Этому полностью посвящена одна из глав монографии (§ 3.3). Безусловно, дискурс инновации может быть рассмотрен в контексте появления и распространения новых технологий и форм.

Авторский текст выглядит довольно интересным. Авторами глав монографии являются достаточно известные в отечественной политологии исследователи, давно специализирующиеся на изучении инновационного дискурса российской политики. Теоретические фигуры гармонично сочетаются с новым фактологическим материалом, отражающим опыт прикладных политических практик. Новые тенденции, альтернативы и решения, противоречия и пространства для компромиссов в контексте авторского исследования

«инновации» будет представлять интерес как для студентов и преподавателей вузов, так и структур политического консалтинга.

На наш взгляд, монография «Политика. Инновация. Технологии» определённо найдёт своего внимательного читателя, и её выход станет событием в жизни российского политологического сообщества.

### **Литература**

1. Easton D. A Systems Analysis of Political Life. NY., 1965.
2. Политика. Инновации. Технологии / Г.И. Авцинова, Т.Б. Атаев, Е.С. Ахрамеева, Л.И. Гордеев, О.Е. Гришин, Л. Донай, О.Е. Микитенко, О.А. Нестерчук, А.К. Сквиков, А.Э. Рудакова; под общ. ред. О.Е. Гришина, Г.И. Авциновой, Л.И. Гордеева. М.: НИИ общественных и политических наук, 2014.
3. Мележик И.Н. Понятие, происхождение и природа государства в политическом учении Т. Гоббса // Актуальные проблемы истории политических и правовых учений. М., 1990.
4. Анохин М.Г., Гришин О.Е., Гордеев Л.Г. Системные инновации для России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2013. №3.

### **References**

1. Easton D. A Systems Analysis of Political Life. NY., 1965.
2. Politika. Innovatsii. Tekhnologii / G.I. Avtsinova, T.B. Ataev, E.S. Akhrameeva, L.I. Gordeev, O.E. Grishin, L. Donai, O.E. Mikitenko, O.A. Nesterchuk, A.K. Skovikov, A.E. Rudakova; pod obshch. red. O.E. Grishina, G.I. Avtsinovoi, L.I. Gordeeva. M.: NII obshchestvennykh i politicheskikh nauk, 2014.
3. Melezhik I.N. Ponyatie, proiskhozhdenie i priroda gosudarstva v politicheskom uchenii T. Gobbsa // Aktual'nye problemy istorii politicheskikh i pravovykh uchenii. M., 1990.
4. Anokhin M.G., Grishin O.E., Gordeev L.G. Sistemnye innovatsii dlya Rossii // Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Politologiya. 2013. №3.