



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ДИНАМИКА АКАДЕМИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ В РОССИИ

Мария Юдкевич (Высшая Школа Экономики, Россия)

Яна Козьмина (Высшая Школа Экономики, Россия)

Елизавета Сивак (Высшая Школа Экономики, Россия)

Ольга Бейн (Университет Джорджа Вашингтона, США)

Ирина Давыдова (Высшая Школа Экономики, Россия)

Москва 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
<i>Академический сектор в России</i>	3
<i>Методология исследования «Динамика академической профессии» в России</i>	7
<i>Список литературы.....</i>	14
Основные результаты исследования САР в России	15
I. <i>Общие условия работы и виды деятельности.....</i>	16
II. <i>Преподавание</i>	22
III. <i>Научная работа</i>	26
IV. <i>Управление в вузе.....</i>	34
V. <i>Карьера и профессиональный статус.....</i>	39
VI. <i>Социально-демографические характеристики</i>	55

Юдкевич М., Козьмина Я., Бейн О., Давыдова И. Динамика академической профессии в России / Препринты. Высшая школа экономики. Серия WP10 "Научные доклады Института институциональных исследований". 2013.

ВВЕДЕНИЕ

«Changing Academic Profession» (CAP) - единственный в своем роде исследовательский проект, изучающий академическую профессию в 19 странах мира. В рамках исследования представлены данные о системах высшего образования разных стран, их функциях, продуктивности и академических установках и др. В данном проекте участвуют более 100 исследователей со всего мира, которые работали вместе с 2004 по 2012 гг. Опрос был проведен в 2007 г. в 19 странах, а результаты многонационального исследования проекта освещены в многочисленных публикациях, среди которых “Scholars in the Changing American Academy” (W. Cummings and M. Finkelstein (2012)); “Changing Governance and Management in Higher Education” (W. Locke, W. Cummings, & D. Fisher (2011)); “Job Satisfaction Around the Academic World” (P. J. Bentley, H. Coates, I. R. Dobson, L. Goedegebuure, & L. Meek (2013)); “The Internationalization of the Academy” (F. Huang, M. Rostan and M. Finkelstein (2013, forthcoming)); “Teaching and Research in Contemporary Higher Education” (J .C. Shin, A. Arimoto, W. K. Cummings, & U. Teichler (2014)) и др. Международное сравнительное исследование академической профессии было бы не полным без участия российских академиков. Осенью 2012 г. Научно-исследовательский университет Высшая школа экономики, ведущий центр в области социально-экономических наук, присоединился к международному исследованию «Changing Academic Profession». В отчете описано, каким образом международный анкетный опрос был адаптирован к российской системе высшего образования, как была организована выборка респондентов, как осуществлялось само исследование. Он так же содержит таблицы с результатами по каждому разделу анкеты и описание особенностей проведения исследования в России. Данные опроса являются важной информацией как для будущих исследований системы образования в России, так и для сравнения российских данных с результатами других стран.

АКАДЕМИЧЕСКИЙ СЕКТОР В РОССИИ

Многие структурные особенности современного академического сектора в России унаследованы от СССР. В частности, в России, наряду с высшими учебными заведениями, функционируют государственные академии наук, в задачи которых входит проведение фундаментальных научных исследований. На данный момент в России действует шесть государственных академий наук¹, крупнейшей из них является Российская Академия наук². Научные учреждения, входящие в структуру академий наук, обеспечивают послевузовское профессиональное образование (аспирантура, адъюнктура, интернатура, докторантура), но, как правило, не имеют бакалаврских и магистерских программ обучения.

¹ Российская академия наук, Российская академия медицинских наук, Российская академия образования, Российская академия сельскохозяйственных наук, Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия искусств.

² По состоянию на июль 2008 года в ней насчитывалось 470 научных учреждений, более 55 тыс. научных сотрудников, в том числе более 500 академиков и 800 членов-корреспондентов.

Значительная доля существующих на данный момент государственных вузов были основаны в советское время как вузы отраслевого подчинения, обеспечивающие определенные предприятия или сферы экономики. На данный момент около половины государственных вузов подведомственны Министерству образования и науки, остальная часть относится к другим министерствам и ведомствам (таким как Министерство здравоохранения, Министерство обороны, Министерство сельского хозяйства и др.). Кроме того, учреждения высшего образования в России имеют три формальных статуса: университет, институт и академия. Данные статусы определяет Национальное Аккредитационное Агенство. Учреждениям высшего образования легче получить статус университета, поскольку одним из главных критериев получения данного статуса является наличие семи различных направлений подготовки.

Существенное снижение финансирования науки и образования, реорганизация структуры экономики после распада СССР, а также проводимые реформы образования привели к значительным изменениям в условиях академической работы в России. Несмотря на значительное уменьшение численности населения в возрасте 15-25 лет, за последние 17 лет количество государственных вузов выросло: с 1995 их число увеличилось с 569 до 653, помимо этого появились негосударственные вузы. На данный момент существует более 600 государственных и более 400 частных вузов, которые ведут обучение по очной, вечерней и заочной формам обучения, как в головных отделениях, так и в своих филиалах и представительствах (более 1600 филиалов в разных регионах РФ). Вузы распределены географически неравномерно - существенная часть вузов сконцентрирована в Москве и Санкт-Петербурге.

В течение 2000-ых гг. число студентов вузов росло и в результате достигло 7,4 млн. человек к 2010 году, из них – 17% обучаются в негосударственных вузах. Кроме того, увеличилась доля выпускников. К настоящему времени высшее образование в той или иной форме доступно большинству молодых людей. Значительная доля студентов обучается на так называемой очно-заочной форме (45%), которая существенно уступает по селективности и объему преподаваемых знаний очной (45%) и вечерней (4%) формам обучения. Данная ситуация привела к тому, что возник вопрос о доступе к *качественному* высшему образованию. Поэтому с начала 2000-ых гг. растет доля бюджетных расходов на высшее профессиональное образование, изменяются принципы финансирования и структура высшего образования: вводится нормативно-подушевое финансирование вузов, производится реструктуризация, создаются целевые программы по поддержке научной и образовательной деятельности в вузах (например, по привлечению иностранных специалистов). Одним из итогов данных изменений стало введение двух новых статусов государственных вузов.

Федеральный университет (ФУ) – это главное образовательное учреждение на территории федерального округа, одной из задач которого является обеспечение данного округа профессиональными кадрами. Статус федерального университета даёт возможность учреждению высшего образования вести исследовательскую деятельность (как фундаментальные, так и прикладные исследования) по приоритетным научным направлениям и получать соответствующее финансирование. На данный момент в России существует девять федеральных университетов: Дальневосточный федеральный университет (2010), Казанский (Приволжский) федеральный университет (2010), Северный

(Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова (2010), Северо-Восточный федеральный университет (2010), Северо-Кавказский федеральный университет (2012), Сибирский федеральный университет (2006), Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (2010), Южный федеральный университет (2006) и Балтийский федеральный университет имени И. Канта (2010). Обычно Федеральные университеты образуются путем объединения нескольких учебных заведений. Они могут включать в себя так же научные организации, находящиеся в ведении федеральных органов исполнительной власти и государственных академий наук.

Национальные исследовательские университеты (НИУ) получают свой статус на конкурсной основе на исходя из их программ развития. Статус НИУ введен в 2008 году и выдается на 10 лет, в течение которых от вуза ожидается исполнение заявленных в программе показателей развития, в том числе в научно-исследовательской сфере. Сегодня этот статус присужден 29 вузам России.

Рисунок 1 Дифференциация российских регионов по количеству государственных вузов (2007)



ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА В РОССИИ

К 2010 году в Российской Федерации насчитывалось около 342 тыс. преподавателей вузов. В течение прошлого десятилетия процент молодых преподавателей уменьшался и к 2009 г. процент преподавателей старше 60 лет достиг 20%. Кроме того, в данный период возросла доля мужчин преподавателей.

Таблица 1 Профессорско-преподавательский состав государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования (на начало учебного года; тыс.человек)

	2000/ 2001	2001/ 2002	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010
Штатный персонал,	265.2	272.7	291.8	304	313.6	322.1	334	340.4	341.1	342.7
из них:										
<i>имеют ученую степень</i>										
доктора наук	28.0	29.8	32.3	34.2	35.8	37.3	39.4	41.2	42.1	42.6
кандидата наук	125.4	128.5	135.5	142.2	148.6	155.3	162.8	168.9	173.5	175.9
<i>имеют ученое звание</i>										
профессора	27.0	28.2	30.6	31.5	32.5	33.3	34.7	35.3	35.6	35.7
доцента	89.8	90.2	94.6	97.8	99.6	102.2	105.6	108.5	111.3	111.3
Персонал, работающий на условиях штатного совместительства	50,6	56,5	69,6	77,9	85,7	89,9	90,6	94,2	94,5	93,8

График 1 Возрастная структура профессорско-преподавательского состава вуза (на начало учебного года, штатный персонал)

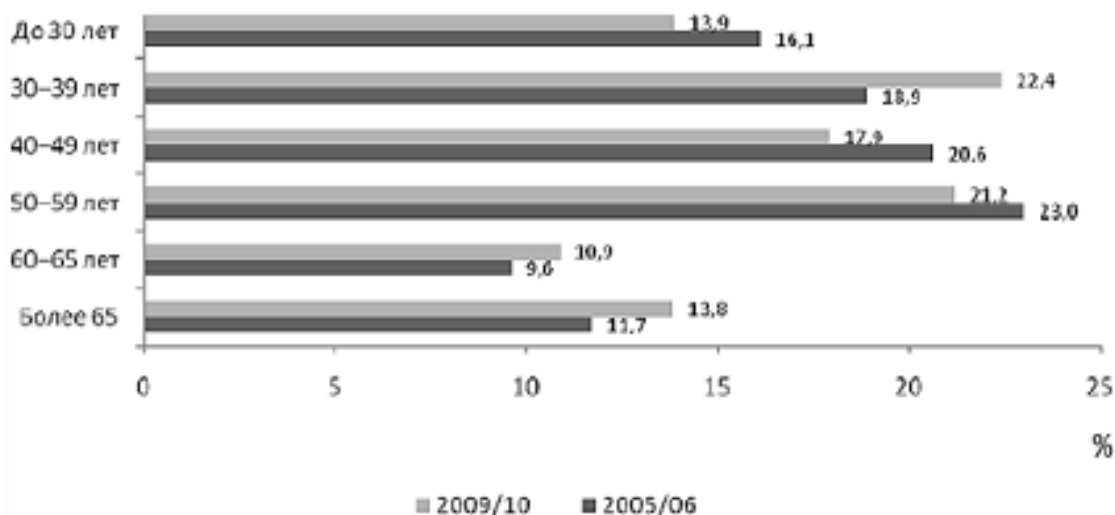
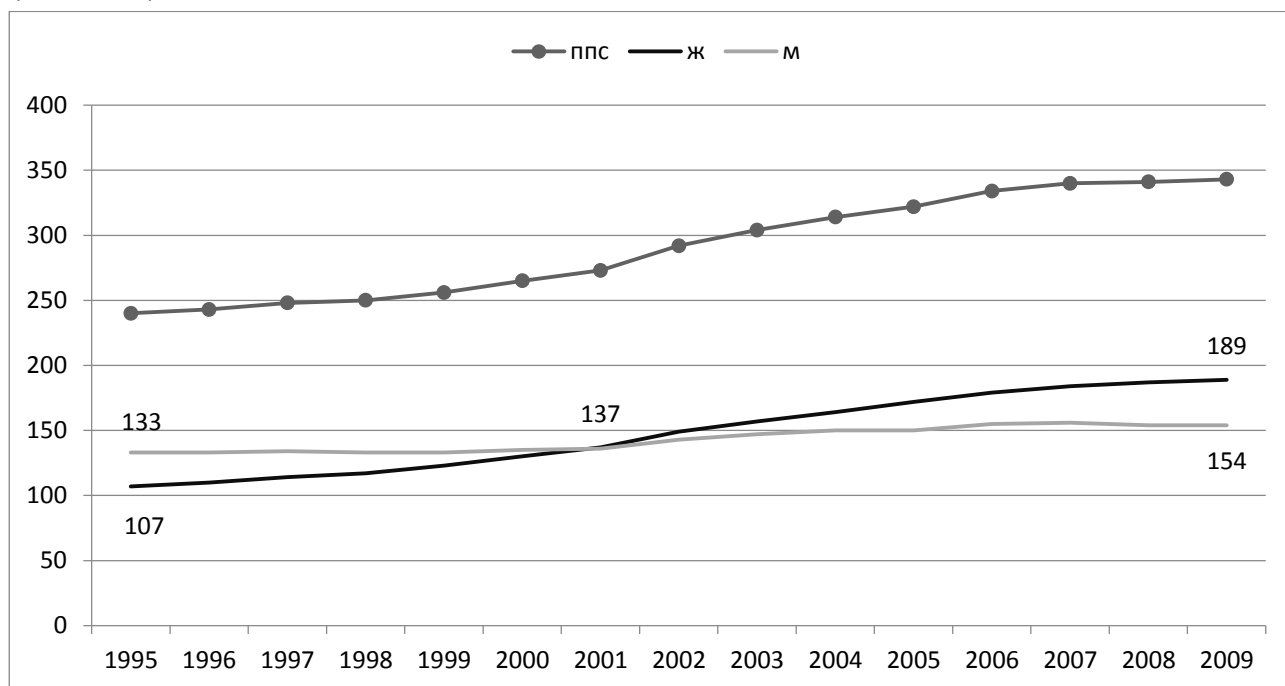


График 2 Гендерное распределение профессорско-преподавательского состава (тыс. чел.)



МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ «ДИНАМИКА АКАДЕМИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ» В РОССИИ

Исследование CAP (2007) опирается на общие методы и процедуру выборки, разработанную У. Каммингсом (Cummings and Bracht, 2006) и имеет общую анкету, которая позволяет создать надежную базу данных для сравнения результатов разных стран. Предшественником CAP является исследование академической карьеры, проводившееся Фондом Карнеги в 14 странах в 1992-1993 гг. (Altbach and Boyer, 1996). Около 45-50% вопросов исследования

Фонда Карнеги (1992) были использованы в исследовании CAP (2007) для сравнения результатов в 10 странах, где проводились оба исследования. Однако, организованное спустя 15 лет исследование CAP фокусируется так же на изучении новых тенденций и проблем академической профессии, возникших в XXI в. Его главная цель - привлечь внимание к вузовским преподавателям и научным сотрудникам, как ключевым фигурам в секторе высшего образования, которые, тем не менее, часто фигурируют в дискурсе о политике в области высшего образования не как агенты, а как ресурс или как те, чье сопротивление предлагаемым реформам нужно преодолеть.

Изучение российской академической профессии в рамках проекта Фонда Карнеги в 1992 г. происходило в период радикального преобразования советской модели высшего образования в духе перестройки и гласности. Российская выборка в 1992 г. была самой маленькой среди 14 участвующих стран (около 430 респондентов), включала 11 учреждений высшего образования в России (из 553), большинство из которых были расположены в Москве и Санкт-Петербурге (что затрудняет репрезентацию полученных данных на территории всей страны). Кроме этого, процент возврата анкет был совсем небольшим – 14,5% (Левин-Станкевич и Савельев (1996)). Поэтому проведение опроса по методологии CAP через 20 лет было, в том числе, направлено на восполнение пробелов предыдущего исследования. Опрос в России был организован ИНИИ НИУ ВШЭ и проведен в октябре-декабре 2012 г.

ПЕРЕВОД АНКЕТЫ CAP

В 2009 г. был осуществлен пилотаж исследования CAP, в ходе которого была переведена анкета и апробирована методология выборки. Во время пилотажа было опрошено около 300 респондентов. Полученные данные не были объединены с итоговым исследованием CAP 2012 г., чтобы не нарушать его методологическую целостность. Перед пилотажем анкета исследования обсуждалась в экспертных фокус-группах, после чего в нее были внесены некоторые корректировки. В частности были аннулированы вопросы о совокупном годовом доходе, поскольку возник риск получить данные не о валовом годовом доходе, а о месячной заработной плате работника, кроме того, формулировка вопроса могла бы заставить респондентов уклониться от ответа. В ходе экспертных фокус-групп было отмечено, что анкета данного исследования помогает лучше понять проблемы с которыми сталкиваются академики в разных направлениях своей деятельности (преподавании, научной деятельности, управлении) как по всему миру, так и в России.

Анкетный опрос международного исследования был переведен на русский язык с сохранением смысла всех вопросов исследования. Однако, перевод на русский язык некоторых англоязычных терминов, например таких как “affiliation” и “service” был затруднен. Данные слова, не имеющие русского эквивалента, были переведены с помощью расширенного описания смысла английских терминов для их полной интерпретации. Анкета была дополнительно скорректирована с учетом Российской системы научных степеней, званий, типов институтов и программ, а так же административно-географических регионов, в которых находятся вузы. Раздел «А. Карьерный и профессиональный статус» был помещен в конец перед разделом «F. Личная информация». Это сделано для того, чтобы начать анкету с вопросов о профессиональных представлениях и установках респондентов и поддерживать их интерес к исследованию. В один из вопросов дополнительно внесен вариант ответа о

личных и семейных доходах в качестве источников финансирования научной деятельности. В дополнение к российской анкете 2009 года были добавлены дополнительные вопросы или варианты ответов к некоторым вопросам. Добавлены вопросы: о наличии детей в целом и об их проживании совместно с родителями; вопросы относительно того, имеют ли респонденты оплачиваемую административную должность в дополнение к академической должности; имеют ли респонденты более одной рабочей ставки в данном учреждении; есть ли среди публикаций тезисы конференций и методические пособия. Для облегчения международных сравнений, эти дополнительные переменные были закодированы отдельно, а так же объединены в общую базу переменных CAP.

Выборка 2009 г. была скорректирована с учетом неравномерного географического распределения учреждений высшего образования в России по крупнейшим федеральным административным регионам. Количество студентов на одного преподавателя взято за основу подсчета численности профессорско-преподавательского состава, занятого в регионах (Bain, 2009b). В каждом регионе были выбраны учреждения высшего образования в соответствии с относительной долей преподавателей, работающих в данном регионе. В выборку попали высшие учебные заведения разных типов: классические университеты, технические и инженерные вузы, педагогические, медицинские и др. университеты. Пилотаж исследования в 2009 году проводился с привлечением экспертов педагогических и социальных наук тех учреждений высшего образования, которые попали в выборку. Исследование CAP было строго конфиденциальным, информация была собрана таким образом, чтобы она не могла нанести вред или ущерб информантам.

При подготовке российского исследования CAP – 2012 г. исследовательская координационная группа Высшей школы экономики откорректировала и доработала анкету пилотажного исследования и использовала ее в дальнейшем для проведения основного исследования.

ПИЛОТАЖНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Пилотаж итоговой анкеты CAP проводился группой исследователей в составе 10 человек в августе 2012 г. В некоторые вопросы были внесены необходимые корректировки. Все вопросы исследования были переведены с максимальной точностью для того чтобы обеспечить сопоставимость полученных данных в разных странах. Разделы и вопросы анкеты расположены в таком же порядке, как и в оригинальной анкете, кроме одного раздела, где находятся вопросы об образовании, занятости в академическом и не академическом секторах, годовом окладе, форме занятости и пр. В английской анкете этот раздел помещен в начале, но в российской анкете он является предпоследним (это сделано для того, чтобы респонденты не отказывались отвечать на вопросы анкеты изначально из-за вопроса о доходах).

В итоговой анкете 2012 г. формулировка некоторых вопросов была немного изменена для того, чтобы облегчить их понимание для респондентов. Кроме того, в российской анкете респондентам был задан вопрос о преподавательской и научно-исследовательской деятельности за последний учебный год, а не за «текущий или предыдущий учебный год»,

как это было сформулировано в английской анкете. Такая формулировка объясняется временем проведения исследования.

Некоторые изменения были внесены после пилотажа анкеты. Во-первых, была изменена шкала «согласия/не согласия», измеряющая оценку различных утверждений респондентами. В английской и первоначальной российской анкете такие оценки, как «очень хорошо», «полностью согласен» и др. были закодированы как «1», а такие оценки как «очень плохо», «крайне не согласен», закодированы как «5». Участники пилотажа отметили, что такая шкала не удобна для использования, потому что «5» ассоциируется с оценкой «хорошо», а «1» - с оценкой «плохо». Поэтому, интерпретации экстремальных значений шкалы были изменены на противоположные. Во-вторых, в некоторые вопросы, например такие как, уровень образования партнера и родителей, профиль образования и преподавания в настоящее время, был добавлен вариант ответа «затрудняюсь ответить».

Кроме того, в итоговую анкету были добавлены некоторые вопросы из анкеты Фонда Карнеги, которые не были включены в оригинальную анкету CAP:

1. Оценка качества обучения и исследовательской деятельности.
2. Возможные причины продолжения или прекращения работы в высшем учебном заведении.
3. Приоритеты развития высшего образования в современной России.

Все эти вопросы были помещены в отдельный блок в конце анкеты. Кроме того, был добавлен вопрос о том, работает ли преподаватель на вуз, который он окончил, и вопрос (для тех, кто работает в научных учреждениях) о том, учился ли человек в этом научном институте. Эти вопросы необходимы для изучения инбридинга (процесса найма собственных выпускников университета) и академической мобильности. Итоговая анкета состоит из 6 разделов: общие условия работы и виды деятельности, преподавание, научная работа, карьерный и профессиональный статус, управление в вузе, личная информация.

ВЫБОРКА

Согласно стандартам исследования CAP результативный объем выборки должен составлять около 800 человек. Принимая во внимание эффект дизайна, (равного двум для стратифицированной и кластерной выборки) опрошено должно быть не менее 1600 респондентов. Для соблюдения всех требований, было решено провести интервью в 25 вузах (по 64 респондента в каждом заведении высшего образования).

Итоговая выборка исследования представлена аккредитованными государственными учреждениями высшего образования, находящимися в подчинении Министерства Образования и Науки Российской Федерации (головные офисы, без филиалов) и располагающимися в 9 отобранных регионах Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская область, Новосибирская область, Самарская область, Свердловская область, Ростовская область, Томская область и Приморский край). В данное исследование не попали следующие учреждения высшего образования:

1. Учреждения высшего профессионального образования без аккредитации.
2. Частные вузы.

3. Учреждения высшего образования, не подведомственные Министерству Образования и Науки.
4. Филиалы высших учебных заведений.
5. Научные организации, не оказывающие образовательных услуг (например, Российская Академия наук и ее отделения).

Данные ограничения были введены по следующим причинам:

Во-первых, мы рассматривали в качестве представителей академической профессии сотрудников научных организаций, которые имеют возможность преподавать и заниматься исследовательской работой. В большинстве частных учреждений высшего образования и в их филиалах исследовательская работа не ведется, и, при этом, доля дистанционно обучающихся студентов достаточно высока. Сотрудники академии наук, как правило, не преподают вообще, либо совмещают преподавание в учреждениях высшего образования с их исследовательской работой в академии.

Во-вторых, получение разрешения на проведение опроса в высших учебных заведениях крайне затруднено.

Данные девять регионов были выбраны для исследования по нескольким причинам:

В этих регионах есть учреждения высшего профессионального образования различных типов, в том числе НИУ и ФУ. 36% всех студентов государственных учреждений высшего образования и 39% всех студентов очной формы обучения государственных высших учебных заведений обучаются в этих регионах (по данным Министерства Образования и Науки Российской Федерации, 2012). Число студентов в вузах этих регионов было принято во внимание в процессе проектирования выборки (как и численность профессорско-преподавательского состава вузов в регионах).

Таблица 2 Объем выборки вузов, подведомственных МИНОБРу, по регионам и типам вузов

	Вузы с особым статусом		Вузы без особого статуса		Численность студентов очной формы обучения, человек (Росстат, 2011)
	в регионе	в выборке	в регионе	в выборке	
г. Москва	9	3	41	4	405,403
г. Санкт-Петербург	3	2	20	2	198,470
Нижегородская область	1	1	6	1	55,802
Новосибирская область	1	1	6	1	63,665
Приморский край	1	1	1	1	41,020
Ростовская область	1	1	6	1	83,930
Самарская область	1	1	7	1	61,771
Свердловская область	1	1	8	1	68,441
Томская область	2	1	3	1	38,502
Общий итог	20	12	98	13	1,017,004

Учитывая предмет исследования, было решено, что Национальные исследовательские университеты и Федеральные университеты должны быть представлены в выборке, поскольку их политика по отношению к научно-исследовательской деятельности, меры по ее поддержке, доход профессорско-преподавательского состава и прочие характеристики могут отличаться от других учреждений высшего образования. Все учреждения высшего образования в каждом регионе были разделены на две группы. В первую группу вошли все Национальные исследовательские университеты и Федеральные Университеты. Во вторую группу вошли остальные учреждения высшего образования. Затем в каждой группе, если она включала более одного университета, случайным образом были отобраны вузы.

Отбор преподавателей осуществлялся случайным образом из списка преподавателей, предоставленного вузами. Из списка отбиралось 128 преподавателей. Респонденты под нечетными номерами (1,3,5,7...) являлись основным списком, а находящиеся под четными номерами (2,4,6,8...) запасным списком и опрашивались в случае недостижимости респондента из основного списка.

ОПРОС

Полевой этап исследования проводился Институтом Социального Маркетинга. Сначала были подготовлены сопроводительные письма от Министерства Образования и Науки (с просьбой оказать содействие в исследовании), которые рассылались в вузы совместно с методическими материалами и инструкциями по проведению полевых работ. Процесс

доступа к ВУЗам обеспечивался через супервайзеров, которые были выбраны в каждом вузе отдельно и прошли инструктаж по ведению полевых работ. Количество интервьюеров в университетах было разным, в основном 3-4 человека. Всего в исследовании принимало участие около 60 интервьюеров. Изначально планировалась работа во всех регионах с внешними интервьюерами. Однако, доступ к вузам был затруднен, поэтому для организации полевых работ в каждом отдельном ВУЗе обратились к социологическим структурам внутри самих ВУЗов, в которых отобрали интервьюеров из числа преподавательского состава. В некоторых вузах к опросу были допущены внешние интервьюеры.

Сроки исследования

Подготовка и рассылка писем	Пилотаж исследования	Инструктаж интервьюеров	Получение разрешения на исследование от учреждений высшего образования	Составление списков преподавателей	Анкетирование	Контроль	Ввод данных
Октябрь	октябрь	октябрь	октябрь-ноябрь	Ноябрь	ноябрь-декабрь	декабрь	декабрь

В ходе составления списков преподавателей возникли проблемы с доступом к данным спискам. Этому были разные причины: действующий в России Федеральный Закон № 152 «О персональных данных», который ограничивает возможность предоставления личных данных, отсутствие общих списков, наличие списков только в электронной форме и пр. Тем не менее, в течение 2-4 недель списки были составлены и из них отобрали респонденты в соответствии с выборкой.

Процесс заполнения анкет респондентами происходил тремя путями: заполнение непосредственно в присутствии интервьюера (15-20% всех анкет), заполнение без интервьюера, когда он забирал анкету во время повторной встречи с респондентом (75% всех анкет) и электронный опрос (5% всех анкет), вызванный проблематичным доступом к некоторым респондентам или из соображений безопасности, чтобы в ВУЗе не узнали об участии этого респондента в исследовании.

Интервьюеры не смогли найти около 5-7% респондентов, отобранных для исследования (как правило, потому, что человек больше не работал в этом высшем учебном заведении). В целом, процент отказа от участия в исследовании составил 20%, однако в некоторых вузах отказавшихся не было. В конце исследования ИНСОМАР организовал выборочную проверку анкет. Информантов обзванивали по мобильному телефону и спрашивали о месте проведения интервью, соответствии техническим требованиям проведения, и о фактических ответах респондентов. Всего было проконтролировано 176 респондентов. Ввод данных был организован в вузах или анкеты присылались в Москву в Институт Социального Маркетинга (ИНСОМАР).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Altbach, P.G. and E. L. Boyer (Eds.) (1996). *The International Academic Profession: Portrait of Fourteen Countries*. San Francisco: Jossey-Bass.
2. Bain, O. (2009a). *2009 CAP Questionnaire for the Russian Academe*. Washington, DC: CAP.
3. Bain, O. (2009b). *Sampling and Method for the 2009 Russian CAP Pilot Survey*. Washington, DC: CAP.
4. Bentley, P.J., H. Coates, I. R. Dobson, L. Goedegebuure, and L. Meek (Eds.) (2013). *Job Satisfaction Around the Academic World*. Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.
5. Changing Academic Profession (CAP) (2007). *The CAP Questionnaire*. Kassel, Germany: CAP.
6. Cummings, W. and O. Bracht (2006). *CAP Sampling Design*. Washington, DC and Kassel: CAP.
7. Cummings, W. and M. Finkelstein (2012). *Scholars in the Changing American Academy*. Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.
8. Huang, F., M. Rostan, and M. Finkelstein (Eds.) (2013, forthcoming). *The Internationalization of the Academy*. Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.
9. Levin-Stankevich, B. L. and A. Savelyev (1996). The Academic Profession in Russia. In Altbach, P.G. and E. L. Boyer (eds.), *The International Academic Profession: Portrait of Fourteen Countries*, pp. 567-614. San Francisco: Jossey-Bass.
10. Locke, W., W. Cummings, and D. Fisher (Eds.) (2011). *Changing Governance and Management in Higher Education*. Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.
11. Shin, J.C., A. Arimoto, W.K. Cummings, and U. Teichler (Eds.) (2014). *Teaching and Research in Contemporary Higher Education*. Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.
12. Teichler, U., A. Arimoto, and W. Cummings (2013). *The Changing Academic Profession: Major Findings of a Comparative Survey*. Dordrecht, Heidelberg, New York, London: Springer.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САР В РОССИИ

(вопросы, помеченные * - не задавались в других странах САР)

Таблица 3 Количество опрошенных

№	ВУЗ	Доля преподавателей данного вуза в общем числе опрошенных	Количество опрошенных в данном вузе
1	ВУЗ 1	3,9%	64
2	ВУЗ 2	4,0%	65
3	ВУЗ 3	4,3%	69
4	ВУЗ 4	3,9%	64
5	ВУЗ 5	3,9%	63
6	ВУЗ 6	4,1%	66
7	ВУЗ 7	3,9%	64
8	ВУЗ 8	3,9%	64
9	ВУЗ 9	3,9%	64
10	ВУЗ 10	4,0%	65
11	ВУЗ 11	4,1%	66
12	ВУЗ 12	4,1%	66
13	ВУЗ 13	3,9%	64
14	ВУЗ 14	4,1%	66
15	НИУ/ФУ 1	4,2%	68
16	НИУ/ФУ 2	3,4%	55
17	НИУ/ФУ 3	4,4%	72
18	НИУ/ФУ 4	4,0%	65
19	НИУ/ФУ 5	3,9%	64
20	НИУ/ФУ 6	4,1%	66
21	НИУ/ФУ 7	3,9%	64
22	НИУ/ФУ 8	4,1%	67
23	НИУ/ФУ 9	3,9%	64
24	НИУ/ФУ 10	3,9%	64
25	НИУ/ФУ 11	3,9%	64

Всего	1623
--------------	-------------

I. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ РАБОТЫ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Таблица 4* Основное место работы (в % от числа опрошенных)

Основное место работы	%
Кафедра вуза	95
Научное подразделение в составе вуза (лаборатория, институт и т.д.)	3
Другое (укажите, что именно)	2
Итого	100
	1622

Вопрос: Ваше основное место работы в данном вузе?

Таблица 5* Наличие административной должности (в % от числа опрошенных)

Административная должность	%
Есть	34
Нет	66
Итого	100
	1622

Вопрос: Занимаете ли Вы в дополнение к преподавательской или исследовательской должности оплачиваемую административную должность в том же вузе?

Таблица 6 Распределение рабочего времени (% от числа ответивших)

Распределение времени	Среднее	Максимум	Медиана	Валидные
Часы в неделю с учебной нагрузкой				
Преподавание	21	90	20	1525
Научная работа	11	65	10	1524
Административная деятельность	6	60	2	1524
Другие академические виды деятельности	1	45	0	1524
Итого	44	179	41	1525
Часы в неделю без учебной нагрузки				
Преподавание	11	84	8	1506
Научная работа	9	70	6	1505
Административная деятельность	5	68	2	1505
Другие академические виды деятельности	1	50	0	1505
Итого	29	152	29	1506

Вопрос: Если рассматривать Вашу профессиональную деятельность в целом, сколько астрономических часов в неделю в среднем Вы тратили в прошлом учебном году на каждый из следующих видов работы?

Таблица 7 Профессиональная ориентация (в % от числа ответивших)

Профессиональная ориентация	%
В первую очередь преподавание	18
В то, и другое, но больше склоняюсь к преподаванию	43
И то, и другое, но больше склоняюсь к научной работе	33
В первую очередь научная работа	6
Итого	100
	1566

Вопрос: Что касается Ваших собственных предпочтений, Вас интересует в первую очередь преподавание или научная работа?

Таблица 8 Оценка условий работы, ресурсов и персонала, необходимых для профессиональной деятельности (в % от числа ответивших, где 1- очень хорошо, 5- очень плохо)

Оценка условий, ресурсов, персонала	1	2	3	4	5	Итого
Учебные аудитории	16	47	30	7	1	100 1615
Технологии и оборудование для преподавания	14	40	33	11	2	100 1594
Лаборатории	13	39	32	12	4	100 1574
Научное оборудование и инструменты	14	35	33	12	6	100 1567
Компьютерное оборудование	24	42	25	7	2	100 1591
Библиотеки и библиотечные услуги	29	37	19	4	1	100 1570
Ваш кабинет или Ваше рабочее место	22	39	24	9	6	100 1586
Секретарско-канцелярская поддержка	18	35	26	13	8	100 1580
Предоставление услуг связи (интернет, телефоны)	30	37	23	6	4	100 1590
Персонал по поддержке преподавания	19	38	26	11	6	100 1559
Персонал по поддержке научной работы	14	36	28	12	10	100 1509
Финансирование науки в Вашем вузе	11	26	33	18	12	100 1539

Вопрос: Как бы Вы оценили перечисленные ниже условия работы, ресурсы и персонал, необходимые для Вашей профессиональной деятельности?

Таблица 9 Важность профессиональной соотнесенности.... (affiliation) (в % от числа ответивших, где 1- очень важно, 5- совсем не важно)

Уровень важности	с академической дисциплиной	с кафедрой или научным подразделением в ВУЗе	с кафедрой или научным подразделением в ВУЗе
1	54	48	42
2	34	36	34
3	9	14	17
4	2	2	5
5	1	0	2
Итого	100	100	100
	1596	1593	1589

Вопрос: Укажите степень важности с которой вы профессионально соотносите себя с Вашей академической специальностью/ должностью/ областью знаний в которой Вы работаете.

Таблица 10 Пожалуйста, укажите, как Вы относитесь к следующим утверждениям (в % от числа ответивших, где 1- очень хорошо, 5- очень плохо)

Суждения об академической профессии	1	2	3	4	5	Итог
Научная работа включает подготовку отчетов, обобщающих основные тенденции и открытия в той или иной области знаний	22	31	27	12	8	100 1578
Научная работа включает прикладные аспекты — приложение академических знаний к реальным жизненным ситуациям	38	34	21	6	1	100 1590
Настоящее время — далеко не лучшее для молодых людей время, чтобы начинать академическую карьеру в моей области знаний	18	19	26	16	21	100 1587
Если бы мне пришлось начинать сначала, я бы не выбрал/а академическую профессию	7	10	18	20	45	100 1584
Моя работа для меня — источник сильного стресса	7	11	22	23	37	100 1584
Преподавание и научная работа едва ли совместимы друг с другом	5	10	22	20	43	100 1590
Одна из профессиональных обязанностей преподавателей и исследователей, специализирующихся в моей научной области – применять свои знания для решения проблем общества	38	27	23	8	5	100 1587

Вопрос: Пожалуйста, укажите, как Вы относитесь к следующим утверждениям

Таблица 11 Уровень удовлетворенности работой (в % от числа ответивших, где 1- очень высокий, 5- очень низкий)

Уровень удовлетворенности работой	%
1	14
2	31
3	36
4	16
5	3
Итог	100
	1591

Вопрос: Как Вы оцениваете уровень Вашей удовлетворенности настоящей работой в целом?

Таблица 12 Изменение условий работы в вузе (в % от числа ответивших, где 1 - значительно ухудшились, 5 – значительно улучшились)

Условия работы	1	2	3	4	5	Итого
Условия работы в Вашем ВУЗе	13	32	34	12	9	100 1609
Условия работы в высшем образовании и науке вообще	6	18	34	23	19	100 1602

Вопрос: С момента начала Вашей карьеры, как изменились условия работы в целом в высшем образовании и науке — улучшились или ухудшились? (1 - значительно улучшилось, 2 - значительно ухудшилось)

Таблица 13 Изменение условий работы в вузе в зависимости от года начала работы в системе образования (в % от числа опрошенных, где 1 - значительно ухудшились, 5 – значительно улучшились)

Год начала карьеры	Оценка изменений условий труда						
	1	2	3	4	5	Нет ответа	Итого
До 1990 г.	4	11	13	5	5	62	100 1622
1991-2000 гг.	4	6	7	3	2	77	100 1622
После 2001 г.	5	14	14	4	2	62	100 1622
В целом	12	32	34	13	9	1	100 1622

Вопрос: С момента начала Вашей карьеры, как изменились условия работы в целом в высшем образовании и науке — улучшились или ухудшились? (1 - значительно улучшилось, 2 - значительно ухудшилось)

Таблица 14 Изменение условий работы Высшем образовании и науке в зависимости от года начала работы в системе образования (в % от числа опрошенных, где 1 - значительно ухудшились, 5 – значительно улучшились)

Год начала карьеры	Оценка изменений условий труда						
	1	2	3	4	5	Нет ответа	Итого
До 1990 г.	2	6	11	8	11	62	100 1622
1991-2000 гг.	2	3	8	6	5	77	100 1622
После 2001 г.	2	8	16	8	3	63	100 1622
В целом	6	18	34	23	19	1	100 1622

Вопрос: С момента начала Вашей карьеры, как изменились условия работы в целом в высшем образовании и науке — улучшились или ухудшились? (1 - значительно улучшилось, 2 - значительно ухудшилось)

II. ПРЕПОДАВАНИЕ

Таблица 15* Преподавание в 2011-2012 учебном году (в % от числа опрошенных)

Преподавательская деятельность	%
Преподавал (а)	94
Не преподавал (а)	6
Итого	100
	1622

Вопрос: Преподавали ли Вы в этом году?

Таблица 16* Преподавание на иностранном языке (в % от числа опрошенных)

	за рубежом	на языке отличном от языка преподавания в вузе
Да (выбрано)	3	7
Нет (не выбрано)	97	93
Итого	100	100
	1622	1622

Вопрос: Читали ли Вы какие-либо курсы в прошлом учебном году...

Таблица 17 Доля времени на чтение лекций и количество студентов на курс

Уровень образования студентов	Средний % от общей аудиторной нагрузки	Среднее число студентов на 1 читаемый курс
Для студентов с первого по третий год обучения	49	45
Для студентов четвертого и пятого года обучения бакалавриата или специалитета	30	19
Для студентов магистерских программ или программ второго высшего образования	9	11
Для аспирантов	3	23
Для слушателей курсов повышения квалификации	2	24
Для других категорий обучающихся	2	45

Вопрос: Укажите долю времени, которое Вы в прошлом учебном году уделили чтению лекций и проведению семинаров у студентов разных лет обучения, а также приблизительное число студентов в среднем на 1 читаемый Вами курс

Таблица 18 Виды учебной работы в течение года (в % от числа опрошенных)

Виды учебной работы	%
Аудиторные занятия — Лекции	87
Аудиторные занятия — Семинарские занятия	82
Индивидуальные консультации со студентами помимо аудиторных занятий	80
Разработка курсовых и методических материалов	75
Разработка учебного плана и программ	71
Общение со студентами с помощью электронных средств	66
Обучение на практике / лабораторная работа	56
Обучение с помощью информационно-коммуникационных технологий и компьютерных программ	43
Дистанционное и заочное образование	33
Обучение по индивидуальным учебным планам	27
Обучение в проектах и проектных группах	17
Ничего из выше перечисленного	0,3

Вопрос: Занимались ли Вы следующими видами учебной работы в течение прошлого учебного года?

Таблица 19 Показатели рабочей нагрузки, устанавливаемые вузом (в % от числа опрошенных)

Показатели нагрузки	%
Число аудиторных часов	80
Число студентов в группах	46
Объем времени на консультации со студентами	42
Число студентов, научными работами которых руководит преподаватель	30
Ничего из вышеперечисленного	9
Процент студентов, сдавших экзамен	13

Вопрос: Устанавливает ли Ваш вуз предельные показатели рабочей нагрузки для преподавателей или другие количественные показатели их работы, и если да, то какие?

Таблица 20 Пожалуйста, выскажите свое мнение относительно следующих утверждений (в % от числа ответивших, где 1 – абсолютно согласен, 5 – абсолютно не согласен)

Утверждения	1	2	3	4	5	Итого
Вы затрачиваете больше времени, чем Вам бы хотелось, на восполнение пробелов в знаниях студентов из-за их недостаточной подготовки	32	28	26	10	4	100 1598
Результаты анкетирования студентов о работе преподавателей поощряют/стимулируют Вас (или поощряли бы в случае, если такое анкетирование в Вашем вузе в настоящее время не проводится/) повышать качество преподавания	16	24	31	15	14	100 1577
Ваш вуз предлагает необходимые курсы для повышения качества преподавания	30	30	24	10	6	100 1579
В своей работе Вы уделяете особое внимание формированию у студентов практически-ориентированных знаний и навыков	48	35	15	2	0,3	100 1601
В своих курсах Вы уделяете внимание материалам зарубежных исследований и зарубежным подходам к различным проблемам	29	32	26	11	2	100 1589
Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов	28	28	24	12	8	100 1583
Вы информируете студентов о последствиях списывания или плагиата на курсах, которые Вы читаете	44	26	18	8	4	100 1577
Выставляете оценки строго в зависимости от уровня продемонстрированных студентами приобретенных знаний и компетенций	48	35	14	2	1	100 1601
С момента начала Вашей преподавательской деятельности число иностранных студентов возросло	19	16	27	17	21	100 1542
В настоящее время большинство Ваших магистрантов или аспирантов являются иностранными студентами	3	6	14	18	59	100 1437
Ваша научная деятельность положительно влияет на преподавание	47	27	17	6	3	100 1571
Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание	17	20	29	17	17	100 1518

Вопрос: Пожалуйста, выскажите свое мнение относительно следующих утверждений

III. НАУЧНАЯ РАБОТА

Таблица 21* Научная деятельность (в % от числа опрошенных)

Научная деятельность	%
Занимался (ась) научной деятельностью	81
Не занимался (ась) научной деятельностью	19
Итого	100
	1622

Вопрос: Занимались ли Вы научной деятельностью в этом году?

Таблица 22 Особенности ведения научной деятельности (в % от числа опрошенных)

Особенности ведения научной деятельности	Индивидуальная научная работа	Участие в коллективном научном проекте	Сотрудничество с исследователями из других вузов / НИИ	Сотрудничество с зарубежными исследователями
Да	40	59	36	17
Нет	41	22	44	64
Нет ответа	19	19	19	19
Итого	100	100	100	100
	1622	1622	1622	1622

Вопрос: охарактеризуйте, пожалуйста, свою научную деятельность в прошлом учебном году

Таблица 22* Сотрудничество с зарубежными коллегами (в % от числа опрошенных)

Сотрудничество с зарубежными коллегами из регионов	Да	Нет	Нет ответа	Итого
Европейский Союз, не включая восточно-европейские страны	9	7	83	100 1622
Восточно-европейские страны-члены Европейского Союза	4	13	83	100 1622
Страны бывшего СССР, кроме тех, которые являются членами ЕС	6	11	83	100 1622
Северная Америка	4	13	83	100 1622
Южная Америка	1	16	83	100 1622
Великобритания	2	15	83	100 1622
Азия и Австралия	2	15	83	100 1622
Африка	0	17	83	100 1622

Вопрос: С исследователями из каких стран/регионов Вы сотрудничали?

Таблица 23 Направление научной деятельности (в % от числа опрошенных, где 1 – в значительной мере, да; 5 – абсолютно нет)

Направление научной деятельности	1	2	3	4	5	Нет ответа	Итого
Фундаментальное / Теоретическое	22	18	18	10	8	25	100 1622
Прикладное / практически-ориентированное	30	22	13	6	4	25	100 1622
Коммерчески-ориентированное / Имеющее целью разработку и внедрение технологий	7	12	15	14	23	29	100 1622
Социально-ориентированное / Имеющее целью улучшение благосостояния общества	11	16	15	12	18	20	100 1622
Международное по масштабу или ориентации	8	10	16	14	23	30	100 1622
В пределах одной дисциплины	12	11	15	12	21	29	100 1622
Мульти- / Междисциплинарное	22	19	16	7	10	27	100 1622

Вопрос: Как бы Вы охарактеризовали основное направление Вашей научной деятельности в прошлом учебном году?

Таблица 24 Виды научной деятельности (в % от числа опрошенных)

Сотрудничество с зарубежными коллегами из регионов	Да	Нет	Нет ответа	Итого
Подготовка экспериментов и исследований и т.д.	37	43	19	100 1622
Проведение экспериментов и исследований и т.д.	38	42	19	100 1622
Осуществление руководства научной группой или аспирантами-исследователями	29	51	19	100 1622
Написание статей, в которых представлены результаты научных исследований	68	12	19	100 1622
Участие в разработке и внедрении технологий в коммерческих проектах	12	69	19	100 1622
Написание и подача заявок на научные гранты	35	46	19	100 1622
Управление контрактами и расходами на исследования	12	69	19	100 1622
Приобретение или выбор оборудования и расходных материалов	19	62	19	100 1622
Ничем из вышеперечисленного	5	76	19	100 1622

Вопрос: Занимались ли Вы какими-либо из перечисленных ниже видов деятельности в прошлом учебном году?

Таблица 25 Продукты научной деятельности за последние три года (в % от числа опрошенных)

Направление научной деятельности	Количество						Итого
	0	1	2	3	4	5 и более	
Научные монографии, автором или соавтором которых Вы являетесь	70	17	7	3	1	2	100 1622
Научные монографии, которые Вы редактировали или со-редактировали	84	8	5	2	0,3	1	100 1622
Исследовательские доклады/ монографии, написанные в спонсированном проекте	82	5	5	2	2	4	100 1622
Профессиональные статьи по специальности, написанные для газеты или неакадемического журнала	79	7	6	3	1	4	100 1622
Патенты	88	6	3	1	0,8	2	100 1622
Компьютерные программы или другие информационные ресурсы, разработанные для общего пользования	85	7	3	2	0,7	3	100 1622
Показанные или выставленные художественные работы	98	0,9	0,4	0,1	0,2	0,6	100 1622
Видео и фильмы	95	3	1	0,4	0,4	0,5	100 1622
Другое	97	0,8	0,7	0,3	0,2	1	100 1622

Вопрос: Пожалуйста, укажите количество продуктов научной деятельности, которые Вы подготовили за последние три года.

Таблица 26 Количество продуктов научной деятельности за последние три года: статьи и доклады (в % от числа опрошенных)

Количество опубликованных статей и докладов	Статьи, опубликованные в академических сборниках и журналах	Доклады, представленные на конференциях
Нет публикаций	27	26
1-5	48	51
6-10	14	16
11-15	6	4
16-20	3	2
Более 20	2	1
Итого	100 1622	100 1622

Вопрос: Пожалуйста, укажите количество продуктов научной деятельности, которые Вы подготовили за последние три года

Таблица 27 Наличие публикаций различного типа

Характеристики публикаций	Средняя доля
В соавторстве с коллегами в стране, где Вы работаете в настоящее время	35
Опубликованы в рецензируемом журнале	28
Опубликованы в электронном режиме он-лайн	8
Опубликованы на языке, отличном от языка преподавания в данном вузе	6
Опубликованы за рубежом	5
В соавторстве с коллегами из других стран	2

Вопрос: Пожалуйста, укажите процент Ваших публикаций за последние три года, которые были...

Таблица 28 Выскажите Ваше отношение к утверждениям (в % от числа ответивших, где 1 – абсолютно согласен, 5 – абсолютно не согласен)

Утверждения	1	2	3	4	5	Итого
С момента начала Вашей научной карьеры усилились ограничения на публикацию результатов Ваших исследований, финансируемых за счет бюджетных средств	12	14	28	13	33	100 1558
С момента начала Вашей научной карьеры усилились ограничения на публикацию результатов Ваших исследований, финансируемых некоммерческими фондами или промышленными организациями	7	10	34	15	34	100 1472
Внешние грантодатели и заказчики не влияют на Вашу научную деятельность	30	18	27	12	13	100 1525
С момента начала Вашей научной карьеры возросла необходимость получения внешнего финансирования научных исследований	39	26	24	5	6	100 1519
В Вашем вузе придается большое значение междисциплинарным исследованиям	20	28	36	9	7	100 1523
В Вашем вузе придается большое значение коммерчески-ориентированным и прикладным исследованиям	29	31	38	7	5	100 1525
Вы проводите исследования в полном соответствии с этическими принципами	60	22	14	2	2	100 1536
Финансирование научных проектов должно предоставляться только наиболее продуктивным исследователям	21	24	30	12	13	100 1544
Высокие требования по увеличению научной продуктивности угрожают качеству научной работы	25	25	30	10	10	100 1551
Высокие требования по увеличению полезности и прикладного характера результатов угрожают качеству научной работы	19	23	32	14	13	100 1547

Вопрос: Выскажите Ваше отношение к утверждениям.

Таблица 29 Источники и размеры финансирования исследований

Источники	Средняя доля
Ваш ВУЗ	26
Государственные научные фонды	11
Контракты с государственными органами, ведомствами	8
Коммерческие предприятия, в т.ч. в промышленности	6
Некоммерческие организации	2
Ваш личный или семейный доход	26
Другое	2
Всего	1622

Вопрос: Пожалуйста, укажите размеры финансирования Ваших исследований в прошлом учебном году из следующих источников (в % от общего объема финансирования)

Таблица 30 Распределение доли внешнего финансирования

Источники	Средняя доля
Российские организации	96
Международные организации	4
Всего	1622

Вопрос: Какая доля внешнего финансирования Ваших исследований (средств, поступивших не от Вашего университета и не из Вашего личного дохода)

IV. УПРАВЛЕНИЕ В ВУЗЕ

Таблица 31 Принятие управленческих решений в ВУЗе (в % от числа опрошенных)

Решения	Гос.министерство/ведомство или совет попечителей	Ректорат	Ученые советы и комиссии с участием ппс	Деканы факультетов и Заведующие кафедрами	Отдельные преподаватели	Студенты	Нет ответа	Итого
Избрание ключевых руководителей вуза	25	44	21	4	0	0	5	100 1622
Избрание новых преподавателей или научных сотрудников	1	15	34	45	1	0	4	100 1622
Повышение преподавателей в должности	0	15	26	54	1	0	4	100 1622
Определение приоритетов в распределении вузовского бюджета	4	72	13	6	0	0	5	100 1622
Определение общей учебной нагрузки преподавателей	4	29	17	45	1	0	4	100 1622
Определение критериев приема первокурсников	23	39	17	15	1	0	5	100 1622
Утверждение новых образовательных программ	22	24	31	17	1	0	5	100 1622
Оценка преподавания	5	12	21	42	3	11	5	100 1622
Определение внутривузовских приоритетов по научной работе	2	44	35	12	3	0	5	100 1622
Оценка научной работы	4	28	43	17	2	0	6	100 1622
Установление международных связей	4	61	13	11	5	0	6	100 1622

Вопрос: Кто в Вашем вузе, по Вашему мнению, обладает наибольшим весом при принятии перечисленных ниже решений

Таблица 32 Оценка личного влияния при принятии академических решений на разных уровнях (в % от числа опрошенных)

Степень личного влияния	Влияние на уровне кафедры	Влияние на уровне факультета	Влияние на уровне ВУЗа
Совсем не влиятелен	17	7	5
Немного влиятелен	37	23	9
Довольно влиятелен	29	31	19
Очень влиятелен	9	30	56
Нет ответа	8	9	11
Итого	100	100	100
	1622	1622	1622

Вопрос: Насколько влиятельным/ой в принятии основных академических решений на каждом из следующих уровней Вы лично ощущаете себя?

Таблица 33 Оценка работы (в % от числа опрошенных)

Оценивание	Учебная работа	Научная работа	Административная работа	Всего
Ваши коллеги по кафедре/научному подразделению	71	49	24	100 1622
Ваш Заведующий кафедрой/руководитель научного подразделения	75	69	40	100 1622
Сотрудники других кафедр или кафедр других факультетов вуза	20	24	16	100 1622
Высшее руководство Вашего вуза (ректорат, деканат)	42	38	40	100 1622
Ваши студенты	59	10	6	100 1622
Внешние рецензенты	12	41	5	100 1622
Вы сами (в форме самоотчета)	63	59	34	100 1622
Никто – ни в вузе, ни за его пределами	0	1	2	100 1622

Вопрос: Кто из перечисленных категорий лиц участвует в регулярной оценке и аттестации Вашей учебной, научной и административной работы?

Таблица 34 Характерные особенности ВУЗа: (в % от числа ответивших, где 1 – абсолютно согласен, 5 – абсолютно не согласен)

Характерные особенности ВУЗов	1	2	3	4	5	Итого
Особое внимание к миссии вуза	39	25	23	8	5	100 1573
Адекватный уровень взаимопонимания между руководством и профессорско-преподавательским корпусом	20	29	30	12	9	100 1586
Стиль управления «сверху вниз»	37	28	25	7	3	100 1574
Коллегиальность в процессе принятия решений	12	23	36	18	11	100 1567
Много внимания результативности работы преподавателей и ученых	20	32	30	12	6	100 1574
Громоздкий административный процесс	36	24	25	10	5	100 1570
Содействующее развитию учебной деятельности отношение администрации вуза	14	28	36	15	7	100 1568
Содействующее развитию научной деятельности отношение администрации вуза	15	30	36	13	6	100 1553
Налаженная система подготовки профессорско-преподавательского состава для выполнения их обязанностей на руководящих должностях	15	23	35	17	10	100 1555

Вопрос: Согласны ли Вы со следующими высказываниями? Для Вашего вуза характерно...

Таблица 35 Как вы относитесь к следующим высказываниям (в % от числа ответивших, где 1 – абсолютно согласен, 5 – абсолютно не согласен)

В Вашем ВУЗе:	1	2	3	4	5	Итого
Руководители высшего звена в Вашем вузе являются компетентными лидерами	35	31	22	7	5	100 1597
Вас информируют о том, что происходит в вузе	25	30	29	12	4	100 1604
Реальная проблем вуза – низкая вовлеченность преподавателей в процесс принятия решений	18	24	33	18	7	100 1592
Студентам должен быть предоставлен более сильный голос в формировании решений, непосредственно их затрагивающих	12	20	36	23	9	100 1592
Руководство вуза поддерживает академическую свободу	15	24	43	12	6	100 1578

Вопрос: Пожалуйста, укажите, как Вы относитесь к следующим утверждениям.

Таблица 36 В какой степени в Вашем ВУЗе практикуется следующее (в % от числа ответивших, где 1 – в значительной мере, да; 5- совершенно нет)

В Вашем ВУЗе:	1	2	3	4	5	Итого
Распределение ресурсов между факультетами и кафедрами основано на показателях их продуктивности	14	24	35	14	13	100 1525
Распределение ресурсов между факультетами и кафедрами основано на результатах их аттестаций	12	21	38	17	12	100 1519
Финансирование кафедр осуществляется, главным образом, в зависимости от числа обучающихся на них студентов	14	21	37	13	15	100 1517
Финансирование кафедр осуществляется, главным образом, в зависимости от числа выпускников	5	12	36	20	27	100 1505
Учет качества научной работы в принятии кадровых решений	10	29	38	14	9	100 1529
Учет качества преподавания в принятии кадровых решений	11	29	37	13	10	100 1531
Учет практической значимости работ преподавателей в принятии кадровых решений	10	26	40	15	9	100 1532
Привлечение на преподавательские и научные должности людей, имеющих опыт работы вне системы высшего образования, НИИ и т.д.	15	24	37	17	7	100 1530
Поощрение профессорско-преподавательского состава вести общественную работу и предпринимательскую деятельность за рамками вашего вуза	7	17	32	22	22	100 1520
Привлечение пожертвований на нужды высшего образования от частных лиц, бизнеса, фондов и т.д.	9	15	32	23	21	100 1484

Вопрос: В какой степени в Вашем ВУЗе практикуется следующее

V. КАРЬЕРА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СТАТУС

Таблица 37 Наличие дипломов об образовании и год получения (в % от числа ответивших)

Диплом/степень	%	Среднее значение
Имею диплом бакалавра, специалиста	100	1990
Степень магистра	10	2005
Степень кандидата наук	71	1995
Степень доктора наук	13	2000
Имею второй диплом бакалавра / специалиста	12	2002
Вторая степень магистра, если имеется	0,2	2005
Вторая кандидатская степень, если имеется	0,5	1999
Вторая докторская степень, если имеется	0,1	2004
Итого	1490	

Вопрос: Укажите, пожалуйста, какими дипломами о высшем образовании и степенями Вы обладаете, а также год и страну получения каждого из этих дипломов и ученых степеней.

Таблица 38* Доля преподавателей, учившихся в данном вузе (вузе, где они получили анкету), на разных ступенях высшего образования (в % от числа опрошенных)

Учеба в данном вузе	в бакалавриате / специалитете	в магистратуре	в аспирантуре	нет
Да (выбрано)	50	11	41	36
Нет (не выбрано)	50	89	59	64
Итого	100	100	100	100
	1622	1622	1622	1622

Вопрос: Учились ли Вы в ВУЗе, в котором работаете на данный момент?

Таблица 39* Совмещение работ в нескольких вузах (в % от числа опрошенных)

Работа в другом ВУЗе	%
Да	18
Нет	82
Итого	100
	1622

Вопрос: Работаете ли Вы в другом ВУЗе или НИИ?

Таблица 40* Доля преподавателей, учившихся в каком-либо из других вузов/НИИ, в которых они в данный момент работают (в % от числа опрошенных)

Обучение в другом ВУЗе	в бакалавриате / специалитете	в магистратуре	в аспирантуре	нет
Обучался	16	1	3	13
Не обучался	2	17	15	4
Нет ответа	82	82	82	82
Итого	100	100	100	100
	1622	1622	1622	1622

Вопрос: Учились ли Вы в другом ВУЗе или НИИ, где Вы так же сейчас работаете

Таблица 41 Профиль области преподавания (в % от числа опрошенных)

Профиль	Профиль преподавания	Профиль кафедры	Профиль высшей ученой степени
Педагогика и образование	7	7	7
Гуманитарные науки, культура и искусство	10	11	11
Социальные и психологические науки (кроме экономики, управления и права)	6	6	6
Экономика и управление (в том числе бизнесом)	12	13	12
Право	5	5	5
Биологические, биомедицинские и биоинженерные науки	4	3	4
Физические, химические и математические науки, науки о земле, информатика и вычислительная техника	19	20	21
Инженерное дело и технические специальности (например, машино- и приборостроение, электронная техника, средства связи, производственные технологии, авиационная и транспортная техника), строительство и архитектура	28	32	32
Сельское и рыбное хозяйство	0	1	1
Медицинские науки и здравоохранение	0	0	1
Транспортные услуги, услуги защиты безопасности	1	1	1
Другие специальности: (пожалуйста, укажите, что именно)	0	0	0
Затрудняюсь ответить	8	7	7
Итого	100	100	100
	1622	1622	1622

Вопрос: Укажите, пожалуйста, профиль Вашего образования, а также профиль Вашей кафедры и дисциплины, которые Вы сейчас преподаете.

Таблица 42 Работа над получением кандидатской степени (% ототвевших со степенью кандидат наук и выше)

Работа над получением кандидатской степенью	Да	нет	Итог
Требовалось освоить материал обязательных курсов	44	56	74 1154
Требовалось написать диссертацию	93	7	74 1154
Во время диссертационного исследования Вас интенсивно консультировал Ваш научный руководитель	64	36	74 1154
Вы сами выбрали тему диссертационного исследования	50	50	74 1154
Вы получили стипендию или грант на диссертационное исследование	14	86	74 1154
Во время учебы в аспирантуре/соискательства Вы были приняты на работу (в качестве преподавателя или исследователя)	52	48	74 1154
Вы изучали методы преподавания и обучались преподавательским навыкам	45	55	74 1154
Вы участвовали в научных исследованиях (помимо диссертационного) совместно с преподавателями или старшими научными сотрудниками	52	48	74 1154
Вы участвовали в работе комиссий или комитетов факультета или кафедры	22	78	74 1154
Не имеете степени кандидата наук или ее эквивалента	28	72	74 1154

Вопрос: Вы указали, что имеете ученую степень кандидата наук (или эквивалентную степень), пожалуйста, охарактеризуйте Вашу работу над ее получением.

Таблица 43 Занятость после получения диплома (количество лет; среднее значение)

Занятость после получения диплома	Полная занятость	Неполная занятость
В высших учебных заведениях	5	2
В НИИ	2	0
В частных некоммерческих организациях (не относящихся к высшему образованию)	0	0
На госслужбе и в госсекторе	0	0
В промышленности или в бизнесе	1	0
Занимались собственным бизнесом	0	0
Если Вы указали, что работали вне академического сектора, сколько лет Вы непрерывно работаете в академическом секторе?	3	0

Вопрос: С момента получения диплома специалиста/бакалавра сколько лет Вы проработали на условиях полной или неполной занятости в перечисленных секторах?

Таблица 44 Количество организаций, в которых работал респондент

Организации	Диплом о высшем образовании	Наивысшая ученая степень
В ВУЗах или НИИ		
0	33	58
1	41	32
2	19	9
3	7	1
4	0,3	0,1
5 и более	0,1	0,1
Всего (чел.)	1531	1525
Другая организация		
0	82	95
1	12	4
2	5	1
3	1	0,2
4	0,2	0,1
5 и более	0,1	0,1
Всего (чел.)	1531	1525

Вопрос: В скольких организациях Вы проработали с тех пор, как Вы получили...

Таблица 45 Год начала работы (среднее)

Год начала работы	Среднее значение
Научно-преподавательская работа (не включая аспирантуру) в вузе	1994
Научно-преподавательская работа в вузе, в котором Вы сейчас работаете (не включая аспирантуру)	1996
Работа в преподавательской или исследовательской должности (если не занимаете преподавательской должности), в которой Вы работаете в данный момент в данном вузе	2000

Вопрос: Пожалуйста, укажите год.

Таблица 46 Годы начала работы (в % от числа опрошенных)

	Периоды начала работы			Итого
	до 1990 гг.	1990-2000 гг.	2001-2012 гг.	
Начало научно-преподавательской работы в высшем учебном заведении	39	23	38	100 1622
Начало научно-преподавательской работы в вузе, в котором Вы сейчас работаете	31	23	46	100 1622
Год, когда Вы начали работать в преподавательской должности, в которой Вы работаете в данный момент в данном вузе	26	21	53	100 1622

Вопрос: Пожалуйста, укажите год....

Таблица 47 Стаж работы (в % от числа опрошенных)

Стаж	Научно-преподавательская работа	Работа в ВУЗе, где преподаете сейчас	Должностной стаж (стаж в вашей нынешней должности)
Менее 10 лет	36	45	60
11-20 лет	25	25	23
21-30 лет	16	13	11
31-40 лет	16	12	5
Более 40 лет	7	5	1
Итого	100	100	100
	1622	1622	1622

Таблица 48 Перерыв в академической деятельности в связи с семейными или личными обстоятельствами или по причине аспирантуры, докторантуры, повышения квалификации с отрывом от работы (в % от числа опрошенных)

Перерыв в академической деятельности	%
Не прерывал(а)	82
До 1 года	3
От 1 года до 3 лет	9
4 и более лет	3
Нет ответа	3
Итого	100
	1622

Вопрос: На сколько лет Вы прерывали работу в вузе, в котором Вы в данный момент работаете, в связи с семейными или личными обстоятельствами или по причине аспирантуры, докторантуры, повышения квалификации с отрывом от работы?

Таблица 49 Ставка (в % от числа опрошенных)

Научная должность	%
Более одной ставки (укажите, какая именно)	25
Одна полная ставка	55
Неполная ставка (укажите, какая именно)	17
Почасовая занятость или занятость с оплатой за выполнение конкретных заданий	2
Другое (пожалуйста, укажите, что именно)	1
Итого	100
	1622

Вопрос: Укажите условия работы в текущем учебном году в вузе.

Таблица 50 Размер ставки

Ставка	Среднее	N	Стандартное отклонение
Более одной ставки (укажите, какая именно)	1,5	394	,15
Неполная ставка (укажите, какая именно)	0,5	270	,19

Вопрос: Укажите условия работы в текущем учебном году в вузе.

Таблица 51 Дополнительная занятость (в % от числа опрошенных)

Дополнительная занятость	Да	Нет	Итого
Нет	68	32	100 1622
В дополнение к своей основной работе Вы также работаете в другом вузе или НИИ	16	84	100 1622
В дополнение к своей основной работе в вузе Вы также работаете на частном коммерческом предприятии или организации неакадемической ориентации	9	91	100 1622
В дополнение к своей работе в вузе Вы также работаете на госслужбе, в госсекторе или негосударственных некоммерческих организациях	4	96	100 1622
В дополнение к своей работе в вузе Вы также имеете свой бизнес или ведете консалтинг	5	95	100 1622
Другое	1	99	100 1622

Вопрос: Работаете ли Вы в дополнительно другом месте или имеете ли Вы дополнительно оплачиваемую работу?

Таблица 52 Преподавательская должность (в % от числа опрошенных)

Должность	%
Профессор	18
Доцент	49
Старший преподаватель	15
Преподаватель	5
Ассистент	11
Другое (пожалуйста, укажите)	1
Не занимаете преподавательской должности	1
Итого	100 <hr/> 1622

Вопрос: Укажите, пожалуйста, Вашу преподавательскую должность.

Таблица 53 Научная должность (в % от числа опрошенных)

Научная должность	%
Ведущий научный сотрудник	3
Главный научный сотрудник	2
Старший научный сотрудник	7
Научный сотрудник	5
Младший научный сотрудник	2
Другое	3
Не занимаете научной должности	78
Итого	100
	1622

Вопрос: Если Вы работаете в научной лаборатории или институте в составе вуза, укажите, пожалуйста, Вашу научную должность.

Таблица 54 Форма трудоустройства (в % от числа опрошенных)

Форма трудоустройства	%
Пожизненное трудоустройство	2
Продлеваемое трудоустройство (без указания конкретного срока и без гарантии пожизненного трудоустройства)	5
Договор на конкретный срок с перспективой пожизненного или продлеваемого трудоустройства	13
Договор на конкретный срок без перспективы пожизненного или продлеваемого трудоустройства	53
Другое	27
Итого	100
	1622

Вопрос: Какова форма Вашего текущего трудоустройства в вузе?

Таблица 55 Доход в рублях (среднее значение в год, до вычета налогов)

Доход	В ВУЗе, где вы работаете (руб)	Другие организации и предприятия (руб)	Другие источники (руб)
Среднее	292458	64135	10387
Медиана	240000	0	0
Итог (чел)	1093	1093	1093

Вопрос: Каков Ваш совокупный годовой доход (включая дополнительные источники и до вычета налогов) из следующих источников (в рублях)?

Таблица 56 Доход в ВУЗе и других организациях (в год, до вычета налогов) (в % от числа ответивших)

Доход в ВУЗе	%
до 150 тыс. руб.	22
от 151 до 250 тыс. руб.	25
от 251 до 350 тыс. руб.	18
более 350 тыс. руб.	20
нет ответа	15
Итого	100
	1379

Вопрос: Каков Ваш совокупный годовой доход (включая дополнительные источники и до вычета налогов) из следующих источников (в рублях)?

Таблица 57 Занимались ли Вы чем-нибудь из перечисленного в прошлом году (в % от числа опрошенных)

Дополнительная деятельность	Да	Итого
Работа в составе российских/международных научных комитетов, советов и др.	9	100 1622
Внешнее рецензирование (для научных журналов, фондов научных исследований, вузовских аттестаций)	23	100 1622
Редактирование журналов или книжной серии	11	100 1622
Руководство профессиональными/академическими ассоциациями/организациями	3	100 1622
Руководство профсоюзом	2	100 1622
Участие в местной, общероссийской или международной политической жизни	4	100 1622
Работа в общественных организациях или участие в общественных проектах	11	100 1622
Работа в местных, общероссийских или международных социальных службах и организациях	2	100 1622
Другое	59	100 1622
Ничего из вышеперечисленного	3	100 1622

Вопрос: Занимались ли вы чем-нибудь из перечисленного в прошлом году?

Таблица 58 Установка на смену работы (в % от числа опрошенных)

Смена работы	Рассматривали ли переход на такую работу?	Предприняли ли конкретные действия?
Переход на управленческую работу в Вашем или другом вузе	15	9
Переход на академическую работу в другом вузе НИИ в России	11	6
Переход на академическую работу в другом вузе НИИ за рубежом	8	3
Переход на работу, не связанную с образованием и наукой	19	8
Нет ответа	47	74
Итого	1622	1622

Вопрос: думали ли вы за последние пять лет о том, чтобы найти новую работу?

Таблица 59* Оценка качества обучения (в % от числа опрошенных)

Оценка качества обучения	%
Отличное	23
Хорошее	42
Удовлетворительное	14
Низкое	2
Нет ответа	19
Итого	100 1622

Вопрос: Если Вы обучались методам преподавания и преподавательским навыкам, как бы Вы оценили качество этого обучения?

Таблица 60* Оценка качества подготовки, как исследователя (в % от числа опрошенных)

Оценка качества обучения	%
Отличное	31
Хорошее	39
Удовлетворительное	6
Низкое	1
Нет ответа	24
Итого	100
	1622

Вопрос: Если у Вас есть ученая степень, то, как бы Вы оценили качество полученной Вами подготовки как исследователя?

Таблица 61* Что повлияло на Ваше решение о том, оставаться в ВУЗе или нет? (в % от числа опрошенных)

Факторы влияния	1 – Сильный довод выйти из ВУЗа	2	3	4	5 – Сильный довод остаться в ВУЗе	Нет ответа	Итого
Уровень заработной платы	24	13	24	14	18	8	100 1622
Объем рабочей нагрузки	9	12	36	19	14	10	100 1622
Соотношение времени на преподавание, исследования и административную деятельность	7	12	36	19	12	14	100 1622
Ресурсы для исследовательской деятельности	7	12	31	20	15	15	100 1622
Ресурсы для преподавательской деятельности	3	8	31	27	19	11	100 1622
Академическая репутация вуза/кафедры	1	4	20	27	37	10	100 1622
Академическая кооперация среди преподавателей в вузе	2	7	33	23	16	18	100 1622
Финансовая стабильность вуза/кафедры	6	9	26	25	22	12	100 1622
Регион, в котором расположен вуз	2	4	21	22	39	12	100 1622

Вопрос: Что повлияло на Ваше решение о том, оставаться в ВУЗе или нет?

Таблица 62* Приоритеты высшего образования

Приоритеты высшего образования в России	Низкий приоритет	Средний приоритет	Высокий приоритет	Наивысший приоритет	Итого
Развитие у студентов лидерских навыков	6	43	40	11	100 1622
Развитие у студентов навыков критического и инновационного мышления	1	13	51	35	100 1622
Подготовка студентов к работе	1	9	40	50	100 1622
Непрерывное образование для взрослых	4	32	41	33	100 1622
Сохранение и передача культурного наследия будущим поколениям	3	15	42	40	100 1622
Защита академической свободы, возможностей беспрепятственно заниматься исследованиями	3	20	42	35	100 1622
Содействие развитию науки	1	11	38	50	100 1622
Содействие развитию экономики и общества, основанных на знаниях	2	13	43	42	100 1622
Усиление возможностей страны к конкуренции на международном уровне	2	11	38	49	100 1622
Помощь в разрешении основных социальных проблем	3	19	42	36	100 1622

Вопрос: Если заглядывать в будущее, какой приоритет, на Ваш взгляд, в системе высшего образования в России должен отдаваться каждому из перечисленного ниже?

VI. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Таблица 63 Пол (в % от числа опрошенных)

Пол	%
Мужской	52
Женский	48
Итого	100
	1622

Вопрос: укажите, пожалуйста, свой пол.

Таблица 64 Возраст (в % от числа опрошенных)

Возраст	%
нет ответа	5
до 30 лет	14
30-39 лет	22
40-49 лет	19
50-59 лет	19
более 60 лет	21
Итого	100
	1622

Вопрос: год рождения.

Таблица 65 Семейное положение (в % от числа опрошенных)

Семейное положение	%
Состоите в браке (в том числе гражданском)	66
Не состоите в браке и никогда не состояли	19
Не состоите в браке—по разводу или вдовству	14
Другое	1
Итого	100
	1622

Вопрос: Каково Ваше семейное положение?

Таблица 66 Работает ли Ваш супруг/партнер? (в % от числа опрошенных)

Работа супруга	%
Да, на полной ставке	47
Да, на не полной ставке	6
Нет	14
Нет ответа	33
Итого	100
	1622

Вопрос: Работает ли Ваш супруг/партнер?

Таблица 67 Работает ли Ваш супруг/партнер в сфере науки или образования? (в % от числа опрошенных)

Работа супруга	%
Да	20
Нет	32
Нет ответа	48
Итого	100
	1622

Вопрос: Работает ли Ваш супруг/партнер в сфере науки или образования?

Таблица 68 Дети (в % от числа опрошенных)

Дети	%
Есть	65
Нет	35
Итого	100
	1622

Вопрос: Есть ли у Вас дети?

Таблица 69 Проживают ли с Вами несовершеннолетние дети? (в % от числа имеющих детей)

Проживают ли с Вами дети?	%
Да, 1 ребенок	33
Да, 2 детей	16
Да, 3 и более детей	3
Нет	48
Итого	100
	1061

Вопрос: Проживают ли с Вами несовершеннолетние дети?

Таблица 70 Приходилось ли Вам брать отпуск по уходу за детьми и родственниками (в % от числа опрошенных)

Дети	%
Да	17
Нет	83
Итог	100
	1622

Вопрос: Приходилось ли Вам брать отпуск по уходу за детьми или пожилыми родственниками дома?

Таблица 71 Длительность отпуска по уходу за детьми и родственниками (в % от числа ответивших, что брали отпуск)

Длительность отпуска по уходу за детьми и родственниками	%
До 10 месяцев	27
10 – 20 месяцев	31
20-30 месяцев	12
Более 30 месяцев	21
Нет ответа	9
Итог	100
	276

Вопрос: На сколько Вам пришлось прервать свою карьеру, чтобы ухаживать за детьми или пожилыми родственниками?

Таблица 72 Уровень образования Ваших родителей и супруга(и) (в % от числа опрошенных)

Уровень образования Ваших родителей и супруга(и)	Отец	Мать	Супруг(а) / партнер(ша)
(не) законченная аспирантура или присвоенная ученая степень	12	7	15
(не) законченное высшее образование	47	51	48
(не) законченное среднее специальное образование	17	18	4
(не) законченное среднее образование	10	11	1
(не) законченное начальное образование	3	2	0
Формальное образование отсутствует	1	1	0
Не знаю / Затрудняюсь ответить	11	9	31
Итого	100	100	100
	1622	1622	1622

Вопрос: Каков наивысший полученный уровень образования Ваших родителей и супруга/и или партнера/ши?

Таблица 73 Гражданство и страна проживания

Страна на момент:	рождения (чел)	получения диплома специалиста / бакалавра (чел)	и в настоящее время (чел)
Гражданство			
Россия	1619	1621	1622
Другие страны (чел.)	3	1	0
- Ирак	1	1	0
- Германия	2	0	0
Страна проживания			
Россия	1618	1621	1622
Другие страны (чел.)	4	1	0
- Ирак	1	1	0
- Германия	2	0	0
- Китай	1	0	0

Вопрос: Каково было Ваше гражданство и страна проживания в следующие периоды?

Таблица 74 Родной язык (в % от числа опрошенных)

Язык	%
Русский	98
Другой	2
В том числе из них:	Количество человек
Английский	5
Украинский	3
Аварский	2
Лезгинский	2
Немецкий	2
Армянский	1
Белорусский	1
Болгарский	1
Лакский	1
Арабский	1
Абхазский	1
Табасаранский	1
Татарский	1
Азербайджанский	1
Чеченский	1
Якутский	1
Итого	100
	1622

Вопрос: Каков Ваш родной язык? Если Вы двуязычны, укажите, пожалуйста, оба.

Таблица 75 Язык преподавания (в % от числа опрошенных)

Язык	Процент
Русский	94
Другой	6
В том числе из них:	Количество человек
Английский	71
Немецкий	15
Французский	7
Английский, французский	2
Английский, немецкий	2
Осетинский	1
Украинский	1
Итого	100
	1622

Вопрос: на каком языке Вы в основном преподаете?

Таблица 76 Язык научной работы (в % от числа опрошенных)

Язык	%
Русский	97
Другой	3
В том числе из них:	Количество человек
Английский	39
Немецкий	4
Французский	3
Английский, немецкий	1
Арабский	1
Итого	100
	1622

Вопрос: на каком языке Вы в основном ведете научную работу?