

The "CIVILIZATIONAL DIMENSION" Series

Volume 16

Editorial Board of the Series:

DMITRI M. BONDARENKO, NATALIA A. KSENOFONTOVA,
IGOR V. SLEDZEVSKI, ALEXEI M. VASSILIEV



Editors of the Volume:

DMITRI M. BONDARENKO
OLEG I. KAVYKIN

Африка и Африкановедение в контексте
(с. 90) штока ёз-зя (авторы)

Институт Африки РАН и Российской государственный гуманитарный университет выражают искреннюю признательность издательству «Учитель» за участие в финансировании конференции.

The Institute for African Studies under the Russian Academy of Sciences and the Russian State University for the Humanities express their sincere gratitude to the "Uchitel" Publishing House for financial support.

ISBN 978-5-91298-040-4
© Институт Африки РАН, 2009
© Коллектив авторов, 2009.
© Абисева Г.М., Ксенофонтоva Н.А.,
оформление, 2009.

Друк, макет

Panel I. Aggression and Power Control in Traditional and Industrial Societies	5
Panel II. Analyses of Cultural Evolution	13
Panel III. Cases of Records: the Concept of Written Evidence within the Context of a Social-Cultural Hierarchy (Source Studies, Historical Anthropology, and Interpretation of the History of the Document since Antiquity till Renaissance)	30
Panel IV. Challenging Hierarchy and Power: Communities, Resistance and Repression	36
Panel V. Civilization and State in Africa in History and at Present: Becoming and Disintegration Factors (Values and Law, Economy and Politics)	49
Panel VI. Culture as a Major Factor in Relations between States and People	62
Panel VII. Despotism in the History of Civilizations	70
Panel VIII. Globalization and the 'New Scramble for Africa': The Need for Policy Space	76
Panel IX. Great Kings and Lesser Kings: the Ranking of Political Subjects in Ancient and Early Mediaeval Times	83
Panel X. Hierarchies, Networks and Flows in the Sociopolitical Development of Southern Africa	90
Panel XI. Hierarchy and Power in the Sphere of Anthropology of Cyberspace	94
Panel XII. Leadership in Hunter-Gatherer Societies	100
Panel XIII. Lineage as Legitimacy in Asian Religious and Intellectual Communities	109
Panel XIV. Macroevolution: Hierarchy, Structure, Laws and Self-organization	114
Panel XV. Material Landscape of Power: Gender, Political Identity, and Complexity in Archaeological Context	146
Panel XVI. Movements and Revolutions from Net to Hierarchical Structures	156
Panel XVII. Political Dynamics of the Muslim World and Evolution of Islamic Political Thought from a Comparative Perspective	165

vidual interviewing, direct observations, demography, anthropometry, hormone and DNA data. The total sample included 119 adult males, out of whom 25 were leaders of local bands. It was demonstrated that leaders differed significantly from other male Hadza by the following parameters: they rated themselves higher on physical aggression, and possessed the higher level of morning testosterone. Leader fathered significantly more children compared to other males. No differences were found in polymorphism on genes of androgen receptors and dopamine receptors.

This project was supported by RFBR, grants №№ 06-01-181e, 07-01-18009e, 08-01-00015a

• Помимо того что это не заслуживает внимания, ученые не должны быть в состоянии выразить свою точку зрения на то, что базовые ценности культуры влияют не только на экономическое развитие, ощущение благополучия и счастья, но и на изобретательность и инновационные диспозиции личности. В наших исследованиях в России выявлено, что наиболее продуктивным для экономического развития является влияние таких культурных ценностей, как

(State University – Higher School of Economics, Moscow, Russia)

*«**Специфика восприятия социального капитала институтами власти различными этническими группами в России**»*
by Russia's Ethnic Groups

А.Н. Татарко

(Государственный Университет – Высшая школа Экономики, Москва, Россия)

Особенности восприятия социального капитала институтами власти различными этническими группами в России

В докладе представлены результаты кросс-культурного исследования восприятия социального капитала различных институтов представителями пяти этнических групп, населяющих территорию России (русские, башкиры, армяне, чеченцы, дагестанцы), общий объем выборки составил около 300 человек. Анализируются особенности восприятия респондентами уровня социального капитала различных институтов. В качестве основной методики использовалась модифицированный семантический дифференциал.

Исследование позволило выделить 4 уровня социального капитала различных институтов и показало, что одни и те же институты могут иметь различный уровень социального капитала в восприятии разных этнических групп. Если обобщить данные по всем 5 этническим группам, то, в целом, получается следующая тенденция. Наибольшим уровнем социального капитала, в восприятии всех этнических групп, обладают семья и друзья. Есть ряд социальных институтов, которые, по оценкам представителей 5 этнических групп, принимавших участие в исследовании, обладают низким социальным капиталом. В качестве таких институтов наиболее часто указываются: армия, органы правосудия, милиция, политические партии, парламент.

Исследование выполнено при поддержке РГНФ, грант 07-06-00358а.

N.M. Lebedeva (ГУ-ВШЭ, Москва, Россия) *The Culture Values' Influence on Economic Development and Attitude to Innovations*

**Влияние ценностей культуры на экономическое развитие
и отношение к инновациям**

Н.М. Лебедева (ГУ-ВШЭ, Москва, Россия)

В настоящее время в кросс-культурной психологии существуют исследования, указывающие на то, что базовые ценности культуры влияют не только на экономическое развитие, ощущение благополучия и счастья, но и на изобретательность и инновационные диспозиции личности. В наших исследованиях в России выявлено, что наиболее продуктивным для экономического развития является влияние таких культурных ценностей, как

Мастерство, Интеллектуальность и Аффективная Активность. Такие

блоки ценностей, как Принадлежность, Иерархия, Рациональность

и другие, не являются продуктивными, поскольку

они подтверждают установки экономического патернализма, негативно связанные с ростом и ожиданием роста материального благосостояния, а также негативно связаны с уровнем психологического благополучия. В сознании россиян экономическое развитие и его плоды напрямую связаны с принадлежностью к власти, при этом сами люди не верят в возможность самореализации в экономической сфере, т.е. индивидуальная энергия, усилия сформированы практическим «не работают» на экономическое развитие, не востребованы в современной российской экономике. Результаты исследований в США показали, что индивидуалистические и иерархические («горизонтальные») общества более изобретательны и более склонны к инновациям. В кросс-культурном исследовании в России и Канаде были получены значимые межкультурные и гендерные различия в отношении к инновациям. Также были обнаружены значимые межкультурные различия в ценностных профилях русских, северокавказских и канадских студентов, отражающие различия по линии «традиционизм – модернизированность». С инновативными установками личности на всей выборке позитивно связаны ценности самостоятельности, стимуляции, достижения и универсализма, отрицательно – ценности власти и традиции. Эти результаты в целом согласуются с данными зарубежных исследований (Shane, 1992; 1995; Dollinger, Burke & Guipr, 2006). При этом были обнаружены кросскультурные различия в обусловленности инновативных установок ценностями. У русских с инновативными установками связана ценность власти, у представителей народов Северного Кавказа – ценность стимуляции. Эти и другие результаты исследования получили интерпретацию с учетом особенностей культурной социализации представителей разных культурных групп. Несмотря на значимость ценностей Иерархии и Власти в современ-