

№ 6/2014

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
III № ФС77-2Ш6 от 23 августа, 2007 г. Журнал выходит с 1998 года; Издается ежемесячно. •

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Иванов Д.А., Яковлев В.Ф.,
Айфулин А.А., Бойков О.В., Витрянский В.В.,
Исайчев В.И., Ренов Э.Н., Юков М.К.

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Носырева Е.И., д.ю.н., профессор;
Оеокина Г.Л., д.ю.н., профессор;
Туманова Л.В., д.ю.н., профессор;
Треушников М.К., д.ю.н., профессор;
Шерстюк В.М., д.ю.н., профессор.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В., д.ю.н., профессор

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Малюшин К.А., к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В. д.ю.н., профессор

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:

Бочарова М.А., Калинина Е.С., Оводов А.А.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ;

Тел. ф.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
i-mail: podpiska@mail.ru

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7
E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru
Плата за авторов за публикацию статей
не взимается

Подписной индекс:

Роспечать - 47632; Почта России - 10746;
Объединенный каталог - 85473 (на полугодие)
Подписка на www.gazety.ru или www.lawinfo.ru
Номер подписан в печать 15.05.2014
ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
Формат 170x252
Печать офсетная.
Фиэ.печл. - 5,0. Усл.печл. - 5,0.
Общий тираж 4 000 экз.

Актуальные вопросы

науки и практики

- Зверева Н.С.* Взаимодействие альтернативных
способов урегулирования споров
и гражданского судопроизводства 3
Алексеева Е.С. Реализация принципа языка
гражданского судопроизводства:
вопросы теории и практики 9
Макарихина О.А. К вопросу о судебном
усмотрении в гражданском
и арбитражном процессе 14
Пишина С.Г. Проблема толкования понятия
«превышение полномочий» единоличного
исполнительного органа юридического лица
на совершение сделок в судебной практике 18

Доказательство и доказывание

- Куценко Т.М.* Специальные технические средства
как вещественные доказательства по делам
об административных правонарушениях 23

Вопросы пересмотра судебных актов судом вышестоящей инстанции

- Барышникова В.А.* Правовые позиции
высших судебных инстанций как средство
формирования опережающего гражданского
процессуального регулирования 28
Поляков И.Н. О проверке и пересмотре
судебных актов в гражданском
и арбитражном процессах 33—
Чекмарева А.В. Цели и задачи подготовительных
процедур при пересмотре судебных
постановлений по гражданским делам 38

Круглый стол

- Телешина Н.Н.* Реализация электронного
правосудия в России
(на примере Арбитражного суда
Владимирской области) 44
Азаров В.В. Соотношение электронных
документов и письменных доказательств
в гражданском судопроизводстве 51

Немного истории

- Дивин И.М.* Роль и значение арбитража
при рассмотрении экономических споров
с участием публичной власти 57

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства
образования и науки Российской Федерации для публикации основных ре-
зультатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

О проверке и пересмотре судебных актов в гражданском и арбитражном процессах

Поляков Игорь Николаевич,
доцент кафедры судебной власти и организации правосудия
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
zakon. igor@yandex. ru

Статья посвящена критическому анализу правового регулирования процедур проверки и пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах. Автор считает, что реформирование цивилистического процесса российский законодатель должен производить с одновременным реформированием судебной системы.

Ключевые слова: апелляция, кассация, надзор, гражданский процесс, арбитражный процесс, проверка, пересмотр.

On verification and reconsideration of judicial acts in civil and arbitrazh procedures

Polyakov Igor Nikolaevich,
Associate Professor of the judiciary and justice organizations
National Research University "Higher School of Economics"

The article is devoted to the critical analysis of legal regulation of verification procedures and revision of judicial acts in civil and arbitration processes. The author believes that the reform of civil process the Russian legislator must produce simultaneously with the reforming of the judicial system.

Key words: appeal, cassation, supervision, civil litigation, arbitration process, verification, review.

Одним из средств судебной защиты является право лица, не согласного с решением, приговором, определением или иным судебным актом, обжаловать данный судебный акт в суд вышестоящей инстанции с требованием его отмены или изменения. Право на обжалование вытекает из ст. 46 Конституции Российской Федерации и достаточно подробно реализуется всеми ныне действующими процессуальными кодексами. Более чем десятилетняя практика их применения показала, что правовое регулирование процессуальных правоотношений, связанных с обжалованием, проверкой и пересмотром судебных актов, в полной мере не отвечает существующей в России судебной системе, теоретическим исследованиям по вопросам судебного обжалования, мировым традициям и стандартам, практике ЕСПЧ, а также особенностям административно-территориального устройства Российской Федерации. Сказанное явилось причиной того, что Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в 2010 г. приняла несколько важных законов, существенно изменивших поряд-

док обжалования судебных актов в гражданском и уголовном процессах. Эти нормативно-правовые акты вызвали в среде юридической общественности оживленную дискуссию и немало критических замечаний. Основное внимание критики уделяли двум проблемам: организации российской судебной системы и регламентации процесса обжалования судебных актов в гражданском и уголовном процессах.

Несогласованность законов о судостроительстве и судопроизводстве в части обжалования судебных актов в гражданском процессе проявилась в том, что система судов общей юрисдикции не была в полной мере приспособлена к рассмотрению дел в апелляционном и кассационном порядке, т.к. законодатель, не перестраивая систему судов общей юрисдикции, возложил функцию апелляции на суды, которые ранее занимались рассмотрением дел в кассаци-

¹ ФЗ № 353-ФЗ от 09.12.2010 // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611 ; ФЗ № 433 от 29.12.2010 // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

² Вопросы обжалования в уголовном процессе в статье не рассматриваются.

онном порядке. Функции же последних были переданы судам, которые до этого занимались осуществлением судебного надзора (президиумам судов субъектов Российской Федерации и Судебным коллегиям Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ). Надзорные же функции Президиума ВС РФ в настоящее время сохранены, но они будут теперь расширены за счет надзорных полномочий Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) в связи с упразднением последнего. Отныне Президиум ВС РФ будет осуществлять надзор и по делам, связанным с рассмотрением споров из предпринимательских и иных экономических отношений.

Процессуальные кодексы, регулирующие сегодня правоотношения об обжаловании судебных актов, свидетельствуют о том, что законодатель стремился с учетом мирового опыта модернизировать правила о порядке производства в стадиях проверки и пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах. Однако в полной мере эта попытка успехом не увенчалась. На это указывает разная редакция смыслового содержания таких важных понятий как «проверка» и «пересмотр», «основания» и «пределы» проверки, «полномочия суда» проверочной инстанции и др.

Поскольку проверка и пересмотр судебных актов являются ключевыми понятиями в правовой регламентации стадий, связанных с обжалованием, предопределяют сущность и содержание этих стадий, оснований, пределов и полномочий судов проверочных инстанций, рассмотрим сущность данных понятий в первую очередь. Это необходимо сделать потому, что законодатель и отдельные теоретики не всегда проводят различия между этими терминами. На это, кстати, обратила внимание проф. Е.А. Борисова³, которая в основу своих разъяснений сути «проверки» и «пересмотра» вполне обоснованно положила трактовку, данную С.И. Ожеговым в «Словаре русского языка». Согласно С.И. Ожегову «проверить» — это удостовериться в правильности чего-нибудь с целью надзора, контроля», а «пересмотреть» — значит «рассмотреть заново»⁴. Поэтому, если исходить из точного смысла

этих слов, то производство в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также рассмотрение дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам складывается как бы из двух этапов: проверки и пересмотра.

Проверка — это обязательный предварительный этап, присущий любой стадии по обжалованию судебных актов. Поэтому она имеет место по всем делам, судебные акты по которым обжалуются юридически заинтересованными лицами (сторонами, третьими лицами и т.п.), т.к. эти акты вызывают у них сомнение в своей законности и обоснованности. Таким образом, суть проверки состоит в том, что она представляет собой *возбуждаемую жалобой юридически заинтересованного лица деятельность вышестоящего суда по изучению материалов дела, рассмотренного нижестоящим судом, с целью выявления возможной судебной ошибки*. Умышленно или неумышленно суд допустил ошибку — значения при этом не имеет.

Итак, проверка характеризуется тем, что она: а) осуществляется всегда вышестоящим судом (проверка обоснованности вынесенного заочного решения или выданного судебного приказа является исключением из этого правила); б) заключается в анализе обоснованности доводов апелляционной, кассационной или надзорной жалоб, а также материалов дела; в) имеет своей главной целью выявить судебную ошибку, которая может заключаться в нарушении норм материального и (или) процессуального права, неполного выяснения обстоятельств спорного правоотношения и т.д.; г) должна давать ответ на вопрос о том, необходим ли пересмотр дела в случае существенности судебной ошибки. Проверка начинается со дня принятия дела вышестоящим судом к своему производству и заканчивается в момент удаления этого суда в совещательную комнату для принятия своего судебного постановления.

В связи со сказанным трудно согласиться с Е.А. Борисовой, считающей, что «проверочная деятельность обусловлена и необходимостью ее исправления в целях эффективной судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций»⁵. Получается, что судебный акт можно проверять только тогда, когда он априори является ошибочным и что если он таковым не

Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М. : Норма: Инфра - М, 2013. С. 86-125.

Ожегов С.И. Словарь русского языка. М. : Русский язык, 1984. С. 450, 538.

Борисова Е.А. Указ. соч. С. 96.

является, то и обжаловать его нельзя. Однако в судебной практике все обстоит как раз наоборот. Обжалуются, а вышестоящими судами проверяются, любые судебные акты независимо от того, ошибочны они или нет. Право на обжалование и, следовательно, на проверку и пересмотр судебных актов вытекает, во-первых, из ст. 46 Конституции Российской Федерации и норм гражданского и арбитражного процессуального права и, во-вторых, независимо от того, законными или ошибочными они являются. Поэтому любая жалоба, составленная с соблюдением установленных законом требований и поданная в установленный законом срок, просто обязывает вышестоящий суд в пределах своих полномочий проверить законность, а иногда и обоснованность обжалованного судебного акта.

Пересмотр судебного акта — второй этап производства в суде вышестоящей инстанции. Суть пересмотра состоит в том, что вышестоящий суд, проверив обоснованность доводов жалобы периодически заинтересованного лица и установив ошибочность судебного акта, принимает свой акт, которым исправляет ошибку нижестоящего суда.

Пересмотр характеризуется тем, что он осуществляется: а) только судом *вышестоящей инстанции*; б) по *основаниям*, указанным в процессуальном законодательстве; в) в *пределах*, установленных этим законодательством. *Результатом* пересмотра в идеале всегда является *исправление судебной ошибки*, допущенной нижестоящим судом. Таким образом, пересмотр имеет место только тогда, когда управомоченный на это суд в пределах своих полномочий отменяет, изменяет или иным образом корректирует судебный акт, который он признал незаконным или необоснованным. Естественно, пересмотр имеет место далеко не по всем обжалованным делам, т.к. подавляющее большинство судебных актов в гражданском и арбитражном процессах остаются в силе судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, что подтверждается данными судебной статистики. И если судебный акт не нуждается в пересмотре, то проверяющий суд и резолютивную часть своего постановления формулирует достаточно красноречиво: «решение суда первой (апелляционной, кассационной) инстанции оставить без изменения, а жалобу — без удовлетворения». То есть проверка судебного акта состоялась, но пересмотра его не произошло.

В связи со сказанным нельзя согласиться с трактовкой Е.А. Борисовой понятия «пересмотр», т.к. это понятие она связывает только со стадиями пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах⁶. По ее мнению, сущность пересмотра в этой стадии состоит только в том, чтобы выявить наличие нового или вновь открывшегося обстоятельства и, если оно будет выявлено, отменить судебный акт, который ранее был постановлен судом без учета данного обстоятельства. Цель выявления судебной ошибки перед судом при этом не стоит, т.к. судебная ошибка в таких делах отсутствует.

Возникает вопрос: если судебный акт не является ошибочным, зачем его тогда проверять и пересматривать? Но назначение и специфика стадии пересмотра дел по новым обстоятельствам как раз и состоит в том, чтобы в ходе проверки выявить: а) наличие нового или вновь открывшегося обстоятельства и б) констатировать, что судебный акт, принятый судом без учета такого обстоятельства, является ошибочным. Главное здесь — не вина суда в допущенной ошибке, а объективные причины, приведшие суд к постановлению незаконного и необоснованного судебного акта. Таким образом, назначение стадии пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам состоит в исправлении судебных ошибок. Единственное, что искажает в настоящее время сущность и назначение этой стадии процесса, состоит в необоснованном с точки зрения теории и здравого смысла расширении перечня новых обстоятельств, дающих право суду на пересмотр дела. Например, принятие Президиумом ВС РФ постановления об изменении трактовки применения правовой нормы по конкретному делу. Такое постановление будет выполнять роль прецедента, что сыграет самую отрицательную роль в обеспечении единства этой практики и законности, нарушит правовую определенность и стабильность судебных актов по ряду дел. Но это вина законодателя, не пожелавшего продумать все отрицательные последствия такого правового регулирования.

Нечеткость регулирования сущности и содержания проверочных стадий можно отметить по таким параметрам, как пределы проверки, ее основания и полномочия суда проверочной инстанции. Отметим, что содержание проверочной деятельности в су-

⁶ Там же. С. 100-101.

дах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций составляет совокупность процессуальных действий лиц, участвующих в деле и суда проверочной инстанции, совершаемых с целью выявления судебной ошибки, допущенной нижестоящим судом.

Сравнивая правовые нормы, регулирующие стадии апелляционного и кассационного производства в гражданском и арбитражном процессах, приходим к выводу о том, что текст этих норм является путанным и неконкретным. Из содержания данных норм трудно, например, определить, в порядке какой апелляции (полной или частичной) осуществляется проверка судебного акта в гражданском и арбитражном процессах. Или: присущи ли современной кассации в этих процессах черты ревизионного судопроизводства?

Для ответа на эти вопросы рассмотрим сначала нормы ГПК и АПК об апелляционном производстве, в которых говорится о пределах и основаниях проверки дел и полномочиях судов общей юрисдикции.

Если обратиться к ч. 1 ст. 3211 ГПК, то можно сделать вывод о том, что в гражданском процессе суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам частичной апелляции. На это указывают слова о том, что «суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе» и в «возражениях относительно жалобы». Однако ч. 2 и 3 этой же статьи говорят по сути дела о полной апелляции. Так, суду апелляционной инстанции разрешается не только «проверять решение суда первой инстанции в полном объеме», но и «вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверять «не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права». Более того, названные нормы ГПК наделяют суд апелляционной инстанции правом исследовать дополнительные доказательства, если лица, участвующие в деле, смогут обосновать невозможность их представления в суд первой инстанции уважительными причинами и апелляционная инстанция с этим доводами согласится.

Такой дуализм правового регулирования апелляционного производства присущ и арбитражному процессу. В этом убеждает анализ ч. 5 ст. 268 АПК, предписывающей арбитражному суду проверять решение только в обжалованной части (неполная апелляция). Но часть 1 этой же статьи раз-

решает апелляционному суду рассматривать дело по имеющимся в нем и «дополнительно представленным доказательствам», что дает основание характеризовать данную апелляцию как полную. Такой вывод подтверждает и ч. 6 ст. 268 АПК, разрешающая «вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе», «проверять, не нарушил ли суд первой инстанции» еще и нормы процессуального права. Хотел законодатель или нет, но у него получилось как в поговорке: «начал за здоровье, а кончил за упокой». Сочетание правил судопроизводства, присущих полной и частичной апелляции, дало основание процессуалистам назвать нынешнюю апелляцию смешанной. Основной недостаток такой апелляции состоит в том, что она препятствует выработке единообразной судебной практики и дает возможность лицам, участвующим в деле, злоупотреблять своими процессуальными правами, например, в части представления доказательств как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции.

Не лучшим образом урегулировано производство по проверке и пересмотру судебных актов и в судах кассационной инстанции. И здесь сравнение законодательства о кассации в гражданском и арбитражном процессах выявляет серьезные и абсолютно с теоретической точки зрения необоснованные различия. Если кассация в гражданском процессе практически осуществляется по правилам ранее действовавшего надзорного производства, то в арбитражном процессе она имеет все черты смешанной апелляции. Это также показатель отсутствия в теории цивилистического процесса концепции о том, какой должна быть кассация в российских судах общей и арбитражной юрисдикции: классической или ревизионной. Классическая кассация направлена только на проверку того, не нарушил ли суд нижестоящей инстанции своим решением публичной порядок, и если нарушил, то решение отменяется и дело возвращается на новое рассмотрение в суд, допускающий ошибку. При ревизионном пересмотре дела судебный акт проверяется с позиции нарушения как публичных, так и частных интересов, и, если такие нарушения выявлены, кассационный суд обладает достаточно широкими полномочиями. Он вправе отменить, изменить судебный акт, принять новое решение, направить дело на новое

Там же. С. 225-227.

рассмотрение, направить дело на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции. Нормы о кассационном производстве говорят о том, что кассация в гражданском процессе имеет сходство с ревизией, а в арбитражном процессе практически ничем не отличается от стадии апелляции.

Правовая регламентация надзорного производства в особых изменениях не нуждается и должна быть сохранена в том виде, в каком она закреплена в гл. 411 ГПК, даже несмотря на то, что надзорные функции ВАС РФ в связи с его упразднением передаются ВС РФ. Основанием для такого утверждения является сравнительный анализ содержания процессуальных норм о надзоре в гражданском и арбитражном процессах, показывающий отсутствие каких-либо принципиальных расхождений между ними.

Предпринятый анализ порядка правового регулирования по обжалованию судебных актов в гражданском и арбитражном процессах выявил серьезные недостатки, касающиеся не только содержательного наполнения, но и терминологического оформления этих стадий. Излишне доказывать важность четких и ясных формулировок в праве, точность и единообразие в использовании юридической лексики. Обратит внимание на это заставляет крайне неудовлетворительное качество принимаемых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации законов, в том числе и по вопросам обжалования судебных актов. Как с горечью пишет проф. В.А. Лазарева, данное обстоятельство воспринимается сейчас не как «притча во языцах», а как какое-то неизбежное зло. «Неудачные, а иногда откровенно неграмотные формулировки не только вызывают раздражение по причине очевидного невнимания авторов законопроекта и голосующих за его принятие депутатов к форме выражения

правовых требований и предписаний», но и умаляют «авторитет законодательной власти, затрудняют понимание ее действительной воли», вызывают ненужные вопросы и создают массу трудностей для правоприменителей и иных лиц.

Однако удовлетворительное решение этих в общем-то частных вопросов возможно только при кардинальной перестройке российской судебной системы и разработке под эту систему нового процессуального законодательства.

Новая судебная система России должна состоять из судов общей юрисдикции и Конституционного Суда Российской Федерации. К подведомственности судов общей юрисдикции необходимо отнести рассмотрение всех гражданских, уголовных и административных дел, а также дел, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью. Порядок рассмотрения этих дел должен регулироваться новым ГПК, УПК и Кодексом об административном судопроизводстве Российской Федерации.

Литература

1. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма: Инфра-М, 2013. С. 86-125.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. С. 450, 538.
3. Лазарева В.А. Апелляция, кассация, надзор: анализ формы //Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления. М.: Юрист, 2011. С. 106.

Лазарева В.А. Апелляция, кассация, надзор: анализ формы //Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления. М.: Юрист, 2011. С. 106.