

Институт психологии РАН
Институт этнологии и антропологии РАН
Институт социологии РАН

Московский городской психолого-педагогический университет
Балашовский филиал Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина
Институт философии, социологии и политических исследований Академии Наук Молдовы
Смоленский гуманитарный университет

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ И КРОСС-КУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Материалы

Международной научной конференции

29—30 мая 2008 г.

СМОЛЕНСК

2008

За последние годы в России и других странах значительно возрос интерес к этнопсихологическим проблемам и проблемам межкультурного взаимодействия. В большинстве высших учебных заведений страны, готовящих психологов, этнологов, социологов, культурологов и других специалистов, введено изучение таких дисциплин, как «Этнопсихология», «Кросс-культурная психология», «Социология межкультурной толерантности». Практически в каждом крупном учебном или научном учреждении гуманитарного профиля целые коллективы или отдельные ученые занимаются проблемами межкультурных и межкультурных отношений. Неуклонно растет число эмпирических исследований.

В результате возникает настоятельная потребность в объединении усилий ученых из многих областей гуманитарных наук для теоретического анализа, осмысления и последующего обобщения накопленных эмпирических данных.

Основная цель конференции – научный обмен информацией о разработке теоретических проблем этнической и кросс-культурной психологии, обсуждение задач и перспектив развития междисциплинарных связей в фундаментальных исследованиях, проводимых в рамках этнической психологии, культурологии, социологии, антропологии.

Направлены работы конференции: методология и теория этнической и кросс-культурной психологии; этническая идентичность как фундаментальная проблема психологии; культура и когнитивные процессы; психология межкультурного взаимодействия и этнических конфликтов; проблемы миграций и аккультурации; этническая социализация и поликультурное образование.

Настоящая конференция является логическим продолжением научных форумов, которые проводились под патронажем Института психологии РАН, Института социологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН на базе Балашовского филиала Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского в 2003 и 2005 гг., и вызвали активный отклик со стороны научной общности. Итоги этих конференций были опубликованы в Психологическом журнале №2 за 2004 г и №2 за 2006 г.

Проведение настоящей конференции в г. Смоленске обусловлено тем, что Смоленская область традиционно является зоной пересечения разных этнокультур. В современных условиях межкультурные контакты будут все больше возрастать и усиливать процессы взаимодействия и взаимовлияния культур. Данные процессы ставят перед фундамен-

Программный комитет конференции:

д.псх.н., проф., чл.-корр. РАО В.Г. Безрогов (Москва); д.псх.н., проф. В.В. Грищенко (Смоленск); д.и.н., проф. Л.М. Дробышева (Москва); д.псх.н., проф., чл.-корр. РАО А.Л. Журавлев (Москва); к.псх.н., доц. И.И. Кауленко (Кишинев, Молдова); д.псх.н., проф. Н.М. Лебедева (Москва); д.соц.н., проф. Н.Р. Маликова (Москва); к.псх.н., доц. Г.Н. Мамоченко (Балашов); д.псх.н., проф. М.Ю. Мартынова (Москва); к.псх.н., д.псх.н., уменко (Минск, Беларусь); д.псх.н., проф. В.Н. Павленко (Харьков, Украина); д.псх.н., проф. Е.Н. Резникова (Москва); д.псх.н., проф. Г.У. Солдатова (Москва); д.псх.н., проф. Т.Г. Стефанченко (Москва); д.псх.н., проф. А.В. Сулярев (Москва); д.псх.н., проф. В.Ю. Хотинич (Ижевск); к.псх.н., проф. О.Е. Худяков (Москва); д.псх.н., проф. Р.М. Шапионов (Саратов).

Редакционная коллегия:

д.псх.н., проф. В.В. Грищенко (отв.ред); к.псх.н. Л.Л. Дикевич,
к.псх.н. О.Н. Калиречнова, к.псх.н., доц. О.А. Лапинова, к.псх.н. Н.В. Молчанова,
к.псх.н. И.М. Осипенко, к.псх.н. Н.Н. Плетневская, Е.М. Турок, Н.В. Целуева (Смоленск).

Авторская позиция и стилистические особенности публикаций полностью сохранены

Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Международной научной конференции 29–30 мая 2008 г. В 2 т. / Отв. ред. В.В. Грищенко. – Смоленск: Универсум, 2008. – Т. 1. – 496 с.

ISBN 978-5-91412-025-9

Представлены доклады и сообщения, ставшие предметом обсуждения на Международной научной конференции «Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии», прошедшей в г. Смоленске 29–30 мая 2008 года. В сборник вошли статьи ученых из России и зарубежных стран: Беларуси, Италии, Казахстана, Литвы, Молдовы, Украины, в которых отражены методологические и теоретические подходы к исследованию таких фундаментальных проблем, как трансформация этнической идентичности, влияние культуры на личность, межкультурное взаимодействие и этнические конфликты, психология миграции и аккультурации, этническая социализация и поликультурное образование.

Книга представляет интерес для психологов, этнологов, философов, социологов, антропологов и всех интересующихся актуальными проблемами этнической и кросс-культурной психологии.

*Конференция проводится при финансовой поддержке РФФИ,
грант 08-06-99701 р-г*

ления им знаний о различных этнонациональных общностях и опыта личных межнациональных контактов базовая оппозиция «свой – чужой» претерпевает определенные трансформации. На ее основе формируется новая дихотомия «мы – они», в которой преобладает когнитивное начало и которая со временем начинает функционировать относительно автономно, надстраиваясь над оппозицией «свой – чужой».

В проведенном нами пилотажном исследовании особенностей сформированности компонентов этноидентичности детей-мигрантов и коренных жителей выявилось, что этническая осведомленность всех детей еще довольно слаба. У детей-мигрантов часто происходила путаница между национальной принадлежностью и вероисповеданием, а среди русских детей выделилась группа, которая не смогла назвать свою национальную принадлежность (хотя все они коренные жители России). Русские дети показали свою общую информированность о национальных различиях и назвали более широкий спектр их представителей, однако ориентиром для них служит принадлежность какой-либо стране, например, «американцы», «французы», «итальянцы» и т.д. Дети-мигранты чаще и более детально описывали именно этнические сообщества, например, «дагестанцы», «осетины», «ингуши» и т.д.

Аффективный компонент национальной идентичности более развит у детей-мигрантов. Так, среди 24 человек только 6 хотели бы иметь другую национальность. При этом, в четырех семьях родители имеют разную национальность и дети (четыре девочки) хотя бы «русскими как мама». Мальчики-мигранты исключительно положительно относятся к своей национальности и не хотели бы ее менять. Среди русских детей 21% хотели бы быть «немцами, англичанами или американцами», а 14% не знают, к какой национальности хотели бы принадлежать.

Мы предположили, что дети по-разному совладают со стрессом. Полученные с помощью «Опросника копинг-стратегий детей младшего школьного возраста» (Никольская И.М., Грановская Р.М. 2000) результаты свидетельствуют о преобладании у детей-мигрантов в совладании с трудностями ориентации на социальные контакты с целью получения поддержки и проявление активно-деятельностного отвлечения. В то время как дети-местные жители в защитном поведении используют стратегии, связанные с рефлексивным уходом, что говорит о большем риске дезадаптации у детей-коренных жителей.

Таким образом, анализ существующих представлений и исследований по проблеме этнической идентичности детей и подростков показывает, что:

- развитие и осознание этнической принадлежности у ребенка происходит путем сравнения своей этнической группы с другими;

- принадлежность к этносу формирует своеобразие психического склада ребенка, определяет ценностные ориентации, оказывает значимое влияние на становление самосознания ребенка;

- этническая идентичность, являющаяся компонентом самосознания ребенка, но включающая в себя и неосознаваемые (бессознательные) пласты, может оказывать влияние на адаптивное поведение ребенка, его психологическое здоровье.

Последний вывод будет подтвержден более подробно теоретическому и практическому доказательству в дальнейших научных исследованиях.

Москва, Государственный университет «Высшая школа экономики»
Н.М. Лебедева

ВЗАИМНАЯ АГКУЛЬТУРАЦИЯ МОСКВИЧЕЙ И МИГРАНТОВ ИЗ РЕСПУБЛИКИ КВКАЗА

Исследование проведено при поддержке Научного Фонда ГУ-ВШЭ
«Учитель-Ученики» (№ 08-04-0007)

Столичный мегаполис Москва является одним из самых полиэтничных городов мира. Среди ее 10,38 млн. жителей есть представители не только всех народов России, но и многих зарубежных стран. Как и в большинстве мегаполисов, население Москвы постоянно пополняется за счет притока жителей из других регионов. Москва, оказавшаяся в силу ряда обстоятельств, одним из наиболее жизнеспособных регионов, как магнит, влечет к себе мигрантов из всех уголков бывшего СССР и из-за рубежа. В связи с неослабевающим притоком мигрантов в Москву, остро встает вопрос об адаптации инокультурных мигрантов в жизнь русскоязычного мегаполиса.

По данным переписи населения 2002 г. русские составляют 84,82% постоянных жителей столицы. В численном измерении количество нерусских жителей столицы, по некоторым оценкам, составляет от двух до трех миллионов человек. По переписи в Москве среди постоянных жителей 124 тыс. армян, 54 тыс. грузин, 44 тыс. представителей народов Северного Кавказа.

Несмотря на преобладание русских и россиян в миграционных потоках в российскую столицу, проблемы миграции в Москве фактически отождествляются с проблемами межэтнических отношений. Снижение уровня жизни и статуса большинства рядовых москвичей, трудности с адаптацией породили опасения, что «коренное» население Москвы будет вытеснено из традиционных трудовых ниш и привычного жизненного пространства. Такие опасения психологи называют

утратой чувства «экономической безопасности». Помимо экономической, существуют еще два вида безопасности, субъективное ощущение утраты которых влияет на отношение к миграции и мигрантам. В частности, утрата т.н. «*культурной безопасности*» – это ощущение того, что культурные традиции, нормы, правила поведения, язык и др. этнокультурные «маркеры» размываются под наплывом инокультурных пришельцев. Есть еще и «*физическая безопасность*» – ощущение того, что твоей жизни и безопасности, равно как и твоих близких ничто не угрожает извне. В настоящее время угрозы физической безопасности часто связываются с деятельностью этнических преступных группировок. Этнокультурные аргументы, включая различия вероисповеданий и уровня образования, используются в качестве универсального объяснения нарастающей нестабильности жизни и криминализации всех сфер жизни огромного города.

Цель исследования: выявить социально-психологические особенности взаимной аккультурации москвичей и мигрантов с Кавказа.

Гипотезы исследования:

- 1) выраженная позитивная этническая и гражданская идентичность как мигрантов, так и членов принимающего общества способствует успешной взаимной адаптации и этнической толерантности.
- 2) существует связь между чувством безопасности и позитивными межкультурными установками.

Участники исследования. В исследовании приняло участие 779 респондентов, из которых 451 человек – русские, москвичи, 228 – мигранты, представители этнических групп Северного Кавказа и Закавказья.

Методы исследования. В качестве основного метода исследования применялся социально-психологический опрос, использовался опросник Д. Берри (Berry, 1997), разработанный для изучения установок представителей доминирующей этнической группы по отношению к мигрантам и их взглядов на стратегии аккультурации, переведенный на русский язык и адаптированный для России в наших предыдущих исследованиях (Лебедева, Татарко, 2006).

Для анализа результатов исследования применялась математико-статистическая обработка с помощью SPSS. При статистическом анализе с помощью t-критерия Стьюдента определялась достоверность различий средних, для выявления взаимосвязей в показателях использовался многомерный регрессионный анализ.

Результаты эмпирического исследования

Согласно результатам исследования, мигранты с Кавказа обладают более выраженной позитивной этнической идентичностью, по сравне-

нию с русскими жителями Москвы, в то время как у москвичей более выражена позитивная гражданская (общероссийская) самоидентификация. При этом москвичи ощущают культурную безопасность (защитенность своей культуры от влияния извне) в большей степени, чем мигранты, что вполне объясняется соотношением численности этих двух групп: большинства и меньшинства. Однако, что касается ощущения экономической безопасности, то оно значимо выше у мигрантов, чем у москвичей. В уровне субъективной физической и интернальной безопасности значимых различий не выявлено.

Уровень воспринимаемой дискриминации, выраженность мультикультурной идеологии, этнической толерантности и установок на социальное равенство значимо выше у мигрантов с Кавказа, что объясняется их более выраженной потребностью быть принятыми в доминирующее общество. При этом уровень мигрантофобии значимо выше у москвичей, что также вполне предсказуемо. Показатели психологической адаптации дают амбивалентную картину: удовлетворенность собой и собственной жизнью выше у русских москвичей, но у них же значимо выше уровни депрессии и тревожности, чем у мигрантов с Кавказа.

Таблица 17.
Сравнение средних значений аккультурационных установок и ожиданий мигрантов и представителей доминирующего общества

Аккультурационные установки / ожидания	Мигранты	Русские Москвы
Сепарация / Сегрегация	2,40	2,19
Маргинализация / Исключение	1,58	1,71
Интеграция / Мультикультурализм	4,35	4,14
Ассимиляция / Плавильный котел	1,74	1,99

У представителей обеих групп преобладают установки и ожидания аккультурации по типу интеграции (т.е. овладения навыками обеих культур). На втором месте у обеих групп – предпочтения аккультурации по типу сепарации или сегрегации (преобладают у мигрантов), далее – установки на ассимиляцию или плавильный котел (преобладают у доминирующего общества). Наименее предпочитаемой для обеих групп является стратегия маргинализации (или исключения) (табл. 17).

У мигрантов с Северного Кавказа этническая и гражданская самоидентификация более выражены и позитивны, чем у мигрантов из республик Закавказья. Однако, при этом показатели культурной, экономической и интернальной безопасности выше у мигрантов Закавка-

зья. Что касается аккультурационных установок, то у обеих групп мигрантов наиболее предпочитаемой является стратегия интеграции, затем — сепарации, ассимиляции и маргинализации. Если говорить о различиях, то у мигрантов из Закавказья более выражены установки на интеграцию, ассимиляцию и маргинализацию, а у мигрантов с Северного Кавказа — на сепарацию. Выраженность мультикультурной идеологии, мигрантофобия и удовлетворенность собой значимо выше у мигрантов с Северного Кавказа, а удовлетворенность жизнью, уровень депрессии и тревожности — у мигрантов из Закавказья.

В целом, можно сказать, что мигранты с Северного Кавказа более успешно адаптированы в Москве, чем мигранты из Закавказья, что может отчасти объясняться тем, что они изначально — граждане России.

Далее мы задались целью — как характеристики идентичности, безопасности, мультикультурная идеология и воспринимаемая дискриминация влияют на показатели взаимной социокультурной и пси-

Таблица 18.

Результаты регрессионного анализа ответов русских Москвы

Зависимые переменные	Предикторы										R ²	F	
	ВЭИ β	ВГИ β	ПГИ β	ПЭИ β	КБ β	ЭБ β	ИБ β	МИ β					
Сепарация	-.23***			.18**								.08	8.8***
Исключение	-.18***				-.19***			-.30***				.14	31.9***
Интеграция		.16***						.40***				.25	33.9***
Правильный ответ								-.29***				.08	35.7***
Этническая толерантность					.15***			.44***				.25	67.6***
Установка на социальное равенство			-.11*					.26***	.11*			.09	13.2***
Мигрантофобия			-.21***					-.30***	-.20***			.25	33.7***
Депрессия	.15**		.14**		-.36***				-.15**			.17	41.8***
Тревога												.17	13.1***

Условные обозначения:

ВЭИ — выраженность этнической самоидентификации

ВГИ — выраженность гражданской (российской) самоидентификации

ПГИ — позитивность гражданской (российской) самоидентификации β

ПЭИ — позитивность этнической самоидентификации

КБ — культурная безопасность

ЭБ — экономическая безопасность

ФБ — физическая безопасность

ИБ — интегральная безопасность

МИ — выраженность мультикультурной идеологии

ВД — воспринимаемая Дискриминация

хологической адаптации москвичей и мигрантов с Кавказа в Москве. Для этого мы использовали метод множественной регрессии (step-wise), результаты которого представлены в таблицах 18–19.

Результаты, представленные в табл. 18, говорят о том, что наиболее позитивными факторами, влияющими на адаптацию москвичей к поликультурности города и принятию мигрантов являются выраженность и позитивность гражданской идентичности (способствуют интеграции и препятствуют сепарации и исключению), культурная, экономическая и интегральная безопасность (способствуют этнической толерантности, снижают мигрантофобию и тревожность) и особенно — мультикультурная идеология (способствует интеграции, этнической толерантности и социальному равенству и препятствуют исключению, ассимиляции и мигрантофобии).

Как следует из таблицы 19, выраженность и позитивность этнической идентичности мигрантов способствуют выбору стратегии сепарации, этнической толерантности, удовлетворенности собой и препятствуют выбору стратегии ассимиляции и депрессии. Выраженность гражданской идентичности позитивно связана с предпочтением стратегии ассимиляции, уровнем депрессии и негативно — с предпочтением сепарации и уровнем тревожности. Позитивность гражданской идентичности негативно связана с этнической толерантностью и тревожностью.

Таблица 19.
Результаты регрессионного анализа ответов мигрантов с Кавказа

Зависимые переменные	Предикторы										R ²	F	
	ВЭИ β	ВГИ β	ПГИ β	ПЭИ β	КБ β	МИ β	ИБ β	МИ β					
Сепарация	.18*	-.24**		.19*	-.23**					.16*		.22	9.3***
Маргинализация								-.34***		.21**		.16	15.8***
Интеграция								.23**				.06	9.7**
Ассимиляция		.29***		-.19*				-.29***				.16	10.0***
Этническая толерантность								.32***				.28	16.1***
Установка на социальное равенство								.30***				.12	7.4***
Удовлетворенность собой								.40***				.39	53.1***
Депрессия	-.16*	.22**						-.32***				.15	7.0***
Тревога		-.16*		-.23**				.17*				.13	7.9***
Социокультурная дезадаптация								-.15*				.09	8.0***

То, сохранение этнической идентичности у мигрантов сопряжено со стремлением к сепарации, этнической толерантностью и высокой самооценкой (удовлетворенностью собой). Гражданская (общероссийская) идентичность у мигрантов сопряжена со склонностью к ассимиляции, снижением тревожности, высоким уровнем депрессии и этнической интолерантностью. Таким образом, в отличие от русских, лучшей адаптации мигрантов с Кавказа способствует не гражданская идентичность, а выраженная позитивная этническая идентичность.

Другим важным фактором аккультурации мигрантов в Москве является культурная безопасность, которая позитивно связана с интеграцией, этнической толерантностью и установкой на социальное равенство, и негативно — с установкой на сепарацию.

Самым мощным фактором, способствующим успешной адаптации мигрантов с Кавказа в Москве, как и в случае с русскими жителями мегаполиса, является мультикультурная идеология, которая способствует этнической толерантности, установке на социальное равенство, удовлетворенности собой и препятствует ассимиляции, маргинализации, депрессии и социокультурной дезадаптации.

Воспринимаемая дискриминация, напротив, серьезно осложняет адаптацию мигрантов: она позитивно связана с установками на сепарацию, маргинализацию, уровень депрессии, тревожности и с социокультурной дезадаптацией.

Выводы исследования

В данном исследовании были выявлены особенности взаимной аккультурации русских москвичей и выходцев из республик Северного Кавказа и Закавказья:

- Выявлена специфика этнической и гражданской самоидентификации: русские москвичи в равной степени идентифицируют себя с как со своей этнической группой, так и с российским обществом в целом, в то время как у мигрантов более выражена этническая идентичность, чем гражданская (общероссийская).
- Не наблюдается значимых различий между москвичами и мигрантами в показателях интегральной и физической безопасности; при этом у русских москвичей сильнее ощущение культурной безопасности, а у мигрантов с Кавказа — экономической.
- Выявлены различия в социально-психологических установках: у москвичей сильнее выражена мигрантофобия, у мигрантов с Кавказа — уровень воспринимаемой дискриминации, мультикультурная идеология, этническая толерантность и установки на социальное равенство.
- Практически нет различий в стратегиях аккультурации мигрантов и аккультурационных ожиданиях москвичей: в обеих группах пре-

обладают установки на аккультурацию по типу интеграции, т.е. аккультурационные установки мигрантов и аккультурационные ожидания москвичей в целом совпадают.

- Сравнение показателей адаптации мигрантов с Северного Кавказа и Закавказья показало, что в целом мигранты с Северного Кавказа более успешно адаптированы в Москве, чем мигранты из Закавказья.
- Результаты регрессионного анализа показали, что наиболее позитивными факторами, влияющими на адаптацию москвичей к поликультурности города и принятие мигрантов, являются выраженность и позитивность гражданской идентичности, культурная, экономическая и интегральная безопасность и особенно — мультикультурная идеология.
- Лучшей адаптации мигрантов с Кавказа способствуют: выраженная и позитивная этническая идентичность, культурная безопасность и мультикультурная идеология.
- Воспринимаемая дискриминация серьезно осложняет адаптацию мигрантов с Кавказа в Москве.

Список литературы

1. Вендина О.И. Мигранты в Москве: грозит ли российской столице этническая сепарация? М., 2005.
2. Толерантность в межкультурном диалоге // Отв. ред. Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко. М., 2005.
3. Этническая толерантность в поликультурных регионах России / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. М., 2002.
4. Berry, J.W. Acculturation as varieties of adaptation. In A. Padilla (Ed.), *Acculturation: Theory, models and some new findings*, 1980, pp.9-25. Boulder: Westview Press.
5. Berry, J.W. Intercultural relations in plural societies. *Canadian Psychology*, 1999. 40, 12-21.
6. Sam, D.L. & Berry, J.W (Eds). *Cambridge handbook of acculturation psychology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.

Москва, Государственный университет «Высшая школа экономики»
Н.М. Лебедева

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРЫ НА ОТНОШЕНИЕ К ИННОВАЦИЯМ В РОССИИ

*Исследование проведено при поддержке Научного Фонда ГУ-ВШЭ
(№ проекта 07-01-140)*

Одним из важнейших условий успешного социально-экономического развития России является переход экономики страны на «инновационные рельсы», что, несомненно, предьявляет определенные требования к личности и социуму. В настоящее время в кросс-культурной