

Институт психологии РАН
Институт этнологии и антропологии РАН
Институт социологии РАН
Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова
Московский городской психолого-педагогический университет
Институт культурного наследия Академии наук Молдовы
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина
Смоленский гуманитарный университет

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ И КРОСС-КУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ

*Материалы
Второй Международной научной
конференции 26-27 мая 2010 г.*

ТОМ 1. ЭТНОПСИХОЛОГИЯ
КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ
ОБЛАСТЬ ЗНАНИЙ

*Конференция проводится
при финансовой поддержке РФФИ,
грант 10-06-06002-г*

СМОЛЕНСК
2010

УДК 159.9
ББК 88
Т 338

Программный комитет конференции:

д.псих.н., проф. М.И.Воловикова (Москва); д.псих.н., проф. В.В.Гриценко (Смоленск); д.и.н., проф. Л.М.Дробижина (Москва); д.псих.н., чл-корр. РАН А.Л.Журавлев (Москва); к.псих.н., доц. И.И.Кауненко (Кишинев); д.псих.н., проф. Н.М.Лебедева (Москва); д.соц.н., проф. Н.Р.Маликова (Москва); д.ист.н., проф. В.К.Малькова (Москва); д.псих.н. Л.В.Матвеева (Москва); к.псих.н. Л.И.Науменко (Минск); к.псих.н., проф. В.Н.Павленко (Харьков); д.псих.н. Л.Г.Почебут (Санкт-Петербург); д.псих.н., проф. Е.Н.Резников (Москва); к.псих.н., доц. Т.Н.Смотрова (Балашов); д.псих.н., проф. Г.У.Солдатова (Москва); д.псих.н., проф. Т.Г.Стефаненко (Москва); д.псих.н., проф. А.В.Сухарев (Москва); д.псих.н., проф. В.Ю.Хотинец (Ижевск); к.псих.н., проф. О.Е.Хухлаев (Москва); к.псих.н., доц. В.А.Цепцов (Москва); д.псих.н., проф. Р.М.Шамянов (Саратов)

Редакционная коллегия:

д.псих.н., проф. В.В. Гриценко (отв.ред); к.псих.н. Л.Л.Дикевич,
к.псих.н., доц. О.А.Лапшова, к.псих.н., доц. Н.В.Молчанова,
к.псих.н., доц. И.М.Осиненко, Е.М.Турок, Н.В.Муращенкова (Смоленск)

*Авторская позиция и стилистические особенности публикаций
полностью сохранены*

Т 338 Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Второй Международной научной конференции 26–27 мая 2010 г. В 2 т. / Отв. ред. В.В. Гриценко. – Смоленск: Универсум, 2010. – Т. 1. – 332 с.

ISBN 978-5-91412-085-3

Представлены доклады и сообщения, ставшие предметом обсуждения на Второй Международной научной конференции «Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии», прошедшей на базе Смоленского гуманитарного университета 26–27 мая 2010 года. В сборник вошли статьи ученых из России и зарубежных стран: Азербайджана, Беларуси, Израиля, Казахстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Украины, Финляндии, Эстонии, в которых отражены методологические и теоретические подходы к исследованию таких фундаментальных проблем, как трансформация этнической идентичности, влияние культуры на личность, межкультурное взаимодействие и этнические конфликты, психология миграции и аккультурации, этническая социализация и поликультурное образование.

Книга представляет интерес для психологов, этнологов, философов, социологов, антропологов и всех интересующихся актуальными проблемами этнической и кросс-культурной психологии.

© Смоленский гуманитарный университет, 2010

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences
Institute of Ethnology and Anthropology
of the Russian Academy of Sciences
Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences
Moscow state University named after M.V. Lomonosov
Moscow Municipal University of Psychology and Pedagogics
Institute of Cultural Heritage of the Academy of Sciences of Moldova
Saratov State University named after N.G. Chernyshevsky
Kharkov National University named after V.N. Karazin
Smolensk University of Humanities

THEORETICAL PROBLEMS OF ETHNIC AND CROSS-CULTURAL PSYCHOLOGY

*Materials
for the 2nd International scientific conference
26–27 May 2010*

**TOME 1. ETNOPSCHOLOGY:
CROSS-DISEIPLINARY
APPROACH**

*The conference is sponsored
by the Russian Foundation of Basic Research
Grant 10-06-06002-z*

SMOLENSK
2010

The program committee of the conference

includes leading scientists from Russia and CIS countries, working at the specified sphere: M.Volovikova, professor (Moscow); V.Gritsenko, professor (Smolensk); L.Drobizheva, professor (Moscow); A.Zhuravlev, Corresponding Member of RAS (Moscow); I.Kaunen, PhD (Kishenev); N.Lebedeva, professor (Moscow); N.Malikova, professor (Moscow); V.Malkova, professor (Moscow); L.Naumenko, PhD (Minsk); V.Pavlenko, professor (Kharkov); L.Pochebut, professor (St. Petersburg), E.Reznikov, professor (Moscow); T.Smotrova, PhD (Balashov); G.Soldatova, professor (Moscow); T.Stefanenko, professor (Moscow); A.Sukharev, professor (Moscow); V.Khotinets, professor (Izhevsk); O.Khukhlaev, PhD (Moscow); V.Tseptsov, PhD (Moscow); R.Shamionov, professor (Saratov)

The organizing Committee

Professor V.V. Gritsenko (editor in chief), assistant professor L.L. Dikevitch, assistant professor O.A. Lapshova, assistant professor N.V. Molchanova, assistant professor I.M. Osipenko, E.M. Turok, N.V. Murashchenkova (Smolensk)

*The materials are published
in the author's version*

Theoretical problems of ethnic and cross-cultural psychology: Materials for the 2nd International scientific conference 26–27 May 2010 in 2 V-s/ ed. by V.V. Gritsenko. – Smolensk: Universum, 2010. – Т. 1. – 332 p.

ISBN 978-5-91412-085-3

The collection represents the materials of the 2nd International scientific conference "The theoretical problems of ethnic and cross-cultural psychology" 26–27 May 2010 held by Smolensk University of Humanities. The participants from Russia, Azerbaijan, Belarus, Estonia, Finland, Israel, Kazakhstan, Latvia, Lithuania, Moldova, Ukraine shared their methodological and theoretical approaches to such basic scientific issues as transformation of the ethnic identity, cultural influence on the personality, cross-cultural interaction, ethnic conflicts, migration and acculturation psychology, ethnic socialization, policultural formation.

The book might be of interest for psychologists, ethnologists, philosophers, anthropologists and other specialists working with ethnic and cross-cultural psychology.

© Smolensk University of Humanities, 2010

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учитывая резко возросшую актуальность этнических проблем в современном мире, пронизывающих практически все общественные явления, я уверена, что XXI век станет веком этнометодологического мышления.

На данном этапе развития науки наблюдается не дифференциация сторонников разных подходов, а наоборот, отчетливо прослеживается тенденция к поиску общих позиций, общих теоретических подходов. Основные положения различных научных школ в современных исследованиях интегрируются в направлении формирования новых теоретических парадигм.

В связи с этим растет потребность в объединении усилий специалистов из разных областей гуманитарного знания, изучающих этнокультурные феномены, в научное сообщество, в котором могли бы обсуждаться результаты исследований, прежде всего, методологического и теоретического содержания.

В достижение данной цели призвана внести определенный вклад и Международная научная конференция «Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии».

Во второй раз на базе Смоленского гуманитарного университета, на смоленской земле, издавна являющейся зоной тесного взаимодействия разных этнокультур, проводится такой научный форум. Его проведение стало возможным благодаря содействию и активной научной поддержке ведущих российских ученых из Института психологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН, Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, Московского городского психолого-педагогического университета, Санкт-Петербургского государственного университета и многих других научных центров более чем из 40 российских городов. Настоящий форум собрал также исследователей из сопредельных государств: Азербайджана, Белоруссии, Израиля, Казахстана, Латвии, Литвы, Молдавии, Финляндии, Украины, Эстонии.

В работе приняли участие психологи, социологи, этнологи, историки, антропологи, философы, филологи, что позволило обмениваться новейшей информацией в области теории и методологии научных исследований этнической проблематики в рамках различных дисциплин, обсудить задачи и перспективы развития междисциплинарных связей в фундаментальных исследованиях.

На повестке дня работы конференции было заявлено обсуждение широкого круга теоретических проблем, связанных с изучением этничности и ее проявлений: этническое самосознание и этническая идентичность;

73. СМОЛЯР Виктория Владимировна, Волгоград, Волгоградская гос. академия повышения квалификации и переподготовки работников образования, доц., к.псх.н., доц.

74. СМОТРОВА Татьяна Николаевна, Балашов, Балашовский ин-т Саратовского гос.ун-та им. Н.Г.Чернышевского, зав. каф., к.псх.н., доц., tat-smotrova@yandex.ru

75. СНЕЖКОВА Ирина Анатольевна, Москва, Ин-т этнологии и антропологии РАН, с.н.с., к.и.н., snezhkova@mail.ru

76. СТОЛБЧЕНКО Анна Сергеевна, Балашов, Балашовский ин-т Саратовского гос.ун-та им. Н.Г.Чернышевского, асп., anna555s@yandex.ru

77. СУТУЖКО Валерий Валериевич, Саратов, Ин-т социального образования (филиал) Российского гос. социального ун-та, к.филос.н., доц., vavasut@mail.ru

78. СУХАРЕВ Александр Владимирович, Москва, Ин-т психологии РАН, вед.н.с., д.псх.н., zavor753@mail.ru

79. ТАТАРКО Александр Николаевич Москва, Гос. ун-т – Высшая Школа Экономики, к. псх.н., доц., tatarko@yandex.ru

80. ТАШИМОВА Фатима Сагымбековна, Алматы, Казахстан, Казахский национальный университет им.аль-Фараби, Казахстан, к.псх.н., доц., fatima_tashimova@mail.ru

81. ТЕСЛЕНКО Александр Николаевич, Астана, Казахстан, Евразийская гуманитарная академия, д.пед.н., д.социол.н., проф., teslan@rambler.ru

82. ТКАЧ Нина Михайловна, Гомельский гос. ун-т им. Ф.Скорины, асс.

83. ФЕДЕНОК Юлия Николаевна, Москва, Ин-т этнологии и антропологии РАН, fedenok.julia@gmail.com

84. ФОКИНА Виктория Игоревна, Одесса, Украина, Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова, студ., vitigf@rambler.ru

85. ХОТИНЕЦ Вера Юрьевна, Ижевск, Удмуртский гос. ун-т, зав.каф., д.псх.н., проф., khotinets@mail.ru

86. ЧЕРЕДНИКОВА Татьяна Владимировна, с.н.с., к.псх.н., tatyana.cherednikova@gmail.com

87. ШАМИОНОВ Раиль Мунирович, Саратов, Саратовский гос.ун-т им. Н.Г. Чернышевского, зав. каф., д.псх.н., проф. shamionov@mail.ru

88. ШАРАПОВ Вячеслав Викторович, Самара, Поволжская гос. социально-гуманитарная академия, к.ист.н., доц., sharapov61@mail.ru

89. ЯРЕМЧУК Оксана Васильевна, Одесса, Украина, Одесский национальный ун-т им. И.И.Мечникова, к.псх.н., доц., yar.oxana@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
М.А. Абрамова Репрезентация типов идентификации личности в графических образах	7
З.И. Айгумова Методология этнопсихологии как стратегия исследования	11
Т.Я. Аникеева Образ России и проблема этнокультурной идентичности	14
Ахади Хадибеглу Аскер Алисахиб оглу Сравнительный анализ иерархии ценностей старшекласников и студентов Ирана	17
Е.Ю. Бахта Роль этнопсихологического фактора в спортивной деятельности	20
А.И. Белкин Тенденции становления символической идентичности на примере граффити	24
В.А. Блажко Роль социальных ценностей в самоидентификации молодежи (на материалах социологических исследований в Республике Молдова)	28
Л.И. Брага Молдавский социум в условиях демократических трансформаций: политико-культурный анализ	33
С.Д. Будаева Взаимосвязь интеллекта с личностными характеристиками (на материале исследования девочек-буряток)	37
А.А. Бучек К проблеме исследования этнического самосознания в пространстве полиэтничного мира	41
Л.И. Вассерман, Т.В. Чередникова Кросс-культурное исследование возрастных нормативов к Бостонской версии нейрокогнитивного теста «Комплексная Фигура» Рея	45

В.А. Васютинский О социально-перцептивной «нерусскости» русскоязычных жителей Украины	49
В. Вьюшина Культурные различия в ценностных предпочтениях: гендерный анализ	53
Т.А. Гаврилова Культурное мировоззрение и тревога смерти (по материалам зарубежной полемики)	57
Г.В. Гатальская, Н.М. Ткач Психологический анализ авто-и гетеростереотипов белорусов	61
С.Ю. Головина Этнические особенности героя-трикстера в фольклоре коренных малочисленных народов Тюменского Севера (ханты, манси, ненцы)	65
В.С. Гончаров Культурные константы как детерминанты когнитивного развития	69
И.В. Грищенко	73
Противоборство региональных тотемов за локус в украинской народной сказке «Медведь и Мышь-кума»	73
Л.К. Григорян Ценности и личностные характеристики как предикторы этнической интолерантности	77
Ю.В. Доноева Этнопсихологические и этноконфессиональные факторы в формировании здорового образа жизни	80
О.А. Екимчик Феномен любви в междисциплинарном и кросскультурном аспектах	84
О.А. Екимчик, Т.Л. Крюкова Результаты адаптации методики для измерения стилей любви: кросскультурный аспект	88
С.А. Исаакян Социально-психологические особенности восприятия финансового кризиса русскими и армянами	92

А.В. Капцов, А.Н. Тесленко Особенности ценностно-смысловой сферы молодежи Казахстана	95
Н.Г. Каунова Представления молодёжи Молдовы об этнической группе цыган	98
В.В. Кириенко Этноидентификационные процессы в Беларуси на рубеже XIX–XX столетий	101
А.И. Комарова Изучение эмоционального интеллекта в рамках модели кросскультурных исследований Г. Хофстеде	105
Е.Д. Короткина Представления о женских образах в печатной рекламе у разных этнокультурных групп	108
А.И. Крючкова Влияние культуры на справедливость распределения	112
А.М. Кузнецов Концепция психоментального комплекса в теории этноса С.М. Широкогорова	115
В.А. Лабунская Этно-культурные факторы выраженности «обеспокоенности своим внешним обликом»	118
Н.М. Лебедева Ценности и отношение к инновациям студентов России и Китая	122
М.И. Лечиева Личность в этнокультуре: проблемы развития	125
О.Г. Лопухова Традиционная гендерная семантика как основание самооценки личности	129
В.К. Малькова Исследование историко-культурных брендов территорий	133
Й. Мардоса Роль символов в становлении идентичности поляков юго-восточной Литвы: на примере обрядности Страстной недели	138

М.С. Мартынова, В.В. Константинов Образы счастья в ментальности представителей русского и татарского этносов	143
Н.В. Марьясова Этнокультурные особенности счастливой духовной жизни китайцев и русских	147
О.В. Маслова Оптимизм и профессиональная успешность в разных культурах (на материале страховых агентов США и России)	151
Л.В. Матвеева Этнокультурные особенности восприятия образа России в менталитете россиян и жителей Белоруссии	155
И.А. Мелихова, Е.Д. Кузин Отношение к любви и его влияние на основные семейные ценности у представителей разного этноса	158
Ю.В. Мочалова Структура стереотипа восприятия образа политического лидера в менталитете россиян	161
Р.Р. Накохова Исследование ценностных ориентаций этнофоров Карачаево-Черкесии через народный эпос «Нарты»	164
Л.И. Науменко От этнической идентичности индивида к общенациональной идентичности народа. Специфика психологического и социологического исследовательских подходов	168
М.С. Нафанаилова Социально-психологические особенности Я-концепции представителей этноса саха	172
Л.И. Никонова К теории этнической психологии: место народной медицины в системе психотерапевтических средств воздействия (по материалам этнографического исследования мордовской диаспоры в Сибири)	176
А.С. Новиков В поисках этнокультурных оснований понятия «психическая норма»	182

И.А. Новикова Кросс-культурные исследования агрессивности на основе системно-функционального подхода	186
А.С. Обухов Кросс-культурные исследования репрезентации образа мира и образа себя детей и подростков разных культур	190
В.Н. Павленко Понятия «национальное самосознание» и «национальная идентичность» и их проекции в монументальном искусстве Украины	194
О.Б. Павленко Сравнение ценностей культуры у русских и представителей народов Северного Кавказа)	197
О.С. Павлова Этнокультурные ценности как детерминанты социотипического поведения этнофоров	201
Т.И. Пашукова Субъекты межэтнического и внутриэтнического общения	205
Е.Е. Петракова Образ страны в представлениях жителей Сибири	209
В.И. Пищик, А.В. Микерова Кросс-культурное исследование ментальности менеджеров российской и итальянской фирм	210
Н.А. Польская Самоповреждение в молодежных субкультурах (по результатам исследований)	214
Н.Л. Пушкарева Осознавая несправедливость (anthropology at home и особенности взаимодействий интервьюеров и респондентов из среды научных работников)	217
Г.В. Ражнёв Этнокультурная символика Государственного флага России	219
Н.Г. Ранчугова Кросс-культурные аспекты иконографии двуглавого орла	222

И.Н. Рахманина Особенности межличностных отношений в семьях ногайцев, малокомпактно проживающих в условиях мультикультурного пространства	225
Е.Н. Резников Психометрическая валидизация методики «Выявление межличностных отношений среди этносов»	229
М.Н. Романова Этнопсихологические аспекты социального пространства: на примере традиционного жилища Мордвы	232
А.В. Рудых Влияние ценностей и культурных традиций на развитие страха и тревожности у студенто в русской и чеченской национальностей	236
А.В. Рязанов Этнос и концептосфера в изменяющемся мире	241
М.В. Сапоровская Социальные представления и установки в структуре культурной дистанции (на примере Франции и Германии)	244
Селим Фиридун оглы Селимзаде Социально-психологические основания понятий прекрасного и безобразного(на примере азербайджанского эпоса)	248
Т.С. Скрипка Этнические коды в рисунках подростков и юношей как маркер этнокультурной принадлежности, выполняющий дифференцирующую и интегрирующую функции	251
В.В. Смоляр Интеллект и менталитет английской элиты в контексте мировой истории	255
Т.Н. Смотрова, С.В. Горнаева Способность к переживанию вины и стыда как индикатор отношения к ценностно-нормативной системе общества	259
И.А.Снежкова Трансформация образов власти и народа в представлениях молодежи России (2006–2009 гг.)	262

А.С. Столбченко Взаимосвязь прощения и религиозности: кросс-культурный аспект	267
В.В. Сутужко Проблемы этнического оценивания личности и общества	270
А.В. Сухарев Принцип исторической актуальности как основание этнофункциональной парадигмы в исторической психологии	274
А.Н. Татарко Социальный капитал и экономические представления русских и китайцев	280
Т.С. Ташимова Проблема субъекта культуры в этнопсихологии	283
Ю.Н. Феденок, М.Л. Бутовская Пространственное поведение: универсалии и культурные различия	286
В.И. Фокина Политическая ментальность Украины, России и Западной Европы: диалог архетипных основ	290
В.Ю. Хотинец Современные методологические установки в этнопсихологических исследованиях	294
Р.М. Шамионов Проблема субъективного благополучия личности в этнопсихологическом аспекте	297
В.В. Шарапов Актуальные аспекты исследования этнических стереотипов населения Самарской области (на примере представителей русского и татарского этносов)	302
О.В. Яремчук Этнокультурное мифотворчество личности как способ актуализации ее культурно-исторического потенциала	308
УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ	312

ности. Ведь если для знакомства с картиной нужно идти на выставку или музей изобразительного искусства, для знакомства с пьесой – в театр, а для знакомства с книгой – в библиотеку, то произведения монументального искусства находятся рядом – на улицах и площадях, по которым мы ходим, в парках и скверах, в которых гуляем. Эти произведения, хотим мы того или нет, обращаем мы на них специально свое внимание или не обращаем, оказывают на нас свое влияние и закладывают основы этнонационального мировосприятия.

Особенно интересно изучение произведений монументального искусства в моменты активного формирования национального самосознания, связанные с обретением независимости и созданием собственной государственности, что и наблюдается сейчас в Украине. Сопоставление памятников и монументов наших дней с памятниками советской эпохи представляет интересный материал для более глубокого понимания особенностей украинского национального самосознания и украинской национальной идентичности.

Анализ может проводиться по следующим направлениям:

Во-первых, используя чисто количественные показатели динамики общего числа памятников в стране в целом и в отдельных регионах;

Во-вторых, это качественный анализ и классификация национально специфичных объектов изображения – событий, личностей, символов, которым посвящаются произведения монументального искусства;

В-третьих, это анализ типичных атрибутов и способов оформления, которые придают им этнонациональную специфику (например, изучение уровня конкретности – абстрактности используемых образов);

В-четвертых, это изучение новых форм презентации произведений монументального искусства и социальных практик, которые формируются вокруг этих произведений;

И, наконец, в-пятых, это анализ конфликтогенных зон национального самосознания путем изучения противоречий, существующих в отношении к определенным историческим личностям и событиям, что отражается и на отношении к увековечивающим их памятникам и памятным знакам.

Список литературы

Павленко В.Н., Таглин С.А. Общая и прикладная этнопсихология: Учебное пособие. – М.: Тов-во научных изданий КМК, 2005. – 483 с.

Barrett M. Children's knowledge, beliefs and feelings about nations and national groups. – Psychology Press, 2007.

Wanner C. Urban Landscape // Wanner C. Burden of Dreams: history and identity in post-Soviet Ukraine. – The Penn State University Press, 1998. – Pp. 171–201.

О.Б. Павленко

Москва, Государственный университет –
Высшая школа экономики

СРАВНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ КУЛЬТУРЫ У РУССКИХ И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА*

О.В. Pavlenko

Moscow State University – Higher School of Economics

Cross-cultural comparison of cultural values between ethnic Russians and North Caucasians

The article is devoted to description of results obtained through cross-cultural examination of cultural values between ethnic Russians and North-Caucasians. Schwartz's Value Inventory and Inglehart's cultural dimensions used in the research enable to prove that Caucasian culture is more traditional than Russian one.

В данной статье представлены результаты эмпирического исследования, посвященного сравнению различных показателей измерений культуры у представителей русской этнической группы и представителей народов Северного Кавказа. В исследовании приняли участие 424 респондента, проживающие на территории Российской Федерации (преимущественно г. Москва и г. Краснодар), из них 89,7% (366 человек) – представители русской национальности; 9,9% (42 человека) – представители народов Кавказа (чеченцы, адыгейцы, армяне и др.).

Для исследования ценностей культуры использовалась методика Ш. Шварца (Schwartz, 1992, 2004), позволяющая выявлять ценности на индивидуальном и культурном уровне. В таблице 6 отражены достоверные статистические различия в значимости ценностей культурного уровня по Ш. Шварцу для русских и представителей народов Кавказа.

Ценности Принадлежности, Иерархии, Аффективной и Интеллектуальной автономии имеют большую важность для русских респондентов, нежели для респондентов – представителей кавказской культуры. Данный факт свидетельствует о том, что русские в большей степени, чем представители народов Кавказа, ценят принадлежность к группе, социальные связи, социальный порядок и самодисциплину. Но при этом русские респонденты выше также оценивают важность Аффективной автономии (стремление к свободному переживанию положительных эмоций, удовольствие

* Исследование поддержано Программой «Научный фонд ГУ-ВШЭ» (проект № 10-04-0014 по конкурсу «Учитель-Ученики» 2010–2011 г.

Таблица 6

Различия в значимости ценностей культурного уровня по Ш. Шварцу для русских и представителей народов Кавказа

Переменные	Русские		Представители народов Кавказа	
	М	σ	М	σ
Гармония	4,45	,96	4,36	1,01
Принадлежность	4,85***	,74	4,32***	,89
Иерархия	4,58***	,91	4,07***	1,04
Мастерство	4,03	,96	3,94	,85
Аффективная автономия	4,53**	,89	4,15**	,89
Интеллектуальная автономия	4,67*	,92	4,33*	1,04
Равноправие	3,95	,86	3,90	,66

Примечание: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ – достоверность различий по t-критерию для двух независимых выборок; М-среднее значение; σ – стандартное отклонение.

ствию, разнообразию) и Интеллектуальной автономии (независимость идей, любознательность, открытость новому). Стоит отметить, что, при сравнении показателей приписываемой важности ценностям культуры внутри группы русских респондентов, обнаруживается доминирующее положение ценности Принадлежности над Автономией. Кроме того, русские респонденты ценят Иерархию выше, чем представители народов Кавказа, что свидетельствует о стремлении первых подчиняться правилам и обязанностям, действовать в соответствии с социальными ролями, а также придерживаться принципа неравного распределения власти, ролей и ресурсов, ценить авторитет, отдавать должное подчинению. Достоверных различий в приписываемой важности таким культурным ценностям, как Гармония, Мастерство и Равноправие, между русскими респондентами и представителями народов Кавказа обнаружено не было.

В таблице 7 представлены обнаруженные достоверные различия между русскими и представителями народов Кавказа в приписываемой значимости таким ценностям индивидуального уровня, выделенными Ш. Шварцем, как Традиция, Достижение и Власть.

Для представителей кавказских народов ценности Традиции более важны, чем для русских, что можно расценить как тенденцию данных народов в большей степени уважать традиции, следовать им, придерживаться общепринятых в обществе норм и правил, интересоваться собственной культурой и ее прошлым. Однако стоит отметить, что группа респондентов, состоящая из представителей народов Кавказа, ценит Самостоятельность даже в большей степени, чем Традиции, что говорит о стремле-

Таблица 7

Различия в значимости ценностей индивидуального уровня по Ш. Шварцу для русских и представителей народов Кавказа

Переменные	Русские		Представители народов Кавказа	
	М	σ	М	σ
Безопасность	4,05	,67	3,98	,69
Конформность	3,90	,67	3,77	,712
Традиционализм	2,94***	1,09	3,69***	1,08
Благожелательность	4,42	,58	4,41	,67
Универсализм	3,68	,633	3,79	,61
Самостоятельность	4,53	,68	4,38	,58
Стимуляция	3,71	1,09	3,74	,95
Гедонизм	3,83	1,02	4,07	,98
Достижение	4,15*	,65	3,89*	,70
Власть	3,42***	1,01	4,05***	1,20

Примечание: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ – достоверность различий по t-критерию для двух независимых выборок; М-среднее значение; σ – стандартное отклонение.

нию к свободе и развитию. Кроме того, представители народов Кавказа ставят ценность Власти выше, чем русские респонденты, что свидетельствует о желании первых занимать доминантную позицию в рамках социальной системы. Однако русские респонденты в большей мере, чем респонденты, представляющие народы Кавказа, стремятся к достижениям, личному успеху, социальной компетенции и, как следствие, к социальному одобрению. Относительно таких ценностей индивидуального уровня, как Безопасность, Конформность, Благожелательность, Универсализм, Самостоятельность, Стимуляция и Гедонизм, значимых статистических различий между группами русских респондентов и представителей народов Кавказа обнаружено не было.

Далее группы респондентов с помощью отдельных шкал из методики Р. Инглхарта сравнивались по двум биполярным факторам-измерениям культур: традиционные/секулярно-рациональные ценности и ценности выживания/самовыражения. Измерение традиционных/секулярно-рациональных ценностей формируют оценки респондентами необходимости воспитания в ребенке независимости, решительности, настойчивости, религиозности, повиновения; оценки возможности оправдания абортов; оценки себя как верующего человека и оценки того, насколько респондент гордится, что он гражданин России. Измерение ценностей выживания/самовыражения рассчитывались как среднее арифметическое следующих показателей: политической активности респондента (степени его готовности участвовать в разного рода политических акциях); уров-

Различия в значимости ценностей Р. Инглхарта для русских и представителей народов Кавказа

Таблица 8

Переменные	Русские		Представители народов Кавказа	
	М	σ	М	σ
Секулярно-рациональные ценности	2,26*	,48	2,10*	,47
Ценности самовыражения	2,84	,68	3,01	,76

Примечание: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ – достоверность различий по t-критерию для двух независимых выборок; М – среднее значение; σ – стандартное отклонение.

ня доверия к людям; оценки респондентами возможности оправдания гомосексуализма.

Таблица 8 дает представление о существовании достоверных различий между русскими и представителями народов Кавказа относительно секулярно-рациональных ценностей.

Русские склонны в большей степени разделять ценности, определенные Р. Инглхартом, как секулярно-рациональные. Это дает нам право предположить, что для русских меньшую значимость имеют близкородственные связи, абсолютные стандарты и традиционные семейные ценности, чем для представителей народов Кавказа. В свою очередь, в соответствии с данным измерением, народы Кавказа более склонны к проявлению чувства национальной гордости, кроме того, им более свойственны националистические взгляды. Таким образом, русские располагаются ближе к полюсу Секулярно-рациональных ценностей, а представители народов Кавказа – к полюсу Традиционных ценностей по измерениям Инглхарта. Достоверных различий в значимости ценности Самовыражения в двух исследуемых группах респондентов выявлено не было.

Подводя итоги исследования, можно сказать, что межгрупповые сравнения ценностей продемонстрировали значимо большее стремление русских респондентов к ценностям Достижения, Иерархии и, одновременно, Автономии и Принадлежности. Кроме того, русские в большей степени разделяют Секулярно-рациональные ценности, таким образом, русская культура более модернизированная. Представители народов Кавказа продемонстрировали большую приверженность традиционным ценностям, что было выявлено с помощью нескольких методик. Респонденты данной группы в большей степени ценят власть и имеют большие ожидания в отношении государства.

О.С. Павлова
Москва, Московский городской
психолого-педагогический университет

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ДЕТЕРМИНАНТЫ СОЦИОТИПИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ ЭТНОФОРОВ

О.С. Pavlova
Moscow State University of Psychology & Education

Ethno-cultural values as the determinants of sociotypical behavior of ethnophors

The results of the study of ethno-cultural values of the Chechens and the Ingushes can be found in the article of O.S. Pavlova. On the basis of empirical data was made an attempt to analyse what role the norms and values of Islam, adats (customs), ethno-etiquette as well as the values of collectivism and traditionalism play in the structure of ethno-cultural values.

Этнокультурные ценности являются системными детерминантами, определяющими идеалы, ценности и нормы этнофора. Фактически уже в работах Ф.Клакхон и Ф.Стродтбек указывается на то, что стиль поведения, эмоции и многое другое определяется ценностными ориентациями общества (Kluckhohn, Strodbeck, 1961). Иерархии этнонациональных ценностей посвящены исследования М.Рокича (Rokeach, 1969, 1972, 1973, 1979; Rokeach, Lennan, Daniel, 1972), подход которого получил развитие в работах Г.Хофстеде и М.Бонда, Ш.Шварца и др. (Hofstede, Bond, 1984, 1988; Shwartz, 1984). В России проблема ценностей изучалась и изучается с позиций разных наук философами, психологами, политологами, культурологами, социологами (Тутаринов, 1960; Дробницкий, 1967; Жуков, 1976; Ядов, 1979; Бубнова, 1991, 1997; Леонтьев, 1992, 1996; Семенов, 1996; Горяинов, 1996; Знаков, 1997; Бобнева, Дорофеев, 1997; Почебут, 1997; Хапченко, 1998; Журавлева, 1999).

Конец 20-го - начало 21 столетий охарактеризовался повышением интереса к различным аспектам ценностной структуры россиян. Так, в работах, выполненных под руководством Н.М.Лебедевой, исследовалась динамика базовых ценностей россиян и ее влияние на экономические и политические установки (Лебедева, 2000, 2001, 2007). Анализу взаимосвязи ценностных ориентаций и склонности к девиантному поведению посвящены исследования В.В.Грищенко и Т.Н.Смотровой (2005, 2008).

Система этнокультурных ценностей, ее структура связана с исторической судьбой народа и формируется в процессе коллективной жизнедеятельности этноса. Актуальность изучения структуры ценностных ори-