

Alexander Marey,
National State University –
Higher School of Economics
Moscow, Russia
fjodalgo@gmail.com

Concepto de *iniuria* en el Derecho romano postclásico

History of *iniuria* in post-classical period of History of Roman Law (IV – V A.D.) is investigated rather bad. In this article is represented an analysis of all the cases of word usage of *iniuria* in Theodosian Code (438 A.D.). As a result we can affirm that the checked term designated some special phenomena of social, politic and juridical life of the Later Roman Empire, such as: corruption of the privileges of some social or professional corporations, like senators etc., wrongful impleading, or other judge's misconduct, insults verbal either corporal, other *corpora delicti*, included in classical definition of *iniuria* given by Domitius Ulpian

KEYWORDS: Later Roman Empire, Theodosian Code, *iniuria*, crime, tort, injurious acts, Roman Law, *iniuria iudicis*, *iniuria corporalis*, *contumelia*, insult

Historia de la *iniuria* en el Derecho Romano postclásico esta investigada bastante mal. En este artículo se propone el análisis del concepto citado en el texto del Código Teodosiano (438 A.D.). Cabe notar que en el CT se entiende por *iniuria* toda acción que persiga el fin de causar daño, sea en su aspecto físico, moral, social, político o confesional, al hombre individualmente considerado o al colectivo profesional o estamental en el que se integra.

KEYWORDS: Imperio Romano Tardío, Código Teodosiano, *iniuria*, delito, tuerto, actos ilícitos, Derecho Romano, *iniuria iudicis*, *iniuria corporalis*, *contumelia*, agravio

1. El planteamiento general

El término *iniuria* puesto en el título de este artículo tiene gran importancia para la comprensión del sistema del Derecho Romano y, por añadidura, de toda la cultura romana. En sentido etimológico, este vocablo es contrario al concepto de *ius*, cuyo papel era en la Roma antigua esencialmente sistematizador¹. Su significación más amplia era, como es bien sabido,

¹ Es evidente que en este contexto el *ius* se entiende no solamente como el conjunto de normas y reglas jurídicas obligatorias para todos así como un conjunto de valores socialmente admitidos, que actúan como límite de las

omne quod non iure fit, según la expresión de Domicio Ulpiano², esto es, todo lo que no fue incluido en la noción de *ius* o estaba en contradicción con ella.

Fuera de este sentido, que era no sólo (o, puede ser, no tanto) jurídico, sino también filosófico, el concepto de *iniuria* ofrecía también otros, algunos contemplados en la antedicha definición de Ulpiano. Así, *iniuria* podía significar injusticia (*iniquitas*), esto es, aquello que era fruto de una decisión judicial inicua o – de forma más amplia – del indebido proceder de los detentadores del poder político; podía ser usada también para designar el daño culposamente causado (*damnum culpa datum*), o, finalmente, la afrenta (*contumelia*). De esta forma, resulta evidente que en la definición del daño ilícito (*damnum iniuria datum*) reglamentado por la famosa ley Aquilia de finales del siglo II a. C., el término *iniuria* tiene la misma significación que otro concepto fundamental creado por la jurisprudencia romana, como es la *culpa*³. Tal diversidad de acepciones en un mismo término, crea, tanto en el investigador como en el traductor, serias dificultades, siendo necesario buscar soluciones conciliatorias a este problema⁴.

El problema de la interpretación del término *iniuria* en los textos de los períodos arcaico, preclásico y clásico ha sido abordado por muchos investigadores. Durante los dos últimos siglos se han formado en la literatura histórico-jurídica dos corrientes contrarias a partir de la citada definición de Ulpiano. La primera corriente, representada, entre otros, por Th. Mommsen, P. Huvelin y R. Maschke, considera que de las distintas significaciones de *iniuria* apuntadas por Ulpiano, solamente una – la *iniuria* como afrenta (*contumelia*) – tiene carácter particular, mientras que todas las demás acepciones no se corresponden con tipos delictuales concretos y, por eso, han de tenerse por conceptos generalizantes. Para los representantes de esta corriente, el

relaciones privatistas, sino también como la constante axiológica, que influyó de modo decisivo sobre el desarrollo de la sociedad y la organización política de la Roma antigua. Entendido como *ars boni et aequi* (formulación de Celso conservada en el texto de Ulpiano: Ulp., 1 Inst., D.1.1.1pr.), que prescribía un *honeste vivere, non alterum laedere, suum cuique tribuere* (Ulp., 1 reg., D.1.1.10.1), el Derecho Romano tuvo carácter universal, abierto y – por tal razón – único. Cfr.: Dozhdev Dm. Rimskoye chastnoe pravo (Derecho Romano Privado), 3ª ed., M.: Norma editorial, 2008, P.11-13; D’Ors, A. Derecho privado romano: 10-a ed. Pamplona: EUNSA, 2004. P.31, 34 – 35; Zimmermann R. Roman Law, Contemporary Law, European Law. The Civilian Tradition Today. Oxford, 2001; etc.

² D.47.10.1pr. Ulp. 56 ad ed.: *Iniuria ex eo dicta est, quod non iure fiat: omne enim, quod non iure fit, iniuria fieri dicitur. Hoc generaliter. Specialiter autem iniuria dicitur contumelia. Interdum iniuriae appellatione damnum culpa datum significatur, ut in lege Aquilia dicere solemus: interdum iniquitatem iniuriam dicimus, nam cum quis inique vel iniuste sententiam dixit, iniuriam ex eo dictam, quod iure et iustitia caret, quasi non iuriam, contumeliam autem a contemnendo.*

³ Sin duda, hay que considerar las expresiones “daño culposamente causado” (*damnum culpa datum*) y daño ilícitamente o injustamente causado (*damnum iniuria datum*) como sinónimas, como así resulta de algunos textos: G.III.217; D.9.2.11.7 (Ulp. 18 ad ed.); D.9.2.27.17 (Ulp. 18 ad ed.) etc.

⁴ Sobre el problema de la traducción del término *iniuria* en el Digesto cfr. mi artículo del año 2007: Marey, A. *Iniuria tra i delitti romani. D.47.10: problemi di traduzione e di interpretazione.// Problemi della traduzione dei Digesta Giustinianeii nelle lingue europee.* Napoli: Giuffrè editore, 2007

término *iniuria* fue utilizado para designar el delito en general y solamente después comenzó a utilizarse para referirse a las ofensas cometidas contra una persona⁵.

Desde mediados del siglo pasado esta posición ha venido siendo impugnada por otros autores, entre los cuales se ha de mencionar al romanista húngaro E. Polay, quien puso de relieve que el término *iniuria* se identifica con un delito concreto, en particular, la reivindicación indebida al poseedor de una cosa, que experimenta una ofensa por el mero hecho de verse injustamente demandado. Según el citado investigador húngaro, al tiempo de la Ley de las Doce Tablas cayeron dentro del término *iniuria* por primera vez acepciones como *arbor succisa* y *ruptio pecudis alterius* y, después, todas las demás hasta llegar a la ofensa verbal a la persona⁶. Me siento más próximo a la posición de Mommsen y demás representantes de la primera corriente, porque estoy convencido de que en la época de la composición de la *lex XII Tabularum*, ya se habían dado en el Derecho Romano ciertas tentativas de generalización y de creación de conceptos abstractos, algo que negaban Polay y sus seguidores.

Los trabajos de todos los investigadores citados tienen un punto en común: todos ellos prestan especial atención al período inicial de la historia de la *iniuria*⁷. En los estudios histórico-jurídicos más relevantes se examina desde su aparición en la Ley de las XII Tablas hasta el fin del período clásico, esto es, hasta los tiempos de los “cinco grandes juristas” (Gayo, Papiniano, Ulpiano, Paulo y Modestino), el último de los cuales trabajaba a fines del siglo III d. C.⁸. Y después de haber analizado el concepto de *iniuria* en los textos de los citados jurisperitos, los investigadores pasan directamente al estudio de las constituciones de época de Justiniano, dejando de lado un espacio temporal significativo e importante, llamado por la romanística el período postclásico de la historia del Derecho Romano. A modo de ejemplo, se puede mencionar la periodización de la *iniuria* que propone R. Zimmermann en su “Derecho de las Obligaciones”, articulada en cuatro etapas, la última de las cuales termina en la época de los Severos hacia la

⁵ Cfr.: Mommsen Th. Das Römische Strafrecht. – Leipzig, 1899. – S.784, 825; Maschke R. Die Persönlichkeitsrechte des Römischen Iniuriensystems. – Breslau, 1903 – S.35 – 37; Huvelin, P. La notion de *iniuria* dans le très ancien Droit Romain.// Mélanges Appleton. – Lyon, 1903. – P.9 – 11; Simon D.V. Begriff und Tatbestand der *Iniuria* im altrömischen Recht.// SZ.RA. – 82 (1965) etc.

⁶ Polay E. *Iniuria* types in Roman Law. – Budapest, 1986. – P.36 – 42, 67; una posición semejante a la de Polay puede encontrarse en: Schulz F. Classical Roman Law. – Oxford, 1951. – P.598; Hausmanniger H. Das Schadenersatzrecht der Lex Aquilia. – Wien, 1980. – S.19 etc.

⁷ Además de los estudios citados arriba vid. también: Pugliese G. Studi sull “iniuria”. – Milano: Giuffrè, 1941. – VIII+165; PUHAN I. Injuria Legis XII Tabularum.// Annuaire Faculte Droit et Sciences économiques de Skopje. – 2 (1955). – P.467 – 484; Simon D.V. Begriff und Tatbestand... ; Da Nobrega V.L. L' “Iniuria” dans la loi des XII Tables.// Romanitas. – 8 (1967); Birks P.B.H. The Early History of *iniuria*.// Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis. – 37 (1969). – P.163 – 208; etc.

⁸ Cfr.: Marrone M. Considerazioni in tema di “iniuria”.// Synteleia Arangio-Ruiz. – Napoli, 1964. – P.475 – 485; Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. – Oxford, 2004; etc.

primera mitad del siglo III d. C. Después de este período, Zimmermann pasa directamente al Derecho justiniano y, a continuación, al Derecho moderno⁹.

Los autores de la primera corriente a menudo se limitan a afirmar que en época postclásica el sistema de los *delicta privata* decae, deviniendo muchos de ellos *crimina publica*¹⁰. Esta posición no es admisible por razón de su ligereza y superficialidad. No hay que olvidar que son poquísimos los estudios dedicados a la evolución de la *iniuria* u otros delitos privados en el período que va entre los siglos III a V d. C. Casi todos los trabajos mencionados tienen carácter fragmentario y no llegan a cubrir la laguna historiográfica existente¹¹. Parece evidente que para comprender la evolución semántica del término y las vicisitudes de la *iniuria* como institución en el período citado, es imprescindible investigar su evolución en las fuentes postclásicas, esencialmente en las constituciones imperiales incluidas en el *Codex Theodosianus*, tal como hacemos en el presente artículo.

2. *Iniuria* en el Código Teodosiano. Información general

Como es bien sabido, el Código Teodosiano incluye fragmentos de 2526 constituciones imperiales promulgadas entre el 312 y el 438 d. C. articuladas en 16 libros. Sabemos que el primer libro del CT está dedicado a los problemas de la teoría de la ley y a la regulación de los oficios de los magistrados de mayor rango del Imperio; los libros II a IV tratan de cuestiones de Derecho privado; en los libros V a VIII se describen los oficios de los funcionarios de los distintos niveles de la administración imperial; el libro IX se ocupa del Derecho criminal; los libros X a XV se detienen en el Derecho municipal; y, para concluir, el libro XVI está dedicado al Derecho eclesiástico. Sin embargo, no hay que olvidar del carácter convencional de esta división, de modo que las disposiciones dedicadas a una determinada institución pueden encontrarse, no solamente en el libro donde se trata de la citada institución, sino en cualquier otro lugar del Código¹².

⁹ Zimmermann R. Op. cit. – P.1050 – 1061. El análisis detallado de la periodización construida por Zimmermann se analiza en mis trabajos: Marey, A. *Iniuria tra i delitti romani...*; Marey, A. *Yazyk prava srednevekovoy Ispanii: ot Zakonov Dvenadztzati Tablitz do Semi Partid* (El Lenguaje del Derecho de España Medieval: desde las Leges XII Tabularum hasta las Siete Partidas). Moscú: casa editorial URSS, 2008, P. 80 – 87.

¹⁰ Como ejemplo podemos mencionar los manuales de Derecho Privado Romano escritos por los más ilustres romanistas italianos: Marrone, M. *Istituzioni di diritto romano*. – Palermo, 1990. – P.536, infra 265; Pugliese, G. *Istituzioni di diritto romano*. – Torino, 1990. – P.608; Talamanca, M. *Istituzioni di diritto romano*. – Milano, 1990. – P.617; etc.

¹¹ Cfr. por ejemplo: Balzarini M. La represión de la «iniuria» en D. 47.10.45 y en algunos rescriptos de Diocleciano. Contribución al estudio del derecho penal romano de la edad imperial.// Revista de la Facultad del Derecho de la Universidad Complutense de Madrid. – 59 (1978). – P.43 – 80; Burillo, J. La desprivatización del “furtum” en el derecho romano postclasico.// AHDE. – 52. – 1982. – P.697 – 703; Dupont Cl. *Injuria et delits privés dans les constitutions de Constantin* //AHDO.-RIDA. 1 (1952) – P. 423-444; Id. *Le Droit criminel dans les constitutions de Constantin. Les infractions*. - Lille, 1953; Id. *Le Droit criminel dans les constitutions de Constantin. Les peines*. - Lille, 1955.

¹² Más detalladamente sobre el CT cfr.: Koptev, A. *Codificaziya Feodosiya y ee predposylki* (La Codificación de Teodosio II y sus antecedentes. En: *Ius Antiquum*, 2 (1998), P.247-262; Silvestrova, E. *Lex Generalis. Imperatorskaya constituciya v sisteme istochnikov greko-rimskogo prava V-X vv.* (Lex Generalis. La

Antes de empezar con el análisis léxico-semántico de los casos de uso del término *iniuria* en el texto del CT, hay que hacer una observación preliminar. Parece evidente que el latín del CT es un idioma radicalmente distinto del empleado por los juristas del período clásico y que las leyes del Bajo Imperio, por sus características lingüísticas y jurídicas, son de menor calidad en comparación con las del Principado. Entre las peculiaridades del lenguaje del CT se puede indicar, en primer término, su inferior nivel técnico-jurídico y, por contra, su mayor apego al léxico expresivo y emocional; en segundo lugar, su carácter público que tiene como consecuencia que los términos del Derecho civil a menudo reciban en el CT las más insólitas acepciones¹³.

En el texto del CT el término *iniuria* se usa algo más de 120 veces en los 113 fragmentos en los que se encuentra, frente a la presencia del término, por mero afán comparativo, en el Código de Justiniano (133 veces) y en el Digesto (361 veces). Esta cantidad incluye también algunos casos de presencia del término *iniuria* en las *interpretationes* a las constituciones del CT incluidas en su epítome, el Breviario de Alarico II (506). Como se puede constatar a través del *Apéndice 1*, en los libros I, IX, XI, XII y XVI se contienen 2/3 de todas las menciones del vocablo *iniuria* en el CT, esto es, 73 fragmentos de 113.

Si la alta frecuencia de las menciones a la *iniuria* en el libro dedicado al Derecho criminal y al proceso judicial parece comprensible, la abundancia de ellas en los libros “pacíficos”, que tratan de los oficios de los funcionarios de más alto rango del Imperio (CT.I), de los tributos (CT.XI), de los curiales (CT.XII) y, finalmente, del Derecho eclesiástico (CT.XVI) suscita gran interés. También llama la atención que en los libros dedicados al Derecho privado (CT.II – IV), el término *iniuria* apenas comparece (tan sólo cinco menciones). Este hecho no se puede explicar por la opinión, a mi juicio banal por su inconsistencia, de que de los seis primeros libros del CT tan sólo nos han llegado ciertos fragmentos. Tales “fragmentos” del CT.I-VI, en efecto, se refieren a todos los libros en su conjunto, si bien, no puede pasarse por alto, que de algunos capítulos nos faltan constituciones enteras, del mismo modo que en algunas constituciones faltan unas líneas, pero, aun así, podemos afirmar que tenemos buena parte del texto en su conjunto, eso sí, con algunas lagunas, que son algo más que meros fragmentos del texto. Creo que en este caso vale la pena ofrecer otra explicación de la ausencia de la *iniuria* en los libros II a IV. Formularé mi opinión al respecto al final del artículo.

Además de la desigual presencia del término *iniuria* por los distintos libros del CT, el uso de este término puede ser estudiado desde un punto de vista temático. En primer lugar, hay que

Constitución imperial en el sistema de las fuentes del Derecho Griego-Romano de los ss. V – X d. C.), Moscú: Indricó edit., 2007; *Harries J.D. Law and Empire in Late Antiquity*. Cambridge, 2001; *The Theodosian Code. Studies in the Imperial Law of Late Antiquity.*/ ed. by Jill Harries & Ian Wood. London, 1993 etc.

¹³ Sobre el problema del lenguaje del CT vid. mi trabajo: Marey, A. *Yazyk prava ...* P.87 – 92

considerar un pequeño número de textos donde el término *iniuria* viene a reflejar una imagen retórica carente de valor jurídico o metajurídico. Como ejemplo de tal uso resulta posible citar una constitución de Constantino el Grande dirigida a un cierto Andrónico e incluida en el libro I del CT dentro del título “de los oficios de todos los jueces”. En esta ley, el emperador manda a los jueces preocuparse de las viudas, pupilos, enfermos y de todos los necesitados, agraviados por la fortuna, sirviéndose del término *iniuria* para mostrar la iniquidad de la fortuna¹⁴.

Idéntica acepción, meramente retórica, tiene la palabra *iniuria* en otros cinco fragmentos presentes en distintas partes del CT. En un caso, el vocablo *iniuria* designa el daño que sufre el dueño de la casa en la que se acuña moneda falsa, la cual, una vez descubierto este crimen, era confiscada¹⁵. Otro pasaje señala como *iniuria plebis* los privilegios demandados por algunos comerciantes¹⁶, mientras que en un tercero los emperadores Honorio y Teodosio se refieren con este término a las adiciones ilegales a los textos donde se contenían los privilegios antiguos hechas por personas privadas carentes de facultades para ello¹⁷. Sin embargo, quisiera detenerme sobre una constitución promulgada por Arcadio y Honorio e incluida en el libro II del CT.

En esta ley, como se puede ver, se especifican todos los asuntos respecto de los cuales el gobernador de la provincia había de indagar. Según la opinión de los autores, las causas menores, como, por ejemplo, el hurto, el robo, la intromisión en casa ajena, las contiendas sobre las mediciones de tierras, etc., no caen dentro de la esfera competencial del gobernador y, si a él se someten, le ofenden, causando *iniuria* a su potestad. Los emperadores afirman que el gobernador debe indagar solamente las causas concernientes a las personas de mayor enjundia de su provincia, o bien, las relativas a la comisión de los más graves crímenes¹⁸.

¹⁴ **CT.1.22.2** [=Brev.1.9.2] Imp. Constantinus A. Andronico. Si contra pupillos, viduas vel morbo fatigatos et debiles impetratum fuerit lenitatis nostrae iudicium, memorati a nullo nostrorum iudicum compellantur comitatu nostro sui copiam facere. Quin imo intra provinciam, in qua litigator et testes vel instrumenta sunt, experiantur iurgandi fortunam, atque omni cautela servetur, ne terminos provinciarum suarum cogantur excedere. Quod si *pupilli vel viduae aliique fortunae iniuria miserabiles* iudicium nostrae serenitatis oraverint, praesertim cum alicuius potentiam perhorrescunt, cogantur eorum adversarii examini nostro sui copiam facere. Dat. XV. Kal. Iul. Constantinopoli, Optato et Paulino coss.

¹⁵ **CTh.9.21.2.5** Imp. Constantinus A. ad Ianuarinum. ...Quod si dominus ante ignorans, ut primum repperit, scelus prodidit perpetratum, minime possessio vel domus ipsius proscriptionis iniuriae subiacebit, sed auctorem ac ministrum poena capitalis excipiet. Dat. XII Kal. Dec. Romae Crispo II et Constantino II CC. cons. (321 nov. 20).

¹⁶ **CTh.13.1.9** Imppp. Valentinianus, Valens et Gratianus ad Leontium consularem Foenices. Omnes iam nunc studio negotiationis intenti, seu conchylioleguli seu ex aliquolibet corpore mercatores, ad pensitationem auri, quod negotiatoribus indicitur, compellantur. Beneficium enim quibusdam datum plebis iniuria est. Proposita Beryto prid. Kal. Iul. Modesto et Arinthaeco cons. (372 iun. 30).

¹⁷ **CTh.14.1.6** Impp. Honorius et Theodosius AA. Bonosiano praefecto urbi. Vellemus privilegia augere decuriae, nisi genus esset iniuriae antiquitati aliquid sociare. Quare cuncti cognoscant quinque libras auri multae nomine propositas, si quo in loco eorum actibus ullius persona obrepere forte temptaverit. Emolumenta omnia per diversos erepta redhiberi decernimus. In eos sane, qui contra divalia statuta venisse dicuntur, spectabilis vicarius Africae vindictam ferre curabit. Dat. VII Kal. Octob. Ravennae Honorio VIII et Theodosio III AA. cons. (409 sept. 25).

¹⁸ **CTh.2.1.8** [=Brev.2.1.8]: Impp. Arcad. et Honor. AA. Pasiphilo suo salutem. Causas plurimi instituentes de fugaci servo, aut manifesto furto aut non manifesto, direpti etiam animalis, servi, vel rei mobilis ac moventis, vel vi bonorum raptorum, parvulae etiam terrae, finium et parvulae casae, sub specie criminis tuum pulsant iudicium.

Este fragmento llama la atención no sólo por sí mismo, sino por la interpretación que del mismo propone el jurista visigodo. Entre las acciones calificadas por él como *parva crimina*, destaca a los ojos de todo conocedor del derecho privado romano una por encima de todas. Se trata de la intromisión violenta en casa ajena, que viene mencionada al lado del hurto manifiesto u oculto. Esta conducta antijurídica fue por primera vez tipificada en la famosísima *lex Cornelia de iniuriis* promulgada en el año 82 a. C., que contemplaba tres supuestos de *iniuria*, a saber la fustigación, los azotes y la intromisión apuntada¹⁹. Habiendo concurrido cualquiera de estas conductas, el agraviado podía escoger entre la acción privada con el objetivo de obtener una reparación pecuniaria por el daño; o la acción pública, persiguiendo, de tal modo, la punición del ofensor²⁰. De este modo, en la interpretación a la ley de Arcadio y Honorio, la intromisión en casa ajena no se califica como *iniuria*, sino como conducta delictual autónoma²¹. Creo que esto es un testimonio, aunque sea de carácter tangencial, de la desaparición a fines del siglo V d. C. de la concepción íntegra de la *iniuria* tal como fue conformada en el período clásico.

3. *Iniuria* como infracción del Derecho o iniquidad

En los supuestos incluidos en esta acepción el término *iniuria* se usa para señalar algún daño u ofensa a alguien, teniendo en cuenta que dicho daño, primero, no tiene en la mayor parte de los casos carácter ilegal; y segundo, no entra dentro del concepto de algunos tipos delictuales concretos. Este grupo es el más grande por su cantidad, porque contiene 60 constituciones de un total de 113, pero, al mismo tiempo, puede ser considerada como muy heterogénea en sentido temático, ya que reúne todos los supuestos de hecho no encuadrables en los otros grupos. Por esta razón parece conveniente dividir este grupo en pequeños subgrupos.

El primero de ellos y, quizás, el más reducido comprende todos los casos de uso del término *iniuria* en su acepción de iniquidad o crimen en general, como algo contrario al derecho,

<...> §2. *Quum igitur de his rebus parvis ac minimis tuae sit iniuria potestatis iudicare*, decretum est, eas tantum causas criminales a sinceritate tua audiri, quas dignus et meritis horror inscriptionis impleverit, quae magnitudinem videlicet criminis tempusque designat, ut alterutram partem digna legum tenere possit austeritas. §3. Quod statutum si fuerit forte contemptum, hi, qui ex officio ingrediuntur secretarium, quinque librarum auri condemnatione feriuntur. Dat. VIII. Kal. Ian. Mediolano, Olybrio et Probino coss.

Interpretatio: Quoties de *parvis criminibus, id est, unius servi fuga, aut sublatis iumentis, aut modicae terrae, seu domus invasae, vel certi furti, id est, detenti aut praeventi, sub criminis nomine actio fortasse processerit*, ad mediocres iudices, qui publicam disciplinam observant, id est, aut defensores aut assertores pacis, vindictam eius rei decernimus pertinere. Ad rectorem vero provinciae illud negotium criminale perveniat, ubi de personarum inscriptione agitur, vel maior causa est, quae non nisi ab ordinario iudice, recitata legis sententia debeat terminari. Quod praeceptum si fuerit praetermissum, officiales, qui negotia intromittunt, quinque libras auri se noverint esse damnandos.

¹⁹ **D.47.10.5pr.** *Ulp. 56 ad ed.* Lex Cornelia de iniuriis competit ei, qui iniuriarum agere volet ob eam rem, *quod se pulsatum verberatumve domumve suam vi introitam esse dicat*. Qua lege cavetur, ut non iudicet, qui ei qui agit gener socer, vitricus privignus, sobrinusve est propiusve eorum quemquem ea cognatione adfinitateve attinget, quive eorum eius parentisve cuius eorum patronus erit. Lex itaque Cornelia ex tribus causis dedit actionem: quod quis pulsatus verberatusve domusve eius vi introita sit. Apparet igitur omnem iniuriam, quae manu fiat, lege Cornelia contineri.

²⁰ Cfr.: Marey, A. *Yazyk prava* ... – P.82.

²¹ Sobre este fragmento vid. su análisis detallado en: Marey, A. *Op.cit.* – P.90 – 93.

esto es, todo comportamiento contrario a la ley, pero sin especificar que ello corresponda a un tipo delictual concreto²². Se puede afirmar que en todo el CT solamente los supuestos citados se corresponden de plano con la definición de la *iniuria* formulada por Ulpiano en su Comentario al Edicto. Ninguno de los textos mencionados se corresponde con el tipo delictivo conocido como *iniuria* y, al mismo tiempo, no hay duda de que todos ellos se ocupan de actos contrarios al Derecho (el primer ejemplo) o, incluso, contra una ley concreta (los otros dos ejemplos). A estas constituciones he de añadir dos más, promulgadas conjuntamente por Constantino, y por Honorio y Teodosio, en las cuales la *iniuria* es utilizada para señalar una infracción o delito que permitía al agraviado plantear un juicio, sea con la acción privada o con la acusación criminal²³.

Los fragmentos referidos pueden ser considerados como un “puente” peculiar con el otro grupo, también compuesto por una reducida cantidad de textos, en los cuales la *iniuria* se utiliza como sinónimo de algún delito actual o ficticio²⁴. En este grupo he recogido algunos supuestos bastante extraños desde la perspectiva de un lector contemporáneo, como es el caso, por ejemplo, de la constitución proclamada por los emperadores Valentiniano, Teodosio y Arcadio por la cual

²² **CTh.15.14.7** Imppp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius Trifolio praefecto praetorio. Omne iudicium, quod vafra mente *conceptum iniuriam, non iura reddendo* Maximus infandissimus tyrannorum creditit promulgandum, damnabimus. Nullus igitur sibi lege eius, nullus iudicio blandiatur. Dat. VI Id. Octob. Mediolano Theodosio A. II et Cynegio cons. (388 oct. 10).

CTh.16.5.7.1 Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Euthropio ppo. Nec in posterum tantum huius emissae per nostram mansuetudinem legis forma praevaleat, sed in praeteritum etiam, quidquid talium personarum aut proprietatis reliquit aut successio habuit, usurpatio fiscalis commodi persequatur. Nam licet ordo caelestium statutorum secuturis post observantiam sacratae constitutionis indicat neque actis obesse consueverit, tamen, quoniam quid consuetudo obstinationis et pertinax natura mereatur, in hac tantum, quam specialiter vigere volumus, sanctione iustae sensu instigationis agnoscimus et eos, qui etiam post legem primitus datam nequaquam ab illicitis et profanis coitionibus refrenari divina saltem monitione potuerunt, tamquam *in ipsius depictae legis iniuriam veluti sacrilegii reos tenemus*, severitatem praesentium statutorum non tam ad constituendae, sed ad ulciscendae legis sanximus exemplum, ita ut nec defensio temporis prosit. Dat. VIII Id. Mai. Constantinopoli Eucherio et Syagrio cons. (381 mai. 8).

CTh.16.5.29 Impp. Arcadius et Honorius AA. Marcello magistro officiorum. Sublimitatem tuam investigare praecipimus, an aliqui haeticorum vel in scriniis vel inter agentes in rebus vel inter palatinos *cum legum nostrarum iniuria audeant militare*, quibus exemplo divi patris nostri omnis et a nobis negata est militandi facultas. Quoscumque autem deprehenderit culpa huius adfines, cum ipsis, quibus et in legum nostrarum et in religionum excidium coniventiam praestiterunt, non solum militia eximi, verum etiam extra moenia urbis huiusce iubebis arceri. Dat. VIII Kal. Decemb. Constantinopoli Olybrio et Probino cons. (395 nov. 24).

²³ **CTh.9.1.3** [=Brev.9.1.2] Imp. Constantinus A. ad Agricolanum. Quum ius evidens atque manifestum sit, ut intendendi criminis publici facultatem non nisi ex certis causis mulieres habeant, *hoc est si suam suorumque iniuriam persequantur*, observari antiquitus statuta oportet. Neque enim fas est, ut passim mulieribus accusandi permissa facultas sit; alioquin in publicis olim quaestionibus interdum aut admissa probatio est aut accusantis auctoritas. Patroni etiam causarum monendi sunt, ne respectu compendii feminas, securitate forsitan sexus in actionem illicitam proruentes, temere suscipiant. PP. V. Id. Febr. Probiano et Iuliano cons.

CTh.11.8.3.1 Impp. Honorius et Theodosius AA. Caeciliano praefecto praetorio. Idem fieri notum est, ut *provincialibus nostris contestari iniurias suas cupientibus* actorum confectio a defensoribus, ordinibus, curatore et magistratibus denegetur idque gratia tribuatur eorum, quos rationabiliter intellexerint arguendos. Quod ne accidat, noverint cuncti provinciales, quotiens petitam sibi actorum copiam a memoratis viderint denegari, querellae propriae libellum conscriptum eo tenore quo fuerat contestandum in frequentioribus civitatum locis adfigendum conveniendosque scribas tabularios et cetera officia publica commonenda, per quae libellum colligi oportebit atque invitis supra memoratis personis sub actorum confectione ingeri, quorum quaestione fides possit inquiri: qua probata in eos, quos gestorum petitam confectionem negasse constiterit, vigor iudiciarius exeratur. Dat. XII Kal. Feb. Ravennae Honorio VIII et Theodosio III AA. cons. (409 ian. 21).

²⁴ Cfr. por ej.: **CTh.9.38.4**; **CTh.9.38.12**

se prohibía a los funcionarios del correo imperial causar ofensa a los mozos de caballería, privándoles de sus capas²⁵. Como se puede ver en este texto, la palabra *iniuria* se usa como sinónimo del término *spoliatio*, aunque es evidente que el tipo delictual descrito en esta constitución no coincide con el clásico de la *rapina*. A este mismo grupo es posible unir la constitución en la que el término *iniuria* significa apoderamiento violento²⁶. Cierran finalmente este grupo dos constituciones en las cuales con la palabra *iniuria* se describe, no el delito *stricto sensu*, sino todo acto o conducta contraria a la idea del Derecho como *ars boni et aequi*.

La primera de ellas es una brillante y, en toda la acepción de la palabra, artística constitución promulgada por Constantino y dirigida al prefecto del pretorio y, al mismo tiempo, cónsul Ablabio. Esta ley reguló las situaciones en las que era lícito el divorcio: para poder divorciarse, la mujer tenía que probar que su marido era homicida, envenenador o, al menos, profanador de sepulturas, mientras que todas las demás imputaciones (por ejemplo, ser su marido mujeriego, borracho o jugador de azar) no podían ser reconocidas como justas causas de divorcio. Por su parte, el marido, para obtener el divorcio, había de probar que su mujer era envenenadora, adúltera o alcahueta. Para el caso de que la mujer pudiera defenderse exitosamente ante el tribunal, su ex-marido tenía que devolverle toda la dote y, por añadidura, no tenía derecho a contraer nuevo matrimonio. Si él violaba esta prohibición, entonces su primera mujer gozaba del derecho a reclamar para sí todos sus bienes y la dote de la nueva esposa. Como bien resulta de esta constitución, la palabra *iniuria* muestra el agravio causado a la mujer por efecto de la indebida acusación y, de acuerdo con ello, por la demanda inicua de divorcio²⁷.

La segunda de las constituciones mencionadas está dedicada a la anulación de la antigua disposición del derecho privado, según la cual cuando uno de los consortes quería vender su parte en la copropiedad, sus parientes tenían un derecho de adquisición preferente. Según la

²⁵ **CTh.8.5.50** Imppp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA. praefectis praetorio. *Non patimur hippocomos per eos, qui veredis uterentur, indigna spoliatioe vaxari, si quidem nonnulli veredarii saga eorundem dicantur auferre. Quocirca per omnes iudices et curiosos miserabilis removeatur iniuria*, scientibus cunctis, quod, si observata non fuerit nostra sanctio, non solum damna resarcire, verum etiam notam et multam qui neglexerit subire cogetur, ut his retentis, qui fuerint detecti hippocomis saga abstulisse, super eorum nominibus ad nostram clementiam referatur. Proposita XV Kal. Iul. Treviris Valentiniano A. IIII et Neoterio cons. (390 iun. 17).

²⁶ **CTh.4.22.1** [=brev.4.20.1] Imp. Constantinus A. Severo. ...Absenti enim officere non debet tempus emensum, quod recuperandae possessioni legibus praestitutum est, sed reformato statu, *qui per iniuriam sublatus est*, omnia, quae supererunt, ad disceptationem litigii immutilata permaneant; iudicio reservato iustis legitimisque personis, quum valde sufficiat, possessionem tenentibus absentium nomine contra praesentium violentiam subveniri. Dat. X. Kal. Nov. Mediolano, Constantino A. VII. et Constantio Caes. cons. (23.10.326)

²⁷ **CTh.3.16.1** [=Brev.3.16.1] Imp. Constantinus A. ad Ablavium pf.p. Placet, mulieri non licere propter suas pravas cupiditates marito repudium mittere exquisita causa, velut ebrioso aut aleatori aut mulierculario, nec vero maritis per quascumque occasiones uxores suas dimittere, sed in repudio mittendo a femina haec sola crimina inquiri, si homicidam vel medicamentarium vel sepulcrorum dissolutorem maritum suum esse probaverit, ut ita demum laudata omnem suam dotem recipiat. Nam si praeter haec tria crimina repudium marito miserit, oportet eam usque ad aculam capitis in domo mariti deponere, et pro tam magna sui confidentia in insulam deportari. In masculis etiam, si repudium mittant, haec tria crimina inquiri conveniet, si moecham vel medicamentariam vel conciliatricem repudiare voluerit. Nam si ab his criminibus liberam eiecerit, omnem dotem restituere debet et aliam non ducere. *Quod si fecerit, priori coniugi facultas dabitur, domum eius invadere et omnem dotem posterioris uxoris ad semet ipsam transferre pro iniuria sibi illata*. Dat. III. Non. Mai. Basso et Ablavio cons.

opinión de los emperadores que promulgaron esta constitución, la restricción a la libertad de venta es una *iniuria* y debe ser suprimida²⁸. Es interesante subrayar cómo los juristas visigodos incluyeron esta constitución en el Breviario de Alarico y añadieron a ésta una interpretación, prefiriendo emplear un término de menor carga negativa que el de *iniuria*. También hay que significar que en el texto de esta constitución, la *iniuria* se contrapone a la *honestas*, lo que aproxima las acepciones de los términos *ius* y *honor* en el Bajo Imperio.

También a este grupo pueden añadir algunos supuestos en los cuales *iniuria* significaba fe injusta o, más precisamente, la herejía o algunas actuaciones de los herejes contra los fieles cristianos, partidarios del rito romano²⁹.

La mayor parte de los restantes supuestos incluidos en este gran grupo está relacionada con un muy interesante modo de tratar la palabra *iniuria*, por lo demás desconocido para el Derecho romano clásico y, por esta razón, apenas reflejado en los textos de dicho periodo. Se trata del uso del término *iniuria* para designar la violación de cualquier privilegio de función o de estado o la imposición a un ciudadano cualquiera de tributos excesivos (o, al contrario, la liberación de una tal *iniuria*). Aquí hay que mencionar una serie de constituciones donde se prohíbe oprimir con tributos, prestaciones y cargas a algunos (*ex-*) *proximi*³⁰, *scriniarii*³¹, arrendadores de fincas imperiales³², curiales³³, viudas y doncellas³⁴, funcionarios eclesiásticos,³⁵

²⁸ **CTh.3.1.6** [= Brev.3.1.6] Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Flaviano pf. p. Illyrici et Italiae. Dudum proximis consortibusque concessum erat, ut extraneos ab emptione removerent, neque homines suo arbitratu vendenda distraherent. *Sed quia gravis haec videtur iniuria, quae inani honestatis colore velatur*, ut homines de rebus suis facere aliquid cogantur inviti, superiore lege cassata, unusquisque suo arbitratu quaerere vel probare possit emptorem. Dat. VI. Kal. Iun. Vincentiae, Tatiano et Symmacho coss.

²⁹ **CTh.16.5.65.2** Impp. Theodosius et Valentinianus Florentio ppo. §2. Post haec, quoniam non omnes eadem austeritate plectendi sunt, arrianis quidem, macedonianis et apollinarianis, quorum hoc est facinus, quod nocenti meditatione decepti credunt de veritatis fonte mendacia, intra nullam civitatem ecclesiam habere liceat; novatianis autem et sabbatianis omnis innovationis adimatur licentia, si quam forte temptaverint; eunomiani vero, valentiniani, montanistae seu priscillianistae, fryges, marcianistae, borboriani, messaliani, euchitae sive entusiastae, donatistae, audiani, hydroparastatae, tascodrogitae, fotiniani, pauliani, marcelliani et qui ad imam usque scelerum nequitiam pervenerunt manichaei nusquam in romano solo conveniendi orandique habeant facultatem; *manichaeis etiam de civitatibus expellendis, quoniam nihil his omnibus relinquendum loci est, in quo ipsis etiam elementis fiat iniuria.* <...> Dat. III Kal. Iun. Constantinopoli Felice et Tauro cons. (428 mai. 30). Cfr. también: **CTh.16.5.15** **CTh.16.2.7**

³⁰ **CTh.6.26.12** Impp. Arcadius et Honorius AA. Clearcho praefecto urbi. Omnes, qui ex proximis venerando coetui senatus fuerint adgregati, sive ii de scrinio memoriae sive epistularum vel libellorum sive dispositionum comites fuerint, ad septenos dumtaxat annuos solidos teneantur nullaque extrinsecus collatione vexentur nec molem promissionis *nec scriptiois iniuriam perhorrescant*. Dat. prid. Id. Sept. Constantinopoli Vincentio et Fravito cons. (401 sept. 12).

³¹ **CTh.6.26.14pr.** Imppp. Arcadius, Honorius et Theodosius AAA. Epifanio praefecto urbi. Quamvis innumeris legibus scriniorum gloria decoretur, iubemus tamen, ut primo omnium sit eorum segura possessio ab omnibus sordidis muneribus excusata, superindictum non timeant, venalium non petantur solumque canonicae indictionis praestent tributum, glebalis auri solutionem nesciat labore dignitas conquisita, *extraordinarium munus ignoret nec ullam temonis patiat iniuriam*, equorum tironumque praestationem nullus agnoscat, qui honorem proximi et comitivam primi dispositionum longi temporis sudore quaesivit. Et haec quidem patrimonii censuimus deferenda, quibus omnia illibata servamus, quaecumque divi genitoris nostri et cunctorum principum statuta detulerunt... (407 [412] oct. 15).

³² **CTh.11.16.12** Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. ad Theodorum comitem rerum privatarum. Ad virum clarissimum et illustrem praefectum praetorio Italiae scripta porreximus, ut ab actoribus et conductoribus patrimonii nostri atque ab his, qui iure perpetuo possederunt, *extraordinarii muneris cessaret*

etc. También aquí se suman varias constituciones lesivas para los senadores en cuanto violaciones de los privilegios de estado por parte de los jueces ordinarios y los fiscales³⁶, la violación de los privilegios de ciudadanos famosos³⁷ y aún más, la constitución en la cual se define como *iniuria* la coerción del hombre a la participación en las elecciones cuando él tiene ya el derecho de obtener el oficio citado³⁸.

Todos los supuestos contemplados³⁹ tienen una peculiaridad ciertamente paradójica. Por un lado, todas estas constituciones, por razón de su contenido, nos muestran típicas disposiciones de Derecho público, en particular aspectos del sistema fiscal y de las cargas públicas. Por otro

iniuria neque suburbicariis partibus tironum immineret exactio. Sane praestantia tua providere debbit, quatenus frumenti et equorum maturetur exactio. Dat. XV Kal. April. Treviris Gratiano V et Theodosio I AA. cons. (380 mart. 18)

³³ **CTh.12.6.31** Imp. Honorius et Theodosius AA. Euchario suo salutem. Humilibus officiis aut extraordinariis oneribus occupari curiales non patimur, ne publica vaccillet utilitas. Susceptionem itaque vestium aequius est ab officio proconsulari vel ab his qui in eodem meruerunt sollemniter procurari. Horum namque interest huiusmodi explorare rationem et quaerere qualitatem eorum, quorum ad contuendum cura commodior est. Neque enim aequum est, ut ad officium lucella, ad curialem susceptionis tantum damna pertineant. *Hanc igitur ab ordinibus iniuriam submovemus*, exceptis his, si qui curialium officio memorato aut militasse aut militare fuerit deprehensus. Dat. prid. Kal. Mart. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 febr. 29); cfr. también: **CTh.12.1.21**

³⁴ **CTh.13.10.4** Imp. Valentinianus et Valens AA. ad Viventium praefectum praetorio Galliarum. In virginitate perpetua viventes et eam viduam, de qua ipsa maturitas pollicetur aetatis nulli iam eam esse nupturam, *a plebeiae capitacionis iniuria vindicandas esse decernimus*; item pupillos in virili sexu usque ad viginti annos ab istiusmodi functione immunes esse debere, mulieres autem, donec virum unaquaeque sortitur. Dat. X Kal. Dec. Valentiniano et Valente AA. cons. (368? 370? Nov. 22).

³⁵ **CTh.16.2.40** Imp. Honorius et Theodosius AA. Melitio praefecto praetorio. Placet rationabilis consilii tenore perpenso dstricta moderatione praescribere, a quibus specialiter necessitatibus ecclesiae urbium singularum habeantur immunes. Prima quippe illius usurpationis contumelia depellenda est, ne praedia usibus caelestium secretorum dicata sordidorum munerum fasce vexentur. *Nullam iugationem, quae talium privilegiorum sorte gratulatur, muniendi itineris constringat iniuria*; nihil extraordinarium ab hac superindicticumve flagitetur; nulla pontium instauratio, nulla translationum sollicitudo gignatur; non aurum ceteraque talia poscantur. Postremo nihil, praeter canonicam illationem, quod adventiciae necessitatis sarcina repentina depoposcerit, eius functionibus adscribatur. Si quis contra venerit, post debitae ultionis acrimonia, quae erga sacrilegos iure promenda est, exilio perpetuae deportationis uratur. Dat. VIII Kal. Iun. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 mai. 25); cfr. también: **CTh.16.2.1**; **CTh.16.2.14**; **CTh.16.2.36** etc.

³⁶ **CTh.1.28.4** Imp. Theodosius, Arcadius et Honorius AAA. Aureliano praefecto urbi. Defensores senatorum per provincias constitutos suscepti officii tenere convenit libertatem. *Qua de re, si quando ab ordinario cognitore privilegia amplissimi ordinis deteruntur ac renitendi sibi copia denegatur, ad nos referre non dubitent, ne singulorum diffidentia cunctorum crescat iniuria.* Dat. III kal. Mart. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio v.c. Cons. (393 febr. 27) etc.

³⁷ **CTh.6.18.1** Imp. Honorius et Theodosius AA. Epifanio praefecto urbi. *Nullam honorabiles viri in publicis salutationibus patiantur iniuriam neve se illis ullus anteponat*, qui primi ordinis comitivam aut pretio impetravit aut gratia. Licet enim unum nomen sit, tamen est meritis aestimandum, eosque solos tempora observare conveniet, qui post probatos labores in nostro palatio comites esse meruerunt. Ac ne impune ullius temeritas contra statutum nostrum possit audere, decem librarum auri officiis omnibusque, quos salutationis cura constringit, damnum praecipimus imminere. Dat. Id. Oct. Ravenna Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 oct. 15).

³⁸ **CTh.1.6.12** Imp. Theodosius A. Constantio praefecto urbi. Primicerius adiutorum tuae sedis officii per biennium, quod in eodem gradu ex consuetudine priscae ordinationis emeruit, curam insuper personarum usurpatione omni atque ambitione cessante suscipiat, hoc etiam adiecto, ut, si quis ex memorato ordine vel condicionis humanae fine praeventus vel alia quacumque ratione militiae gradum propriae amisisse monstrabitur, *solitae ambitionis iniuria vacante locum is, qui iuxta matriculae veritatem sequitur, obtineat.* Dat. XIII K. Ian. Constantinopoli Victore v.c. consul. (424 dec. 20).

³⁹ Además de las constituciones ya discutidas vid. otrosí las siguientes: **CTh.6.35.1**; **CTh.7.8.5.1**; **CTh.8.3.1**; **CTh.9.2.1**; **CTh.11.7.2**; **CTh.11.7.19**; **CTh.11.26.2**; **CTh.12.12.6**; **CTh.12.12.13**; **CTh.12.13.4**; **CTh.13.9.4.1**; **CTh.13.10.4**; **CTh.16.2.14**; **CTh.16.6.6.1**; **CTh.16.7.3.1**; **CTh.16.8.5** [=Brev.16.3.1]; **CTh.16.8.8**; **CTh.16.10.12.2**

lado, prácticamente en todas ellas se trata, no de la violación de las normas del Derecho positivo del Imperio, sino de la infracción de los privilegios subjetivos de una u otra capa de la población. Por eso es posible afirmar que en estos supuestos de hecho, el concepto de *iniuria* no representa la contrariedad frente a lo dispuesto por el ordenamiento jurídico, cual era el *ius*, sino la contrariedad frente a la pluralidad de los derechos personales o estamentales (los *iura*).

Prima facie esta interpretación del término *iniuria* es semejante a su enfoque tradicional como delito privado, esto es, como atentado al aspecto físico, psíquico, moral o social del status jurídico de la persona, que por esta similitud tiene carácter imaginario. El status jurídico del hombre o, para ser más justo, del ciudadano de Roma, constituyó siempre una de las piedras angulares de la sociedad romana y, por eso, todo ultraje al mismo fue tenido en aquel tiempo por una ofensa al ordenamiento y a la estabilidad social. Esta afirmación condiciona el papel de la *iniuria* como una de las fuentes de las obligaciones, pues en cuanto *delictum privatum*, el ofensor tenía que restituir la justicia mancillada, reparar el daño causado, en definitiva restablecer la paz en la sociedad. No hay que perder de vista que todos los ciudadanos de Roma, incluso los *filii familias*⁴⁰, tenían la posibilidad de entablar la *actio iniuriarum*, aunque el grado de *iniuria* y, en consecuencia, la cuantía de la indemnización dependía del status personal y social del agraviado. Incluso, como es bien sabido, hasta el dueño de un esclavo podía ejercitar esta acción contra todo aquel que le causara ofensa⁴¹. Esta posibilidad de acceso general a la protección judicial de la personalidad dentro de la sociedad romana permitía la igualdad jurídica que, por lo demás, aseguraba la integración de la sociedad y de todo el *Populus romanus*.

Por el contrario, la acepción de *iniuria* como violación de los privilegios estamentales atestigua los cambios cruciales que tuvieron lugar en la sociedad y en el Derecho romano. La unidad jurídica⁴² reflejada en las fuentes del período clásico ha cedido paso al creciente pluralismo jurídico. Ello viene a ser, a mi juicio, el principal cambio de la acepción de la *iniuria* en el periodo postclásico, pues en lugar de indicar la unidad, el termino objeto de estudio ha

⁴⁰ **D.2.14.30pr.** *Gai. I ad ed. prov.*: In persona tamen filii familias videndum est, ne aliquando et si pactus sit ne ageret, valeat pactio: quia aliquando filius familias habet actionem, veluti iniuriarum. sed cum propter iniuriam filio factam habeat et pater actionem, quin pactio filii nocitura non sit patri agere volenti, dubitari non oportet.

G.1.141. In summa admonendi sumus adversus eos, quos in mancipio habemus, nihil nobis contumeliose facere licere; alioquin iniuriarum tenebimur. Ac ne diu quidem in eo iure detinentur homines, sed plerumque hoc fit dicis gratia uno momento; nisi scilicet ex noxali causa manciparentur.

⁴¹ **D.47.10.15.44.** *Ulp. 77 ad ed.*: Itaque praetor non ex omni causa iniuriarum iudicium servi nomine promittit: nam si leviter percussus sit vel maledictum ei leviter, non dabit actionem: at si infamatus sit vel facto aliquo vel carmine scripto puto causae cognitionem praetoris porrigendam et ad servi qualitatem: etenim multum interest, qualis servus sit, bonae frugi, ordinarius, dispensator, an vero vulgaris vel mediastinus an qualisqualis. et quid si compeditus vel male notus vel notae extremae? habebit igitur praetor rationem tam iniuriae, quae admissa dicitur, quam personae servi, in quem admissa dicitur, et sic aut permittet aut denegabit actionem.

⁴² Por cierto, el periodo clásico esta caracterizado por el dualismo *ius civile* – *ius honorarium*, pero en este caso me refiero a otro sentido del vocablo “unidad”. En los cuadros de *ius civile* también como del *honorarium* la sociedad romana se consideraba como la entidad relativamente homogénea, consistente de los ciudadanos, quienes poseían los derechos iguales. En el periodo descrito en este artículo tal sociedad se destruye, cediendo lugar a otra forma social, que puede ser nombrada “protofeudal”.

pasado a designar el pluralismo, la desmembración jurídica creciente de la sociedad en el Bajo Imperio.

Esta afirmación de la pérdida de unidad jurídica por la sociedad del Impero Romano Tardío puede ser confirmada con algunos textos más. Me refiero a la norma introducida por primera vez en el CT y, después, repetida en una de las novelas de Teodosio y Valentiniano, según la cual en las circunstancias prescritas el hombre podía ser privado del derecho de promover la *actio iniuriarum*⁴³. En uno de los textos citados se habla de los clérigos y obispos sorprendidos en la comisión de algún delito grave, en otro del ejercicio privado de algunos derechos, pero los detalles en este caso no tienen importancia, puesto que mucho más relevante se considera la misma posibilidad de privar al ciudadano del derecho de demandar frente a la ofensa personal. En épocas precedentes hasta aquel sobre el que pesaba la nota social de infamia, privado, como es sabido, del derecho de promover acusaciones criminales o de prestar testimonio en juicio, conservaba, sin embargo, el derecho de ejercitar acciones privadas, incluida la *actio iniuriarum*⁴⁴.

4. *Iniuria* como abuso de poder. *Iniuria iudicis*

Al analizar las peculiaridades del uso de la palabra *iniuria* en el CT, comparece en algunos supuestos de hecho el sentido de abuso de poder por parte de una persona o colectivo. Dentro de esta acepción se comprenden supuestos distintos, desde el abuso de poder en el que incurre la prefectura de la ciudad al atraer a su esfera competencial cuestiones que estaban fuera de su control (en el texto reproducido más abajo nos ocupamos de la *praefectura annonae*)⁴⁵

⁴³ **CTh.16.2.41** Imppp. Honorius et Theodosius AA. Melitio praefecto praetorio. Clericos non nisi aput episcopos accusari convenit. Igitur si episcopus vel presbyter, diaconus et quicumque inferioris loci christianae legis minister aput episcopos, si quidem alibi non oportet, a qualibet persona fuerint accusati, sive ille sublimis vir honoris sive ullius alterius dignitatis, qui hoc genus laudabilis intentionis arripet, noverit docenda probationibus, monstranda documentis se debere inferre. Si quis ergo circa huiusmodi personas non probanda detulerit, auctoritate huius sanctionis intellegat se iacturae famae propriae subiacere, ut damno pudoris, existimationis dispendio discat sibi alienae verecundiae impune insidiari saltem de cetero non licere. Nam sicut episcopos presbyteros diaconos ceterosque, si his obiecta comprobari potuerint, maculatos ab ecclesia venerabili aequum est removeri, ut contempti post haec et miserae humilitatis inclinati despectu ***iniuriarum non habeant actionem***, ita similis videri debet iustitiae, quod adpetitae innocentiae moderatam deferri iussimus ultionem. Ideoque huiusmodi dumtaxat causas episcopi sub testificatione multorum actis audire debebunt. Dat. III Id. Dec. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 dec. 11).

NV.18.3: Nec cuiquam licitum tutumque sit aut celare tales, aut talibus connivere, quum omnia de his a nobis confirmata sint retro principum constituta, ut noverint universi hac edictali lege proposita, manichaeos dignitate militiae et urbium habitatione privandos, ne quis innocens talium conversatione aut societate capiatur. Successiones nec capiant, nec relinquunt, sed fisci nostri viribus aggregentur. Nec his quod palam interdicimus, ulla fraude quaeratur. ***Iniuriarum careant actione***, contractus liberos omnino non habeant.

⁴⁴ D.48.2.8 *Macer II de publ. iud. Qui accusare possunt, intellegemus, si scierimus, qui non possunt.* itaque prohibentur accusare alii propter sexum vel aetatem, ut mulier, ut pupillus: alii propter sacramentum, ut qui stipendium merent: alii propter magistratum potestatemve, in qua agentes sine fraude in ius evocari non possunt: ***alii propter delictum proprium, ut infames:*** alii propter turpem quaestum, ut qui duo iudicia adversus duos reos subscripta habent nummosve ob accusandum vel non accusandum acceperint: alii propter condicionem suam, ut libertini contra patronos

⁴⁵ **CTh.1.6.7** Imppp. Valens, Gratianus et Valentinianus AAA. ad Rufinum praefectum praetorio. ...Praefectura autem urbis cunctis, quae intra urbem sunt, antecellat potestatibus, ***tantum ex omnibus parte delibans, quantum***

hasta la negligencia de los *praepositi* del correo imperial, quienes tuvieron que responder por tal modo de proceder como si se tratara de un ilícito penal⁴⁶; sin olvidar asimismo las actividades ilícitas de los funcionarios a cargo del prefecto del pretorio, a quienes fue prohibido incurrir en la más mínima culpa en el desempeño de su trabajo⁴⁷. En este último texto llama la atención la sinonimia que se establece entre los conceptos de *iniuria* y *culpa*, mencionada ya en las primeras líneas de este artículo.

A este grupo puede adherirse un conjunto de constituciones dedicadas a la *iniuria* que comparece por razón de las actividades de los abogados excesivamente avariciosos y de los jueces inicuos. De los abogados tratan solamente dos constituciones promulgadas conjuntamente por Constantino I y Constancio II. En ellas los emperadores invitan a aquellos que han padecido *iniuria* por culpa de los abogados del fisco⁴⁸ o por la extrema avaricia de sus propios defensores judiciales⁴⁹ a plantear sin dilación ante el tribunal la acción oportuna. Las constituciones dedicadas a los jueces inicuos son más numerosas y deben estudiarse con atención.

Como es sabido el Derecho romano conoció un tipo delictual llamado *iniuria iudicis*⁵⁰, que incluía sobre todo los casos de sentencias inicuas tanto condenatorias como absolutorias promulgadas por el juez, los requerimientos ilícitos, etc. En cambio, en el CT ni este delito ni la expresión *iniuria iudicis* se menciona una sola vez, si bien algunas constituciones dedicadas a los

sine iniuria ac detrimento alieni honoris usurpet. Dat. III Id. Iul. Valente V et Valentiniano AA. consul. (376 iul. 13).

⁴⁶ **CTh.6.29.9pr.** Imp. Arcadius et Honorius AA. Euchario proconsuli Africae. Cursus publici praepositos scire praecipimus, si sibi et militiae suae consulunt, nihil eos contra veterem disciplinam debere praesumere: *cui cum generatur iniuria, haut dubie sacrilegii crimine obligantur.* ... Dat. prid. Kal. Mart. Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 febr. 29).

⁴⁷ **CTh.6.10.1** Imp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Eutropio praefecto praetorio. ...Et si quis ex officio vel praecipue sublimitatis tuae temerarius ad census discussiones peraequationes, aliam denique ullam rem inquietator extiterit, officium suum norit vel levis culpae offensione detecta gravis multae discrimine fatigandum et *numerariorum corpus extincto iniuriae auctore minuendum.* Dat. XVII Kal. Iul. Thessalonica Gratiano V et Theodosio I AA. cons. (380 iun. 16 [?]).

⁴⁸ **CTh.8.10.1** Imp. Constantinus A. proconsuli Africae. Si quis se a ducenariis vel centenariis ac praecipue fisci advocatis laesum esse cognoscit, *adire iudicia ac probare iniuriam non moretur*, ut in eum qui convictus fuerit competenti severitate vindicetur. Dat. VI Id. Nov. Trevisis, acc. XV Kal. Mart. Carthagine Constantino A. IIII et Licinio IIII consulibus. (314 vel 315 [immo 313] nov. 8).

⁴⁹ **CTh.8.10.2** Imp. Constantius A. Ebulidae viro clarissimo vicario Africae. Praeter sollemnes et canonicas pensitationes multa a provincialibus Afris indignissime postulantur ab officialibus et scholasticis, non modo in civitatibus singulis, sed et mansionibus, dum ipsis et animalibus eorundem alimoniae sine pretio ministrantur. Nec latet mansuetudinem nostram saepissime scholasticos ultra modum acceptis honorariis in defensione causarum omnium et annonas et sumptus accipere consuesse, quibus, tantis commodis fulti itinere, suam avaritiam explere nequeunt. *Provinciales itaque cuncti iudices tueantur nec iniurias inultas transire permittant.* Dat. III Kal. Iul. Leontio et Sallustio cons. (344 iun. 29).

Cfr. también las constituciones afines por el suo contenido: **CTh.10.4.1** [=Brev.10.3.1]; **CTh.10.10.3** [=Brev.10.5.2]

⁵⁰ **D.47.10.1pr.** Ulp. 56 ad ed.: <...> interdum *iniquitatem iniuriam dicimus, nam cum quis inique vel iniuste sententiam dixit*, iniuriam ex eo dictam, quod iure et iustitia caret, quasi non iuriam, contumeliam autem a contemnendo.; cfr. también: **D.3.3.46.4** *Gai. III ad ed. prov.*; **D.15.1.50pr.** *Papin. IX quaest.*; **I.4.4pr.**; etc. Cfr.: Dauvillier J. *Iniuria iudicis* dans la procedure formulaire.// Revue de l'Academie de legislation de Toulouse. – 13 (1937). – P.35 – 50; Pugliese G. Note sull'ingiustizia della sentenza nel diritto romano.// Rivista di Diritto Processuale. – 15 (1960). – P.182 – 232; etc.

jueces y sus actividades, donde se hace expresa alusión al concepto de *iniuria*, permiten suponer una evolución y, quizás, extensión del tipo delictual clásico.

Así, una constitución promulgada por los emperadores Arcadio y Honorio se refiere a la negligencia del juez como causa de *iniuria* y ordena a los perjudicados por esta razón que trasladen sin demora a los oficiales superiores su reclamación al respecto⁵¹. Otra constitución de los mismos emperadores menciona explícitamente las ofensas directas prodigadas por los jueces en el curso del proceso⁵². Se pone de manifiesto en el texto citado que para designar la ofensa el legislador se vale, no solo de un concepto amplio, como es la *iniuria*, sino también de un término más concreto y restringido, como es la *contumelia*, usada tradicionalmente para referirse a la ofensa verbal. La situación descrita en esta ley puede causar perplejidad e incompreensión, si es analizada fuera de su contexto normativo. Pero si atendemos a la ubicación de esta norma, resulta evidente que forma parte del título 30 del libro XI del CT, dedicado a las apelaciones y a las costas que se imponen por razón de las apelaciones desestimadas. Cabe pensar que la apelación podía generar en los jueces un sentimiento de agravio por parte de los litigantes, suscitando un sentimiento de ofensa, menosprecio o incluso burla, por lo que la constitución de Constantino incluida en el mismo título imponía a los jueces que se guardasen de tales pensamientos⁵³. Tal impresión se confirma desde el momento en que la constitución citada formó parte, no solamente del CT, sino también del Breviario de Alarico⁵⁴.

Finalmente, en otras tres constituciones que hemos incluido en el mismo grupo, se hacen patentes algunas *iniuriae* infligidas por el juez al reo. Interesante es el hecho de que en el primer

⁵¹ **CTh.1.10.5** Imp. Arcadius et Honorius AA. Anthemio comiti sacrarum largitionum. *Quia per negligentiam iudicantis quidam se perperam queruntur esse deiectos, cunctos, qui in hac iniuria continentur, locis debitis praecipimus reddi debere*; illos vero, qui sine comiteatu aut sine officii publici necessitate per provincias divagantur, tuo examini praesentatos arbitrio celsitudinis tuae condemnatione percelli, deinde militia sententiae tuae, prout visum tibi fuerit, auctoritate privari, hos vero, qui hanc secuti militiam cohortalina officia deseruerunt, a perperam quaesita militia prohiberi. Dat. Vii k. Sept. Constantinopoli Stilichone et Aureliano consul. (400 aug. 26).

⁵² **CTh.11.30.58pr.** Imp. Arcadius et Honorius AA. Theodoro praefecto praetorio. Multorum querellis excitati hac lege sancimus, ut, si quis provocatione interposita suspecti iudicis velit vitare sententiam, *in hac voce liberam habeat potestatem nec timeat contumeliam iudiciorum, cum et ab ipsa iniuria possit facile provocare, maxime cum a solis tantum praefectis non sine dispendio causae provocare permissum sit. Sciant igitur cuncti sibi ab iniuriis et suspectis iudicibus* et a capitali supplicio ac fortunarum dispendio provocationem esse concessam. Dat. VII Id. Iun. Mediolano Theodoro v.c. cons.(399 iun. 7).

⁵³ **CTh.11.30.15** [=Brev.11.8.2] Imp. Constantinus A. ad concilium provinciae Africae. *Non recte iudices iniuriam sibi fieri existimant, si litigator, cuius negotium sententia vulneratum est, a principali causa provocaverit*, quod neque novum neque alienum a iudiciis est. Ideoque post negotium principale discussum litigatori liceat litem iuris remedio sublevare; et iudices observare debent, ne appellatores vel in carcerem redigant, vel a militibus faciant custodiri. PP. IV. Kal. Aug. Karthagine, Constantino A. VIII. et Constantino Caes. IV. coss.
Interpretatio. *Lex ista hoc iubet, non debere iudices provinciarum assertiones appellantium ad suam iniuriam revocare, quia hoc nec novum nec alienum a iudiciis esse cognoscitur*; et ideo hoc iubet, ut liceat litigatori vitiatam causam appellationis remedio sublevare. Hoc etiam specialiter praecepit, ut appellator nec in carcerem nec in quancumque custodiam redigatur, sed agendum negotium suum liber observet.

⁵⁴ Cfr. también una série de las constituciones del mismo título que liberaban a los demandadores por auto de apelación de las penas corporales (*iniuria corporalis*): **CTh.11.30.2** [=Brev.11.8.1]; **CTh.11.30.4**; **CTh.11.30.22**

caso el reo es un soldado⁵⁵, en el segundo, se trata de ciudadanos principales de uno de los municipios de Italia⁵⁶ y en el tercero de clérigos⁵⁷. Los textos permiten suponer que en todos ellos se está tratando del tipo clásico de la *iniuria iudicis*, pero restan todavía algunas dudas, porque ninguno de estos pasajes se ocupa de la apelación. Antes al contrario, el primer texto establece la norma de que ha de ser la *praefectura illustris*, esto es, el oficio del prefecto del pretorio la que ha de empezar el proceso contencioso contra el juez ordinario causante al soldado de una *iniuria*. En el segundo, se habla de los principales de Bolsena, quienes se liberaban de las injurias graves inferidas por los jueces. Cabe subrayar cómo el término plasmado en este fragmento (la *iniuria gravis*) es sinónimo de *iniuria atrox*, que fue empleado para designar lesiones corporales u ofensas verbales efectuadas en público o a personas públicas (funcionarios o magistrados)⁵⁸. Por tal razón parece poco probable que como *iniuria gravis* fuera calificada únicamente la sentencia injusta dictada por los jueces. Más bien se está refiriendo la constitución a algún agravio verbal infligido por el juez a los principales de Bolsena. Únicamente en el tercer pasaje se habla de la nulidad de la sentencia injusta pronunciada contra los clérigos a quienes se había prohibido entrar en las ciudades.

5. *Iniuria* como citación judicial injusta. *Iniuria* como lesiones corporales. *Iniuria* como ofensa verbal

De los textos dedicados a la *iniuria iudicis* parece lógico pasar al último grupo en el cual se agrupan todos los fragmentos que se refieren a la *iniuria* en el contexto de un proceso judicial. A su vez, se han de dividir tales pasajes en tres grupos más pequeños. El primero de ellos incluye unos supuestos de hecho calificados de *iniuria exhibitionis*. Dos de los textos mencionados, como se puede observar con facilidad, se refieren a uno de los privilegios estamentales de los senadores, quienes fueron liberados de la obligación de comparecer hasta que la acusación planteada contra ellos fuera probada o ellos mismos hubieran salido del orden senatorial⁵⁹. El

⁵⁵ **CTh.1.5.10** Imppp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA. Addeo comiti et magistro utriusque militiae. *De ordinario iudice semper illustris est cognitio praefecturae, licet militari viro ab eo facta fuerit iniuria*. Dat. Prid. Id. Ian. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio cons. (393 ian. 12).

⁵⁶ **CTh.12.1.61** Impp. Valentinianus et Valens AA. ad Terentium correctorem Tusciae. Urbis Vulsiniensium principales, qui tamen patronorum adepti fuerint dignitatem, hanc praerogativam laborum atque officiorum ferant, *ne interdum ad libidinem prave consulentium iudicum gravibus adficiantur iniuriis*. Dat. V kal. Novemb. divo Ioviano et Varroniano cons. (364 oct. 28)

⁵⁷ **CTh.16.3.2** Imppp. Theodosius, Arcadius et Honorius AAA. Tatiano praefecto praetorio. Monachos, quibus interdictae fuerant civitates, *dum iudiciariis aluntur iniuriis*, in pristinum statum submota hac lege esse praecipimus; antiquata si quidem nostrae clementiae iussione liberos in oppidis largimur eis ingressus. Dat. Xv kal. Mai. Constantinopoli Arcadio A. II et Rufino cons.(392 apr. 17).

⁵⁸ D.47.10.7.8 Ulp. 57 ad ed. Atroce[m] autem iniuriam aut persona aut tempore aut re ipsa fieri Labeo ait. *Persona atrocior iniuria fit, ut cum magistratui, cum parenti patrono fiat. Tempore, si ludis et in conspectu: nam praetoris in conspectu an in solitudine iniuria facta sit, multum interesse ait, quia atrocior est, quae in conspectu fiat*. Re atrocem iniuriam haberi Labeo ait, ut puta si vulnus illatum vel os alicui percussum.

⁵⁹ **CTh.9.2.1** Imp. Iulianus A. Sallustio praefecto praetorio. *Ius senatorum et auctoritatem eius ordinis, in quo nos quoque ipsos esse numeramus, necesse est ab omni iniuria defendere*. Si quis ergo senator socius criminis insimulatus fuerit, ante causae cognitionem omni terrore calumniae, omni suspicionis molestia careat; vacuus sit

tercero es algo más interesante, porque en él se expone el procedimiento para la interposición de la acusación en casos de delito grave⁶⁰. Una tal acusación, como es bien sabido, debía ser presentada solamente por escrito y, antes de acogerla, el funcionario judicial tenía que explicar al acusador todas las incomodidades de la posición del acusado en este proceso así como informarle de que, si la acusación planteada no resultaba probada y confirmada, al acusador se le impondría la misma pena que se pretendía contra el acusado⁶¹. Este procedimiento pretendía disuadir a los litigantes temerarios, siempre dispuestos a promover acusaciones infundadas, bien sea mediando precio o de forma altruista⁶².

Este grupo de fragmentos se encuentra próximo al que integran una serie de supuestos en los cuales la *iniuria* fue empleada para designar penas corporales u otros casos de maltrato físico. Algunas de las constituciones incluidas en este grupo se relacionan directamente con la problemática del antedicho proceso penal. Como es bien sabido, en el Bajo Imperio se recurrió muy frecuentemente al arresto provisional y a la tortura, que servía como instrumento para recabar información. Esta circunstancia suponía que desde el momento en que el acusado⁶³ o los testigos⁶⁴ habían sufrido la *iniuria* del tormento o de la detención preventiva, el acusador no podía ya retirar su acusación sin serle infligido un castigo por ello. Según la ilustre investigadora escocesa del Derecho penal romano, Prof. Olivia Robinson, en el s. IV la exención de la

prorsus et liber, antequam re convicta crimen agnoscat et exuat dignitatem. Dat. Non. Feb. Constantinopoli Mamertino et Nevitta cons. (362 febr. 5); см. также **CTh.1.6.11**

⁶⁰ **CTh.9.1.8** Imp. Valentinianus et Valens AA. ad Maximinum correctorem Tusciae. Non sinendum est, ut quisque negotii criminalis strepitu terreatur, nisi inscriptione conscriptus *et exhibitionis iniuriam et rei condicionem sustineat*. Dat. XV Kal. Dec. Remis, acc. Florentiae Gratiano nob. p. C. et Dagalaifo cons. (366 nov. 17).

⁶¹ Información sobre el derecho y proceso criminal en el Bajo Imperio puede encontrarse en estos trabajos: Harries, J. Law and Crime in the Roman world. - Cambridge University Press, 2007; Nogrady A. Roemisches Strafrecht nach Ulpian: Buch 7 bis 9 De officio proconsulis. - Berlin, 2006; Robinson O.F. The Criminal Law of Ancient Rome. - Baltimore, Maryland, 1995; etc.

Sobre el sistema de las sanciones penales tardoromanas véase por ej.: Lovato, A. Il carcere nel Diritto penale romano dai Severi a Giustiniano. - Bari, 1994; Riviere Y. Le cachot et les fers. Detention et coercion a Rome. - Paris: Belin, 2004; y la bibliografía citada.

⁶² см.: **CTh.9.1.9 [=BREV.9.1.4]**: Imp. Valent. et Valens AA. ad Valerianum pf.u. Non prius quemquam sinceritas tua ad tuae sedis examen iubebit adduci, quam solennibus satisfecerit, qui nititur fidem doloris asserere, quum iuxta formam iuris antiqui ei, qui coeperit arguere, aut vindicta proposita sit, si vera detulerit, aut supplicium, si fefellerit. Dat. VII. Kal. Dec. Remis, Gratiano n. p. et Dagalaiho cons.

CTh.9.1.11 [=BREV.9.1.6]: Imp. Valent., Valens et Grat. AAA. ad Florianum comitem. Post alia: Nullus secundum iuris praescriptum, crimen, quod intendere proposuerit, exsequatur, nisi subeat inscriptionis vinculum. Etenim qui alterius famam, fortunas, caput denique et sanguinem in iudicium devocaverit, sciat sibi impendere congruam poenam, si, quod intenderit, non probaverit etc. Dat. V. Id. Nov. Martianopoli, Valentin. et Valente IV. AA. cons.

⁶³ **CTh.9.37.2** [=Brev.9.27.2] Impp. Valent., Valens et Grat. AAA. ad Probum pf.p. Accusator, qui se laqueo legis adstringit, agnoscat, nullum sibi fore ad latebram abolitionis recursum, *postquam aliquid iniuriae merito inscriptionis illatae tolerarit inscriptus, id est si vel carcerem sustinuerit vel tormenta vel verbera vel catenas*, nisi forte ille, qui haec pertulit, contemnat et donet ipse, quod pertulit, ac par fuerit tam petitoris quam petiti in accipienda abolitione consensus. Dat. prid. Id. Oct. Treviris, Valentin. n.p. et Victore cons.

⁶⁴ **CTh.9.37.4** [=Brev.9.27.3] Imp. Honor. et Theodos. AA. Caeciliano pf.p. Abolitionem invito reo, postquam fuerit officii custodiae traditus, intra dies XXX accusatori petenti dari permittimus, post hoc tempus, nisi reus consentiat, censem non esse tribuendam. *Si vero ingenuos aliquos, velut testes criminis petitos ab accusatore, deductos esse constiterit, solam custodiae iniuriam tolerasse, qui testes dicantur esse*, non conscii, eorum ab accusatore sumptibus consulendum est... Dat. XII. Kal. Febr. Ravenna, Honorio VIII et Theodos. III AA. cons.

obligación de testificar bajo tortura fue ya un privilegio no muy frecuente⁶⁵. Por tal razón, son muy significativas algunas leyes recogidas en el CT, según las cuales tales privilegios fueron otorgados a los presbíteros⁶⁶ así como a los profesores urbanos, gramáticos, médicos y rectores⁶⁷. Se puede observar cómo en el Breviario de Alarico fue incluida solamente una de las constituciones mencionadas, concretamente la que eximía de tormentos a los presbíteros.

La mayor parte de las constituciones restantes en las cuales el termino objeto de estudio fue empleado en el sentido de *iniuria corporalis*, por ejemplo, para señalar una lesión corporal, se hallan próximas a las analizadas en el epígrafe 3º del presente artículo. La diferencia se encuentra en que en aquéllas se trataba de la exoneración a unos u otros grupos estamentales de las cargas extraordinarias, tributos, etc., mientras que las ahora consideradas se ocupan de las exoneraciones de tales estamentos por lo que concierne a la imposición a los mismos de penas corporales. Así, por las leyes de distintos emperadores, de tales penas quedaron exentos los miembros del *ordo* de los caballeros⁶⁸, los curiales y, sobre todo, los principales de las curias⁶⁹, los patronos de las corporaciones de armadores, ganaderos, pastores, etc.⁷⁰. En todos estos

⁶⁵ Robinson O.F. *The Criminal Law...* – P.158 sqq.

⁶⁶ **CTh.11.39.10** [=Brev.11.14.5] Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius Paulino praefecto augustali. *Presbyteri citra iniuriam quaestionis testimonium dicant*, ita tamen, ut falsa non simulent. Ceteri vero clerici, qui eorum gradum vel ordinem consequuntur, si ad testimonium dicendum petiti fuerint, prout leges praecipunt, audiantur. Salva tamen sit litigatoribus falsi actio, si forte presbyteri, qui sub nomine superioris loci testimonium dicere *citra aliquam corporalem iniuriam sunt praecepti*, hoc ipso, quod nihil metuunt, vera suppresserint. Multo magis etenim poena sunt digni, quibus quum plurimum per nostram iussionem delatum fuerit, occulto inveniuntur in crimine. Dat. VIII. Kal. Aug. Arcadio A. I. et Bautone coss.

Interpretatio. *Presbyteri citra iniuriam quaestionis*, id est sine supplicio corporali possunt testimonium dicere. Alii vero clerici, qui eorum ordinem sequuntur, si ad testimonium dicendum adhibiti fuerint, sicut leges praecipunt, audiantur: ita ut salva sit contra presbyteros falsi actio, si in aliquo docebuntur fuisse mentiti; quia magis poena digni sunt, quibus quum lex reverentiam praestet, suae professionis immemores in mendacii crimine deteguntur.

⁶⁷ **CTh.13.3.1** Imp. Constantinus A. ad Volusianum. Medicos, grammaticos et professores alios litterarum immunes esse cum rebus, quas in civitatibus suis possident, praecipimus et honoribus fungi; in ius etiam vocari eos *vel pati iniuriam prohibemus*, ita ut, si quis eos vexaverit, centum milia nummorum aereo inferat a magistratibus vel quinquennialibus exactus, ne ipsi hanc poenam sustineant. PP. Kal. Aug. Sirmio Crispo et Constantino CC. cons. (321/4 aug. 1).

⁶⁸ **CTh.6.37.1** Imp. Valentinianus et Valens AA. ad Mamertinum praefectum praetorio. Equites romani, quos secundi gradus in urbe omnium optinere volumus dignitatem, ex indigenis romanis et civibus eligantur, vel his peregrinis, quos corporatis non oportet adnecti. Et quia vacuos huiusmodi viros esse privilegiis non oportet, *corporalium eos iniuriarum et prosecutionum formido non vexet*, ab indictionibus quoque, quae senatorium ordinem manent, habebuntur immunes. Dat. prid. Kal. Nov. Philippopoli divo Ioviano et Varroniano cons. (364 oct. [?] 31).

⁶⁹ **CTh.12.1.39** Imp. Constantius et Constans AA. ad Anatolium praefectum praetorio. In perpetuum observandum esse sancimus, ut citra iniuriam corporis, quod in servis etiam probrosus atque postremum est, cuncti primarii et curiales praecepta a iudicibus exequantur. Frequenti ergo monitione atque hortatu tam primarios curiarum quam hos, qui magistratus gerunt atque gesserunt, sinceritas tua incitare debet, ut promptius praecepta suscipiant omni corporalis contumeliae timore sublato. Dat. Kal. April. Antiochiae Limenio et Catullino cons. (349 [post a. 350?] Apr. 1); см. также: **CTh.9.35.6**; **CTh.12.1.47** [=BREV.12.1.5]; **CTh.12.1.75**; **CTh.12.1.80**; **CTh.12.1.128**; **CTh.12.1.190**

⁷⁰ **CTh.13.5.16pr.** Imppp. Valentinianus, Valens et Gratianus corpori naviculariorum. Delatam vobis a divo constantino et iuliano principibus aeternis equestris ordinis dignitatem nos firmamus. *Quod cum ita sit, si quis contra interdicta innumerabilium sanctionum corporali vos iniuria pulsare audeat, digna expiatione est luiturus ausum inmanis admissi, apparitione quoque sua ultimo supplicio deputanda, cuius monitio hanc debet sollicitudinem sustinere, ut iudices prava forsitan indignatione succensos ab illicitis tempestiva suggestione*

textos, tal como sucede con los privilegios y con las infracciones en las que ellos incurren, el término *iniuria* se contrapone, no al Derecho en abstracto, sino a los derechos en particular. Por tanto, no al *ius*, sino a los *iura* en su dimensión subjetiva.

Finalmente, el último grupo de textos analizado en este artículo refleja, quizás, la acepción más tradicional y clásica del término *iniuria*: la ofensa verbal a personas libres. Pero antes de ocuparnos de ellos, es imprescindible hacer algunas observaciones preliminares. Por más que pueda parecer paradójico, en el CT no hay un título dedicado a las ofensas verbales (*de iniuriis*), aunque hay uno que tiene por rúbrica *de famosis libellis*. Ello puede parecer extraño si consideramos que en todas las partes del *Corpus Iuris*, con la excepción de las Novelas, existe un título bajo la rúbrica *de iniuriis*. Además, el análisis de las constituciones incluidas en *Codex Iustinianus* IX.35 pone en evidencia que diez de ellas fueron obra de Príncipes de los siglos II y III⁷¹, mientras que la undécima corresponde al emperador Zenón. Ninguna de estas *leges* está datada en el siglo IV y sólo una en el siglo V.

Ciertamente, esta circunstancia es sorprendente y nos hace pensar sobre cuáles habrían sido las razones del tal silencio por parte de los emperadores desde Constantino I. La explicación más plausible puede hallarse en las inscripciones de las constituciones recogidas en el CJ y, más concretamente, en los nombres de los destinatarios de las mismas. Todas las constituciones incluidas en el título *de iniuriis* del CJ, a excepción, quizás, de la última, promulgada por el emperador Zenón, tienen por destinatarias personas privadas, por lo que es claro que se trata de rescriptos imperiales, esto es, de las respuestas de la cancillería imperial ante las reclamaciones de particulares. Y considerando la producción normativa de Constantino el Grande, sus *epistulae* iban dirigidas, no a personas privadas, sino a los oficiales de mayor rango jerárquico del Imperio (los prefectos del pretorio, los de la ciudad, los gobernadores de provincias, o, incluso, el Senado de Roma, el pueblo o los habitantes de alguna provincia concreta). A diferencia de los rescriptos de la época del Principado o de los primeros años del Dominado, estas constituciones se ocupan esencialmente de cuestiones de derecho público y la *generalitas*⁷² de la que se hace gala en ellas deviene una de sus características principales. De esta manera, cambia la naturaleza de las disposiciones contenidas en las constituciones, puesto que en lugar de contemplar recomendaciones dirigidas a personas privadas sobre cómo deben resolver sus asuntos, de menor impacto, vienen a erigirse en disposiciones sobre el orden jurídico de una u otra provincia o del

deducat. Dat. VIII Id. Febr. Treviris Gratiano V et Theodosio I AA. cons. (380 febr. 6); см. также: **CTh.14.4.9;** **CTh.14.4.10**

⁷¹ **C.9.35.1-2** promulgadas por Alexander Severo, **9.35.3** – por Gordiano, **9.35.4** – por Valerio y Gallieno, **9.35.5-10** – por Diocleciano y Maximiano.

⁷² Sobre la evolución de la *lex generalis* en el sistema de las fuentes del Derecho del Bajo Imperio, vid. el trabajo reciente de Elena Silvestrova *Lex Generalis. Imperatorskaya constituciya v sisteme istochnikov greko-rimskogo prava V – X vv.* (Lex Generalis. La Constitución imperial en el sistema de las fuentes del Derecho Greco-Romano de los siglos V – X) Moscú, 2007 y la amplia bibliografía allí citada.

Imperio en su conjunto. Como consecuencia de ello, los juristas de la cancillería imperial dejan de ocuparse de cuestiones privadas y las constituciones imperiales prácticamente dejan de ser fuente de Derecho privado. Ello no quiere decir que el Derecho privado estrictamente considerado haya desaparecido, como tampoco desapareció la actividad judicial de la cancillería para dirimir conflictos entre particulares, pero sí puede constatarse cómo la cancillería imperial dejó de ocuparse de estas cuestiones desde el *respondere* que suponían los antiguos rescriptos. Yo creo que ésta fue una de las razones de la decadencia, creciente en el período postclásico⁷³, de la jurisprudencia romana, puesto que los juristas, privados del *ius respondendi*, relegados en el seno de la cancillería imperial, dependientes de los jueces de las diversas clases, prácticamente cesaron en su producción literaria, limitándose a la elaboración de versiones epitomadas de obras de mayor extensión y relevancia ilustradas con breves comentarios.

El CT contiene solamente once fragmentos en los cuales el término *iniuria* puede ser interpretado como ofensa verbal. En uno de ellos, donde se trata de la injusta pretensión de reducción de un hombre libre a servidumbre, Constantino, promotor de esta ley, comparaba la *iniuria* con la *impudentia*⁷⁴. En los tres pasajes siguientes se puede ver la concepción clásica de la *iniuria* como ofensa verbal (*contumelia*). En el primero de ellos se habla del hijo emancipado que ofendió verbalmente a su padre y, por eso, tuvo que ser nuevamente sometido a su potestad⁷⁵. Se puede ver que, a diferencia de la ofensa verbal, esta norma prevé también la ofensa física, que, en este contexto, podía tenerse por *iniuria atrox*. En la segunda constitución, los emperadores prohibieron ofender a los habitantes de la provincia de Licia⁷⁶ y la tercera fija normas para el supuesto de ofensa al emperador. En este último caso, llama la atención la posición jurídica del emperador, pues no comparece como representante de la potestad máxima

⁷³ Cfr.: Dozhdev, D.V. *Rimskoe chastnoe pravo...* – P.77 – 84 y bibliografía citada en las pagg. 698 – 702; Marey, A.V. *Yazyk prava...* – P.87 – 93, 163 – 165

⁷⁴ **CTh.4.8.5** [=Brev.4.8.1.1] Imp. Constantinus A. ad Maximum p.u. §1. Ideoque sancimus: si quis assertoris inops atque ignotus, circumlustratis provinciae populis, desertus tradatur ei, qui servum dixerit, non infracta, sed dilata libertate, assertore invento vires recolligat, et suis renovatis defensionibus resistat in iudicio, possessoris iure privilegiisque subnixus, quamquam de domo illius processerit. Neque enim illa possessio est in tempus accepti, sed exspectatio assertoris in tempore non reperti; ita ut, si instaurata lite restitutusque in sua iura partibus, pro libertate fuerit lata sententia, *iniuriae impudentiaeque causa adversarius pari numero servorum mulctetur*, quotquot erunt, qui in servitatem petiti sunt: iis vero non condemnatur, qui in ipsa fuerint lite progeniti. Dat. XIII K Aug. Sirmio Probianus et Iuliano cons.

⁷⁵ **CTh.8.14.1** [=Brev.8.7.1] Imppp. Valent., Valens et Grat. AAA. ad Praetextatum pf.u. *Filios contumaces, qui patres vel acerbitate convicii vel cuiuscumque atrocis iniuriae dolore pulsassent, leges, emancipatione rescissa, damno libertatis immeritae mulctare voluerunt*. Dat. V. Kal. Sept. Ambianis, Lupicino et Iovino cons. *Interpretatio. Filii emancipati, si iniuriam patri gravem, quae probari possit, intulerint et convicti fuerint hoc fecisse, rescissa emancipatione in familiam revocentur.*

⁷⁶ **CTh.9.38.9** Impp. Arcadius et Honorius AA. ad Caesarium praefectum praetorio. Devotissimae nobis provinciae Lyciae priorem famam meritumque inter ceteras renovari censemus, idque excellens eminentia tua edictis propositis cunctis faciat innotescere, *ne quis posthac civem Lycium contumelioso nomine iniuriae audeat vulnerare*. Teneant honores suos, quos meritis ac laboribus perceperunt et a nostra serenitate sumpturi sunt; habeant praeteritas dignitates sperentque sui devotione venturas. Nec unius viri illustris Tatiani tantum valuerit temporalis offensio, teterrimi iudicis inimici ut adhuc macula in Lycios perseveret, quae in ipso iam temporis absolute consumpta est. Dat. prid. Kal. Sept. Constantinopoli Arcadio A. IIII et Honorio A. III cons. (396 aug. 31).

del Imperio, cuya ofensa se encuadraría dentro del *crimen laesae maiestatis* o del *crimen sacrilegii*, sino como persona privada, quien quiere (y puede) perdonar al hombre que le ha causado ofensa, incurriendo en *iniuria*⁷⁷.

Además de la ofensa verbal, en el CT se encuentra, en el caso del estupro de una pupila por parte de su tutor, la consideración de la *iniuria* como próxima a la *adtemptata pudicitia*, si bien agravada por la violencia física. Así concebida la *iniuria*, se tiene por un delito grave que se castiga, no mediante pena pecuniaria, sino con la condena del ofensor a trabajos forzados acompañada de la completa incautación de sus bienes por el fisco imperial⁷⁸. Por último, se ha de poner de manifiesto nuevamente la concepción de la *iniuria* como invasión violenta y como usurpación de tierras ajenas⁷⁹, que prácticamente concuerda con uno de los supuestos de hecho previstos por la ley Cornelia *de iniuriis*⁸⁰. Resulta destacable cómo los tres ilícitos antedichos (la pretensión de reducción de un hombre libre a servidumbre, el estupro sobre la pupila y la invasión violenta del fundo ajeno) vienen mencionados en el CT en las constituciones de Constantino I, es decir, en un periodo en el que la reforma de la administración del Imperio no estaba aún acabada y en el que la cancillería imperial practicaba todavía su función de dar rescriptos ante las consultas formuladas por personas privadas.

Nos quedan por mencionar únicamente dos textos incluidos en el título del CT *de famosis libellis*. Ambas constituciones son interesantes para este estudio por la razón de que en ellas no comparece el termino *iniuria*, sino que éste está sólo presente en las interpretaciones visigodas⁸¹.

⁷⁷ **CTh.9.4.1** Imppp. Theodosius, Arcadius et Honorius AAA. Rufino praefecto praetorio. Si quis modestiae nescius et pudoris ignarus improbo petulantique maledicto nomina nostra crediderit lacessenda ac temulentia turbulentus obtreceptor temporum fuerit, eum poenae nolumus subiugari neque durum aliquid nec asperum sustinere, quoniam si id ex levitate processerit, contemnendum est, si ex insania, miseratione dignissimum, **si ab iniuria, remittendum**. Unde integris omnibus ad nostram scientiam referatur, ut ex personis hominum dicta pensemus et, utrum praetermitti an exequi rite debeat, censeamus. Dat. V Id. Aug. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio v.c. cons. (393 aug. 9).

⁷⁸ **CTh.9.8.1** [=Brev.9.5.1] Imp. Constantinus A. ad Bassum vicarium Italiae. Post alia: ubi puellae ad annos adultae aetatis accesserint et adspirare ad nuptias coeperint, tutores necesse habeant comprobare, quod puellae sit intemerata virginitas, cuius coniunctio postulat. Quod ne latius porrigatur, hic solus debet tutorem nexus adstringere, **ut se ipsum probet ab iniuria laesi pudoris immunem**. Quod ubi constiterit, omni metu liber optata coniunctione frui debebit; officio servaturo, ut, si violatae castitatis apud ipsum facinus haereat, deportatione plectatur, atque universae eius facultates fisci viribus vindicentur, quamvis eam poenam debuerit sustinere, quam raptori leges imponunt. Dat. prid. Non. April. Aquileia, Constantino A. VI. et Constantino C. cons.

⁷⁹ **CTh.9.10.2** Imp. Constantinus A. ad Bassum praefectum urbi. Si quis per violentiam alienum fundum invaserit, capite puniatur. **Et sive quis ex eius parte, qui violentiam inferre temptaverit, sive ex eius, qui iniuriam repulsaverit**, fuerit occisus, eum poena adstringat, qui vi deicere possidentem voluerit. Dat. VI Id. Mart. Romae Gallicano et Basso cons. (317 mart. [?] 10).

⁸⁰ D.47.10.5 *Ulp. 56 ad ed.* §2. Domum accipere debemus non proprietatem domus, sed domicilium. Quare sive in propria domu quis habitaverit sive in conducto vel gratis sive hospitio receptus, haec lex locum habebit. <...> §5 Si tamen in fundum alienum, qui domino colebatur, introitum sit, Labeo negat esse actionem domino fundi ex lege Cornelia, quia non possit ubique domicilium habere, hoc est per omnes villas suas. Ego puto ad omnem habitationem, in qua pater familias habitat, pertinere hanc legem, licet ibi quis domicilium non habeat. Ponamus enim studiorum causa Romae agere: Romae utique domicilium non habet et tamen dicendum est, si vi domus eius introita fuerit, Corneliam locum habere. Tantum igitur ad meritoria vel stabula non pertinebit: ceterum ad hos pertinebit, qui inhabitant non momenti causa, licet ibi domicilium non habeant.

⁸¹ **CTh.9.34.1** [=Brev.9.24.1] Imp. Constantinus A. ad Verinum vicarium Africae. Si quando famosi libelli

Por lo demás, la conducta delictual descrita en estas dos constituciones es bien conocida por haber sido objeto de atención reiterada por la jurisprudencia romana.

6. Conclusiones

A modo de conclusión, se han de reiterar algunas cuestiones ya planteadas. En primer lugar, se entiende por *iniuria* en el CT toda acción que persiga el fin de causar daño, sea en su aspecto físico, moral, social, político o confesional, al hombre individualmente considerado o al colectivo profesional o estamental en el que se integra. Es en esta última consideración en la que el término *iniuria* está más presente en el CT y ello, a mi juicio, constituye el cambio principal de la acepción del término en relación con la propia del periodo clásico. En lugar de mostrar la unidad jurídica de la sociedad que vive en un mismo espacio jurídico, lo que es de identificar con la noción de *ius*, la *iniuria* refleja en esta época el pluralismo jurídico de la sociedad del Bajo Imperio, que se concreta en una pluralidad de derechos concretos y separados, bien sean personales, bien corporativos o estamentales, adscribibles a la noción de *iura*.

En segundo lugar, creo que se puede afirmar que en las constituciones incluidas en el CT se refleja el proceso de formación de una serie de categorías de Derecho público o, incluso propiamente, de un lenguaje de Derecho público romano. En la medida en que este lenguaje se gestó en su mayor parte gracias al trabajo de los juristas de la cancillería imperial y estos últimos, al menos hasta Constantino, se ocuparon, no sólo de cuestiones de Derecho público, sino también de Derecho privado, resulta evidente que muchas de las categorías, conceptos y términos privatísticos fueron transferidos al Derecho Público, siendo estelar ejemplo de ello la acepción que de la *iniuria* viene reflejada en el CT.

reperiantur, nullas exinde calumnias patiantur hi, quorum de factis vel nominibus aliquid continebunt, sed scriptionis auctor potius requiratur et repertus cum omni vigore cogatur his de rebus, quas proponendas credit, comprobare; nec tamen supplicio, etiamsi aliquid ostenderit, subtrahatur. Pp. IV. Kal. April. Karthagine, Constantino A. V. et Licinio C. coss.

Interpretatio. *Qui famosam chartam ad cuiuscumque iniuriam et maculam conscripserit*, in secreto aut in publico affixerit inveniendamque proiecerit, illi, contra quem proposita est chartula, non nocebit, nec fama eius aliquid derogabit. Sed si inveniri potuerit, qui huius modi chartulam fecit, constringatur, ut probet, quae conscripsit: qui si etiam, quae scripsit, probare potuerit, fustigetur, qui infamare maluit quam accusare; Cfr. también **CTh.9.34.9** [=Brev.9.24.2]