

Институты-медиаторы и их развитие в современной России. II. Фабрики мысли и центры публичной политики¹.

Аннотация

Статья продолжает цикл публикаций, посвященных развитию в современной России институтов, выполняющих функцию посредников или медиаторов, и рассматривает в сравнительном аспекте развитие фабрик мысли различного типа для случаев Москвы, Санкт-Петербурга и Нижнего Новгорода). Предметом анализа, который ведется в рамках сравнительного подхода, являются история их создания, взаимоотношения с властью и гражданскими организациями, характеристики их лидеров и результаты их деятельности. В результате рассмотрения делается вывод о снижении активности центров публичной политике в первое десятилетие нового века, а также о различиях закономерностей развития московских фабрик мысли, с одной стороны, и аналогичных структур в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде, с другой

Alexander Sungurov, Nikolay Raspopov, Alexander Belyayev

Mediators Institutes and its development in contemporary Russia. II. Think Tanks and Public Policy Centers

This paper continued a set of publications, devoted to the development in contemporary Russia of the institutes with mediator functions. The development of Think Tanks and Public Policy Centers (cases of Moscow, Sanct-Petersburg and Nizhniy Novgorod) are analyzed from comparative approach. The subjects of research are history of this organizations, normative basement, personal structure and results of its activities. The conclusions about decrease of Public Policy Center's activities during the first decade of new century and about the different patterns of think tanks development in Moscow, from one side, and in St-Petersburg and Nizhny Novgorod, from other side are formulated.

Ключевые слова

Фабрики мысли; центры публичной политики; публичная политика; институты-медиаторы; общество и власть; региональные политические режимы.

В нашей предыдущей статье мы рассмотрели развитие в современной России такого типа институтов – посредников, как общественно-консультационные советы и общественные палаты [Сунгуров и др. 2012]. Эта статья посвящена появлению и развитию в нашей стране второго типа обсуждаемых институтов – фабрик мысли и такой их разновидности, как центры публичной политики.

Термин «Фабрики мысли», который мы используем для перевода англоязычного термина «Think Tanks»² возник в середине прошлого века в США и постепенно заменил

¹ Статья подготовлена при поддержке Научного фонда НИУ ВШЭ, грант № 11-04-0022. Опубликовано в журнале «Полис», 2012, №4. С. 99-116.

² Другие варианты перевода – «Мозговой трест» или «Мозговой центр».

термин «Brain Trust» - «Мозговой трест», который использовался преимущественно для обозначения государственных аналитических структур в первой половине XX века. Наряду с «мозговым трестом» для перевода на русский использовалось также выражение «мозговой центр». Более современный термин Think Tank возник в годы Второй мировой войны и использовался вначале для обозначения американских и британских государственных военно-аналитических организаций, но затем им стали называть различные экспертно-аналитические структуры.

Наряду с выражением «фабрика мысли» для перевода обсуждаемого термина используются и такие выражения, как «аналитический центр», «исследовательский центр», «ситуационный центр» и другие. Как нам кажется, термин «фабрика мысли» является более удачным, так как позволяет оторваться от прежнего советского опыта, когда все «исследовательские» центры были государственными, или современного опыта, когда во многих государственных университетах или в некоторых государственных ведомствах возникают, как подразделения, различные аналитические центры. Для фабрик мысли же принципиально важна определенная степень автономии, самостоятельности. Эти структуры выполняют функцию посредников между экспертно-аналитическим сообществом и властью, а иногда и бизнес-структурами, участвуя в процессе подготовки и принятия публичных решений.

Все сообщество фабрик мысли может быть разделено на две основные группы по такому критерию, как наличие у этих организаций миссии, видения образа тех изменений, которые создатели фабрики мысли хотят достичь в общественном или политическом устройстве региона, страны, или даже мира в целом. Такая миссия есть далеко не у всех фабрик мысли или аналитических центров. Многие из них просто позиционируют себя либо как клиенты определенных структур, например, правительства или губернаторов, высокопрофессионально выполняя полученную им работу по достижению цели, сформулированной сверху. Вариант – они предлагают на рынке свои услуги, и далее работают по заключенному контракту, по выполнению которого снова ищет контракты (чисто рыночный подход). Возможно, здесь можно говорить о фабриках мысли клиентского и контрактного типов. Назовем, вслед за А.Макарычевым [Макарычев 2003], такие организации «техническими» фабриками мысли.

Во втором случае, при наличии у лидеров фабрики мысли видения тех изменений, которые они хотят внести в то или иное сообщество и политику, это уже действительно не только фабрики мысли, но и субъекты генерации инноваций, реформаторских изменений в обществе и политике. Именно такие организации, целью деятельности которых является развитие открытой, публичной политики и демократии участия (сегодня – скорее

делиберативной демократии [McLaverty, Halpin 2008; Назарчук 2011]), мы называем «Центрами публичной политики». Отметим при этом, что некоторые «ценностно нагруженные» фабрики мысли, напротив, ставят своей целью усиление закрытости власти или, например, восстановление империи, и их можно назвать консервативными фабриками мысли [Stone, Denham 2004].

Мы должны здесь прежде всего упомянуть публикации основных коллективов, изучающих развитие российских фабрик мысли. Это, прежде всего, сборники статей и отдельные публикации исследователей СПб гуманитарно-политологического центра СТРАТЕГИЯ [Фабрики 2002; Римский, Сунгуров 2002; Сунгуров 2004], публикации членов методологического сообщества [Громыко 2002; Афанасьев 2011], работы кафедры публичной политики НИУ ВШЭ [Сравнительный 2007; Беляева, Зайцев 2008; Зайцев 2009], а также недавние работы Н.А.Медушевского [Медушевский 2010, 2011].

В отличие от случая общественно-консультативных советов, мы не можем четко разделить фабрики мысли на организации федерального и регионального уровня, так как большинство из них действуют далеко не только в своем регионе. Тем не менее, мы кратко рассмотрим деятельность нескольких московских фабрик мысли, а также аналогичные организации, созданные и работающие в двух городах - миллионниках, которые являются одновременно и столицами федеральных округов – Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде.

Московские фабрики мысли и центры публичной политики.

История создания ряда московских «фабрик мысли» берет начало еще с периода перестройки, когда некоторые средства массовой информации стали своего рода символами реформирования общественно-политической сферы в стране в этот период [Шубин 2006]. Именно на базе редакции еженедельника «Московские новости» газеты по инициативе ее главного редактора в 1989 году (и при участии юридического кооператива «Юстиция» и информационного агентства «Постфактум») был учрежден Центр политико-правовых исследований «Интерлигал» под руководством к.ю.н. Н.Ю.Беляевой. Год спустя, также по инициативе Егора Яковлева при «Московских Новостях» был создан Центр прикладных политических исследований «ИНДЕМ», как независимая исследовательская структура, ставящая целью изучение новой политической реальности и содействие становлению демократических институтов в России. Эти две фабрики мысли, которые действуют и сегодня, можно отнести именно к центрам публичной

политики, хотя центр ИНДЕМ и действовал в течение ряда лет скорее как «техническая» фабрика мысли.

В 1989 году в Москве были созданы еще две организации, успешно действующие уже более двадцати лет. Это агентство стратегических коммуникаций «Никколо М» (основатель и председатель совета директоров И.Е.Минтусов), которое представляет себя сегодня как «первую российскую PR-компанию, созданную как Центр политического консультирования и профессиональное консалтинговое агентство»³. В этом же году было создана и компания «Имидж контакт» (основатель и президент А.П.Ситников), представляющая себя как «крупнейшая российская консалтинговая компания, специализирующаяся в области коммуникационного и правового консалтинга в бизнесе и политике»⁴. Обе эти структуры приняли участие еще в первых, относительно свободных выборах Народных депутатов СССР 1989 года, что положило начало их успешному развитию на поле политического консалтинга.

Спустя еще два года, в 1991 году был создан Центр политических технологий (президент – И.М.Бунин, в число учредителей вошли также М.Ю. Урнов, А.М. Салмин и Б.И. Макаренко). Этот независимый фонд представляет себя сегодня как диверсифицированную консалтинговую компанию⁵. Все три вышеназванные структур затем активно участвовали в выборах различного уровня, действуя в основном как «технические фабрики мысли».

В 1992 году начинается история еще двух организаций, которые мы также может отнести к фабрикам мысли или, скорее, к центрам публичной политики – это Московская школа политических исследований (МШПИ) и Совет по внешней и оборонной политике (СВОП). МШПИ была основана двумя москвичами - Леной Немеровской и ее мужем, философом Юрием Сенокосовым при поддержке Совета Европы как неправительственная организация, целью которой является содействие развитию демократических институтов и гражданского общества в России⁶. Эта цель с первых лет работы МШПИ и до сегодняшнего дня достигается путем организации выездных семинаров с участие ведущих российских и зарубежных политиков, политологов и других представителей общественных наук, слушателями которых являются молодые политики и активисты гражданского общества. С первых же лет работы школы издаются и книги серии «Библиотека МШПИ», включающие как российских, так и зарубежных авторов. В этом же году был создан и Совет по внешней и оборонной политике. Его учредителями стали

³ Сайт агентства <http://nikkolom.ru/>

⁴ Сайт консалтинговой группы <http://www.image-contact.ru/ru/>

⁵ Сайт центра <http://www.cpt.ru>

⁶ Сайт МШПИ - <http://msps.su/index/>

политические деятели и дипломаты, ученые и военные – люди, озабоченные тем, чтобы и внешняя и оборонная политика нашей страны формировалась не в закрытых кабинетах, а с участием специалистов – ученых и практиков. Как указано на сайте СВОП, основным мотивом, объединившим людей, занятых столь разными видами государственной и общественной деятельности и отнюдь не склонных к единомыслию, было стремление содействовать выработке и реализации стратегических концепций развития России, ее внешней и оборонной политики, становлению Российского государства и гражданского общества в стране⁷.

Можно сказать, что завершают перечень основных действующих лиц московских фабрик мысли созданные в следующие годы две организации, тесно связанные с именами их основных учредителей. Это, прежде всего, фонд «Политика», учрежденный в 1993 г. Г.А.Сатаровым, А.М.Салминым, А.М.Миграняном, и В.А.Никоновым, в целях объединения и координации усилий политиков, ученых, предпринимателей для содействия осуществлению коренных реформ в сфере политики и экономики, становлению гражданского общества и правового государства⁸.

Вячеслав Никонов, внука В.М.Молотова, и стал бессменным президентом этого фонда. Его избрание в 1993 г. депутатом Государственной Думы позволило, на наш взгляд, направить деятельность фонда не по пути преимущественно агентств политического консалтинга, как это имело место для таких организаций, как «Никколо-М», «Имидж-контакт» и, отчасти, Центра политических технологий, а по пути более разносторонней фабрики мысли. Так, в перечисленных на сайте фонда приоритетных направлений деятельности, «организация и проведение избирательных кампаний» занимает лишь третье место, следуя за «проведением прикладных и фундаментальных исследований в области внутренней и внешней политики» и «подготовкой рекомендаций для органов исполнительной и законодательной власти на всех уровнях». Спустя два года был создан и «Фонд эффективной политики», учредителями которого стали Глеб Павловским, Максим Мейер и Марат Гельман. Во второй половине 90-х годов ФЭП активно участвовал в избирательных компаниях, но широкая известность пришла к нему в первой половине нулевых годов, когда Г.Павловский был одним из реальных советников В.В.Путина.

Мы закончим краткую историю появления и развития московских фабрик мысли тремя структурами, основная деятельность которых пришлась уже на начало нового столетия. Это, конечно же, Центр стратегических разработок, созданный именно как

⁷ Сайт Совета - <http://svop.ru>

⁸ Сайт фонда «Политика» - <http://www.polity.ru/>

«мозговой центр» для нового премьер-министра, а затем и И.О. Президента России В.В.Путина. Эта организация (фонд) была учреждена в 1999 году несколькими структурами, включая Высшую школу экономики и ряд академических и негосударственных институтов. Исходной целью ЦСР была разработка долгосрочной стратегии развития страны для нового российского Правительства. Если в период первого президентства В.В.Путина основной правительственной фабрикой мысли был ЦСР, то в период его второго президентского срока это место стала постепенно занимать другая организация – созданный в 2004 году Институт общественного проектирования (ИНОП), генеральным директором которого стал главный редактор журнала «Эксперт» Валерий Фадеев⁹. В информации об ИНОП на сайт Ярославского политического форума, одним из учредителей которого является этот институт, сказано, что он «является первой настоящей российской think-tank - "фабрикой мысли", предлагающий на базе собственных исследований варианты решения актуальных общественно-политических и социально-экономических проблем»¹⁰.

Спустя еще четыре года, весной 2008 года, в Москве появилась еще одна «фабрика мысли» - Институт современного развития, председателем попечительского совета которой стал тогда еще кандидат в Президенты РФ Д.А.Медведев. Как было заявлено, основной задачей Института является обеспечение открытой экспертной дискуссии по политическим и экономическим вопросам стратегического развития государства. Возглавил институт известный экономист, вице-президент Российской ассоциации промышленников и предпринимателей Игорь Юргенс, а ведущими экспертами стали Александр Аузан и Евгений Гонтмахер, которые ранее достаточно резко критиковали многие инициативы В.В.Путина, особенно в период его второго президентского срока. Уже при презентации ИНСОП в марте 2008 г. его лидерами был представлен доклад, из которого следовало, что есть все основания для пересмотра социально-экономического курса развития государства, иначе стране не избежать катастрофы [Ковалева 2008]. Такая критика по сути «плана Путина» вызвала новый доклад Института общественного проектирования, в котором отстаивалась верность существующих в стране политической системы и курса [Игнатов 2009].

Нормативные основы и форма организации фабрик мысли играют, на наш взгляд, существенно меньшую роль, чем нормативные основы деятельности другого типа институтов – медиаторов - общественно-консультативных советов. Часть из них были

⁹ Сайт Института общественного проектирования – www.inop.ru

¹⁰ <http://www.gpf-yaroslavl.ru/about/organizers/Institut-obschestvennogo-proektirovaniya-InOP/>

организованы как некоммерческие организации различного типа, часть – как коммерческие консалтинговые фирмы. Вторая форма организации более характерна для «технических» фабрик мысли. Для фабрик мысли, действующих как центры публичной политики, характерно наличие сформулированной миссии организации или цели ее создания, которая представлена и на их сайте, «технические» фабрики мысли идентифицируют себя скорее как «многопрофильные консалтинговые группы».

Существенно более значимыми оказываются в случае фабрик мысли особенности личностей их *лидеров, руководителей*, включающие и их непосредственное участие во властных структурах. Так, например, важную роль в развитии фонда ИНДЕМ сыграла работа его лидера Г.А.Сатарова в качестве советника Президента РФ в середине 90-х годов. Отметим, что и после его ухода с поста советника вплоть до конца девяностых годов продолжалось тесное сотрудничество фонда ИНДЕМ с администрацией Б.Н.Ельцина, выражавшееся в частности в выполнении ряда заказов этой администрации. Позже, при втором президенте РФ В.В.Путине, у фонда ИНДЕМ уже не сложилось столь конструктивных отношений с Администрацией Президента, и лидер фонда постепенно перешел в политическую оппозицию к действующей власти – в середине нулевых годов Георгий Сатаров стал со-председателем «Гражданского конгресса» - коалиции оппозиционных политических партий, гражданских активистов и правозащитных и иных НКО.

Более стабильные отношения с действующей властью сложились у президента фонда «Политика» Вячеслава Никонова, который, еще в 1990 году успел поработать заведующим сектором учебных и научных заведений ЦК КПСС, затем был депутатом первой Государственной Думы (про-правительственная фракция ПРЕС), членом политического консультативного Совета при Президенте РФ, Комиссии по правам человека при Президенте РФ, Общественной Палаты РФ, а в 2011 году – вновь избран депутатом Государственной Думы, естественно, по списку «Единой России». Соответственно, стабильно развивается и фонд «Политика». В общественно-политической судьбе президента фонда «Интерлигал» Н.Ю.Беляевой также был этап тесного взаимодействия с властью, правда, кратковременный – в 2000 году она была доверенным лицом И.О.президента и кандидата в президенты РФ В.В.Путина, а затем входила в оргкомитет Московского гражданского форума. Вскоре, однако, Н.Ю.Беляева сосредоточилась на создании кафедры публичной политики Высшей школы экономики, которую она возглавляет и сегодня.

Организаторы Московской школы политических исследований Е.Немировская и Ю.Сенокосов продолжали свою просветительскую деятельность, избегая слишком

тесного взаимодействия в российской властью, хотя и поддерживая с ней конструктивные отношения, в Попечительский совет школы всегда входили и входят ее высокопоставленные представители. Совет по внешней и оборонной политики, изначально задуманный как коммуникативная площадка для встреч действующих политиков и ученых, такой остается и сегодня, и здесь сложно говорить о каких-то ярко выраженных лидерах.

Лидеры таких структур, как Центр политических технологий (И.М.Бунин), «Никколо М» (И.Е.Минтусов) или компания «Имидж контакт» (А.П.Ситников) изначально позиционировали себя как преимущественно консалтинговые группы и сторонились прямого участия в каких-либо властных структурах. В отличие от них президент Фонда эффективной политики Г.О.Павловский в начале нулевых годов, не имея какой-либо официальной должности в Администрации Президента, был фактически влиятельным советником этой администрации, активно выступая в этой роли в СМИ. В 2011 он также открыто выступил за второй президентский срок Д.А.Медведева, и его вскоре отношения с президентской администрацией прекратились. Отметим, что фактически сразу после этого Фонд эффективной политики распустил своих сотрудников «в связи с отсутствием финансирования».

Три упомянутых выше при-правительственных центра, созданных уже в начале нового столетия, характеризуются уже иными формами взаимодействия с властью. Так, Центр стратегических разработок не имел какого то одного явного лидера. Этот центр, наряду с подготовкой реальных реформаторских проектов, послужил также важной формой подготовки и переподготовки политиков, выполняя такую важную функцию фабрик мысли, как «перезарядка батарей». Так, первый президент ЦСР Д.Ф.Мезенцев стал в 2003 г. заместителем председателя Совета Федерации РФ (ныне – губернатор Иркутской области), следующий президент ЦСР - Э.С.Хабиуллина – стала позже министром экономического развития РФ, ныне действующий президент ЦСР М.Э.Дмитриев работал до этого первым заместителем министра экономического развития и торговли.

В.А.Фадеев, генеральный директор Института общественного проектирования, уже не входил официально ни в одну из властных структур, однако он стал одной из наиболее сильных фигур Общественной Палаты, законопроект о которой и был разработан в рамках ИНОП. Что же касается Института современного развития, то его лидеры – И.Юргенс и Е.Гонтмахер, изначально занимая критическую позицию к политической линии В.В.Путина в 2004-2007 гг., не были не только приглашены во властные структуры, но и не вошли в состав Общественной палаты РФ, что отражало реальные возможности председателя попечительского совета ИНСОП, президента РФ

В.А.Медведева влияния на кадровые решения в России.

Результаты деятельности московских фабрик мысли

Результаты деятельности любых организаций целесообразно оценивать с учетом свойственных им функций. Так, ранее нами был предложен набор из пяти основных функций, свойственных в том или иной степени, центрам публичной политики и в целом, фабрикам мысли [Сунгуров 2004]: исследовательская (аналитическая), образовательная, креативная, коммуникативная функции и функция внедрения. Мы предположили также, что весь набор этих функций характерен скорее для центров публичной политики, тогда как для «технических» фабрик мыслим свойственны скорее первая, третья и пятая функции, а реализация образовательной и коммуникативной функции часто могут скорее помешать быстрой реализации подготовленных рекомендаций для власти.

В целом все рассмотренные выше примеры фабрик мысли мы можем условно разделить на три основные категории. Первая – это организации, которые сами идентифицируют себя как «многопрофильные консалтинговые группы». К их числу можно отнести, прежде всего «Никколо-М» и «Имидж-контакт», отчасти в этом поле действовали и такие организации, как Центр политических технологий (ЦПТ), Фонд эффективной политики (ФЭП), а в отдельные периоды (середина и вторая половина девяностых годов) – и Фонд «Политика» и ИНДЕМ. Работая в этом направлении, фабрики мысли превращаются в штабы или подразделения штабов избирательных команд, обеспечивая победу нужного кандидата. Максимальное вовлечение структур типа «фабрик мысли» в избирательную кампанию произошло в 1996 году, в процессе выборов Президента РФ. Именно тогда получили максимальное распространение и многообразные нелегальные формы деятельности, включая использования и нигде не оприходованных наличных денег. Выборы в Государственную Думу, выборы губернаторов и президентов субъектов РФ – все это стало обширным полем деятельности для политтехнологов. Отметим также, что во многих случаях, приведя своего кандидата в победу, например, за пост губернатора области, соответствующая команда продолжала его консультировать и далее, рекомендуя те или иные действия по руководству регионом, а часто и внедряя свои кандидатуры на ответственные посты региональной власти (что, в свою очередь, обеспечивало получение постоянных заказов московской «фабрике мыслей»).

Такой образ действий, конечно, никак нельзя отнести к деятельности Центров публичной политики, из пяти функций «фабрик мысли» присутствовали в основном креативная и внедренческая, а также, в большинстве случаев, аналитическая. В этом случае можно сказать, что для самой Москвы они выполняли и функции посредников

(между властью и академическим сообществом), среди предложений по оптимизации деятельности власти исходно отбирались лишь те, что будут способствовать более успешному переизбранию патрона на следующий срок. Иначе – превалировали патрон-клиентские отношения.

Ко второй группе могут быть отнесены организации, фокусом деятельности которых были не избирательные технологии, а собственно консультирование уже существующей власти и участие в решении публичных проблем. В девяностые годы это были, прежде всего, фонд ИНДЕМ и фонд «Политика», в нулевые – ФЭП, Центр стратегических разработок (ЦСР) и Институт общественного проектирования (ИНОП), хотя в этой роли могли выступать и ЦПТ, и, отчасти, «Никколо М» и «Имидж-Контакт». Здесь мы уже можем говорить скорее о классических «технических» фабриках мысли, хотя некоторые из них и обладали собственными целями и миссией. Наиболее близким к «технической» фабрике мысли является, по-видимому, фонд «Политика», который активно взаимодействует с властью на протяжении всех почти двадцати лет своей истории, приспособившись и отвечая на запросы и Администрации Б.Н.Ельцина, и В.В.Путина, и Д.А.Медведева. Для фонда ИНДЕМ критичным оказалась смена президента в 2000 году, для ЦСР – усиление роль силовых структур в администрации В.В.Путина, для ФЭП – перспектива избрания В.В.Путина на третий срок после В.А.Медведева – во всех этих случаях степень взаимодействия с властью существенно снижалась, что свидетельствует о наличии идейной составляющей в деятельности этих фабрик мысли.

Стоит также подчеркнуть, что для этих организаций параллельно с охлаждением отношений с властью начинала проявляться и такая функция, как коммуникативная – когда итоги разработок и подготовленные доклады уже становились открытыми, а также проводились различного типа обсуждения этих докладов на различных публичных площадках, в которых участвовали уже не только эксперты, но активисты гражданских организаций. Особую позицию здесь занимает ИНОП, который изначально реализовывал активную коммуникативную функцию, действуя при этом в интересах правящей партии, став одним из учредителей клуба Единой России «4 ноября». ИНОП стал также основным распределителем грантов по общественно-политической тематике, выделяемых с середины нулевых годов Администрацией Президента РФ.

В третью группу «фабрик мысли» можно отнести организации, исходно создававшиеся как «центры публичной политики», или ставшие ими после изменения характера политического режима, как это случилось с фондом ИНДЕМ. К ним мы можем отнести фонд Интерлигал - участие в разработке ряда законов, направленных на развитие гражданского общества в России в девяностых годах, создание коалиции НКО за честные

выборы «Мы, граждане» в конце девяностых, разработка альтернативного законопроекта «Об Общественной палате РФ» в середине нулевых годов и т.д. В деятельности этого фонда были представлены все функции ЦПП, хотя основными были, на наш взгляд, креативная, коммуникативная и внедренческая. Для Московской школы политических исследований основными функциями исходно были образовательная (основная миссия школы) и коммуникативная, так как общение слушателей школы и ее выпускников во время ее сессий всегда играло существенную роль в ее работе. Основной функцией Совета по внешней и оборонной политике была и является функция коммуникации между членами совета, которая сопровождается и реальной внедренческой функцией. В эту же группу мы можем отнести и созданный в 2008 году Институт современного развития, который, наряду с подготовкой аналитических докладов с самого начала практиковал публичные обсуждения основных положений этих докладов, то есть адресатом этих докладов и содержащихся в них рекомендаций был не столько председатель попечительского совета ИНСОП Д.А.Медведев, сколько общественное мнение страны. Эти организации служат хорошим примером институтов-медиаторов, осуществляющих взаимодействие между академическим и экспертным сообществом, гражданскими организациями и властью.

Фабрики мысли и центры публичной политики Санкт-Петербурга.

История петербургских «Фабрик мысли» начинается еще в самом начале девяностых годов, когда по инициативе заместителя председателя Ленинградского исполкома А.Б.Чубайса в Ленинграде появился Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». Основу Леонтьевского центра составили молодые и не очень молодые экономисты, участники клубов «Перестройка» и «Синтез», а также их коллеги из академического Института социально-экономических проблем и из экономических вузов города. После вхождения ряда питерских экономистов в состав Правительства России Леонтьевский центр стал также интеллектуальной базой и для команды российских реформаторов. Название этой новой организации было не просто данью уважения известному российскому экономисту, представителю российской эмиграции советского периода. Лауреат Нобелевской премии В.В.Леонтьев поддержал создание центра, дав ему свое имя. Леонтьевский центр постепенно стал эффективной «фабрикой мысли», действующей в экономической сфере, его разработки применялись не только в Ленинграде и Санкт-Петербурге, но и в других регионах России, на также на федеральном уровне. Одним из наиболее известных его дел в городе стала разработка

Стратегического плана развития города, процесс, в котором участвовали представители практически всех заинтересованных групп общественности .

Другой организацией, созданный в Санкт-Петербурге в начале 90-х годов как потенциальная «фабрика мысли», причем изначально нацеленная на развитие публичной политики, технологий партнерства власти и гражданского общества, стал СПб гуманитарно-политологический центр СТРАТЕГИЯ. Его создание стало результатом неудовлетворенности части депутатов Петросовета и других политиков перестроечной волны первыми результатами своего «нахождения во власти», тем, что попытки создания новых политических партий приводили к появлению все новых и новых «пародий на КПСС». Эта организация была наиболее близка к Центру публичной политики, хотя в девяностые годы этот термин еще не использовался .

Для начала первого десятилетия XXI века в России была заметна тенденция создания фабрик мысли, результаты работы которых могли быть использованы политическим руководством, заинтересованном в энергичном и инновационном развитии страны. Так, в Москве в это время был создан Центр стратегических разработок, опыт которого уже кратко анализировался выше, в Нижнем Новгороде при Полномочном представителе Президента РФ по Приволжскому федеральному округу С.В.Кириенко усилиями в основном П.Г.Щедровицкого и его коллег по методологическому движению, был создан Центр стратегических исследований, о котором речь пойдет далее. Именно командой П.Г.Щедровицкого была предпринята достаточно успешная попытка создания аналога этого центра в Северо-западном федеральном округе – Центра стратегических разработок¹¹.

Наиболее существенным отличием условия деятельности ЦСР «Северо-запад» от условий работы его нижегородского собрата было отсутствие реальной заинтересованности и поддержки со стороны Полномочного представителя президента РФ по Северо-западному федеральному округу. Для генерала ФСБ В.Черкесова, занимавшего этот пост до марта 2003 года, по видимому, важность опоры на независимую фабрику мысли, да еще и созданную не по его инициативе, была очень сомнительной. Насколько нам известно, была даже предпринята попытка создания на базе Полпредства СЗФО некой альтернативной Фабрики мысли, однако она оказалось неудачной.

С другой стороны, выжив и встав на ноги в условиях отсутствия серьезной поддержки со стороны власти в начале своего существования, ЦСР «Северо-запад» все годы своего развития постоянно наращивал свою активность, и к 2012 году география

¹¹ Согласно одной из версий, и развитие ЦСИ и ЦСР-Северо-запад было звеньями проекта «Кириенко-2008», который вскоре потерял актуальность.

проектов Фонда вышла далеко за пределы Северо-Запада. В настоящее время ЦСР «Северо-Запад» имеет опыт исследовательской и консультационной работы более чем в 20 регионах России.

Нормативная основа деятельности петербургских фабрик мысли очень разнообразна. Так как осенью 1990 г., когда создавался Леонтьевский центр, в России еще не существовало законодательство о неправительственных некоммерческих организациях, то в качестве организационной формы был выбрано муниципальное предприятие. И уже совсем недавно Леонтьевский центр был преобразован в ОАО и АНО, носящие одно и то же название - «Леонтьевский центр». СПб гуманитарно-политологический центр СТРАТЕГИЯ с самого начала создавался как общественная организация, что отражало его направленность на развитие гражданского общества. Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад», идентифицирующий себя как независимый общественный институт, был учрежден ЦСР, пивоваренной компанией «Балтика», ОАО «Телекоминвест», банком «Россия» и ЦНИИ «Гранит»¹².

Для петербургских «фабрик мысли» характерен скорее *коллективистский, чем лидерский тип руководства*, а их руководители редко оказываются, если оказываются вообще в роль советников региональной власти. В случае Леонтьевского центра существенные решения принимались командой экономистов-реформаторов, участников правительства реформ Е.Т.Гайдара – А.Б.Чубайсом, С.А.Васильевым (ныне – научный руководитель Леонтьевского центра) и их коллегами, в которую входила и нынешний генеральный директор ОАО «Леонтьевский центр» И.А.Карелина. В случае СПб центра СТРАТЕГИЯ руководителями центра являются бывшие депутаты, председатели комиссий Ленсовета А.Ю.Сунгуров и М.Б.Горный, которые, также как и А.Б.Чубайс и С.А.Васильев, были в 1987-1990 гг. членами ленинградского клуба «Перестройка». Вместе с тем М.Б.Горный являлся около года советником губернатора СПб по местному самоуправлению, а директор программ центра А.В.Шишлов был избран в 1995 и 1999 гг. депутатом Государственной Думы РФ. Для обеих организаций характерно тесное взаимодействие с инновационными университетами, точнее с одним таким университетом. В 2006 году А.Ю.Сунгуров с коллегами создал и возглавил кафедру прикладной политологии в СПб филиале ГУ ВШЭ, спустя пять лет генеральный директор АНО «Леонтьевский центр» Л.Э.Лимонов стал руководителем магистерской программы по экономике в этом же университете.

Директор фонда ЦСР «Северо-Запад», к.ю.н. В.Н.Княгинин с 1989 по 2004 года работал в Красноярске и затем какого-либо участия в политической жизни Санкт-

¹² <http://csr-nw.ru/about-csr-nw>

Петербурга он не принимал, по крайней мере, публично. Отметим, что общую политику фонда определяет его Правление, в которое, наряду с представителями его учредителей входят также губернатор Иркутской области, зам. председателя совета ЦСР Д.Ф.Мезенцев, П.Г.Щедровицкий и генеральный директор «Северстали» А.А.Мордашов.

Деятельность петербургских фабрик мысли и реализуемые ими функции.

Если использовать предложенное в первом разделе этой работы разделение российских фабрик мысли на три группы, то ни одна из рассмотренных нами петербургских фабрик мысли не попадает в первую группу – многопрофильных консалтинговых групп, специализирующихся на избирательных технологиях. **ЦСР «Северо-Запад»** является ярким и практически «чистым» примером «технической» фабрики мысли, причем скорее контрактного, чем клиентского типа, решая задачи пространственного развития территорий как правило по соответствующим заказам. Его первым большим проектом стала «Разработка контуров социально-экономической стратегии Северо-Запада России». Проект оказался первой попыткой концептуально осмыслить стратегию развития региона как единого территориального образования. Итогом проекта стала «Доктрина развития Северо-Запада России» - рамочный документ, задающий основные принципы разработки стратегии России на Северо-Западе. И хотя результаты проекта не были затем утверждены никакими нормативными актами, его важным итогом стал как сам документ, так и опыт работы в совместном творческом коллективе ученых и экспертов из областей и республик СЗФО, который использовали этот опыт уже в своих субъектах федерации.

В последующие годы в фокусе разработок центра оказываются в основном проблемы расселения, инфраструктуры, энергетики и рынка труда. Свои проекты ЦСР «Северо-Запад» реализует во основном по заказам региональных и, иногда, местных администраций различных регионов России. В то же время сколь либо тесного взаимодействия с администрацией или правительством самого Санкт-Петербурга не наблюдается.

МНЦСЭИ «Леонтьевский центр» исходно создавался как «фабрика мысли» для решения задач экономической реформы Ленинграда, а затем Санкт-Петербурга. И в девяностые годы прошлого века тесное взаимодействие с администрацией города продолжало существовать, особенно в период пребывания на посту мэра А.Собчака, и, в меньшей степени – в период губернаторства В.Яковлева. Присутствие в правительстве города части экономической реформаторской команды А.Чубайса – А.Кудрина, М.Маневича, Г.Грефа и их коллег обеспечивало постоянные заказы для Леонтьевского

центра. Во второй половине девяностых годов основным фокусом деятельности Леонтьевского центра была разработка Стратегического плана развития города, реализуемого при участии заинтересованных групп общественности, при финансовой поддержке Всемирного банка и организационно-административной – губернатора СПб В.А.Яковлева. В фокусе исследовательских проектов этой организации - региональная экономика, территориальное стратегическое планирование, поддержка предпринимательства и пространственное развитие в регионе Балтийского моря. Мы видим определенную аналогию с работой ЦСР «Северо-Запад» в том числе и в том, что проекты центра оказались после прихода нового губернатора – В.Матвиенко – все менее востребованными в самом Санкт-Петербурге. Отличием же Леонтьевского центра от ЦСР «Северо-Запад» можно считать существенно большее развитие коммуникативной функции, наряду с классическими для «технических» фабрик мысли аналитической, креативной и внедренческой. Так, на базе Леонтьевского центра постоянно проводятся семинары, «круглые столы» и конференции, наибольшую известность из которых имеют ежегодные конференции «Леонтьевские чтения». Отметим, что именно на базе Леонтьевского центра весной и осенью 2011 года состоялась презентация и обсуждения докладов ЦСР, в которых говорилось о необходимости скорейших и серьезных реформ политической системы современной России. Таким образом, Леонтьевский центр, реализуя себя преимущественно как «техническая» фабрика мысли, во многих случаях действует и как центр публичной политики.

Наиболее близкой из рассматриваемых здесь петербургских организаций к третьему виду фабрик мысли - центрам публичной политики – является СПб гуманитарно-политологический центр СТРАТЕГИЯ. Эта организация обладает четко сформулированной миссией, а именно: «Содействие становлению гражданского общества и правового государства в России путем реализации проектов и программ, направленных на развитие общественного участия, социального партнерства, ответственной власти, публичной политики и центров публичной политики»¹³ и открыто позиционирует себя именно как центр публичной политики

Основными программами Центра в первом десятилетии нового века были: развитие института Уполномоченного по правам человека в регионах России; развитие образования и исследований в области прав человека; гражданские инициативы по предупреждению коррупции; развитие общественного участия в бюджетном процессе; развитие публичной политики и центров публичной политики.

¹³ Веб-сайт СПб центра СТРАТЕГИЯ [http:// www.strategy-spb.ru](http://www.strategy-spb.ru)

Эти программы при поддержке различных фондов реализовывались практически на всей территории России. При этом заинтересованность правительства Санкт-Петербурга в этих разработках проявилась только во второй половине нулевых годов, когда в рамках грантов Правительства города именно на базе СПб центра СТРАТЕГИЯ была в основном разработана Концепция партнерского взаимодействия исполнительной власти и общественных организаций Санкт-Петербурга, принятая затем на заседании Правительство города в феврале 2008 года. В рамках проектов СПб центра СТРАТЕГИЯ основной упор делался на сочетание интенсивной реализации образовательной и коммуникативной компонент с аналитической, креативной и внедренческой функциями.

Фабрики мысли и центры публичной политики Нижнего Новгорода

Интересно отметить, что *история развития нижегородских* «фабрик мысли», также как и Санкт-Петербургских, началась с инициативы реформаторски настроенного высокопоставленного сотрудника исполнительной власти. Если в Санкт-Петербурге это был заместитель председателя Ленгорисполкома по экономической реформе А.Б.Чубайс, то в Нижнем им оказался Директор департамента экономики и прогнозирования областной администрации д.э.н. В.Н.Козлов. Так, в 1992 году по его инициативе и с целью научно-прикладного, информационно-консультационного и организационно-методического обеспечения экономических реформ в Нижегородской области был создан Нижегородский институт экономического развития (НИЭР). Так, например, уже в 1993-1994 гг. НИЭР, в сотрудничестве с Deutche Industry Consulting (Германия), провел комплекс работ по оценке социально-экономического потенциала Нижегородской области, результатом которого стала публикация на русском, английском и немецком языках инвестиционного справочника «Бизнес-профиль Нижегородской области».

В том же 1992 году и также по инициативе Д.Ф.Козлова был создан Нижегородский исследовательский фонд (НИФ), который вначале позиционировал себя как независимый научно-исследовательский институт в области экономики. Спустя три года этот фонд расширил поле своей деятельности, в него влилась группа ученых-гуманитариев, объединившихся с начала 90-х годов вокруг исследования проблем регионализма и федерализма. Известные нижегородские эксперты в области социальных наук С.В.Борисов, А.В.Дахин, М.А.Казаков, А.С.Макарычев, Н.П.Распопов, Д.Г.Стрелков, вместе с экономистом И.Б.Ромашовой образовали новый Совет НИФа, который возглавил С.В.Борисов. Вскоре НИФ превратился из фактически клубного объединения в эффективную, постоянно действующую «фабрику мысли».

За годы работы экспертного центра в его многопрофильных проектах участвовало более сотни ученых: политологов, экономистов, социологов, культурологов, историков, правоведов, философов из Нижнего Новгорода и других городов России. Сохраняя статус независимой исследовательской и экспертной структуры, НИФ приобрел качество клиентоориентированности и позитивную деловую репутацию. Вместе с тем отсутствие явного лидера и различные интересы членов совета НИФ привели к тому, что уже в 1997 году часть экспертов НИФа образовали Центр СЭНЭКС (Нижегородский центр социально-экономической экспертизы, который возглавил (и возглавляет сегодня) профессор А.В.Дахин.) Центр, который позиционировал себя как межвузовский, попытался выйти на международный уровень, путем вхождения в серьезные международные исследовательские проекты и получение грантовой поддержки.

Публичная активность НИЦ СЭНЭКС опирается на академические исследования, поддерживаемые различными международными фондами. Приоритетными направлениями исследований центра являются: проблемы российского федерализма и регионализма; проблемы глобализации в контексте регионального развития в России; проблемы коррупции в регионах ПФО; проблемы развития малого и среднего бизнеса и экспансии корпоративного капитала в регионы ПФО. Оставшаяся же часть экспертов НИФ во главе с его руководителем С.В.Борисовым продолжала работу в рамках фонда, а в 2004 году в качестве преемника фонда была учреждена организация «Мера-эксперт»¹⁴, позиционирующая себя как некоммерческое партнерство политического консультирования и гуманитарных исследований, как негосударственное научно-исследовательское учреждение. Соучредитель и директор "Меры" – С.В.Борисов соучредитель и научный руководитель –Ю.Г. Юшкова-Борисова.

Возвращаясь к середине 90-х годов, следует отметить создание в 1995 году Нижегородской Ассоциации неправительственных некоммерческих организаций «Служение». Несмотря на свое название, эта организация с самого начала действует как Центр поддержки некоммерческих организаций. Миссией центра является продвижение и поддержка общественных инициатив с целью развития гражданского общества. Среди направлений его деятельности, успешно реализуемых и по настоящее время - консолидация и защита интересов НКО и профессиональный рост их лидеров, информационная поддержка общественных инициатив и повышение социальной активности населения.

¹⁴ Сайт <http://www.mera-expert>

В 2000 году, вскоре после назначения полномочным представителем Президента РФ в Поволжском федеральном округе С.В.Кириенко, при нем был образован Центр стратегических исследований (ЦСИ ПФО) под руководством П.Г.Щедровицкого. Этот центр создавался именно как «фабрика мысли» при С.В.Кириенко, при этом основой деятельности центра было методологическое сообщество, точнее, его часть, тесно сотрудничавшая со Школой культурной политики под руководством П.Г.Щедровицкого. В рамках деятельности центра пересекались и политический, и экономический и юридический анализ, на основе которых формулировались конкретные предложения по политике развития региона. К сожалению, после назначения С.В.Кириенко в 2005 году главой Росатома деятельность ЦСИ ПФО прекратилась.

Нормативная основа деятельности нижегородских фабрик мысли также разнообразна, как и в случае Москвы и Санкт-Петербурга. Так, например, Ассоциация «Служение» - это общественная некоммерческая организация, Нижегородский институт экономического развития – закрытое акционерное общество, «Мера-Эксперт» и НИЦ СЭНЭКС – некоммерческое партнерство.

Что касается **стиля руководства и лидерства**, то для Нижнего Новгорода это также, как и для Санкт-Петербурга – это скорее коллективистский стиль. В случае, когда в организации, например, в Научно-исследовательском фонде, проявлялась тенденция к усилению лидерской позиции ее руководителя (С.В.Борисова), другие влиятельные ее члены просто создали свою, новую организацию – НИЦ СЭНЭКС. С.В.Борисов же вместе со своей супругой учредил «Меру-Эксперт». Достаточно регулярная смена глав администрации области не позволяла кому-то из лидеров «Фабрик мысли» укрепить свои формальные и неформальные связи в исполнительной власти – так, С.В.Борисов стал советником по вопросам региональной политики и федерализма второго губернатора области И.П. Складярова, однако после проигрыша последнего на следующих губернаторских выборах он потерял эту позицию. Более успешно взаимодействует с властью директор НИЭР Б.М.Титов, являясь членом различных экспертных и общественных советов – советником председателя Законодательного собрания Нижегородской области, членом Правления областной Торгово-промышленной палаты Нижегородской области.

Директор Ассоциации «Служение» Е.К.Верба является членом Общественной палаты Нижегородской области, при которой при ее активном участии был создан Клуб лидеров НКО, что гарантирует этой организации институциональную гарантию постоянного диалога с властными структурами. Для директор НИЦ СЭНЭКС А.В.Дахин,

который и не делал попыток какого-либо тесного аффилирования с властными структурами, его профессиональная работа в Волго-Вятской академии госслужбы, где он одно время занимал позицию проректора по науке, придавала комментариям и докладам СЭНЭКС необходимую значимость.

Особое место в характере взаимодействия экспертного сообщества и власти занимает ЦСИ ПФО, созданный при С.В.Кириенко. В этом случае в течение нескольких лет его активной деятельности такое взаимодействие имело место, но лишь в отношении московских экспертов – членов методологического сообщества – О.И.Генисаретского, В.Л.Глазычева, О.Б.Алексеева и их коллег. Но нижегородские региональные эксперты не имели никакого доступа к исходным материалам, ни к самому анализу, ни к публикациям. В лучшем случае их приглашали только к участию в обсуждениях. По мнению местных экспертов, в эти годы Нижний Новгород постепенно входил в зону экспансии Москвы.

Деятельность нижегородских фабрик мысли и реализуемые ими функции.

Сравнивая развитие и деятельность нижегородских «фабрик мысли» с их московскими и петербургскими аналогами можно видеть, что изначально, в девяностые годы, среди них практически не было фабрик мысли чисто консалтингового типа, которые фокусировались бы прежде всего на избирательных технологиях. Эволюция и поиск ресурсов привели к работе в этой сфере уже в нулевые годы «Меру-эксперт», когда, наряду с исследовательскими проектами эта организация постепенно стала принимать участие и в политическом консалтинге, например, участвуя в выборах мэра Ульяновска, глав администраций Магаданской и Ульяновской областей, Республик Ингушетия и Коми. Естественным образом эта организация участвовала и в избирательных кампаниях в Нижегородской области.

Для Нижнего Новгорода девяностых были характерны фабрики мысли «клиентского типа», созданные для интеллектуального обеспечения реформаторской деятельности руководства области, вначале Б.Е.Немцова, а затем И.П.Склярова – Нижегородский институт экономического развития (НИЭР) и Нижегородский исследовательский фонд, которые выполняли экспертные работы по заказу областной администрации, публиковали научные труды, а также создавали при поддержке этой администрации и ряда международных фондов коммуникативные экспертные площадки уже общероссийского уровня. Примером могут служить четыре российских конгресса по проблемам политической регионологии, организованные и проведенные НИФ под эгидой Российской ассоциации политической науки в 1997-2004 гг.

Вместе с тем с начала нулевых годов, с избранием губернатором области Г.М.Ходырева, интерес областной власти к сотрудничеству с нижегородским экспертным сообществом стал интенсивно падать. В этой ситуации каждая из созданных ранее «фабрик мысли» стала искать свой путь выживания. Так, НИЭР нашел свою нишу в образовательной деятельности – в организации курсов повышения квалификации и переподготовки в области экономики и менеджмента, «Мера-Эксперт» - в области политического консалтинга и избирательных технологий. НИЦ СЭНЭКС попытался наладить диалог с новой властью выражающаяся в проектной деятельности, подготовке и презентации Аналитических докладов по политическому и социально-экономическому развитию Нижегородской области (с 2007 г.) Центр несколько раз получал заказы от власти по различным видам проектной деятельности. Но это, как правило, были разовые акции. Выживанию этого центра как фабрики мысли особого типа помогает, что он изначально создавался как межвузовский центр, и все его лидеры и эксперты имели и имеют основную работу в нижегородских университетах.

Отдельной страницей в развитии фабрик мысли является деятельности ЦСИ ПФО, который подготовил три фундированных доклада: «На пороге новой регионализации России», 2001, «Полномочия, функции и предметы ведения в стратегической перспективе развития государственности», 2001 и «Государство. Антропоток», 2002, а также реализовал целый ряд проектов по интеграции и развитию Приволжского федерального округа. Именно при поддержке ЦСИ на территории ПФО состоялись фактически общероссийские встречи активистов гражданского общества, ставшие продолжением Московского гражданского форума 2001 года – в Тольятти в 2002 г., в Нижнем Новгороде в 2003 г. и Перми в 2004 г. Что же касается фабрика мысли «третьего типа» - Центров публичной политики, то к ним можно отнести НИЦ СЭНЭКС, который готовит свои Аналитические доклады именно для их публичного обсуждения. Наиболее близкой же к центрам публичной политики из рассмотренных выше структур является, по-видимому, ассоциация «Служение», особенно в рамках такого направления их деятельности, как «Повышение социальной активности населения».

Заключение

Представленный в этой работе сравнительный анализ развития фабрик мысли различного вида позволяет нам сделать выявить некоторые тенденции. Так, в девяностые годы прошлого века, для которых был характерен достаточно явный политический плюрализм, произошло появление и развитие трех типов «фабрик мысли». Это, прежде всего, «консалтинговые фабрики мысли», концентрирующиеся как на сопровождении

избирательного процесса, так и на выполнении иных консалтинговых услуг, и «клиентские фабрик мысли», созданных для экспертного обеспечения деятельности тех или иных властных структур или конкретных представителей власти. При этом направление деятельности таких фабрик мысли задается политическим направлением патронов таких фабрик мысли – оно может быть как реформаторским, так и консервативным. Третий тип – это структуры, которые мы называем «центрами публичной политики», которые создаются для содействия демократическим реформам, развитию правового государства и гражданского общества.

Наряду с политическим плюрализмом необходимым условием для развития всего многообразия фабрик мысли является наличие различных государственных и частных источников финансирования, включая и специальные фонды. В девяностые годы такое разнообразие обеспечивалось существованием выборов различного уровня, а также активным присутствием в России международных фондов. Сравнивая между собой развитие фабрик мысли всех трех типов в Москве, Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде мы видим, что в девяностые годы фабрики мысли первого типа – «консалтинговые» - получили развитие в основном в Москве, тогда как «клиентские» фабрики мысли - преимущественно в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде. Третий вид фабрик мысли – Центры публичной политики – развивались в основном в Москве (фонд «Интерлигал», МШПИ) и в Санкт-Петербурге (СПб центр СТРАТЕГИЯ). Отметим также, что как для первого, так и для третьего типов фабрик мысли было характерно быстрое распространение их деятельности за пределами своих регионов – на другие регионы Российской Федерации и даже на страны СНГ.

В первое десятилетие нового века политический режим становился все более моноцентричным, постепенно приближаясь к авторитарному. В этих условиях руководство регионов все менее оказывалось заинтересованным в деятельности обсуждаемых структур, поэтому на региональном уровне число клиентских фабрик мысли стало сокращаться, а выжившие стали переходить либо в первую группу, занимаясь консалтингом и избирательными технологиями, в том числе и в других регионах, как «Мера-Эксперт» в Нижнем Новгороде, либо консалтингом в области стратегического развития регионов, как «Леонтьевский центр» в Санкт-Петербурге, либо сдвигаясь в преимущественное оказание образовательных услуг, как Нижегородский институт экономического развития.

В Москве, на федеральном уровне, напротив, в это время получили интенсивное развитие «клиентских» фабрики мысли – прежде всего ЦСР, затем – ИНОП, и уже позже – ИНСОП. Трансляцией этого опыта на уровень федерального округа можно считать и опыт

появления и деятельности ЦСИ ПФО. Наибольшие трудности возникли у Центров публичной политики, в связи с постепенным выдавливанием зарубежных фондов из России и обвинениями в антироссийской деятельности. Печальный же опыт М.Ходорковского, создавший отечественный частный фонд «Открытая Россия», который стал поддерживать гражданские инициативы, отбил желание создавать подобные фонды у других российских предпринимателей. В этих условиях формой выживания творческих коллективов некоторых из них – например, московского «фонда Интерлигал» или СПб центра СТРАТЕГИЯ – стало создание этими коллективами кафедр в таком инновационном университете, как Высшая школа экономики. Отметим, что нижегородский НИЦ СЭНЭКС исходно создавался как межвузовский исследовательский центр. Для второй половины этого десятилетия характерно также эволюция ряда исходно клиентских московских фабрик мысли в сторону центров публичной политики, как это наблюдается для ЦСР и ИНСОП.

Обратимся теперь к фабрикам мысли как посредникам или медиаторам. В наименьшей степени медиаторскую функцию реализуют, на наш взгляд, фабрики мысли первого типа, работающие как консалтинговые агентства, хотя и здесь мы можем говорить о реализации определенных академических наработок для достижения поставленных заказчиком целей. Фабрики мысли второго типа – это уже устойчивые формы взаимодействия определенных сегментов властных структур и экспертного сообщества, здесь возникают практики такого двустороннего сотрудничества. Это взаимодействие описывается все же в рамках патерналистской модели взаимодействия, что подтверждает и активное участие лидеров фонда «Политика» В.А.Никонова и фонда ИНОП В.А.Фадеева в деятельности Общественной Палаты РФ. Для Центров публичной политики характерна уже функция медиаторства уже не только между академическим сообществом и властью, но и структурами гражданского общества – такая функция реализовалась и реализуется сейчас в рамках деятельности московских фондов Интерлигал и ИНДЕМ (для последнего - начиная с 2000 года), для СПб центра СТРАТЕГИЯ и для Нижегородских фонда СЛУЖЕНИЕ и НИЦ СЭНЭКС. В случае СПб центра СТРАТЕГИЯ показательно также участие его лидеров в работе Совета при Президенте РФ по содействию развития гражданского общества и правам человека (А.Ю.Сунгуров в 2004-2008 гг.) и в работе Петербургского координационного совета НКО (М.Б.Горный), которые мы отнесли ранее структурам-посредникам, действующим в рамках партнерской модели [Сунгуров и др. 2012].

Отметим в заключение, что для дальнейшего развития в нашей стране независимых фабрик мысли и центров публичной политике необходимо как усиление политического

плюрализма, так и становления разнообразных фондов поддержки гражданских инициатив. При этом само существование и деятельность центров публичной политики будут важным фактором становления в России демократического правового государства.

Литература

Беляева Н.Ю., Зайцев Д.Г. 2008. *«Фабрики мысли» и «центры публичной политики»: два разных субъекта экспертного обеспечения политики.* - *Мировая экономика и международные отношения*, № 1.

Афанасьев Г.Э. 2011. *Фабрики мысли и интеллектуальные сети: две стратегии институционализации.* - *Тезисы к XVII чтением памяти Г.П.Щедровицкого.*
<http://www.fondgp.ru/projects/chteniya/mat/abstracts/4>

Громыко Ю. 2002. *Политзаказ на мысль vs сценарный подход.* - *Со-общение*, №9;
<http://www.soob.ru/n/2002/9>.

Зайцев Д.Г. 2009. *Аналитические центры как субъекты политического процесса.* Автореф. дисс. канд. полит.н. / 23.00.02: ГУ-ВШЭ. – Москва.

Игнатов О. 2009. *Тема: ИНОП против ИНСОРа. Полторы тысячи страниц о русской политсистеме.* Сайт. – Портал социальной сети «Свободный мир»
<http://www.liberty.ru/Themes/INOP-protiv-INSORa.-Poltory-tysyachi-stranic-o-russkoj-politsistem>

Ковалева О. 2008 *Медведев открыл свою фабрику реформ.* – *Электронная газета «Утро»*
<http://www.utro.ru/articles/2008/03/18/724444.shtml>

Макарычев А. 2003. *Проектные сети, трансферт знаний и идея «обучающегося региона».* - *Pro et Contra*, Т. 8, №2.

Медушевский Н.А. 2010. *Современный уровень развития аналитических центров в России - Вестник РГГУ: политология*, № 1.

Медушевский Н. А. 2011. *Экспертное сообщество в политической сфере в конце XX – начале XXI века.* Автореф. канд. полит. наук: 23.00.02 / РГГУ. М.

Назарчук А.В. 2011 *Понятие делиберативной политики в современном политическом процессе.* - *Полис*, № 5.

Римский В.Л., Сунгуров А.Ю. 2002. *Российские центры публичной политики: опыт и перспективы* - *Полис*, №6.

Сравнительный анализ российских и зарубежных аналитических центров: case-study. Учебное пособие. 2007 / Сост. и ред. Н.Ю.Беляева, Д.Г.Зайцев. – М.: ГУ-ВШЭ.

Сунгуров А.Ю. 2004. *Центры публичной политики: возможные направления анализа деятельности и основные функции.* – *Публичная политика – 2004.* СПб: Норма.

Сунгуров А.Ю., Захарова О.С., Петрова Л.А., Распопов Н.П. 2012. *Институты-медиаторы и их развитие в современной России. 1. Общественные палаты и консультативные советы: федеральный и региональный опыт.* - Полис, №1.

"Фабрики мысли" и центры публичной политики: международный и первый российский опыт. Сборник статей. 2002. - СПб.: Норма, 2002.

Шубин А.В. 2006. *Преданная демократия. СССР и неформалы (1986-1989).* М.: Издательство «Европа».

McLaverty Peter, Halpin Darren. 2008. *Deliberative Drift: The Emergence of Deliberation of the Policy Process.* // *Int. Political Sci. Rev.*, Vol 29, N 2.

Stone D., Denham A. (eds.) 2004. *Think Tank Traditions : Policy Analysis Across Nations; Policy Research and the Politics of Ideas.* - Manchester : Manchester University Press.

Сунгуров Александр Юрьевич, д.полит.н., зав. кафедрой прикладной политологии НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург; президент СПб гуманитарно-политологического центра СТРАТЕГИЯ. Контактные данные e-mail asungurov@mail.ru, т. +7-9110816123

Распопов Николай Петрович, к.и.н., доцент кафедры ГМУ, факультет менеджмента НИУ ВШЭ, Нижний Новгород, Контактные данные: e-mail rnp@uic.nnov.ru

Беляев Александр Юрьевич, студент магистерской программы «Политические институты и политические инновации» отделения прикладной политологии НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург Контактные данные: e-mail belazzbelazz@rambler.ru